

**МИНОБРНАУКИ РОССИИ**  
**Федеральное государственное автономное образовательное**  
**учреждение высшего образования**  
**«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
**ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИИ И РЕГИОНОВЕДЕНИЯ**

# **ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ**

**УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ**

**РОСТОВ-НА-ДОНУ**

**2017**

УДК 316.33  
К56

Печатается по решению Учебно-методического совета  
Института социологии и регионоведения ЮФУ  
Протокол заседания №5 от 09.02.2017

**Рецензенты:**

Сажина Л.В., доктор социологических наук,  
профессор кафедры конфликтологии и национальной безопасности ЮФУ  
Борцов Ю.С., доктор социологических наук,  
профессор кафедры региональной экономики  
и моделирования социальных процессов

**Ковалев В.В.**

Политическая социология: учебное пособие / В.В. Ковалев. –  
Ростов н/Д: Издательство ООО "Фонд науки и образования", 2017. –  
129 с.

ISBN 978-5-9500181-4-5

Данное учебное пособие посвящено актуальным теоретическим и практико-прикладным проблемам применения знаний в области политической социологии. Учебное пособие поможет усовершенствовать профессиональное мышление, сформировать необходимые навыки и выработать необходимые понятия для анализа социальной реальности в политической сфере.

Пособие снабжено методическими рекомендациями по самостоятельному изучению модулей дисциплины, творческими, тестовыми и проектными заданиями.

Предназначено для студентов, обучающихся по направлению 39.03.01 – Социология и студентов гуманитарных факультетов, желающих расширить свои знания в области изучения политической сферы общества.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### РАЗДЕЛ №1. ПРЕДМЕТ, ФУНКЦИИ И МЕТОДЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

Лекция №1. Предмет политической социологии и ее функции

Лекция №2. Методы политической социологии

### РАЗДЕЛ №2. ГОСУДАРСТВО КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Лекция №3. Государство в политической системе общества

Лекция №4. Форма правления

Лекция №5. Типы государственно-территориального устройства

### РАЗДЕЛ 3. ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВОМ И ОБЩЕСТВОМ

Лекция №6. Политические режимы

Лекция №7. Гражданское общество

Лекция №8. Партии в политической системе общества

Лекция №9. Избирательная система

### РАЗДЕЛ №4. СУБЪЕКТЫ ПОЛИТИКИ

Лекция №10. Политические лидеры

Лекция №11. Политическая элита

Лекция №12. Российский электорат

### ПРИЛОЖЕНИЕ. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

**РАЗДЕЛ №1**  
**ПРЕДМЕТ, ФУНКЦИИ И МЕТОДЫ**  
**ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ**

**Лекция №1**

**Предмет политической социологии и ее функции**

ПЛАН:

I. Предмет политической социологии.

II. Функции политической социологии.

I. Прежде, чем мы перейдем к анализу предмета собственно политической социологии, определимся кратко относительно того, что представляет из себя предмет социологии. Необходимость столь сложного захода объясняется тем, что политическая социология является отраслью общей социологии, соотносящейся с ней, как частное с целым.

В науке нет единого понимания того, что же изучает социология. С момента своего зарождения в середине XIX века, данная наука находится в поисках своей предметной сферы. Нельзя сказать, что этот поиск представляет собой череду блужданий, не приводящих к позитивным результатам. Отнюдь нет. В социологической науке сложилось несколько достаточно устойчивых парадигм, в рамках которых предметная область этой науки определяется достаточно четко. Неопределенность проявляется не в отсутствии твердости у социологов или неясности того, что необходимо изучать, а в отсутствии согласования единой предметной платформы среди сложившихся научных школ. Эти противоречия периодически порождают кризисные этапы в развитии, из которых социологии выходят с обновленным багажом методов и уточненными представлениями о предмете своего изучения.

Завершая этот вопрос без детализации основных подходов, что заставило бы нас уйти в область изучения эволюции науки, необходимо сказать, что социология ориентирована на изучение взаимодействий социальных акторов в

различных социальных сферах. В ходе этого взаимодействия вырабатываются регулятивные компоненты культуры: ценности, нормы, стереотипы, роли, традиции, а также образуются разного рода (по размеру, устойчивости, способу создания, регуляции и т.п.) социальные группы. Говоря специально о политической социологии, мы будем исходить при определении ее предмета из того, что социологами здесь изучается сфера политических отношений, в которых приоритетными являются социально-политические группы и социально-политические регулятивы, сводимые к интегративному понятию "политическая культура".

Конечно, формирование политической социологии идет не «с нуля». Есть опыт социологических исследований в этом направлении в различных странах, есть значительные публикации, соответствующая научная специализация.

Именно с учетом этого опыта следует рассматривать проблемы институционализации политической социологии в нашей стране, определение ее места в системе общественных наук.

Современная политическая социология использует в исследованиях различные методологические подходы, собственный понятийный аппарат. Границы исследований, проводимых политической социологией как специализированным направлением науки, не всегда четко обозначены. Социологи, подчеркивая, что политическая социология в той или иной мере связана с функционированием политических институтов, концентрируют внимание на восприятии населением власти и различных форм ее существования и развития. Политическая социология объясняет эти явления с позиций политического сознания и политического поведения как всего населения, так и различных социально-классовых групп. Современная политическая социология стремится преодолеть ранее существовавшее противопоставление государства и общества: государство рассматривается как один из политических институтов, а политические институты как разновидность социальных институтов, взаимоотношения внутри их и с другими институтами всегда в той или иной мере имеют политическое

звучание.

Мы живем во все более политизирующемся мире. Это не просто означает, что политическое участие и/или политическая мобилизация становятся всемирным феноменом. Это означает прежде всего, что власть власти возрастает огромными темпами, сравнимыми с темпами роста технологии в отношении как манипулятивных и принудительных возможностей государственной власти, так и ситуации отсутствия таковой. Чем больше роль политики, тем меньше роль «объективных факторов». Все наши объективные долженствования все в большей мере подчинены и обусловлены политической неопределенностью. Тем выше в этих условиях значимость политических наук, способных предсказать эту неопределенность.

Как бы ни отличались подходы к предмету политической социологии, ясно, что речь идет об изучении влияния социальных отношений (социальной сферы) на политические (политическую) и политических на социальные, иначе говоря, о диалектике их взаимодействия и взаимовлияния. Последнее проявляется в политической деятельности и политическом поведении людей, составляющих те или иные социальные общности и имеющих свои специфические интересы, содержание которых предполагает создание и функционирование специальных политических и общественных структур, институтов, организаций.

Политические социологи должны сосредотачиваться на рассмотрении того, как общество воздействует на государство, изучая «силовое поведение» во всех его проявлениях и во всей совокупности инструментов, с помощью которых оно реализуется. Это практически делает политическую социологию тождественной всей социологии. На практике, однако, политические социологи пытаются концентрировать внимание на «силовом поведении» в той степени, в какой это позволяет понимать специфику и способ работы политической системы.

Мы исходим из того, что политическая социология – это отрасль социологии, концентрирующаяся главным образом на анализе взаимодействия

политики и общества. При этом политика определяется в терминах класса действий, а не в понятиях совокупности институтов или организаций. Мы рассматриваем политику как особую совокупность социальных действий, отраженных или формируемых в многочисленных и разнообразных организационных контекстах.

Как таковая политика связана с проблемами организаций, правил, обязательных между членами этих организаций, с процессом выработки правил. Политическая социология рассматривает эти проблемы с точки зрения процессов, подчеркивающих факт выработки правил. Она необходимо предполагает решение проблемы социального порядка, поскольку принимаемые правила в любом случае должны быть обязательными.

Политическая социология дает обобщенное знание того, как то или иное социальное изменение в социальной структуре, мобильности, статусе групп и т. п. сказывается на функционировании политической системы в целом или ее какого-то элемента. Она позволяет выявить социальные факторы, как способствующие политическому согласию, политической стабильности, так и вызывающие различного рода «дисфункции», срывы, напряженность, политический экстремизм в тех или иных формах, политические риски.

Политическая социология, как всякая иная наука имеет свою структуру. Схематично ее можно представить как совокупность нескольких разделов: исторического, общетеоретического и специализированных.

Исторический раздел должен включать систематизированные знания о самом процессе становления данной науки, этапах ее развития, появлении основных теорий и концепций.

Общетеоретическая часть содержит обоснование подходов к изучению социальных основ установившейся в обществе власти, социальной природы действующих в обществе политических сил и институтов, их целей и методов функционирования. Эта часть является по существу социологической теорией политики. Она выполняет роль непосредственной методологии по отношению к специальным разделам, занимающимся анализом отдельных областей

политической деятельности и отдельных политических институтов.

Специальный раздел политической социологии должны составлять методы и процедуры исследования политических отношений, процессов, явлений.

II. Как и другие отрасли социологического знания политическая социология выполняет ряд социальных значений функций, в которых проявляется её предназначение и роль в современном обществе. Функции политической социологии неразрывно связаны друг с другом и составляют единую систему, где каждая из функций в какой-то мере определяется другими. Тем не менее, для удобства описания мы выделим четыре функции и рассмотрим их по отдельности. К числу этих функций относятся следующие.

1. Познавательная. Данная функция присуща любой науке и отрасли научного знания, т.к. любое научное знание само ценно. Политическая социология способствует накоплению знаний о функционировании сложных социально-политических систем, типах политического поведения индивидов и социальных общностей, факторов, определяющих ту или иную поведенческую модель. Эти значения расширяют теоретическую и эмпирическую базу социологии и других общественных наук (истории, политологии и т.д.) и, даже если им не находят применения на практике, способны оказаться полезным в будущем.

2. Прагматическая. В социологической литературе её часто называют инструментальной, объединяя этим в одно целое методы и приёмы (инструменты) познания социальной реальности и методы и приёмы использования приобретённых знаний на практике. Подобное объединение имеет свой смысл, но более логичным представляется отнесение разработки инструментов познания к познавательной функции.

Поскольку социологические знания нужны обществу, главным образом, для оптимизации политических отношений, выявления латентных (скрытых) конфликтов, нахождения взаимно приемлемых способов их урегулирования, то данную функцию нередко именуют гуманистической. Однако такая интерпретация больше подходит политологии-науке, призванной дать

рекомендации по оптимизации политического и административного управления, использования ресурсов власти формирования определённых идейно-политических взглядов. Социологи, в своём большинстве, не дают оценки тем или иным политическим действиям (оставляя их на совести действующих субъектов), а обобщенные социологические знания позволяют как манипулировать общественным сознанием (на время скрывая существующие противоречия), так и действительно находить компромиссные решения, в той или иной мере устраивающие все заинтересованные стороны.

3. Прогностическая. Опираясь на выявленные тенденции и закономерности в протекании политических процессов, знания моделей вероятного поведения участников этих процессов, социологи могут предвидеть направленность развития политических отношений в ближайшем и отдалённом будущем, социальные последствия принимаемых сегодня политических решений. Научный прогноз требует построения инвариантных схем развития социально-политических отношений, которые должны учитывать его возможный результат, как при естественном ходе событий, так и при целенаправленном воздействии со стороны различных социальных сил, что, в свою очередь, требует определения круга сил, способных повлиять на протекание определённых процессов, выявления характера и направленности возможного воздействия.

4. Регулятивная. Знание основ политической социологии (в данной конкретной ситуации) своим целям и интересам методы и формы политической деятельности и, тем самым, избежать спонтанных, непродуманных поступков, способных принести вред себе и окружающим. Конечно обладание знаниями политической социологии не гарантирует того, что индивид или социальная группа выберет оптимальный способ политического решения своих целей и задач. Тем не менее, большинство людей не стремятся обострять отношения, если без конфликта можно обойтись. Это отражается на процессе социализации личности, и поэтому данную функцию называют также оценочно-воспитательной, подразумевая,

что социологические знания способствуют более объективной оценки людьми сложившейся ситуации. Подобное название вполне правомерно, но поведенческий аспект представляется всё же более важным.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Артемов Г.П. Политическая социология. М.: Гелиос, 2016.
2. Еремина Е.В. Политическая социология. М.: Норма, 2016.
3. Политическая социология / Под ред. Ж.Т. Тощенко. М.: Юрайт, 2012.
4. Политическая социология / Отв. ред. В.Н. Иванов, Ю.Г. Семигин. М.: Высшая школа, 2000.
5. Политическая социология в России / А. Н. Медушевский // Политическая энциклопедия: В 2 т. Т. 2. М., 2009.

#### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Что такое предмет науки?
2. Какова специфика предмета политической социологии?
3. Раскройте элементы предмета политической социологии?
4. Определите функции политической социологии.

**Лекция №2****Методы политической социологии**

ПЛАН:

I. Общенаучные методы.

II. Специальные методы.

I. В целом методы политической социологии соответствуют методам социологического исследования и имеют ту же структуру. Специфика данной отрасли социологического знания заключается не в отдельных методах исследования, а в определенной совокупности методов и приемов, способной предоставить наиболее полные и достоверные знания о исследуемых объектах.

Политическая социология как наука использует различные методы познания социальных явлений и процессов. Эти методы можно разделить на теоретические и эмпирические. К первым относятся исторический, системный, структурно-функциональный, сравнительный и метод моделирования.

Исторический метод – это своего рода реконструкция явления или процесса в их исторической протяженности как эмпирически наблюдаемой последовательности сменяющихся во времени друг друга фактов.

В основе системного метода, или (как часто говорят) системного подхода, лежит рассмотрение объекта как целостного множества элементов в совокупности отношений и связей между ними, т.е. рассмотрение объекта как системы. Системный подход позволяет выявить скрытые от повседневного мышления структуры общественной жизни, выявить ее закономерности и взаимосвязи с целью их более эффективного использования.

Структурно-функциональный подход основан на расчленении объекта на составные элементы, определении места и роли этих элементов в функционировании объектов и изучении отношений между ними.

Сравнение как метод исследования входит в социологическую науку уже на самых ранних этапах ее становления, когда появилось осознание того факта,

что социальные науки не могут использовать многие экспериментальные методы, присущие естественным наукам. "У нас существует единственное средство показать, что одно явление является причиной другого, а именно – сравнить те ситуации, где они оба одновременно присутствуют или отсутствуют". Так писал Э. Дюркгейм в своей работе "Принципы социологического метода", подчеркивая различие между экспериментом и сравнением.

Метод моделирования – это метод исследования социальных явлений и процессов по их моделям, т.е. опосредствованное изучение социальных объектов, в процессе которого они воспроизводятся во вспомогательной системе (модели), замещающей в познавательном процессе оригинал и позволяющей получать новое знание о предмете исследования.

II. Одним из оснований политической социологии, как и общей социологии, являются эмпирические методы и конкретно-социологические исследования: использование статистических данных, анализ документов, анкетный опрос, лабораторные эксперименты, наблюдение поведения людей в экстремальных условиях и т.п. Особое значение политическая социология в реализации данных методов придаёт следующей совокупности форм и норм: диалог, учёт интересов людей, аргументация, убеждение, изучение общественного мнения и опора на него, политическая и идеологическая терпимость, вера в людей, консенсус.

Необходимо отметить, что социологические методы, используемые политической социологией, делятся на: методы сбора первичной информации и методы обработки и анализа исходных данных. Методы сбора первичной информации, в свою очередь, подразделяются на: методы, связанные с установлением надёжной информации о каких-то единичных событиях или их сочетаниях (опросы, наблюдение, изучение документов) и методы, относящиеся к определению порядка, последовательности или системы фиксирования отдельных событий или их сочетаний (монографические, сплошные или выборочные обследования).

Среди методов анализа первичной информации можно перечислить: описание и классификацию, типологизацию, статистический анализ, экспериментальный анализ, системный анализ, социальное моделирование, генетический или исторический анализ. Особое место занимают получившие распространение в последнее время методы смыслового и качественного анализа.

Опросы и наблюдение. Традиционная цель опросов в политической науке состоит в изучении общественного мнения. Эта потребность определяется особым характером взаимоотношений между государством и электоратом как участников политического процесса. В силу своей сущности государство осуществляет интеграцию общезначимых социальных интересов. Поэтому власть обязана держать руку на пульсе общественного мнения не только в моменты избирательных кампаний, но также знать основные социальные потребности в особо значимые периоды развития социума. Такие знания возможно приобрести с помощью разработанных наукой специальных методик, в числе которых опрос занимает особое место.

Опрос принято подразделять на две основные группы методов: интервьюирование и анкетирование. Различие между ними заключается в способах коммуникации между интервьюером (исследователем) и респондентом (исследуемым). В первом случае взаимодействие происходит напрямую, в ходе непосредственного общения интервьюера и респондента, во втором – опосредуется опросником (анкетой).

Интервьюирование в свою очередь подразделяется на фиксированное и свободное. Фиксированным оно называется в том случае, когда исследование осуществляется на базе готового опросника. При проведении свободного интервью исследователь располагает лишь ориентировочным перечнем вопросов. Плюсы и минусы есть у каждой разновидности.

Свободное интервью, как правило, проводит сам исследователь, который в зависимости от характера коммуникации с респондентом в состоянии корректировать процесс исследования в нужную сторону. Это безусловный

плюс. Минусом такой методики является практическая невозможность проведения массового опроса. Прежде всего, по двум причинам: 1) из-за отсутствия достаточного количества подготовленных интервьюеров, способных влиять на расширение рамок предмета исследования; 2) из-за сложностей технической обработки данных. В силу этого, свободное интервью, как правило, проводят «точечно», заранее определяя круг респондентов, способных сообщить особо значимую для исследователя информацию. К таковым чаще всего относятся лидеры политических партий, главы государств, парламентарии, иными словами, ведущие политики.

Фиксированное интервью проводят специально подготовленные интервьюеры. Они получают от заказчика специальный опросник и четкие инструкции для его применения. Отступление от технологии недопустимо, т.к. может негативно повлиять на конечный итог исследования. Плюсом такой методики можно назвать определенную прогнозируемость результатов опроса, его технологичность, действие по плану в четких рамках продуманного предмета исследования. Но есть и свои отрицательные моменты. Интервьюеры не заинтересованы в итогах своей деятельности. Они простые наемные работники, оплата труда которых оплачивается по количеству сделанных интервью. Отсюда возможны разного рода фальсификации, которые в реальной исследовательской практике могут повлиять на достоверность (репрезентативность) полученных данных. Нередко такие проблемы имеют место, когда, например, изучая рейтинг того или иного политика, для проведения опроса привлекаются студенты. Вместо того, чтобы опросить четко определенные типы респондентов, в опросник попадают данные по вымышленным персонажам. Борьба с этим можно только с помощью отлаженной системы контроля. Иных способов наука пока не придумала.

Анкетирование как вид опроса интересно не столько своей технологичностью (этот аспект не является принципиальным, так как его можно проводить где угодно), сколько правилами составления анкеты (опросника). Это особое искусство, научиться которому нелегко. В общем,

можно выделить несколько правил написания анкеты:

1. Четкая логическая отструктурированность, разделение частей на взаимосвязанные между собой блоки.
2. Формулирование вопросов по принципу «от простого к сложному».
3. Наличие контрольных вопросов.
4. Приоритет закрытых вопросов над открытыми.
5. Размещение демографического раздела в конце опросника.

В политологии опросы проводятся чаще всего в целях изучения общественного мнения перед выборами. В этом смысле их принято подразделять на две разновидности: опросы на входе и опросы на выходе. Первый тип опросов можно еще назвать измерением ориентаций; второй – анализом поведения.

Опросы на входе проводят в основном для того, чтобы выяснить, какому из кандидатов избиратели готовы отдать предпочтение. Результаты такого исследования важны для того, чтобы команда кандидата могла до наступления дня выборов повлиять на характер электоральных представлений, улучшив имидж политика. Примером успешности подобной деятельности может служить работа команды президента Ельцина. Его рейтинг в начале 1996 года не дотягивал и до 10%. Однако уже в середине того же года, благодаря правильно выстроенной избирательной кампании, он смог победить на президентских выборах, набрав 53,82% голосов избирателей.

Опросы на выходе проводятся уже после того, как избиратели отдали свои предпочтения на избирательных участках. Данный вид опросов наиболее предпочтителен для более глубокого понимания того, как распределились голоса у различных категорий электората. Смысл данного исследования состоит в том, чтобы осмыслить всю сложность и неоднозначность участия граждан в процессе выборов. В окончательном своем итоге указанная потребность актуализируется совершенствованием способов манипулирования голосами избирателей, ибо к этому так или иначе сводятся все цели политических опросов.

Наблюдение как метод в политологии используется нечасто. По своему содержанию в политических исследованиях – это целенаправленный процесс восприятия политических процессов в обществе, результаты которого фиксируются наблюдателем.

В теории выделяют два основных вида наблюдения: внешнее и включенное. В первом случае исследователь наблюдает политические процессы со стороны, не выдавая своего присутствия в статусе наблюдателя. Плюсом такой разновидности является возможность сохранить позицию «стороннего наблюдателя», способного без излишних эмоций, будучи незаинтересованным в поведении субъектов наблюдения объективно фиксировать его результаты. В качестве минуса можно было бы назвать некоторую поверхность результатов, которая потенциально возможна из-за недостаточно ясного понимания глубинных процессов наблюдения.

Включенное наблюдение основано на погружении наблюдателя в жизненную сферу тех субъектов, наблюдение которых входит в предмет его исследования. Оно предполагает активное включение в те политические процессы, которые попадают в сферу исследовательской деятельности. Такое наблюдение «обещает» очень богатый исследовательский материал, но лишает наблюдателя некоторой степени объективности. Особенно это заметно, когда наблюдение имеет лонгитюдный (длительный) характер.

Политологи применяют метод наблюдения для замера потенциала интенсивности политических процессов, изучения системы ценностей определенных социальных групп, политической психологии и т.д.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Артемов Г.П. Политическая социология. М.: Гелиос, 2016.
2. Еремина Е.В. Политическая социология. М.: Норма, 2016.
3. Политическая социология / Под ред. Ж.Т. Тощенко. М.: Юрайт, 2012.
4. Политическая социология / Отв. ред. В.Н. Иванов, Ю.Г. Семигин. М.: Высшая школа, 2000.

**КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:**

- 1.Что такое методы?
- 2.Какова специфика методов, применяемых в политической социологии?
- 3.Какие Вы знаете методологические системы в политической социологии?
- 4.Определите специфические черты методы сбора данных в политической социологии.

**РАЗДЕЛ №2****ГОСУДАРСТВО КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ****Лекция №3****Государство в политической системе общества**

ПЛАН:

I. Происхождение, сущность, признаки и функции государства.

II. Правовое государство.

III. Современное российское государство: задачи и проблемы.

I. Государство – центр и фундамент политической жизни общества. Государство – многослойный политический институт, осуществляющий политическое господство, организующий и направляющий совместные действия, поступки и поведение граждан, социальных групп, ассоциаций, осуществляющий регулирование и контроль функционирования общества.

Государство – это система иерархически взаимосвязанных управленческих учреждений и организаций политической власти, реализующих интересы и потребности членов общества, прежде всего, господствующих групп. Цель – поддержание равновесности, стабильности, целостности общества, обеспечение его безопасности.

Государство – власть легитимная, законная. В социально дифференцированном обществе отношение к государству у разных социальных групп различное. Одни социальные группы приемлют ее как справедливую и правоверную, другие могут быть к ней в оппозиции, не принимать и отвергать какие-то ее акты и законы, сомневаться в ее политике.

Государство как особая публичная власть всегда навязывает свою волю населению. Средства воздействия многоплановые: экономические, политические, социальные, духовные, используются право и насилие, переговоры и традиции, наказания и поощрения, авторитет и уважение. Методы

и средства воздействия определяются конкретно-исторической ситуацией, их эффективностью.

Государство известно с древнейших времен, возникло оно примерно V-VII тыс. лет назад. Его сущность и причины возникновения учеными объясняются по-разному. Это зависит от целого ряда факторов: социального времени, политического режима, господствующего в обществе менталитета, политических взглядов идеологов, сложностью структуры этого политического института. Если государство рассматривается в качестве института политической власти, то внимание акцентируют на трех его сторонах: а) организационно-управленческой; б) функции господства и подчинения; в) функции создания правовой системы, регулирования работы управленческого аппарата.

Возникновение государства объясняется в зависимости от идеологических предпочтений. Называют причины: теократические, биологические (Спенсер); теорию насилия (Гумплович); теорию общественного договора (Ж.Ж. Руссо, Т. Гоббс); психологические (Чемберлен); социально-экономические (К. Маркс и Ф. Энгельс). Возникновение государства объясняют и внешними причинами: завоеванием одних племен другими, необходимостью проведения хозяйственных, ирригационных, строительных, дорожных работ.

Государство обладает определенными признаками:

1. Публичная власть, наличие чиновников, аппарата управления и принуждения, системы организаций и учреждений, силовых структур, армия, внутренние войска, разведка и контрразведка, примыкающие к ним вещественные придатки: тюрьмы, места заключения, особые зоны и т.п.

2. Признаком государства является право издавать законы. Система правовых норм и законов, которые юридически оформляют государственную власть, регулируют поведение граждан, защиту законопослушного населения, применение принуждения, когда это вызывается интересами граждан и общества, антисоциальным поведением.

3. Территория – географическое понятие, находящаяся под юрисдикцией

власти, с административным делением. Территория – это земное, водное, воздушное пространство, борта водных и воздушных судов, космических аппаратов, курсирующих под флагом государства. Территория – это недра земли, природная, материальная основа государства «неорганическое тело народа», первейшее условие сохранения жизни и здоровья населения, его выживания.

4. Четвертым признаком государства можно назвать суверенитет. Это – политическая независимость и самостоятельность государства во внутренней и международной жизни; верховенство правительства во внутренней жизни; признание международным сообществом права данного правительства вступать на равных отношениях во взаимоотношения с другими государствами; право осуществлять властные отношения в юридической форме. Высшим сувереном предстает народ. Суверенитет государства имеет под собой реальные социально-экономические и духовные основы – территорию, собственность, культурное достояние, государственный язык. Понятие о государственном суверенитете оформлено в Уставе ООН.

5. Система налогов, внутренних и внешних займов податей – для материального обеспечения государственной политики, для содержания чиновников, аппарата управления, силовых структур, бюджетников, для проведения эффективной социальной политики.

6. Следующий характерный признак государства – эмиссия денежных знаков.

7. К признакам могут отнести информационную и транспортную системы.

Государство имеет символы – Герб, Гимн, Флаг.

Для реализации своего социального предназначения государство реализует определенные функции. Они делятся на внутренние и внешние.

*Внутренние функции:*

1. Экономическая – обеспечение нормального развития производственной деятельности, осуществление налоговой деятельности, кредитование, стимулирование экономики, индикативное и директивное планирование,

программирование, применение санкций. Одни государства используют директивные методы, другие – рыночные.

2. Политическая – разработка стратегии и тактики, целей и задач развития общества, защита общего интереса, поддержание политического господства экономически доминирующего класса, подавление классового сопротивления малоимущих слоев населения, примирение интересов различных социальных групп, снятие межнациональных противоречий.

3. Организаторская функция – выработка и принятие решений, контроль за их исполнением, подготовка управленческих кадров, их расстановка, обеспечение исполнения законов, указов, предписаний, координация деятельности органов управления.

4. Социальная – защита личной безопасности граждан, охрана их здоровья, удовлетворение материальных и духовных потребностей людей, обеспечение жильем, охрана материнства, детства, помощь инвалидам, престарелым, поддержание молодежи.

5. Культурно-образовательная функция – развитие образования, науки, культуры, искусства, подготовка специалистов, воспитание всесторонне развитого человека.

Для социальных государств очень существенна политика направленная на повышение жизненного уровня всего населения, достижения социальной справедливости, сглаживания социально-классовых противоречий, примирения и гармонизация взаимоотношений различных социальных групп.

*Внешние функции:*

1. Защита от агрессии извне, укрепление обороноспособности страны, обеспечение национальной безопасности, защита интересов государства в международных отношениях, интересов своих граждан за рубежом.

2. Развитие экономического, политического и культурного сотрудничества с другими странами, осуществление внешней торговли, участие в различных международных организациях, блоках, сообществах.

3. Борьба за сохранение мира, недопущение развязывания войн,

поддержание мирового порядка, сокращение оружия массового поражения, недопущение его дальнейшего распространения.

4. Борьба с международным терроризмом, недопущение экономических катастроф, сохранение растительного и животного мира, приумножение природных ресурсов.

Внешние и внутренние функции взаимосвязаны, дополняют и обуславливают друг друга.

II. Развитие демократии способствует организации и функционированию правового государства. Для правового государства характерно создание условий для реализации интересов и потребностей людей, наиболее полного обеспечения прав и свобод человека. В правовом государстве воля народа превращается в главный регулятор общественных отношений. Закон властвует над правами и обязанностями граждан. Ему подвластны все субъекты общества – рядовые граждане и официальные лица, управленческие органы и в целом само государство.

Закон стоит на страже прав и свобод человека, обеспечивает правовое поощрение личности. Права и свободы человека становятся высшей ценностью. Предназначение государства – развитие личности в качестве труженика, гражданина, семьянина, общественного деятеля.

Закон фиксирует не только права, но и обязанности субъектов общественных отношений, выступает действенным средством организации социальных процессов. Закон устанавливает меру ответственности за правовые предписания и регуляции.

В правовом государстве проводится четкое разделение властей на законодательную, исполнительную, судебную; власть разделяется по вертикали и по горизонтали. При правовом государстве расширяется компетенция органов самоуправления и в то же время не допускается сосредоточение власти в одном политическом органе или у одного политического субъекта.

Важно отметить, что правовое государство – объективная необходимость и

величайшая ценность сотворенная гражданами государства, сущность которой заключается в том, что соблюдать законы выгоднее, чем их нарушать. Становление правового государства - процесс длительный, противоречивый. Помимо наличия гражданского общества, необходима высокая сознательность и порядочность, наличие у граждан чувства долга, ответственности, дисциплины. Нравственная чистота несовместима с коррупцией, взяточничеством, беспринципностью. Не так-то легко и просто устанавливается равенство власти и гражданина, общества и права, равенство всех перед законом, что, стоит сказать, и демонстрирует современное российское государство.

III. Прогресс свойственен всем явлениям, в т.ч. и политическим, свидетельством чего является создание социального государства. Социальные аномалии, катаклизмы и потрясения, утраты и потери, вызываемые стихийными экономическими и экологическими срывами в прямом смысле побуждают политиков, ученых, предпринимателей менять свои мировоззренческие представления, осознавать необходимость перехода к целенаправленному регулированию прежде всего, производственной деятельности в масштабах государств и регионов.

Развитые страны в последней трети XX века значительно расширили масштабы целенаправленного регулирования важнейших сфер общественной жизни. Многие стали измеряться критериями развития личности, прогресса человеческой жизни. С появлением правовых государств стали распространяться методы индикативного планирования и прогнозирования, разработки целевых программ решения социальных вопросов, образовательных, научных, технических проблем.

Государство в значительно большей степени стало брать на себя заботы об общественных благах, здравоохранения, образования, науки, безопасности жизни. Методы «социальной инженерии» снизили остроту ряда проблем. В ряде стран менее стал абсолютизироваться частнособственнический интерес,

увеличился государственный сектор экономики, увеличиваются бюджетные финансирования социальной сферы, немало потребностей стало обеспечиваться общественными благами. Частному сектору экономики такого ряда инвестиции малопривлекательны – непосредственной выгоды нет, затраты больше чем прибыль. Но расходы на эти нужды обеспечивают блага для всех, для каждого человека.

За последние десятилетия, как свидетельствует статистика, доля общественного сектора в Валовом внутреннем продукте (ВВП) растет. К 2009 г. она составляла в Швеции – 61,5%; в Норвегии – 56,8%; в Австрии – 49,9%; во Франции – 45,4%; в Германии – 43,8%; США – 36%. В России эта доля в 2006 г. составляла 24%.

Иная картина в России. Общественная собственность приватизирована. Основные платежеспособные отрасли экономики в частных руках. Крупные предприниматели получают большие доходы от продажи энергоносителей, нефти, газа, золота, платины, редкоземельных металлов, леса и других товаров. Идут процессы приватизации земли и это при том, что хорошо известно, что концентрация сельскохозяйственного производства ведет к более эффективному использованию земельных угодий. Ведь не случайно же, что в целом ряде стран идет концентрация и кооперирование сельского хозяйства, что довольно значительная часть земли находится в руках государства. Время убедительно свидетельствует, сколь отрицательны последствия приватизации земли в России – из сельхозоборота выведено 30 млн. га сельхозугодий, свыше 13 млн. га пашни. Не восстанавливается плодородие земли. Около 30% урожая гибнет от вредителей и болезней. Резко упала продуктивность животноводства. Списано 2/3 машинно-тракторного парка. Страна потеряла продовольственную независимость. Один пример. В России за год на 1 га сельхозугодий вкладывается 15 долларов; в Норвегии, тоже северной стране – 3500 долларов.

Производство в целом упало более чем на 50%; в машиностроении

- на 70%; в легкой и текстильной промышленности – на 80%. В 1990 г. наша страна вырабатывала 20% мирового промышленного производства, сегодня дает 0,5%. Слишком большое место в производящей деятельности

стали занимать услуги и масс-медиа.

Российский народ многое пережил и переживает. Но его материальные и духовные ресурсы – на грани. И одна из главных причин кризиса – децентрализация экономики и приватизация собственности. В то время как западные страны приватизацию рассматривают лишь как один из элементов структурной политики, который может быть повернут вспять реприватизацией или национализацией, если это будет выгодно.

В настоящее время в стране предпринимаются попытки восстановить положение в экономике расширением частнособственнических форм хозяйствования. Но серьезных положительных изменений не видно. Напротив, экономическое положение значительного числа людей ухудшается, растут цены на продукты питания, товары первой необходимости, коммунальные услуги, лекарства. За девяностые годы, как свидетельствует статистика, население России сократилось на 3 млн. 300 тыс. человек. Число инвалидов достигает нескольких миллионов. Здоровью детей не порадуешься. Примитивный, коррумпированный капитал и авторитарный метод управления страну к прежним показателям не подвигнут.

Современное кризисное состояние российского общества во многом объясняется субъективными причинами: во-первых, возобладанием частного интереса над общественным, индивидуального над коллективным; во-вторых, теоретической слабостью высших управленческих кругов и их советников, незнанием и непониманием, игнорированием существа типов и механизмов социального регулирования, неумением или нежеланием прогнозировать последствия второй и третьей очереди проводимых преобразований, проявлением маргинального сознания, низким профессиональным уровнем части государственного аппарата отдающего предпочтение интересам олигархов, а не интересам государства, интересам трудящихся, не существу дела.

В современных условиях для объективно мыслящих политиков, ученых, предпринимателей, наемных работников становится все более очевидным, что

преодоление кризисного состояния общества не в искусственном разрыве связи поколений, не в сокращении численности населения, не в миграции русских с окраинных регионов в центральную часть России, не в ограничении социальных прав трудящихся, не в дальнейшем имущественном расслоении населения, не в обострении социально-классовой и межнациональной напряженности.

Выход из системного кризиса – в смене курса реформ, деприватизации основных отраслей народного хозяйства, в государственно-патриотическом подходе к решению проблем села, энергетики, транспорта, в нахождении благоприятных перспектив развития народного хозяйства. Надо вернуть многое из прошлого, не повторяя ошибок прошлого.

Первое, что необходимо сделать, так это осуществить подлинное обобществление собственности, средства производства, и прежде всего, земля должна принадлежать тем, кто на ней работает.

Второе, оно же и первое условие, возвращение трудящимся значительной части властных функций. Необходимо установить подлинное народовластие, подлинный, действительно контроль трудящихся над государственным аппаратом во всех его ветвях и по вертикали, и по горизонтали. Необходимо повысить роль трудовых коллективов особенно в сфере экономики, придать им больше властных функций.

Выход из кризиса – в обеспечении рационального регулирования всех сфер общественной жизни, в отказе от упования на стихийные, самотечные методы рыночной регуляции. Это предполагает мировоззренческую переориентацию всей вертикали государственной власти, смену форм, методов, способов государственного управления, глубокую проработку стратегических и тактических целей проводимых реформ. Чтобы всему народу были ясны причины и следствия преобразований, кто от них выигрывает, кто проигрывает и каковы будут их последствия.

Приоритетной сферой деятельности государства должна быть социальная сфера. Внимание к ней должно быть первостепенным. Только в таком случае

можно будет добиваться желательных результатов, избегать крайних форм социальной напряженности, конфликтности, сохранять, укреплять и возвеличивать российское государство.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Авцинова Г.И. Социально-правовое государство: сущность, особенности становления // Социально-гуманитарные знания. 2010. №3.
2. Бойков В.Э. Профессиональная культура государственной службы // Социологические исследования. 2009. № 2.
3. Демидов А.И., Малько А.В. Политология в вопросах и ответах. М., 2015.
4. Макхиджани А. От глобального капитализма к экономической справедливости. Гл. 5. Новосибирск, 2010.
5. Общая и прикладная социология. Раздел У, гл. ХХІУ. М., 2007.
6. Социология: Энциклопедический словарь. М., 2013.
7. Социология в вопросах и ответах: Учеб. пособие / Под ред. Волкова Ю.Г. М., 2009.
8. Проблемы повышения эффективности государственной власти и управления в современной России. Ростов н/Д., 2008. Вып. 2.

#### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Сущность и основные признаки государства.
2. Функции государства.
3. В чем состоят отличия политических режимов: демократического, авторитарного, тоталитарного?
4. В чем сущность правового государства? Как Конституция Российской Федерации закрепляет идею правового государства?
5. Какие задачи и проблемы стоят перед сегодняшним российским государством?

**Лекция №4****Форма правления**

ПЛАН:

I. Понятие форма правления

II. Монархическая форма правления

III. Республиканская форма правления

I. Форма правления – организация верховной государственной власти и порядок ее образования.

Характер формы правления в конечном счете зависит от типа общества. В обществах, не связанных экономическими узлами обмена и вынужденных объединяться посредством централизованной государственной власти, естественной формой правления представляется монархия. Там, где форма правления не сопряжена с иерархической системой феодальной собственности на землю и ее верховным собственником в лице самого монарха, она принимает вид деспотии (например, государства восточных деспотий, основанных на азиатском способе производства). Для обществ, основанных на обменных отношениях между свободными, политически равными субъектами-собственниками, характерна республиканская форма правления.

Форма правления обуславливается также конкретной расстановкой социально-политических сил и результатами борьбы между ними; историческими особенностями отдельных стран; особенностями культуры народа, аккумулирующей исторический и политический опыт, обычаи и навыки жизни в условиях того или иного государства; влиянием в стране политических процессов, в том числе военных.

Политический режим, будучи сам обусловлен теми же социальными факторами, влияет на форму правления более опосредствованно, определяя те ее меняющиеся черты, которые связаны с исторически конкретными политическими ситуациями в государстве.

Сказанное объясняет, почему невозможен прямой перенос политической формы, исторически возникшей в одной стране, в другие страны, хотя вполне возможно использование мирового и частного опыта отдельных народов с его последующей адаптацией к конкретно-историческим условиям того или иного государства.

Политология, фиксируя в его истории реально возникавшие формы правления, выработала несколько их классификаций. Наиболее распространенная из них – это деление форм государства по числу правящих лиц. Если власть принадлежит одному – монархия, если многим – аристократия, если всем – республика. Существование такой классификации отмечено еще Геродотом в его повествовании о споре между Отаном, Мегабизом и Дарием о том, какую форму правления следует установить в Персии после убийства Лже-Смердиса. Однако и критика этого деления имеет достаточно давнюю историю, восходя к Платону и Аристотелю. Первый из них различал формы правления в зависимости от преобладания в государстве трех добродетелей: мудрости, мужества и умеренности, второй — в зависимости от соотношения правильных и искаженных видов правления, объявляя правильными те, в которых личный интерес правителей, кто бы они ни были, подчинен общему интересу государства, и, наоборот, искаженными — те, в которых преобладает личный интерес.

Предлагались и другие классификации. Монтескье, например, обращал внимание на различные принципы — силы, которые, по его мнению, движут государственную жизнь. Он полагал, что добродетель воплощается в демократии (республике), умеренность — в аристократии, честь — в монархии, страх — в деспотии.

Как бы то ни было, зафиксированное Геродотом деление форм правления дошло до наших дней. В наше время оно признано классическим. Правда, среднее звено геродотовской триады — аристократическая форма — было утрачено в ходе развития государственности, а стало быть, и в отражающей это развитие теории. В результате сегодня идет речь о различении монархии и

республики, хотя отдельные элементы аристократической формы правления существуют и до сих пор (например, палата лордов в английском парламенте).

П. В.Л. Кулапов дает следующее определение монархии. «Монархия – это форма правления, при которой вся полнота государственной власти сосредоточена в руках одного человека – монарха (царя, короля, шаха, императора, султана и т.п.), который выполняет функции и главы государства, и законодательной, и во многом исполнительной власти». Это определение является типичным для работ, где осмысливается монархия как понятие.

Л.И. Спиридонов выделяет признаки монархической формы правления:

1) существованием единоличного носителя верховной власти, — монарха (фараона, короля, царя, императора, великого князя, шаха, эмира и т.п.), который, как правило, пользуется этой властью пожизненно;

2) наследственным порядком преемственности верховной власти, регулируемым законом о престолонаследии или обычаем;

3) тем, что монарх представляет государство по собственному праву, которое не производно от власти народа (чаще всего подчеркивается божественное происхождение монарха, благодаря чему царь становится помазанником Божьим, иногда получает корону из рук Папы Римского и т.п.);

4) отсутствием юридической ответственности монарха как главы государства.

Если в отношении определения монархии среди специалистов не возникает практически никаких разногласий, то в вопросе классификации данного понятия можно выявить различные подходы. Л.И. Спиридонов предложил следующий тип классификации. «В историческом разрезе монархии подразделяются на восточно-деспотические, основанные на азиатском способе производства; античные (рабовладельческие), в число которых входят рабовладельческие государства, выросшие на основе классической древности (например, монархия рабовладельческого Рима); феодальные, к которым относятся раннефеодальные, отличавшиеся большой степенью

децентрализованности, сословно-представительные, в которых власть монарха была ограничена тем или иным сословно-территориальным представительством (во Франции — Генеральными штатами, в Англии — парламентом, в Испании — кортесами и т.п.), и абсолютные (абсолютизм, самодержавие), в которых власть полностью принадлежит одному лицу и складываются такие государственные институты, как наемная армия (в России ее не было), чиновничество, королевская казна с системой податей и т.д.; буржуазные, в которых власть короля ограничивается конституцией и парламентом и которые подразделяются на дуалистические, когда монарх сохраняет всю полноту исполнительной власти (в частности, назначает министров, ответственных перед ним), и парламентарные, когда монарх как глава исполнительной власти ограничен в правах и, в частности, назначаемые им министры зависят от вотума доверия парламента (например, Великобритания, Швеция)».

Схожей позиции придерживается М.Н. Марченко. Он также подразделяет современные монархии на дуалистические и парламентские. Характерной особенностью дуалистической монархии, по его мнению, является формально-юридическое разделение государственной власти между монархом и парламентом. Исполнительная власть находится непосредственно в руках монарха. Законодательная — у парламента. Последний, однако, фактически подчиняется монарху. Парламентская монархия отличается тем, что статус монарха формально и фактически ограничен во всех сферах осуществления государственной власти. Законодательная власть полностью принадлежит парламенту. Исполнительная — правительству, которое несет ответственность за свою деятельность перед парламентом. Участие монарха в формировании правительства чисто символично. Примерами парламентской монархии могут служить Англия, Швеция, Голландия.

С классификацией М.Н. Марченко можно было бы полностью согласиться, если бы не одно «но». Автор пишет, ориентируясь исключительно на западноевропейский материал, между тем как Западная Европа не является

единственным континентом. Так, азиатские и африканские монархии совершенно выпадают из этой классификации.

Чтобы восполнить этот пробел, обратимся к принципиально иному подходу, согласно которому существуют *неограниченные (абсолютные)* и *ограниченные (конституционные)* монархии.

*Абсолютная монархия.*

Характеризуется всевластием главы государства. Монарх выступает единственным носителем суверенитета, обладает широкими или даже абсолютными полномочиями в законодательной, исполнительной и судебной сферах. Неограниченная монархия типична для рабовладельческого и феодального общества. Заглянув в историю, мы можем найти огромное количество примеров монархии абсолютной формы правления. Как правило легитимность данного способа организации власти исходит из религии. Подтверждение тому можно легко найти в истории России, где абсолютизм власти монарха подкреплялся верой населения в религиозное происхождение самодержавия. В настоящее время абсолютных монархий практически не встречается, за исключением нескольких стран - Саудовской Аравии, Катара, Омана, но и в этих государствах система правоотношений, и в том числе право править, складывается преимущественно из религиозных норм.

*Конституционная монархия.*

Она отличается от абсолютной ограничением власти монарха парламентом и связанностью действий монарха нормами позитивного права. В зависимости от степени такого ограничения в рамках этого подхода также выделяют дуалистическую (двойственную) и парламентскую монархии, причем со схожими квалификационными признаками, полностью соответствующими тем, которые были представлены при рассмотрении позиции М.Н. Марченко.

III. Практически во всех определениях понятия «республика» общим является признак выборности верховных органов власти. Однако в определениях можно выявить и некоторые различия. Критерий различения их

следует выделять в плоскости «полные – неполные». Примером неполного определения может служить мнение политолога Р.Т. Мухаева: «Республика - это форма правления, при которой глава государства является выборным и сменяемым, а его власть считается производной от избирателей или представительного органа". Неполным здесь является то, что внимание автора почему-то целиком и полностью сосредоточено главе государства. Более предпочтительно определение В.Л. Кулапова, согласно которому республика является формой правления, при которой государственная власть передается народом определенному коллегиальному, а не единоличному органу (сенату, парламенту, народному собранию, федеральному собранию), который выполняет свое функциональное назначение в режиме «сдержек» и «противовесов» с другими ветвями власти; где законодательно закрепляется подотчетность и ответственность власти за результаты своей деятельности.

Республика как форма правления отличается следующими признаками:

- 1) выборностью органов государственной власти на определенный срок и их коллегиальным характером;
- 2) наличием выборного на определенный срок главы государства;
- 3) производным характером государственной власти, которая пользуется властными полномочиями не по собственному праву, а по поручению суверенного народа;
- 4) юридической ответственностью главы государства. По историческим периодам своего существования республики классифицируются на античные (государства-полисы — Афины, Рим и т.д.); средневековые (феодальные), к числу которых относятся торгово-промышленные республики в Италии (Венеция, Флоренция), Нидерландах, в России (Новгородская, Псковская); буржуазные, когда республиканская форма правления достигает своего расцвета, становясь способом политической организации гражданского общества.

Выделяют три основных разновидности республики - президентскую, парламентскую и смешанную.

Президентская республика.

*Президентская республика* характеризуется значительной ролью президента в системе государственных органов. Президент является одновременно и главой государства, и главой исполнительной власти. Он руководит внутренней и внешней политикой и является верховным главнокомандующим вооруженных сил. Он избирается независимо от парламента либо прямым голосованием избирателей, либо коллегией выборщиков. Президент сам формирует правительство, которое ответственно перед ним, а не перед парламентом. Члены правительства обычно назначаются из состава партии, победившей на президентских выборах, в результате чего возможно несовпадение партийного состава правительства и парламентского большинства.

Отличительной чертой президентской республики является жесткое разделение законодательной и исполнительной ветвей власти. Парламент не может вынести вотум недоверия правительству, но и президент не вправе распустить парламент. Лишь в случае серьезных антиконституционных действий или преступления со стороны президента ему может быть выражен импичмент — он досрочно отстраняется от власти. Однако процедура импичмента очень затруднена.

Отношения между парламентом и президентом основываются на системе сдержек и противовесов, взаимозависимости.

Классический пример президентской республики - Соединенные Штаты Америки, где и была впервые введена эта форма правления. В странах Западной Европы президентская республика не получила распространения, но она преобладает в странах Латинской Америки (Аргентина, Бразилия, Венесуэла, Боливия и др.).

Вкратце характер президентской системы можно сформулировать в следующем виде:

- 1) всенародное избрание носителя верховной исполнительной власти;
- 2) сроки полномочий носителя верховной исполнительной власти и

законодательного органа — фиксированы и не зависят от доверия сторон друг к другу;

3) выборная исполнительная власть назначает правительство и определяет его состав;

4) президент имеет известные, определенные конституцией права в законодательной сфере.

#### Парламентская республика

В *парламентской республике* правительство формируется на парламентской основе и ответственно перед парламентом.

Парламент в этой форме правления обладает наиболее широкими полномочиями: формирует и поддерживает правительство, издает законы, принимаемые правительством к исполнению, вотирует (утверждает) государственный бюджет, устанавливая финансовые рамки деятельности правительства, осуществляет контроль над правительством и в случае необходимости может выразить ему вотум недоверия, что влечет за собой либо отставку правительства, либо роспуск парламента и объявление досрочных выборов.

Правительство обладает исполнительной властью, а нередко и законодательной инициативой, а также правом ходатайства перед президентом о роспуске парламента. Право совмещать должность в правительстве и депутатский мандат позволяет привлекать в правительство не только лидеров правящих партий, но и других наиболее влиятельных депутатов парламентского большинства и тем самым контролировать парламент, получая одновременно массовую партийную поддержку. Хотя руководитель правительства (премьер-министр, канцлер) официально не является главой государства, он есть подлинный лидер государства и творец его политики. Политический вес президента в парламентских республиках почти не зависит от характера выборов и обычно ограничивается представительскими функциями, мало чем отличаясь от функций главы государства в парламентских монархиях.

К парламентским республикам относятся Италия, ФРГ, Индия, Турция, Израиль и др.

### *Смешанная форма правления.*

Третьей основной разновидностью республики является смешанная республиканская форма правления. Она существует в Австрии, Ирландии, Португалии, Польше, Финляндии, Франции, Болгарии и некоторых других странах. При этой форме правления сильная президентская власть сочетается с эффективным контролем парламента за деятельностью правительства. Смешанная республиканская форма правления не имеет таких устойчивых типичных черт, как парламентская и президентская, и в различных странах тяготеет к одной из этих форм. Ее главная характерная черта — двойная ответственность правительства: перед президентом и перед парламентом.

### ЛИТЕРАТУРА

5. Конституция Российской Федерации (в послед. ред. закона РФ о поправке к Конституции РФ от 21.07.2014 №11-ФКЗ-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря; 2014. 29 июля.
6. Мухаев Р.Т. Основы политологии. М.: «Высшая школа», 2016.
7. Немова. С Закрепление принципа разделения властей в Конституции. // Юрист. 2008. №4.
8. Общая теория государства и права. Т. 1. / Отв. ред. М.Н. Марченко. М.: «Зерцало», 1998.
9. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. М.: «Гелиос», 2015.
10. Спиридонов Л.И. Теория государства и права. М.: «Проспект», 2016.

### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Что такое форма правления?
2. Какие виды монархии вы знаете?
3. Чем характеризуются особенности республиканской формы правления?
4. Определите специфические черты формы правления российского государства.

## Лекция №5

### Типы государственно-территориального устройства

#### ПЛАН

- I. Унитарный тип государственно-территориального устройства
- II. Федеративный тип государственно-территориального устройства
- III. Конфедеративные государства
- IV. Особенности государственно-территориального устройства России

#### *I. Унитарный тип государственно-территориального устройства*

Территориальная организация государства – явление сложное и многоэлементное, означающее определенный порядок устройства, выделение и взаимосвязь отдельных его составных частей. Это национально-государственное и административно-территориальное устройство, экономическое и специальное районирование.

Под государственным устройством понимается внутренняя национально-территориальная организация государства, соотношение целого и его частей. Данная категория дает ответы на вопросы о том, как организована территория государства, из каких частей оно состоит, каково их правовое положение, на каких принципах строятся взаимоотношения центра и мест.

Государства современного мира по форме национально-государственного устройства являются *либо унитарными, либо федеративными, либо конфедеративными.*

Унитарное (от латинского – единство) – это государство, в составе которого нет других государств либо государственных образований, а на его территории созданы административно-территориальные единицы (области, округа, районы и др.).

При этом унитарные государства могут иметь в своем составе автономные, т.е. самоуправляющиеся, образования. Классический пример в этом отношении – Испания, где наряду с такими историческими областями, как Страна Басков и

Каталония, выделенными по национальному признаку, созданы и территориальные автономии.

Унитарные государства характеризуются единством территории, населения и власти, действующей в пределах государства. Они имеют единую систему права и государственных органов. Их законодательные органы могут не иметь палат, но существуют и двухпалатные парламенты. Так, например, парламент унитарной Великобритании состоит из двух палат: Палаты общин и Палаты лордов. Такая система сложилась в Англии к концу XIII в., на ее сохранении сказался и незавершенный компромиссный характер английской буржуазной революции XVII в. Палаты парламентов унитарных государств в отличие от федераций не имеют специального представительства от тех или иных регионов страны.

Значительное большинство современных государств являются унитарными.

## *II. Федеративный тип государственно-территориального устройства*

Федеративное (от позднелатинского – объединение, союз) есть сложное государство, состоящее из нескольких субъектов, объединившихся для решения общих задач. При этом субъекты образуются по национальному или территориальному принципу либо федерация создается, используя и первое, и второе начала.

Федерации, основанные на территориальном принципе, оказались более прочными и устойчивыми (США, ФРГ), в то время как образованные на национально-территориальной основе или распались (СССР, Чехословакия, Югославия), или испытывают большие сложности. Вместе с тем федеративная природа ряда государств обусловлена многонациональным составом населения (Индия, Бельгия, Канада, Российская Федерация).

В основу нынешнего федеративного устройства России положены национально-территориальный и территориальный принципы. Они присутствуют и в устройстве таких федераций, как Канада, Индия. При этом

федеративное устройство может способствовать решению национального вопроса и обеспечивает децентрализацию власти, разграничивая полномочия центра и регионов.

Субъектами федерации являются государства или государственные образования. Число их может быть различно, отличаются они и наименованием. Так, в составе США пятьдесят штатов, ФРГ – шестнадцать земель, Швейцарии – двадцать три кантона. В составе Российской Федерации двадцать одна республика, шесть краев, сорок девять областей, два города федерального значения, одна автономная область, десять автономных округов.

Законодательный орган федерации традиционно состоит из двух палат, в одной из которых представлены ее субъекты. Когда в 1787 г. на Конвенте в Филадельфии разрабатывалась и принималась Конституция первой в мире федерации – Соединенных Штатов Америки, возникли разногласия о порядке представительства штатов в Конгрессе. В качестве компромисса было решено создать две палаты – Палату представителей, число конгрессменов в которой зависит от населения штатов, и Сенат, в котором каждый штат независимо от величины его территории и численности населения представлен двумя сенаторами.

По такой схеме строятся парламенты всех федераций мира. Федеральное Собрание (парламент) Российской Федерации состоит из двух палат: Государственной Думы и Совета Федерации. Каждый субъект Федерации в Совете Федерации имеет по два представителя.

Территории федераций состоят из территорий входящих в них государств и государственных образований. «Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории», — говорится в статье 4 Конституции России. Право выхода из состава федераций за их субъектами в современных конституциях не признается, что обеспечивает единство и целостность государства. Республики, входившие в Союз ССР, в силу Договора 1922 г. об образовании СССР и последующих общесоюзных и республиканских конституций таким правом наделялись. Но оно не реализовывалось за все

шестьдесят девять лет существования Союза.

Попытка южных штатов выйти из состава США привела к гражданской войне 1861–1865 гг. и к утверждению принципа неделимости федерации, получившего подтверждение в заявлении Верховного суда о том, что Соединенные Штаты есть нерушимый союз, состоящий из нерушимых штатов. На большой государственной печати США, отражая данное положение, начертаны слова: «Из множества — единство».

Федеративные государства характеризуются тем, что наряду с общенациональной конституцией и законодательством конституции и законы имеют и субъекты федерации. Но они не обладают верховенством на своей территории. Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Федерации. Конституция и законы США являются высшими законами страны. Аналогичные положения содержатся в конституциях ряда других государств (Аргентины, Венесуэлы, Канады, Мексики), распространяя действие общенациональных законов, принятых по вопросам компетенции федерации, на всю ее территорию.

Признак федеративных государств – наличие общенационального гражданства и гражданства членов федерации. Однако в Российской Федерации действующий с 2002 года Федеральный закон «О гражданстве» не предполагает наличия гражданства на уровне субъектов.

### *III. Конфедеративные государства*

Исторически известна и такая форма объединения государства, как конфедерация, сочетающая признаки международно-правовой и внутригосударственной организаций. Конфедерации как объединения государств создавались для достижения главным образом внешнеполитических и военных целей. Они были известны периоду становления буржуазных государств, некоторые из них распались, другие явились переходной формой к более прочным федеративным связям. Такие федерации, как США, Швейцария прошли в прошлом стадию конфедеративного союза. Конфедерациями были:

Нидерланды (1579-1795), США (1776-1787), Швейцарский союз (1815-1848), Германский союз (1815-1866) и др.

*Конфедерация* есть союз государств, объединенных одним или несколькими общими органами при сохранении каждым государством своего суверенного существования. Попытки создания конфедераций имелись и в XX в., но они оказались неудачными. Современные конфедерации просуществовали недолго. Это Объединенная Арабская Республика, включившая Египет и Сирию, а также Сенегамбия, объединившая на несколько лет Сенегал и Гамбию.

Создание конфедераций возможно и в будущем. Их характерные признаки следующие:

- 1) создание конфедерации, как правило, закрепляется договором;
- 2) суверенитет сохраняется за каждым субъектом конфедерации и не распространяется на все объединение в целом;
- 3) конфедерация образует лишь те органы, которые необходимы для выполнения ее целей и задач;
- 4) субъекты конфедерации имеют право выхода и нуллификации, т.е. отмены действия актов органов конфедерации на своей территории;
- 5) конфедерации не имеют общей конституции, единой денежной системы, единого гражданства.

#### *IV. Особенности государственно-территориального устройства России*

Говоря об особенностях Российской Федерации, мы можем выделить как ее позитивные, так и негативные черты.

##### *Позитивные черты российского федерализма*

Российский федерализм означает свободное развитие наций и народностей, проживающих на территории России. Такое развитие выражается в создании различных форм национальной государственности народов Российской Федерации — республик, автономной области, автономных округов, а также в преобразовании одних форм национальной

государственности в другие. Свободное развитие наций и народностей означает также развитие национальных языков.

Однако российский федерализм — не только форма разрешения национального вопроса в многонациональной Республике, но и форма демократизации управления государством.

Федерализм имеет существенные преимущества в этом отношении перед унитаризмом. Децентрализация государственной власти и распределение ее по регионам – важная гарантия демократизма в управлении государством. Центр в таких условиях лишается монополии на власть и потому не может употребить ее произвольно, она повсеместно встречается со «сдержками и противовесами». Открывается больше возможностей для устройства управления на местах в соответствии с их интересами, а интересы одного региона не приносятся в жертву интересам других. К результату образуются многочисленные центры интересов, характеризующиеся своими особенностями, и вместо единообразия, установленного центром, создается единство в разнообразии, что и составляет высшую цель общественного развития.

Базирующаяся на принципе федерализма децентрализация государственной власти обеспечивается разграничением предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией, составляющими ее республиками, краями, областями, городами федерального значения, автономной областью, автономными округами и местным самоуправлением.

В соответствии с принципом федерализма основы правового статуса республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов устанавливаются и гарантируются Конституцией Российской Федерации. Конституции республик, уставы краев, областей, городов федерального значения, автономной области и автономных округов не могут противоречить Конституции Российской Федерации. Полномочия Российской Федерации, не отнесенные ее Конституцией к ведению Федерации либо к совместному ведению Федерации и республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов,

осуществляются республиками, краями, областями, городами федерального значения автономной областью, автономными округами самостоятельно и соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Федеративное устройство Российской Федерации основывается на ряде *принципов*, обусловленных ее демократической сущностью. Эти принципы являются исходными началами территориального устройства не только самой Федерации, но и ее субъектов. К ним, согласно Конституции Российской Федерации (ст. 5), относятся: государственная целостность Российской Федерации; единство системы государственной власти; разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации; равноправие и самоопределение народов в Российской Федерации; равноправие субъектов Российской Федерации во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти.

#### Негативные черты российского федерализма

В негативном плане следует отметить, что большинство конституционных принципов российского федерализма находятся друг с другом в отношениях если и не противоречия, то конкуренции.

Большинство конституционных положений, закрепляющих различия в конституционно-правовом статусе субъектов Российской Федерации, являются своеобразным компромиссом между автономными советскими социалистическими республиками, стремившимися в новой правовой системе сохранить и усилить свое «привилегированное» положение, и иными регионами, претендовавшими на равный с ними статус.

Еще в период, предшествовавший подписанию Федеративного договора, большинство автономных областей трансформировались в республики. Разностатусность республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области и автономных округов проявляется в Конституции сугубо номинально: республики названы государствами и имеют свою конституцию и законодательство, а края, области, города и округа государствами не признают-

ся и имеют свой устав и законодательство (часть 2 статьи 5, части 1, 2 статьи 66). Более или менее реальным преимуществом республик является их право устанавливать свои государственные языки (часть 2 статьи 68). Это провоцирует республики на введение языковых цензов для занятия государственных должностей, то есть на определенное ущемление прав представителей нетитульной нации. Такая практика уже складывается. Требование владения государственным языком республики установлено для кандидатов на пост президента в Башкортостане, Бурятии, Якутии и других республиках. Конституционность подобных ограничений спорна. Свою позицию не выработал и Конституционный Суд, сославшись на отсутствие достаточной нормативной основы.

Кроме того, как свидетельство определенной иерархии среди субъектов Федерации может рассматриваться порядок их перечисления в статье 65 Конституции: сначала республики, затем края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа.

Автономный округ - весьма специфическое образование: полноправный субъект Федерации, входящий в состав другого субъекта - края или области. Эта совершенно нежизнеспособная конструкция досталась Российской Федерации «по наследству» от РСФСР Конституция Российской Федерации как бы подчеркивает ее временность и неопределенность, оставляя вопрос о статусе округа открытым. Конституция устанавливает, что отношения автономных округов, входящих в состав края или области, могут регулироваться федеральным законом и договором между органами государственной власти автономного округа и, соответственно, органами государственной власти края или области (часть 4 статьи 66), а также по представлению законодательных и исполнительных органов автономного округа может быть принят федеральный закон об автономном округе (часть 3 статьи 66). По сути, Конституция не исключает и определенное подчинение округа краю или области (на добровольной договорной основе), и фактический выход округа из состава края или области. Конституционный Суд также не внес определенности в трактовку

конституционного статуса округа, отложив рассмотрение дела о проверке конституционности ряда положений Устава Тюменской области «до урегулирования отношений Тюменской области и входящих в ее состав Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов на основе федерального закона и (или) договора (договоров) между органами государственной власти автономных округов и, соответственно, органами государственной власти области» (пункт 1 резолютивной части) и предложив весьма расплывчатое толкование положения части 4 статьи 66 Конституции Российской Федерации о вхождении автономного округа в состав края или области.

Основу для подлинной асимметричности Российской Федерации создает заложенная в Конституции возможность различных вариантов распределения компетенции между Федерацией и ее субъектами.

Согласно части 3 статьи 11 Конституции, разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется Конституцией, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий. Из этой формулировки (с учетом положений статьи 15) можно сделать вывод о приоритете конституционного регулирования федеративных отношений. Тогда договорное разграничение предметов ведения и полномочий может осуществляться лишь в соответствии с нормами статей 71-73 Конституции, то есть сводится к распределению полномочий между Федерацией и ее субъектами внутри предметов совместного ведения (статья 72) и к передаче Федерации отдельных полномочий из сферы исключительной компетенции субъекта (статья 73). Однако часть 3 статьи 11 подобного ограничения не содержит, а ее нормы, в силу части 2 статьи 16, имеют большую юридическую силу по сравнению с положениями статей 71-73, 76 (часть 1).

Вместе с тем разный объем взаимных прав и обязанностей Российской Федерации и ее субъектов, устанавливаемый в договорах, часто представляется как практика, противоречащая принципу равноправия субъектов Российской Федерации.

Федерации (части 1, 4 статьи 5).

В Постановлении от 15 июля 1996 года «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1 и пункта 4 статьи 3 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года «О дорожных фондах в Российской Федерации» Конституционный Суд указал, что конституционный принцип равноправия субъектов Российской Федерации «выражается, в частности, в единообразии конституционного подхода к распределению предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами, и диктует установление федеральным законодателем единых правил взаимоотношений федеральных органов государственной власти со всеми субъектами Федерации» (пункт 2 мотивировочной части). Однако здесь Суд выдвигает требование только к федеральному законодателю и не затрагивает проблему договорного разграничения компетенции. Показательно, что одновременно Конституционный Суд предписывает федеральным органам государственной власти при разработке и осуществлении федеральной и региональной политики «исходить из того, что правовое равенство субъектов Российской Федерации не означает равенства их потенциалов и уровня социально-экономического развития, во многом зависящих от территории, географического положения, численности населения, исторически сложившейся структуры народного хозяйства и т.д. Учет региональных особенностей является необходимым условием соблюдения баланса интересов и внедрения общегосударственных стандартов во всех сферах жизнедеятельности субъектов Российской Федерации» (пункт 7 мотивировочной части).

Однако с приходом власти В.В. Путина центральная власть практически сразу начала преодолевать последствия указанной асимметрии.

Важным шагом в направлении унификации компетенции субъектов Федерации стал Федеральный закон от 24 июня 1999 года №119-ФЗ «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации».

Закон в развернутой форме закрепил принцип верховенства Конституции РФ при разграничении предметов ведения и полномочий. Федеральные конституционные законы и федеральные законы, а также конституции, уставы, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, договоры и соглашения не могут передавать, исключать или иным образом перераспределять установленные Конституцией РФ предметы ведения Российской Федерации, предметы совместного ведения. Не могут быть приняты федеральные законы, а также конституции, уставы, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, заключены договоры и соглашения, если принятие указанных актов ведет к изменению конституционно-правового статуса субъекта Российской Федерации, ущемлению или утрате установленных Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина, нарушению государственной целостности Российской Федерации и единства государственной власти в Российской Федерации (ст. 3 Закона).<sup>1</sup>

Более того, в случае несоответствия положений договоров и соглашений положениям Конституции РФ, федеральных конституционных законов и федеральных законов, принимаемых по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения, действуют положения Конституции РФ, федеральных конституционных законов и федеральных законов (ст. 4 Закона).

В соответствии с Законом договор может конкретизировать предметы ведения и полномочия, установленные Конституцией РФ и федеральными законами, а также определять условия и порядок осуществления разграниченных договором полномочий, формы взаимодействия и сотрудничества при исполнении положения договора (ст. 17 Закона). При этом договор может быть заключен при прямом указании в федеральном законе по предмету совместного ведения на допустимость заключения договора поданному

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29 июня 1999 г. «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной

предмету совместного ведения, а при отсутствии федерального закона по предмету совместного ведения - с условием приведения указанного договора в соответствие с федеральным законом по данному предмету совместного ведения после принятия такого закона (ст. 14 Закона).

Другими словами, договорное разграничение компетенции должно восполнять пробелы федерального законодательства и в любой момент может быть им изменено.

Юридическая значимость договоров, таким образом, сводится к минимуму. Теперь заключение договоров на уровне Президента Российской Федерации и лица, уполномоченного конституцией или уставом представлять соответствующий субъект Российской Федерации, кажется уже вполне приемлемым. Однако Закон существенно усложняет процедуру подготовки и рассмотрения проекта договора, предоставляя право высказывать свои замечания (учет которых, впрочем, не обязателен) законодательному (представительному) органу субъекта Российской Федерации и Совету Федерации, а также субъектам Федерации, не являющимся стороной данного договора, если они полагают, что договор ущемляет их права и интересы (ст. 22, 23 Закона).

Часть 1 статьи 76 Конституции исключает существование (по крайней мере применение) законов субъектов Федерации, затрагивающих предметы ведения Российской Федерации. Но часть 5 статьи 76 допускает действие законов субъектов Федерации, регулирующих вопросы исключительной компетенции Российской Федерации, если они не противоречат федеральным законам.

Федеральный закон «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации» установил лишь одну форму реализации полномочий по предметам ведения Российской Федерации - принятие федеральных конституционных

законов и федеральных законов (ст. 11), признав таким образом невозможным передачу осуществления некоторых полномочий из сферы ведения Российской Федерации ее субъектам и их правотворчество в данной области.<sup>1</sup>

Совместная компетенция, в принципе, может осуществляться на основе согласования или конкуренции решений либо восполнения субъектами Федерации пробелов федерального регулирования.

Федеральный закон от 6 октября 1999 года «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» еще больше ограничил самостоятельность субъектов Федерации, проведя под видом «общих принципов» детальную регламентацию не только организации, но и деятельности их органов законодательной и исполнительной власти (причем не во всем соответствующую конституционно закрепленной федеральной форме правления).

В последнее время, в период с 2001 по 2016 годы, состоялся отказ от договорных взаимоотношений между субъектами РФ и федеральным центром. Начало работе по пересмотру заключенных договоров было положено Указом Президента РФ от 21 июня 2001 г. № 741<sup>2</sup>. В соответствии с ним создана специальная Комиссия при Президенте РФ по подготовке предложений о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления.

Комиссии было дано поручение до 1 июня 2002 г. представить Президенту Российской Федерации предложения по совершенствованию федерального законодательства о разграничении предметов ведения и полномочий между

---

<sup>1</sup> Варламова Н. Конституционная модель российского федерализма // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 1999. №4. С. 115-118.

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации от 21 июня 2001 года №741 «О комиссии при Президенте Российской Федерации по подготовке предложений о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления» // Российская газета. 2001. 25 июня.

федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Среди ее полномочий – оказание содействия по приведению заключенных договоров в соответствие с Конституцией РФ. Такая работа осуществлялась очень интенсивно, что в результате привело к расторжению большого числа заключенных договоров в короткие сроки.

Так, оказались расторгнуты договоры между федеральным центром и Республикой Бурятия, Воронежской, Ивановской областью, Костромской, Челябинской, Магаданской, Калининградской областями, многими другими субъектами Федерации. Основная цель, которая преследовалась при этом, укрепление властной вертикали.

Российская Федерация обладает пока сравнительно небольшим опытом построения федеративного государства. Среди последних законодательных изменений, осуществляемых в рамках федеральной реформы, – новый порядок формирования Совета Федерации (теперь Совет Федерации формируется двумя представителями от каждого субъекта: по одному от законодательного и исполнительного органов государственной власти субъекта); создание Государственного совета – совещательного органа при Президенте РФ с целью содействия реализации полномочий главы государства по вопросам обеспечения согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти; образование восьми федеральных округов, территория каждого из которых включает в себя территорию нескольких субъектов, возглавляемых полномочным представителем Президента РФ для обеспечения реализации Президентом конституционных полномочий, повышения эффективности деятельности федеральных органов государственной власти и совершенствования системы контроля за исполнением их решений; проведение судебной реформы, а в ее рамках создание уставных судов, осуществляющих официальное толкование основных законов субъектов Федерации и рассматривающих дела о соответствии нормативных актов субъекта Федерации Основному закону этого же субъекта.

Положительный момент создания Госсовета состоит в том, что в рамках его деятельности постепенно выстраиваются взаимоотношения между главой государства и главами субъектов, что оказывает положительное влияние на взаимоотношения Федерации и субъектов в целом.

Создание федеральных округов установлено Указом Президента от 13 мая 2000 г № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе».

Очевидны положительные тенденции в создании таких образований. Полномочный представитель Президента РФ в федеральном округе не вторгается в компетенцию субъектов и не «оттягивает» на себя права и обязанности субъектов. Среди их полномочий – участие в работе органов государственной власти субъектов, организация контроля за исполнением федеральных законов, указов Президента на их территории, организация взаимодействия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов и др. Интересен опыт Канады, когда каждой провинции разрешено иметь свою конституцию и администрацию. При этом генерал-губернатор назначает федеральный центр, который, в свою очередь, может отменить любой акт провинции, независимо от того, превышены ли полномочия провинции или нет<sup>1</sup>.

В числе законодательных актов, принятых в 2000-ные годы, и которые преследуют цель укрепить позиции центральной власти относительно ее взаимодействий с регионами, хотелось бы отметить Федеральный закон от 29 декабря 2004 года №199-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения

---

<sup>1</sup> Кременская Е.А. Развитие федерализма на современном этапе // Журнал российского права. 2003. №4. С. 94.

муниципальных образований»<sup>2</sup>.

Очевидно, что упомянутые реформы, проведенные в новом тысячелетии, не последние на пути к построению сильного демократического федеративного государства в России. Существует еще немало проблем, тормозящих ее проведение: отсутствие законодательного закрепления института федерального вмешательства, слабая проработка механизмов реализации федерального контроля над нормативными актами субъектов Федерации, реализации решений Конституционного Суда. Большое число разных по размерам, по уровню развития субъектов РФ приводит к усложнению проводимой работы. Федеральному центру трудно охватить такое количество разных субъектов Федерации. Эта проблема может быть решена, в том числе сокращением общего числа субъектов РФ до 20-30, укрупнением каждого субъекта.

Одна из проблем – сведение к минимуму «центробежных» тенденций, потенциал которых, к сожалению, заложен в силу большого размера Российской Федерации и широкого спектра национальностей, проживающих на ее территории. При совершенствовании российского федеративного государства предпочтение, на наш взгляд, должно отдаваться федерализму, основанному на территориальном принципе организации государственной власти по вертикали и использующему национальный принцип территориальной организации лишь в случаях, если это обусловлено объективными факторами<sup>1</sup>. Разумеется, при этом не должны нарушаться права и свободы человека и гражданина, принцип равноправия субъектов Федерации, равноправия и самоуправления народов.

---

<sup>2</sup> Федеральный закон от 29 декабря 2004 года №199-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований» // Российская газета. 2005. 4 января.

<sup>1</sup> Гришин Е. Партнерство регионов и центра должно быть равноправным // Российская Федерация сегодня. 2006. №3. С. 25.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации (в послед. ред. закона РФ о поправке к Конституции РФ от 21.07.2014 №11-ФКЗ-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря; 2014. 29 июля.

2. Федеральный закон от 29 декабря 2004 года №199-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований» // Российская газета. 2005. 4 января.

3. Федеральный закон от 29 июня 1999 г. «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. №26.

4. Варламова Н. Конституционная модель российского федерализма // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 1999. №4.

5. Вишняков В.Г. Конституционное регулирование федеративных отношений // Государство и право. 2008. №12.

6. Гришин Е. Партнерство регионов и центра должно быть равноправным // Российская Федерация сегодня. 2006. №3.

7. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. М.: Юрист, 2007.

8. Кременская Е.А. Развитие федерализма на современном этапе // Журнал российского права. 2003. №4. С. 94.

9. Лексин И.В. О понятии территориального устройства государства в конституционно-правовой науке // Конституционное и муниципальное право. 2011. №2.

10.Полежаев В.М. О конституционных изменениях федерального переустройства России // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. №8.

11.Родионова А.К. Организационные и функциональные признаки федерализма // Конституционное и муниципальное право. 2011. №1.

12.Чиркин В.Е. Новый российский федерализм: стратегия и тактика // Право и политика. 2000. №12.

#### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

- 1.Что такое тип (форма) государственно-территориального устройства?
- 2.Какие виды государственно-территориального устройства?
- 3.Чем характеризуются особенности российского федерализма?
- 4.Определите плюсы и минусы российского федерализма.

**РАЗДЕЛ 3**  
**ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**  
**МЕЖДУ ГОСУДАРСТВОМ И ОБЩЕСТВОМ**

**Лекция №6**  
**Политические режимы**

ПЛАН:

I. Общая характеристика понятия «политический режим»

1.1. Сущность политического режима

1.2. Виды политических режимов

II. Особенности политического режима в современной России

2.1. Осуществление власти в современной России

2.2. Недемократические тенденции в политическом режиме современной России

2.3. Демократические тенденции в политическом режиме современной России

*I. Общая характеристика понятия «политический режим»*

Определить актуальность данной темы не сложно. Ее значимость определяется одной известной фразой выдающегося древнегреческого философа Аристотеля, смысл которой сводится к тому, что человек есть животное, но животное политическое. Это означает, что человек не может быть отстраненным от политической жизни общества, какие бы чувства он не испытывал к политике, какую бы степень интереса к ней не проявлял. Политика неизбежно будет врываться в нашу жизнь, и дистанцироваться, отстраниться от нее полностью не удастся ни кому. Все мы являемся гражданами государства и так или иначе имеем определенное отношение к политическому режиму. Голосуя на выборах, участвуя в жизни партий, взаимодействуя с органами государства мы становимся частью того механизма,

который называется политический режим. Характер взаимодействия индивида и политического режима зависит от тех сущностных оснований, на которых покоится тот или иной политический режим.

В современном обществе любой человек может активно воздействовать на характер политического режима, принимая или отвергая те формы сотрудничества, которые ему предлагает государство. Чтобы сделать правильный выбор, необходимо знать некоторые теоретические основы данной тематики.

Кроме того, актуальность определяется некоторыми тенденциями в развитии политического режима современной России. Функционирующая в Российской Федерации общественно-политическая система во многом не отвечает общепринятым критериям демократии, важнейшие из которых — репрезентативность (представительность) власти и ее ответственность перед обществом, наличие действенного общественного контроля за властью. Аналитики характеризуют эту систему терминами «авторитарная демократия», «режимная система», связывая ее возникновение со слабостью государства и незрелостью гражданского общества.

Особенностью современного развития России является возникновение режима, для которого интересы государства и общества не совпадают. Это означает, что общественная власть на этом этапе не имеет эффективной политической структуры. Такой режим ученые называют гибридным или переходным. Обладая признаками демократии, он еще не является демократическим.

Политическая интеграция в постсоветской России происходит на уровне режима, а не на уровне политической системы. Политическая система регулируется конституционными нормами, законами, судебными решениями, а режим действует в зависимости от личных связей, покровительства и попытками сохранить свою автономию. Политические институты создаются, но политические процессы остаются не институционализированными, так как в их основе лежат личные связи.

Для того, чтобы разобраться с содержанием политического режима, рассмотрим, в первую очередь, основные подходы к анализу этого понятия.

Анализ научных представлений о политическом режиме заставляет говорить о формировании нескольких основных подходов к пониманию режима. Очевидно, что основополагающую роль в том, что данный вопрос остается дискуссионным, играют: полидисциплинарная принадлежность политического режима, изучаемого как правоведением, так и политологией; многоаспектность его содержания (необходимость осуществления анализа значительного числа социально-политических институтов); отсутствие четких критериев сопоставления политического режима с иными политико-правовыми явлениями, затрагивающими процесс политического управления (государственно-правовым, политико-правовым режимом).

Политический режим становится объектом изучения сразу двух наук: теории государства и права и политологии, между которыми политическая социология пытается найти свою собственную нишу. Наличие различий в предмете познания данных наук, особенности анализа одних и тех же проблем под разным углом зрения, использование специфической методологической базы и понятийного аппарата этих областей знания, фактически привели к формированию двух основных подходов к пониманию политических режимов: «политико-системного» и «формального»<sup>1</sup>. Стоит отметить, что и в рамках данных подходов вряд ли можно говорить о существовании однозначного понимания политического режима. Исследователи, признающие справедливость того или иного подхода, предлагают новеллы, существенно деформирующие смысл определения, изменяющие базовые его характеристики. Такие нововведения характеризуют политический режим, отделяя его от иных явлений, включающих в себя определенную совокупность средств, способов и методов политического управления обществом.

Наука теория государства и права выработала «формальные» определения

---

<sup>1</sup> Цыганков А. П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика. - М.: БЕК, 1995. - С. 11–14.

режима, основанием которых является представление о политических режимах, как о совокупности методов осуществления государственной власти. Данный подход является традиционным для науки теории государства и права и нашел свое отражение в работах А.Ф. Черданцева<sup>1</sup>, А.И. Демидова<sup>2</sup>, Н.Г. Александрова<sup>3</sup> и многих других исследователей. Прикладной характер политических режимов, когда понятие политического режима отождествляется с системой методов управления государством, отражает традиционное для теории государства и права понятие о форме государства, как совокупности трех элементов: формы правления, формы государственного устройства и политического режима. Этот подход к дефиниции режима определяет внешнюю, формальную его сторону, которая действительно выражается в определенных действиях и решениях принимаемых носителями политической власти, институтах, складывающихся в определенном режиме и т.д. Однако лишь немногие исследователи ограничиваются определением режима как совокупности методов политического управления обществом (осуществления государственной власти). В литературе можно встретить множество различных «наименований», которыми исследователи наделяют отдельные элементы политических режимов: способы (А.И. Косарев, Л.И. Каск), средства (Р.Т. Мухаев, Д.М. Шумков), формы (М.М. Рассолов, В.О. Лучин, Б.С. Эбзеев), приемы политического управления (В.А. Толстик). Несмотря на столь большое число различных позиций по проблеме структурных элементов политического режима, дискуссий по данному вопросу нет. В первую очередь, это связано с тем, что указание на элемент режима является скорее попыткой сделать его более понятным и конкретным. Вряд ли можно провести четкую границу между приемом политического управления и способом, формой и методом властвования. Все эти элементы лишь определяют понимание политического режима как совокупности тех «механизмов», при помощи которых

---

<sup>1</sup> Черданцев А. Ф. Теория государства и права: учебник для вузов. - М.: Норма, 2013. - С. 133.

<sup>2</sup> Теория государства и права / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. - М.: Юрист, 2013. - С. 125.

<sup>3</sup> Теория государства и права: учебник / под ред. Н. Г. Александрова. - М.: Юридическая литература, 1974. - С. 77.

осуществляется реализация политической воли (осуществляется властвование). Очевидно, что основным вопросом в данном случае является не столько наименование отдельных элементов режима, а, скорее, возможность ограничения поля исследования. Если рассматривать всю совокупность средств, способов, методов управления в качестве обязательных элементов режима, то данное явление становится чрезвычайно трудоемким для исследования. Если мы ограничиваем данные механизмы только наиболее общими и наиболее значимыми, появляется риск ошибки, когда характер множества непервостепенных механизмов управления (например, авторитарных) перевешивает базовые «мегаэлементы» (например, демократические). Возникающие противоречия не позволяют достаточно точно определить сущность режима, принадлежность его к определенному виду.

Современная политическая социология, претендующая на первенство в изучении указанного государственно-политического явления (как, впрочем, и в изучении иных вопросов, связанных с осуществлением государственной власти), не может выработать единого определения политических режимов, а, следовательно, вынуждена искать компромисс между различными подходами к пониманию политических режимов представителей отдельных исследовательских школ.

В основу «политико-системного» подхода заложено понимание режима как определенного выражения политической системы общества. В некоторых из существующих определений указывается на политический характер субъектов, осуществляющих политическое управление, либо на политическую природу самой системы методов и политическую борьбу, как причину формирования данной системы. Однако одновременно и политическая составляющая (роль политических процессов при формировании политического режима и осуществлении государственного управления), и социальный аспект политического режима (наличие устойчивой связи с общественными явлениями, структурой общества и социальными институтами) обычно не прослеживаются в «политико-системных» определениях в должной

мере.

Особую роль в «политико-системном» понимании политических режимов играет их сопоставление с центральным понятием политологии – политической властью и политической системой как сферой осуществления этой власти. Соотношение государственного режима с политической властью, политической системой, политическим процессом порождает специфическое понимание режима. Так, по мнению американского политолога Р. Даля, политический режим – это организация политической власти в масштабах человеческого сообщества, ее структурирование в определенных целях и с использованием специфических методов. По мнению Р. Макридиса, политический режим обозначает специфические пути и средства, какими общие функции политической системы могут быть структурированы и выстроены в институты и процедуры, а также возникающие в ходе этого специфические взаимоотношения. Д. Истон определяет политический режим как правила и цели политического взаимодействия: ценности, нормы, авторитет. Такие определения чрезвычайно специфичны и могут, скорее всего, быть использованы исключительно в политическом анализе.

Чаще всего в «политико-системном» подходе выделяют два направления. Первое связано с выделением политико-правовых, или институциональных, характеристик режима, второе – с наличием социологических оснований данного явления. В первом случае преимущественное внимание уделяется формально-юридическим, процедурным характеристикам осуществления власти, во втором – ее социальным основаниям и происхождению. Выразителем первого подхода можно назвать американского исследователя К. Бекстера. По его мнению, политический режим есть система или форма правления. Другой американский политолог Г. Лассуэл рассматривает режим как способ упорядочения, легитимации политической системы. Такие подходы, хотя и отражают политологический подход к пониманию режима, с точки зрения науки теории государства и права вряд ли могут рассматриваться как верные. Социальный характер политических режимов является одним из

ключевых аспектов в определении, данном Дж. Барнсом, М. Картером, М. Скидмором. Режим есть специфический период действия политической власти, осуществляемой в рамках политической системы. Данный подход определяет возможность множественности политических режимов в рамках одной политической системы и зависимость режима от состояния социальной и политической систем, способствующих либо его длительному существованию, либо замене другим государственным режимом<sup>1</sup>.

Анализ подходов к пониманию политического режима позволяет представить определение, которое даст возможность охарактеризовать как внешнее (формальное, институциональное), так и внутреннее (социальное и политическое) выражение режима. Такое определение должно звучать следующим образом: политический режим – это совокупность методов, средств, способов, а так же механизмов осуществления политической власти, определенное устоявшееся (временно итоговое) политическое состояние общества, характеризующееся существованием определенных политических процессов, набором политических институтов, сложившимися отношениями власти и общества, господствующей идеологией, социальными взаимоотношениями, экономическими составляющими, определенным видом политической культуры.

Как не сложно заметить, политический режим в первую очередь демонстрирует характер взаимоотношений между властью и обществом. Это определение в дальнейшем в лекции будет использовано при анализе разновидностей политического режима.

А теперь, чтобы лучше и обстоятельнее разобраться с политическим режимом, сделаем его классификацию.

Демократический политический режим. Главная особенность демократического политического режима состоит в том, что формирование политической воли, лежащей в основе деятельности государства, идет «снизу

---

<sup>1</sup> Точки зрения даны по: Тирских М.Г. О понятии политического режима // Сибирский юридический вестник. – 2004. - №3. – С. 450-451.

вверх», т.е. от индивидов и гражданского общества к государственным институтам, принимающим политические решения. Таким образом, демократический политический режим предполагает широкое и неременное участие народа в управлении делами государства.

Действия любого государственного органа, любого должностного лица должно быть основано на ясно выраженной воле народа. Эта воля может проявляться непосредственно (прямо) на референдуме или через голосование на выборах. Она может проявляться и опосредованно — через контроль исполнительной власти представительными учреждениями. Наличие демократической легитимации — обязательное условие надления того или иного органа государства или должностного лица властными полномочиями. Этим объясняется, в частности, то, почему такие полномочия отсутствуют или сильно ограничены у глав государств в парламентарных республиках и парламентарных монархиях: причину следует искать в недостаточной демократической легитимации.

Идейным фундаментом демократического политического режима является доктрина политической свободы. Она лежит в основе современной трактовки общественного и государственного договора. Отдельно взятый и суверенный индивид существует первично, независимо от социальных и политических связей, а государство возникает и функционирует в результате волеизъявления этих индивидов, которые вправе самостоятельно распоряжаться своей изначальной свободой и добровольно соглашаться на ее ограничение. Демократический политический режим устанавливается именно теми, кто ему потом подчиняется. Задача государственной власти при таком режиме состоит в том, чтобы согласовать принцип индивидуальной свободы со свободой всего народа, выступающего в лице государства в качестве единого коллектива.<sup>1</sup>

В правовом плане свобода понимается и реализуется как независимость личности в ее убеждениях и действиях от давления извне. Здесь следует иметь

---

<sup>1</sup> Мухаев Р.Т. Политология. - М.: Высшая школа, 2012. - С.77.

в виду, что в данном случае речь идет о конкретных носителях такого давления (государственных органах, должностных лицах), а не об общих обстоятельствах (тяжелое экономическое положение, отсутствие работы и т. п.). Гражданин в демократическом обществе самостоятельно формулирует мотивы своего поведения, а не получает предписания или указания от внешней власти, будь то власть государства, партии или иной организации.

Принцип индивидуальной свободы материализуется в праве и свободе участия гражданина в определении общественного и государственного строя. Для того чтобы сделать такое участие реальным, государство устанавливает, обеспечивает и гарантирует основные права и свободы граждан, в том числе избирательное право, право доступа к государственным должностям, свободу мнений и убеждений (включая свободу печати и информации) свободу собраний и объединений.

Содержание демократической общей воли, которая формируется путем свободного участия граждан, не является постоянным и отражает поиск верных решений на государственном уровне. Нахождение таких решений невозможно без участия политических партий, которые выступают посредниками между властью и народом, способствуя формированию его политической воли. Поэтому важнейшим признаком демократического политического режима является многопартийность, наличие партий, придерживающихся различной политической и идеологической ориентации, однако имеющих равные права в борьбе за участие в управлении делами государства.

К числу других признаков демократического политического режима можно отнести следующие: построение государственного механизма и его функционирование на основе принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную: существенную роль представительных учреждений, формируемых на основе всеобщих выборов и наделенных реальными полномочиями в осуществлении государственной власти, признание и последовательное проведение в работе государственного аппарата принципов конституционности и законности при соблюдении

верховенства конституции.

Тоталитарный режим. Термин тоталитаризм происходит от средневекового латинского слова «totalis», что значит «весь, целый, полный». Однако на практике тоталитаризм установился в ряде стран в первой половине XX в. Тоталитаризм означает полный (тотальный) контроль и жесткую регламентацию со стороны государства всех сфер жизнедеятельности общества и каждого человека средствами прямого вооруженного насилия. Политическая власть поглощает все общество и конкретного человека. При этом власть на всех уровнях формируется закрыто, как правило, одним человеком или узкой группой лиц из правящей элиты. Осуществление политического господства над всеми сферами жизнедеятельности общества возможно лишь в том случае, если власть опирается на развитую карательную систему, политический террор, тотальную идеологическую обработку общественного мнения. Тоталитарные политические режимы чаще всего возникают в чрезвычайных условиях: нарастающей нестабильности, глубокого экономического и политического кризиса в обществе, необходимости быстрого решения стратегических задач. Его установление рассматривается как способ преодоления указанных проблем и достижения определенных целей.<sup>1</sup>

Обычно выделяют следующие признаки тоталитаризма:

1.Сверхцентрализованная структура власти, имеющая пирамидальную форму, вершину которой венчает вождь (лидер) или группа. Господствующая группа не несет ответственности ни перед каким выборным органом, концентрируя в своих руках законодательную, исполнительную и судебную власти.

2.Монопольная идеология, обосновывающая право режима на бесконтрольное господство. Значение идеологии в тоталитарных режимах обусловлено необходимостью подчинения всего населения реализации одной цели, как, например, в фашизме объединение нации вокруг идеи создания расового немецкого государства.

3. Массовая, монополично властвующая партия, которая формирует политические цели, определяет средства их реализации, осуществляет подбор и расстановку кадров.

4. Разветвленная карательная система.

5. Отсутствие свободного индивида и гражданского общества.

6. Высокая степень милитаризации всех сфер общественной жизни.

Различают три формы тоталитарного режима: итальянский фашизм, немецкий национал-социализм и советский коммунизм.

Авторитарный политический режим. Авторитарный политический режим характеризуется прежде всего ограничением прав и свобод граждан, в том числе связанных с их участием в делах государства, отказом от демократических принципов и процедур деятельности государства, опорой на силовые методы решения задач государственного управления. Формирование политической воли, лежащей в основе государственных решений, идет "сверху вниз", что практически исключает учет мнения народа.

При авторитарном политическом режиме ограничивается оппозиция, что исключает нормальный диалог между властью и народом и превращает провозглашенный принцип «народного суверенитета» в чистую формальность. К признакам авторитарного государственного режима можно также отнести следующие: ликвидацию центральных и местных представительных органов или превращение их в марионеточные учреждения; отказ от принципа «разделения властей», резкое усиление роли исполнительной власти, сосредоточение полномочий по управлению государством в руках формально легитимного главы государства или правительства, или нелегитимного органа (хунты, военного комитета и т. п.) и его главы, или вовсе не занимающего никаких государственных должностей главы правящей партии; отказ от принципов конституционности и законности (формально действующая конституция приобретает при этом чисто декоративный характер); широкое применение карательных мер (в том числе и вне судебной процедуры) против

---

<sup>1</sup> Мухаев Р.Т. Политология. - М.: Высшая школа, 2012. - С.79.

всякого не совпадающего с официальной точкой зрения инакомыслия, что предполагает резкое возрастание репрессивного аппарата.

Важной разновидностью авторитарного политического режима является военно-диктаторский режим, который опирается на армию. В прошлом военно-диктаторские режимы были весьма распространенным явлением в странах Латинской Америки. В настоящее время они существуют во многих странах Африканского континента (Нигерия, Мали, Либерия). В Нигерии законно избранный президент страны умер в тюрьме, где он оказался после военного переворота.

Военно-диктаторские режимы характеризуются отменой или приостановлением действия конституции и конституционных гарантий (включая политические права и свободы). Как правило, запрещается деятельность политических партий, вводится жесткая цензура и ограничения на все виды информации. При военно-диктаторских режимах гражданская бюрократия сохраняет свои позиции. Более того, часто она выступает как союзник захвативших власть военных, причем в военно-бюрократической коалиции постепенно усиливаются позиции верхнего эшелона бюрократии, могут создаваться и военно-гражданские правительства, которые являются переходной формой к другим видам авторитарных режимов. Так, с принятием пиночетовской конституции Чили эволюционировала в сторону конституционно-авторитарного режима.

В ряде стран Азии и Африки получил распространение монархический режим. Он характеризуется наличием конституции, носящей в основном декоративный характер, формальным провозглашением определенного минимума конституционных прав и свобод при их постоянном и безнаказанном нарушении, явным превалированием исполнительной власти над законодательной, огромной ролью бюрократии, а также неограниченной по существу властью политического лидера, объединяющего функции партийного и государственного руководителя и главного идеолога режима. Очень часто такой режим отмечен также интеграцией правящей партии в государственный

механизм и образованием партийно-государственной структуры (как, например, в Гвинее во времена президента Секу Туре). Такого рода режимы установлены или ранее существовали в ряде африканских стран (Габон Камерун, Малави).

Разновидностью авторитарного режима является также клерикальный режим, обеспечивающий фактическое господство религиозной части населения, ее решающее влияние на политическую жизнь в стране. Весьма отчетливо черты этого режима проявляются в современном Иране, где не президент, а так называемый руководитель нации — факих — является первым лицом в государстве, соединяя в своих руках верховную государственную и религиозную власть. Факих избирается пожизненно из числа высших религиозных иерархов. Сложившийся в Иране политический режим обеспечил сосредоточение реальных рычагов власти в руках шиитского духовенства. Занимая ключевые посты в государственном аппарате, большинство мест в иранском парламенте — меджлисе, его представители оказывают решающее влияние на формирование и проведение внутренней и внешней политики государства. Соблюдение мусульманского кодекса поведения обеспечивают так называемые стражи исламской революции. Естественно, что это ведет к многочисленным нарушениям прав и свобод граждан. Особенно страдают женщины, которые подвергаются политической, экономической и бытовой дискриминации.<sup>1</sup>

## *II. Особенности политического режима в современной России*

Наряду с демократической формой политической системы, закрепленной в Конституции РФ 1993 года, осуществление власти в современной России в течение последнего десятилетия было связано с рядом особенностей, входящих в противоречие с конституционными положениями.

Среди основных следует выделить следующие особенности:

— гипертрофия властных прерогатив президента за счет ограничения

полномочий других институтов, которая приводит к тому, что президент зачастую не мог эффективно осуществлять свои полномочия;

— номинальность разделения властей — законодательной и исполнительной, центральной и региональной, приводит к их политической борьбе за влияние на политические, экономические, социальные и иные ресурсы власти;

— неэффективность государства как основного социального института, непосредственно управляющего обществом, его неспособность обеспечить консенсус по основополагающим вопросам общественной жизни, решить проблемы бедности;

— сочетание форм авторитарно-олигархического правления с элементами демократической процедуры, в частности с выборами и многопартийностью, что было наиболее характерным для России периода 1990-х гг.;

— фактическая подконтрольность правительства только президенту и его полная зависимость от политической конъюнктуры, а не результатов деятельности, в результате чего происходила кадровая чехарда порой без соотношения с качеством работы правительства;

— множественность режимов (частичное соблюдение демократических процедур на федеральном уровне и авторитаризм в ряде регионов);

— концентрация власти в руках узкого круга лиц из номенклатуры и новоявленных собственников, разбогатевших нелегитимными методами, имевшая место в основном в 1990-х гг., но обладающая огромным влиянием и в настоящее время, что приводит к использованию криминальных методов государственно-управленческой и хозяйственной деятельности;

— значительная укорененность неформальных властных отношений, формирование элитарного корпоративизма вместо плюралистической демократии;

— малочисленность и организационная слабость партий, лишенных социальной базы и неспособных эффективно выполнять основную функцию —

---

<sup>1</sup> Конституционное право зарубежных стран. / Под ред. М.В. Баглая. - М.: Норма, 2012. - С. 142-146.

посредника между властью и обществом;

— широкие масштабы лоббистской деятельности, нерегулируемой законодательными актами и неподконтрольной обществу;

— неразвитость системы местного самоуправления, зависящего от региональных элит;

— отсутствие в обществе единой идейно-ценностной и нормативной систем, которые позволяли бы гражданам ориентировать свое поведение<sup>1</sup>.

Сложившийся общественный порядок имеет глубокие корни в отечественной институциональной и политико-культурной традиции моносубъективности власти, то есть сосредоточении властных ресурсов в одном персонифицированном институте при сугубо административных функциях всех других институтов.

Существующая конфигурация политической власти создает специфическую ситуацию, при которой легитимируемые всенародным голосованием институты государства (Президент и Дума), участвуя в формировании исполнительной власти, реально никакой ответственности за ее деятельность не несут. Правительство, назначаемое президентом и только ему подотчетное, в любой момент может быть отправлено в отставку по соображениям политической целесообразности или вследствие «подковерной» борьбы.

Согласно Конституции Российской Федерации Государственная Дума зависит от решений Совета Федерации, формирующегося на основе регионального представительства, основанного не на выборах, а зачастую на личном отношении руководителей ветвей власти субъектов федерации к назначаемым персонам. При этом законодательная власть Федерального Собрания в свою очередь ограничена, во-первых, правом президента издавать указы, имеющие силу законов, и, во-вторых, практикой издания исполнительной властью многочисленных подзаконных актов, способных

---

<sup>1</sup> Бажанов В.А. Парадоксы демократии // Вестник Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. - 2007. - №1. - С. 56-58.

сорвать выполнение любых законов.

В рамках действующей системы партии практически не имеют возможности выполнять роль посредника между обществом и властью, что характерно для демократических государств.

Поскольку ни парламентское большинство, ни парламентские коалиции не обладают правом формировать правительство, борьба партий на выборах и сами выборы лишены того смысла, которым они наделены в демократических государствах. Победа партии на выборах не дает ей возможности проводить курс, заявленный в программе, а статус Государственной Думы не позволяет эффективно контролировать исполнительную власть. В связи с тем, что ни одна партия не в состоянии реализовать свою предвыборную программу, граждане утрачивают главный стимул для участия в избирательных компаниях<sup>1</sup>.

Сложность реформирования тоталитарной организации в России заключается в том, что для ее осуществления необходимо значительно поднять уровень оплаты труда наемной рабочей силы, для чего нужны обширные капиталовложения. В то же время для повышения эффективности экономики также необходимы значительные дополнительные инвестиции. Повысить уровень инвестирования экономики для ее модернизации и одновременно повысить оплату труда всей массе наемных работников без больших иностранных капиталовложений невозможно. Поэтому для реформируемой России требуется новая и мощная система мобилизации наемного персонала, который должен работать лучше, чем при социализме, за значительно меньше дореформенной оплаты труда.

В то же время многие противоречия, возникшие еще в эпоху социализма, не разрешены. Идет очень жесткая борьба за статус в высших эшелонах власти. Ослабли контрольные функции власти, что позволяет элите решать свои корпоративные проблемы за счет общества. Однако вариант возврата к тоталитаризму вряд ли возможен, даже в случае выхода из-под контроля

---

<sup>1</sup> Бугенко А.П., Миронов А.В. Тоталитаризм и посттоталитарное общество // Социально-политический журнал. - 2006. - №2. - С. 31-33.

государственной власти. Но неустойчивость этой ситуации, сложность социально-политической обстановки затрудняют процессы демократизации России и создают условия для усиления в стране авторитаризма.

Политический режим современной России может быть охарактеризован как условно демократический с устойчивыми авторитарно-олигархическими чертами и элементами политического корпоративизма. Авторитарность заложена в традициях российского общества. В современных условиях тоска по «сильной руке» усиливается ходом и направленностью реформ, за которые подавляющему большинству населения приходится платить слишком большую цену. В результате реформ образовался в стране огромный разрыв между богатыми и бедными, что при отсутствии стабилизирующего «среднего класса» ведет к росту авторитарных настроений (по данным правительства на 1.02.2006 г. разница в доходах 10% самых богатых и 10% самых бедных людей в России составляет 14,1 раза. В развитых государствах разрыв составляет 4-7 раз. При разнице в доходах в 7 раз в социально-экономической сфере начинают происходить качественные изменения, свидетельствующие о необратимости перемен<sup>1</sup>).

Усилению авторитарных тенденций способствуют такие факторы, как:

- перманентный рост преступности;
- природные катаклизмы;
- этнорегиональные конфликты;
- военные столкновения;
- нестабильность ситуации внутри правящих элит;
- распространение терроризма.

Надо отметить, что тенденции к авторитаризму усиливаются, когда перед обществом стоят качественно новые задачи, требующие времени и большого напряжения всех социальных ресурсов.

---

<sup>1</sup> Вайнштейн Г. Рост авторитарных установок и политическое развитие современной России // Мировая экономика и международные отношения. - 2006. - №11. – С. 78-79.

С другой стороны, в современной России все отчетливее проявляются характерные черты демократии: строятся основы правовой государственности и создаются устои гражданского общества; власть на федеральном и местном уровнях выбираема и сменяема; действуют механизмы непосредственной демократии (референдумы), существует система разделения властей в государстве; гарантированы основные права человека (свобода совести, слова, собраний, организаций и пр.), реально действует политическая оппозиция, в том числе и «непримиримая»; формально судебные органы независимы от властных; нет ведущей идеологии и политической партии; в экономике складывается свободный и конкурентный рынок при многообразии форм собственности; существует внешняя независимость (политическая и идеологическая) средств массовой информации и коммуникации.

Для усиления в России демократических тенденций необходимо проведение реформ, имеющих положительный результат для большинства людей: реформа административно-государственного аппарата, создание условий для эффективного функционирования мелкого и среднего бизнеса, пенсионная реформа и т.д.

Следует отметить, что наряду с тенденцией к авторитаризму и олигархизации власти действует и противоположная тенденция — укоренения в общественном сознании общедемократических ценностей. По данным Института социологического анализа, от 67 до 98% населения разделяют ценности, нехарактерные для традиционной этатистской политической культуры России: свобода необходима российским гражданам не меньше, чем людям Запада; жизнь человека является самой большой ценностью; закон обязателен для каждого — от президента до простого человека; частная собственность священна и неприкосновенна; государство тем сильнее, чем выше благосостояние населения<sup>1</sup>.

Ввиду неэффективности российской власти растет число сторонников

---

<sup>1</sup> Мельвиль А.Ю. Демократический транзит в России – сущностная неопределенность процесса и его результата // Космополис. - 2007. – №2. - С. 35-41.

внесения в Конституцию таких изменений, которые позволяли бы реформировать политическую систему путем перераспределения полномочий в пользу Государственной Думы, правительства и премьера. Независимо от политических ориентаций многие из них выступают за предоставление парламентскому большинству права формирования правительства и контроля за его деятельностью.

В отсутствие массового среднего класса, влиятельных самостоятельных партий и независимого от власти местного самоуправления перспективы демократической трансформации авторитарно-олигархической системы во многом зависят от двух факторов — от наличия в самой правящей элите влиятельных групп, заинтересованных в демократизации страны, и от воздействия такого нового феномена, как формирующееся «транснациональное гражданское общество».

Следует также отметить, что здоровый государственный консерватизм, помноженный на гражданский консенсус, — это те ценности, приоритет которых для современной России безусловен в плане демократизации ее политического режима.

Вектором развития политической власти в современной России в последние годы стала политика центризма. Независимо от ее идеологической направленности она способствует минимизации политических конфликтов, помогает использовать политический потенциал всего общества, поддерживать стабильные отношения между элитарными слоями и гражданами.

Демократия для российского гражданина связана с неудавшимися либеральными реформами, перераспределением общенародных богатств в пользу узкого круга лиц, которые стали называться олигархами. Причем этим людям, несмотря на их широко разрекламированные благотворительные программы, глубоко безразлично, как живет народ, о чем свидетельствует их нежелание платить налоги государству в полном объеме.

Итак, подведем итог. Современный политический режим в России характеризуется как смешанный, где можно обнаружить тенденции

тоталитаризма, авторитаризма и демократии. Объяснить эту ситуацию можно следующим образом. Россия получила в наследство правление коммунистической партии и ограниченную автономию в составе Советского государства. В результате сложилась ситуация, когда в государственных структурах выражаются не интересы партий, а социально-экономических групп, имеющих непосредственный доступ к политической власти. В российском обществе происходила борьба между требованиями суверенитетов субъектами федерации, отсутствовало разделение между экономическими и политическими иерархиями. Политика осуществлялась через структурированные, хотя и неформальные взаимоотношения. В итоге складывается ситуация, когда формальные процедуры демократии скрывают опасный для общества торг между реальными политическими и экономическими акторами. Напряжение между государством и политическим режимом является также напряжением между формальными и неформальными политическими отношениями, между законом и политикой, между институционализированной и персонифицированной политической властью.

#### ЛИТЕРАТУРА

- 1.Бажанов В.А. Парадоксы демократии // Вестник Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. - 2007. - №1.
- 2.Бутенко А.П., Миронов А.В. Тоталитаризм и посттоталитарное общество // Социально-политический журнал. - 2006. - №2.
- 3.Вайнштейн Г. Рост авторитарных установок и политическое развитие современной России // Мировая экономика и международные отношения. - 2006. - №11.
- 4.Конституционное право зарубежных стран. / Под ред. М.В. Баглая. - М.: Норма, 2012.
- 5.Мельвиль А.Ю. Демократический транзит в России – сущностная неопределенность процесса и его результата // Космополис. - 2007. – №2.
- 6.Мухаев Р.Т. Политология. - М.: Высшая школа, 2012.

7. Пуляев В.Т. Россия в историческом пространстве. Теоретический очерк. Вып.2. - СПб., 2004.

8. Теория государства и права. Курс лекций. / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М.: Юрист, 2012.

9. Теория государства и права / Под ред. В.К. Бабаева. - М.: Юрист, 2012.

10. Теория государства и права: учебник / под ред. Н. Г. Александрова. - М.: Юридическая литература, 1974.

11. Тирских М.Г. О понятии политического режима // Сибирский юридический вестник. – 2004. - №3.

12. Черданцев А. Ф. Теория государства и права: учебник для вузов. - М.: Норма, 2012.

13. Цыганков А. П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика. - М.: БЕК, 1995. – 527 с.

#### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Что такое политический режим?

2. Назовите признаки основных политических режимов?

3. Чем характеризуются особенности перехода от тоталитаризма к демократии в России?

4. Определите те признаки, которые свидетельствуют о наличии в политическом режиме России элементов демократии.

**Лекция №7****Гражданское общество**

ПЛАН:

I. Сущность гражданского общества.

II. Условия формирования и существования гражданского общества.

III. Альтернативы гражданскому обществу.

I.Гражданское общество – понятие, до сих пор не получившее однозначного и общепринятого определения. Однако, несмотря на разнообразие подходов к социальному феномену, обозначаемому данным понятием, можно выделить некоторые характеристики гражданского общества, по поводу которых нет значительных разногласий.

Гражданское общество – это сфера действий и взаимодействий индивидов и групп, отделенная от политической и экономической подсистем общества (хотя некоторые теоретики не проводят границы между экономикой и гражданским обществом).

Гражданское общество состоит из независимых от государства добровольных групп, ассоциаций и организаций, целью которых является реализация многообразных интересов состоящих в них граждан. Согласно Ю.Хабермасу, «институциональное ядро гражданского общества равным образом составляют негосударственные и неэкономические союзы на добровольной основе, куда относятся культурные, церковно-религиозные, профессиональные, спортивные и иные объединения, а также политические партии и профсоюзы. Но речь ... должна идти не о партиях, принадлежащих к административной системе и ... образующих ее ядро, но об объединениях, в рамках которых формируются мнения, идеи, идеалы, ценности, мотивы, ориентации».

Производственная, экономическая сфера представляет собой материальную базу существования гражданского общества, в то время как

политическая система и ее центральный институт – государство, призваны защищать интересы гражданского общества и получают свою легитимность от него.

Гражданское общество, как сфера взаимодействия свободных индивидов, подразумевает ряд разделений: между частным и общественным, между государством и обществом, между государством и экономикой, между государством и религией и др. Т.е. гражданское общество – это высокодифференцированное общество, подразумевающее значительную автономию отдельных сфер и институтов. В таком обществе ни одна сфера и ни один институт не обладают полным контролем над обществом в целом и конкретной личностью.

II. Поскольку гражданское общество служит сферой реализации самых различных, зачастую противоречивых, интересов индивидов и групп, постольку оно потенциально чревато гоббсовской «войной всех против всех». Поэтому важнейшим условием нормального существования гражданского общества является сильное централизованное государство (вопреки мнению наиболее радикальных сторонников полной самостоятельности гражданского общества, например Т.Пейна). Государство посредством закона создает социальные условия, в которых граждане, преследуя свои интересы, не наносят видимого ущерба другим гражданам и обществу в целом. Кроме того, государство обеспечивает реализацию определенных прав граждан. Однако государство само должно быть подконтрольно закону и ответственно перед институтами гражданского общества. Иными словами, условием существования гражданского общества является не любое сильное государство, но демократическое государство, с присущими ему механизмами разделения властей, многопартийностью, сменяемостью власти, легально существующей оппозицией, основными политическими свободами и т.д.

Гражданское общество невозможно без рыночной экономики и частной собственности. Оно и возникло благодаря формированию нового рыночного типа экономики и возникновению слоя свободных предпринимателей и

собственников. Свободный рынок позволяет индивидам реализовывать свои базовые экономические потребности и интересы, а частная собственность создает фундамент для свободы и независимости личности (человек не может реально противостоять государству, не имея независимых от него источников существования).

Реальной опорой, фундаментом гражданского общества является свободный, наделенный суммой прав индивид. Причем гражданское общество, как отмечает К.Гаджиев, подразумевает различие «прав человека» и «прав гражданина». Права человека (право на жизнь, свободу, стремление к счастью и т.д.) обеспечивает гражданское общество. Права гражданина, т.е. политические права (например, избирательное право) обеспечивает государство.

Важнейшей предпосылкой возникновения гражданского общества является ослабление или разрушение традиционных: родственных, общинных, племенных, клановых и др. связей между людьми, атомизация общества, распадение его на индивидуальные самостоятельные единицы – свободных индивидов.

Свободный индивид для достижения своих целей и реализации своих интересов вступает в свободные, договорные отношения и связи с другими такими же свободными индивидами. Так формируются группы, ассоциации, объединения, образующие ткань гражданского общества. Индивид может свободно присоединяться к таким объединениям и свободно их покидать (что невозможно для индивида, включенного в какой-либо тип традиционного сообщества). Т.о. гражданское общество подразумевает определенный навык самостоятельности и самоорганизации его членов.

Индивид гражданского общества должен быть достаточно приспособляемым и мобильным, уметь «встраиваться» и эффективно функционировать, будучи включенным в самые разнообразные системы связей и отношений (Э.Геллнер называет такой тип человека «модульным»). Он должен быть готов с легкостью «менять амплуа», партнеров по «договору». Но бытие в гражданском обществе требует от индивида высокого уровня

личностной индивидуальной ответственности за свои действия. Свобода всегда подразумевает ответственность. В становлении личностной ответственности в свое время основную роль сыграл протестантизм.

Гражданское общество, как это не парадоксально, противоположно действительному культурному многообразию, поскольку подразумевает единое для всех культурное поле, общие правила игры – без этого невозможна, в частности, вышеупомянутая «модульность» человека, его мобильность и «встраиваемость» в разнообразные структуры. Субкультурные различия могут существовать лишь как элемент частной жизни индивида, они не должны охватывать всю жизнь человека или группы – иначе это приводит к изоляции, существованию группы в виде замкнутого «анклава». В гражданском обществе субкультурные различия приобретают характер инсценировки, игры.

III. Гражданское общество – уникальный исторический феномен, ограниченный четкими пространственно – временными рамками. Большинство обществ жили и живут совершенно иначе. Приведем примеры иного устройства общества.

Гражданское общество ассоциируется с высокими темпами экономического роста и может восприниматься как неотъемлемое условие такого роста. Однако это не совсем так. Существуют страны, чья экономика развивается динамично при отсутствии развитого гражданского общества. Наглядный пример такого развития – современная Япония и другие страны дальневосточного региона. Э.Геллнер пишет: «Сегодня мы можем наблюдать, особенно в Дальневосточном регионе, общества, которые демонстрируют блестящие результаты в экономике, осваивают сложнейшие технологии и отчасти связанные с ними формы организации жизнедеятельности. Хотя им абсолютно чужды и дух индивидуализма, и этика модульного существования, столь характерные для западного общества, и они даже не очень об этом сожалеют. Больше того, с некоторых пор это и не влияет на экономическую результативность их деятельности. Когда-то общим местом в социологии

индустриального общества было утверждение, что оно нуждается в гибком и подвижном рынке рабочей силы, который несовместим с защищенностью, привычной в условиях патернализма. Японцы уже опровергли это наблюдение, создав блестящую экономику, основанную на предприятиях, широко известных своими феодальными и общинными качествами – пожизненными страховками, почтением к вышестоящим и т.д.».

Менее успешной в экономическом отношении альтернативой гражданскому обществу являются тоталитарные общества, примерами которых могли служить страны советского блока. Тоталитарное общество – сложное, структурированное, высокодифференцированное общество, в котором, однако, огромную роль играет институт государства. Под контролем государства находятся все сферы жизни общества, в том числе и экономика, и сфера духовности, пронизанная единой государственной идеологией. Общественные организации, существующие в таком обществе, подконтрольны государству. Не признается законность интересов, несовпадающих с государственными. Даже частная жизнь граждан политизируется. В таких условиях общество атомизируется, но инициатива граждан по созданию общностей и ассоциаций парализована диктатом государства.

Геллнер рассматривает и такую альтернативу гражданскому обществу, как религиозная общность. Он приводит в пример исламскую религиозную общину – Умму. Ислам подразумевает неразрывную связь религии и социально-политической жизни. Право, регулирующее жизнь общества, – это религиозное право. Глава государства или общины в то же время религиозный глава верующих. Повседневная жизнь регулируется множеством религиозных запретов и предписаний. В таких условиях не может быть и речи об индивидуальной свободе в западном понимании. Однако ислам и организация жизни на принципах Уммы, в принципе, не противоречит успешному развитию экономики. Но это не означает обязательного процветания. В современном мире не существует исламских обществ, темпы экономического развития

которых могли бы сравниться с японскими или темпами развития других динамичных современных обществ.

Другой тип организации общества, глубоко отличающийся от общества гражданского – т.н. сегментарный тип. Это наиболее древнее общественное устройство, но оно до сих пор существует – например, во многих африканских странах. Сегментарная организация общества подразумевает существование автономных, самодостаточных общностей людей, связанных кровно-родственными или общинными отношениями. Эти отношения налагают на индивида массу обязательств и предписаний, следовать которым – его священная обязанность. К такой общности индивид принадлежит, как правило, от рождения и не может ее покинуть. Прочная связь индивида и общности порождается условиями существования, когда действительно интересы одного – это интересы всех, и наоборот. Такие общности монолитны и в духовном отношении.

Приведенные примеры показывают, что гражданское общество вовсе не является единственным и универсальным способом организации человеческой общности.

Сформировавшись и оформившись в странах Запада (в разных странах – в разной степени) в течение 17 – 19 веков, гражданское общество достигает своего расцвета в середине 20 века. После крушения социалистических режимов гражданское общество выступило неким идеалом для стран, переживших это крушение. Однако на родине гражданского общества стали происходить процессы, которые в будущем могут привести к существенному ослаблению гражданского общества.

Речь идет прежде всего о постоянно расширяющихся функциях государства в наиболее развитых странах Запада. С возникновением на Западе т.н. «государства благосостояния» государство все больше вмешивается в социальную сферу, поддерживая малоимущие слои населения, а также здравоохранение, образование и другие жизненно необходимые сферы. Государство вынуждено вмешиваться в экономику; курирует научные

исследования. Одновременно возрастают технические возможности для государственного контроля даже частной жизни граждан. Современное общество сталкивается с такими проблемами, решение которых требует активной роли государства, поскольку гражданскому обществу решение этих проблемы не по силам. Речь идет об экологических проблемах, международной преступности, терроризме, преступности в сфере высоких технологий и др. Однако нельзя говорить о «гибели» гражданского общества на западе. Речь идет лишь об определенной тенденции развития общества – разрастании функций государства.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Гаджиев К.С. Введение в политическую науку. М. 1997.
2. Геллнер Э. Условия свободы. М. 1995.
3. Гражданское общество и государство. // Социально-политический журнал. 1997. № 4.
4. Васильев В.А. Гражданское общество: идейно-теоретические истоки. // Там же.
5. Толенкова З.Т. Гражданское общество в России. // Социологические исследования. 1997. № 3.
6. Турен А. Возвращение человека действующего. М. 1998.
7. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М. 1995.

#### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Что такое гражданское общество?
2. Какие условия нужны для возникновения гражданского общества?
3. Существует ли в современном мире альтернатива гражданскому обществу?

## Лекция №8

### Партии в политической системе общества

ПЛАН:

I. Содержание понятия «политическая партия».

II. Особенности формирования партийной системы в России

I. Термин "партия" известен с давних времен. Он происходит от латинского *partis* (часть). Под партией в Древнем Риме понималось сообщество свободных римлян, легально и открыто выражающих и отстаивающих свои интересы в отличие от заговорщиков, действия которых носили тайный характер. У древних греков существовали партии горы, равнины и прибрежной части города Афин. В современном виде партии начали формироваться в конце XVII – начале XVIII в. в странах Западной Европы и Северной Америки. В ряду факторов, способствовавших этому процессу, было прежде всего зарождение буржуазии, нового класса, противостоящего феодальному государству. В России возникновение политических партий относят на период середины XIX – начала XX в. К 1906 г. их уже можно было классифицировать: 1) черносотенцы; 2) октябристы; 3) кадеты; 4) трудовики; 5) социал-демократы. Эти партии при наличии основных закономерностей, присущих всем политическим партиям и общественным движениям, имели и свои особенности, обусловленные многоукладностью экономики, общественно-политическим устройством страны, многонациональным составом населения, местом и ролью религии в идеологии народных масс и т. д. Каждая партия имела свою социальную базу, стремилась выражать интересы своего класса, социальной группы. Политическая судьба этих партий различна. Одни сошли со сцены политических действий на этапе победы революции, другие участвовали в закреплении ее результатов, а коммунистическая партия, став правящей в стране и просуществовав около столетия, потерпела политическое поражение.

Чем по сути является современная политическая партия? Во всех

многочисленных определениях можно выделить несколько главных ее компонентов: это общественное объединение (членство, социальная база), течение политической мысли (идеология, мировоззрение, программа), организация, имеющая целью достижение политической, государственной власти и, наконец, легальность ее существования. Таким образом, партию можно определить как *общественное добровольное объединение граждан, создаваемое на основе общности взглядов, идей и интересов, имеющее своей целью достижение политической (государственной) власти для реализации своей программы в соответствии с действующим законодательством.*

Политические партии можно классифицировать по различным критериям, отражающим их природу, характерные черты, направленность деятельности. По социально-классовому признаку различают буржуазные, мелкобуржуазные, рабочие, крестьянские партии. Идеологическая направленность позволяет различать партии либеральные, консервативные, социалистические, коммунистические, конфессиональные, монархические, националистические, фашистские. Отношение к религии проявляется в обозначении светских и клерикальных партий. По степени участия в законодательных органах власти выделяют парламентские и непарламентские партии, по членству — массовые и кадровые, с формальными принципами членства и со свободным членством, по методам деятельности и отношению к социальной действительности — революционные и реформистские.

В политической системе современного российского общества политические партии играют всевозрастающую роль, становясь структурообразующими элементами демократической системы. Они реализуют свои цели, охватывая своей деятельностью многие сферы общественной жизни: стимулируют активное участие граждан в политике; оказывают влияние на формирование общественного мнения; развивают политическую культуру граждан и содействуют их политическому образованию; выявляют и обосновывают интересы больших социальных групп; обеспечивают постоянную связь между гражданским обществом и государством; выдвигают

кандидатов в органы власти и оказывают им всяческую поддержку; участвуют в деятельности выборных органов власти, правительства, администрации; готовят и выдвигают кадры для государственных и общественных организаций; оказывают существенное влияние на формирование общественного мнения, на позицию граждан, становятся своеобразными катализаторами социальных процессов, деятельности властных политических структур.

II. Вновь после 70-летнего перерыва в России развивается многопартийность. Переход от однопартийной к многопартийной системе потребовал создания соответствующей правовой базы, позволяющей гражданам в законном порядке реализовать свое право на объединение, защищать интересы людей через участие их в общественных организациях и движениях. Это статья 30 Конституции РФ, Федеральный закон от 19 мая 1995 г. "Об общественных объединениях", Федеральный закон от 12 января 1996 г. "О некоммерческих организациях" и другие акты.

Процесс формирования многопартийной системы идет сложно и противоречиво. Для него характерны следующие моменты:

практически ни одна партия не имеет реальной социальной базы;

число политических партий непомерно велико, не все они отражают реальные интересы граждан, так как подобного разнообразия политических интересов в обществе существовать не может;

основной массе населения присущи департизация, недоверие к политикам. Число членов партий в регионах остается низким;

при отсутствии сложившейся партийной системы российская политическая жизнь приобретает персонифицированный характер, общество в основном ориентируется на авторитет и популярность отдельных партийных лидеров;

очевиден разрыв между политизированными столицами, крупными городами и периферией. Политические партии в регионах остаются пока маловлиятельными.

Сегодня для формирования реальной многопартийности демократического типа необходимы дальнейшее развитие гласности, плюрализма мнений, свободы средств коммуникации, укрепление основ демократического государства и институтов гражданского общества, выступающего гарантом свободы объединения граждан в политические ассоциации (организации, союзы и проч.), которые выражают и отстаивают их политические, профессиональные, национальные и иные интересы.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Абрамов Ю.К., Головина Т.О. Политические партии и движения России. 1996 год. М.: «Пресс Лтд.», 1996.
2. Абрамов Ю.К., Головина Т.О. Политические партии и движения России. 2001 год. М.: «Пресс Лтд.», 2002.
3. Олещук В.А., Павленко В.Б. Политическая Россия: Партии. Блоки. Лидеры. М.: «Весь мир», 1997.
4. Общественно-политические движения и партии в России. М.: «Новости», 1998.

#### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Что такое политическая партия?
2. Какие функции выполняют политические партии?
3. Раскройте особенности формирования партийной системы в современной России.

## Лекция №9

### Избирательная система

ПЛАН:

I. Общая характеристика избирательной системы

II. Особенности избирательной системы Российской Федерации

I. Традиционными и наиболее распространенными избирательными системами являются две: система пропорционального представительства (пропорциональная) и система большинства (мажоритарная). Они в свою очередь имеют несколько разновидностей. В отдельных странах встречается смешанная система. Большинство стран используют и ту и другую системы в зависимости от вида выборов.

Мажоритарная система предполагает, что для избрания кандидат должен получить большинство голосов избирателей данного округа или страны в целом (если речь идет о выборах президента). Она может применяться в одномандатных округах, тогда каждая партия выставляет только одного кандидата, и избиратель голосует за кандидата той или иной партии. Если система большинства применяется в многомандатных округах, партия выставляет сразу целый список своих кандидатов, и избиратель голосует не за отдельных кандидатов, а за партийный список в целом. Партийный список, собравший большинство голосов, забирает все мандаты по данному округу.

Мажоритарная система предусматривает распределение мандатов таким образом, что кандидат или политическая партия, получившая в данном избирательном округе большинство голосов, получает мандат или все мандаты от данного округа. Мажоритарная избирательная система не в состоянии адекватно отразить действительную расстановку политических сил на выборах, поскольку ее основное назначение состоит в обеспечении стабильности существующей системы.

Обычно мажоритарная система имеет две разновидности: абсолютного или

относительного большинства. Мажоритарная система абсолютного большинства предусматривает, что победитель на выборах должен получить больше половины (50% плюс один голос) всех признанных действительными голосов в данном округе.

Более результативной с точки зрения определения победителей на выборах является мажоритарная система относительного большинства. По этой системе победителю достаточно собрать больше голосов, чем любому другому претенденту, но не обязательно больше половины. Эта система работает в том случае, когда на выборах в данном избирательном округе баллотируются только два кандидата. Если же выдвинут всего один кандидат, голосование не проводится, и данный кандидат провозглашается победителем без проведения выборов.

Имеются и некоторые другие разновидности мажоритарной системы, в частности, мажоритарная система квалифицированного большинства. Избирательский закон при этом предусматривает, что для избрания кандидат должен собрать значительно больше половины голосов избирателей. Но избирательная практика ряда стран показывает, что при действии любых разновидностей мажоритарной системы число депутатских мест не соответствует количеству голосующих избирателей, а сама мажоритарная система не всегда является результативной и адекватно отражающей волеизъявление избирательного корпуса.

Более точно соотношение политических сил во время выборов отражает пропорциональная система. Она предусматривает распределение мест в парламенте или органах местного самоуправления между партиями в пропорциональной зависимости от числа поданных за нее голосов избирателей. Эта система позволяет партиям быть представленными в выборных органах в соответствии со своим влиянием в политической жизни страны и популярностью среди избирателей.

Распределение депутатских мест по пропорциональной системе осуществляется в соответствии с устанавливаемой сразу после выборов

избирательной квотой (избирательным метром). Избирательная квота определяется после подсчета общего количества поданных и признанных действительными голосов путем деления количества голосов на число выборных мест, приходящихся на данный избирательный округ. Например, если в округе подано 100 тысяч голосов (для простоты вычисления цифры округлены) и подлежит замещению 4 депутатских места, то избирательная квота (метр) будет равна 25 тысячам ( $100 : 4$ ). При способе единого числа законом заранее устанавливается единое для всех округов число голосов, необходимое для избрания одного депутата вне зависимости от количества голосов, поданных в избирательных округах. После определения избирательной квоты каждый партийный список получает столько мандатов, сколько таких квот укладывается в собранном им количестве голосов. Например, в избирательном округе (со 100 тысячами избирателей) за 4 депутатских места боролись 3 политические партии (А, Б, В). После подсчета голосов результаты оказались следующие: за список партии А проголосовало 55 тысяч человек, Б — 30 тысяч, В — 15 тысяч. Избирательная квота — 25 тысяч. Следовательно, мандаты распределяются следующим образом: партия А получает 2 мандата ( $55 : 25 = 2$ . 5 тысяч голосов остаток), партия Б получает 1 мандат ( $30 : 25 = 1$ . Остаток 5 тысяч голосов), партия В не получает пока ни одного мандата, так как ее список не получил избирательной квоты, за нее проголосовало всего 15 тысяч избирателей. Но в соответствии с избирательной квотой распределено 3 места из 4, одно место не укладывается в квоту. В данном случае вступает в действие система наибольшего остатка, т. е. одно место должна получить партия, имеющая наибольшее количество "неиспользованных" голосов избирателей. В нашем примере это партия В (15 тысяч), которая и получает четвертый мандат. Но это уже серьезное искажение пропорциональной системы, так как вес мандатов неодинаков (25 тысяч и 15 тысяч).

Пропорциональная система более предпочтительна для тех партий, которые имеют значительную поддержку избирателей, хотя распределение

оставшихся мандатов по методу наибольших остатков не только искажает пропорциональную систему, но может и способствовать получению мест мелкими партиями.

Некоторые страны применяют смешанные избирательные системы, сочетающие в себе элементы мажоритарной и пропорциональной, когда половина депутатов избирается по мажоритарной системе относительного большинства в половине избирательных округов, на которые делится территория, а другая половина — по пропорциональной системе по спискам, выдвигаемым партиями в каждой земле. Победителем в округе объявляется кандидат, получивший относительное большинство голосов. При такой системе большинство мандатов получают крупные партии, даже при незначительном перевесе сил.

II. В Российской Федерации до 1 января 2006 года функционировала смешанная избирательная система. Так, на выборах 1993, 1995, 1999, 2003 гг. в Государственную Думу РФ одна половина депутатов избиралась по пропорциональной системе, а другая — по мажоритарной, что было предусмотрено действовавшим на тот момент законодательством.

С 1990 по 2000 г. избирательная система России совершила стремительный и небезуспешный переход от системы советского типа, действовавшей по принципу «выборы без выбора», к системе современного демократического государства, отвечающей большинству международных стандартов. Ее характеризовало следующее:

- свободные выборы на альтернативной основе всех основных органов публичной власти от федерального до местного уровня;
- сравнительно невысокий, принятый в большинстве развитых государств мира заградительный барьер;
- возможность для избирателей высказать свое негативное отношение к выдвинутым кандидатам путем голосования «против всех»;
- смешанная (полупропорциональная) система формирования нижней

палаты федерального парламента и наметившееся движение к введению этой системы на региональном и муниципальном уровнях;

– выборность единоличных органов государственной власти (президента страны и губернаторов) на ограниченный срок и периодическая их сменяемость;

– относительно демократическое законодательство, обеспечивающее постепенное, естественное развитие многопартийной системы.

Однако начиная с 2003 г. в избирательной системе страны наметились тенденции к отступлению от перечисленных принципов. К одной из названных тенденций необходимо отнести изменение порядка формирования нижней палаты Федерального Собрания России – Государственной Думы. Как известно, пропорциональная система, столь популярная в Европе в конце XIX – середине XX веков, постепенно замещалась в странах с доминирующей двухпартийной системой мажоритарными выборами, а в странах с большим числом парламентских партий – смешанными мажоритарно-пропорциональными. Следует отметить, что три первых состава Государственной Думы, сформированные на основе последней, позволили создать довольно эффективно действующий законодательный орган.

Выборы следующего состава Думы в 2007 г. прошли на основе нового Федерального закона, установившего полностью пропорциональную систему выборов нижней палаты парламента. Пока трудно предсказать положительные последствия подобных изменений, но очевидны отрицательные. Во-первых, то, что от применения подобной системы отказались многие демократические государства, свидетельствует о снижении ее эффективности в современных условиях. Во-вторых, в сочетании с изменением законодательства о политических партиях и принудительным снижением их числа путем искусственного увеличения минимального числа членов до 50 тысяч это приведет к тому, что в Государственную Думу пройдут лишь лояльные власти политические партии или поддержанные ее административным ресурсом. Запрет образования избирательных блоков и повышение заградительного

барьера на выборах 2012 г. вообще свело на нет шансы для оппозиционных партий попасть в Думу. В-третьих, как показывает опыт деятельности нижней палаты предшествующих и действующего составов, депутаты не имеют реального опыта внутрифракционной деятельности в парламенте. В Регламенте Думы отсутствуют нормы, устанавливающие внутрифракционную дисциплину, механизмы обсуждения и лоббирования партийных проектов, ответственность депутатов за корпоративное голосование и многое другое, что присуще парламентам стран с развитой партийной системой, а такое положение сводит на нет даже тот небольшой положительный эффект, который будет получен от формирования Думы по партийному принципу. Несмотря на полностью «партийный» состав Государственной Думы созывов 2007-2011 годов, доминирующим звеном в ней являлись не партийные фракции, а так называемые профильные комитеты, сформированные по карьерным принципам<sup>1</sup>.

Отрицательные тенденции просматриваются и в региональных избирательных системах. Юристами много было сказано о недемократичности замены выборов губернаторов их назначением<sup>2</sup>. Это безусловное нарушение ст. 3, 32, 77 и других Конституции России. Причем практика применения этого закона уже показала, что Президент или вновь назначает ранее действовавшего губернатора на новый, а иногда третий, срок, либо назначает на этот пост человека, лояльного центральной власти, но незнакомого со спецификой региона и неизвестного его населению. Такое выстраивание чисто президентской вертикали исполнительной власти не только неконституционно, но и неэффективно.

Что касается представительных органов государственной власти субъектов Федерации, то и здесь действуют весьма противоречивые тенденции. С одной стороны, они начали формироваться по смешанной мажоритарно-

---

<sup>1</sup> Дмитриев Ю. Российская избирательная система – шаг назад в XX век // Право и жизнь. 2008. №2. С. 38-41.

<sup>2</sup> Саликов М. Позиции и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: до и после решения по делу о «назначении» губернаторов // Сравнительное конституционное обозрение. 2006. №2. С. 21-25.

пропорциональной системе и в 32 субъектах уже проведены по этой схеме. Есть даже субъект Федерации – Санкт-Петербург, где законом установлена полностью пропорциональная система формирования Законодательного собрания. Однако эффективность от применения этой системы снижается рядом негативных обстоятельств. Во-первых, Федеральный закон «О политических партиях»<sup>1</sup> фактически запретил создание региональных политических партий. На практике в региональных выборах конкурируют все те же политические партии, которые зарегистрированы на федеральном уровне. Таким образом, региональные отделения этих партий больше ориентированы не на представление интересов региональных избирателей, а на получение поддержки, в том числе финансовой, от центрального аппарата партии со всеми вытекающими из этого последствиями. Во-вторых, руководители «неблагополучных» с политической точки зрения регионов не преминут воспользоваться установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» правом субъекта Федерации самостоятельно решать вопрос о наличии в бюллетене для голосования графы «против всех», что неизбежно приведет к снижению явки избирателей на избирательные участки и ограничению их конституционного права на свободные выборы.

Подводя итог сказанному, отметим, что усиление перечисленных тенденций сводит на нет достижения того нелегкого пути прогресса, который прошла Россия за последние 20 лет, а саму ее превращает из демократического государства в полицейское.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Федеральный закон от 11 июля 2001 года №95-ФЗ «О политических партиях» // Российская газета. 2001. 14 июля.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 11 июля 2001 года №95-ФЗ «О политических партиях» // Российская газета. 2001. 14 июля.

2.Белов С.А. Российская избирательная система // Известия ВУЗ. Правоведение. 2016. №3.

3.Вешняков А.А. Выдвижение кандидатов и сбор подписей избирателей // Вестник ЦИК РФ. 2008. №4.

4.Дмитриев Ю. Российская избирательная система – шаг назад в XX век // Право и жизнь. 2008. №2. С. 38-41.

5.Конституционное право Российской Федерации. / Под ред. М.В. Баглая. М.: «НОРМА», 2015.

6.Саликов М. Позиции и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: до и после решения по делу о «назначении» губернаторов // Сравнительное конституционное обозрение. 2006. №2.

7.Фадеев П.П. Избирательная система РФ и ее соответствие демократическим стандартам. // Вестник ЦИК РФ. 2008. №9.

#### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Назовите основные разновидности современных избирательных систем?
2. К какому типу избирательной системы относится российская избирательная система?
3. Определите и раскройте основные проблемы функционирования избирательной системы Российской Федерации?

**РАЗДЕЛ №4**  
**СУБЪЕКТЫ ПОЛИТИКИ**

**Лекция №10**  
**Политические лидеры**

ПЛАН:

- I. Сущность лидерства.
- II. Типология лидерства.
- III. Особенности политического лидерства.

Политическое лидерство – одна из главных тем политологических исследований. Необходимо отметить, что политическое лидерство – лишь одно из проявлений лидерства вообще. Поэтому прежде чем говорить собственно о политическом лидерстве, надо уделить внимание самому феномену лидерства.

В чем заключается сущность лидерства, каково его происхождение? Однозначных и общепринятых ответов на эти вопросы не существует. Отечественный исследователь Г.Ашин выделяет, по крайней мере, четыре теоретических подхода к феномену лидерства.

1. Теория черт лидера.

Согласно этой теории лидер – человек, наделенный определенными качествами. Такой подход кажется естественным и убедительным. Недаром еще в глубокой древности сформировалось убеждение, что вожди, фараоны, цари (т.е. по нынешней терминологии политические лидеры) наделены особой силой, отличающей их от «обычных людей». Представление о том, что вожди отличаются от обычных людей, разделяли многие философы: от Платона до Ницше, и не только философы.

В 30-50 гг. XX века американскими учеными (теория черт лидера пользовалась особенной популярностью в США) были предприняты многочисленные исследования с целью выявления лидерских черт. Например,

Э.Богардус считал, что лидер должен обладать умом, энергией, чувством юмора, умением предвидеть, умением привлекать к себе внимание и т.д. Однако дальнейшие исследования в этом направлении привели к тому, что обилие выделенных черт поставило под сомнение наличие особых и уникальных, тех, которые и делают человека лидером. Кроме того, выделенные разными исследователями лидерские качества зачастую находились в противоречии. Таким образом, поиск лидерских черт не привел к однозначным результатам.

## 2. Ситуационная теория лидерства.

Согласно этому теоретическому подходу, лидерство рассматривается как функция ситуации. Потребность в лидере и качества лидера определяются конкретными обстоятельствами. Если теория черт абсолютизирует личность лидера, то ситуационная теория впадает в противоположную крайность – игнорирует всякое воздействие лидера на сложившиеся условия. Однако истории известны многочисленные случаи, когда именно вмешательство лидера в корне меняло сложившиеся условия. Одни лидеры склонны пассивно подчиняться течению событий, другие, напротив, стремятся контролировать события. Таким образом, ситуационная теория, правильно отмечая влияние ситуации на лидера, все же не может считаться исчерпывающим объяснением сущности лидерства.

## 3. Теория определяющей роли последователей.

Данная теория исходит из положения, что лидера делает группа. Группа «выбирает» того человека, который способен наилучшим образом защищать интересы группы, добиваться групповых целей. Если ситуационная теория делает лидера игрушкой обстоятельств, то теория последователей превращает его в марионетку, послушную воле сторонников. Такие случаи, конечно, не редкость, однако не редкость и обратная ситуация. Часто бывает так, что лидер появляется еще до образования «группы последователей», и в таком случае он определяет их качества, а не наоборот.

Появление теории последователей способствовало тому, что

исследователи стали искать уже не качества лидера, а качества последователей.

#### 4.Реляционная теория и синтетический подход к лидерству

Осознание как ограниченности предыдущих теорий, так и содержащейся в них относительной истины, закономерно привело к попытке объединить эти теории. Согласно реляционной теории, при объяснении феномена лидерства необходимо учитывать все обстоятельства: и черты лидера, и условия, в которых он действует, и влияние последователей и сторонников, их интересы и потребности.

Такой подход кажется справедливым и верным, но обилие факторов, которые необходимо учитывать при анализе лидерства, значительно усложняет этот анализ.

На сегодняшний день не существует теории лидерства, принятой всеми исследователями. Проблема лидерства остается открытой для дальнейшего изучения.

Обобщая вышеизложенное, можно сказать, что феномен политического лидерства имеет субъективный и объективный аспекты. Субъективный аспект лидерства – это психологические характеристики лидера. Объективный же – все внешние социокультурные факторы, воздействующие и на личность лидера, и на его политику, и на требования, лидеру предъявляемые.

Одним из наиболее важных факторов, определяющих прежде всего *кто* станет политическим лидером, является социальная структура общества, структура социального неравенства. В обществах с относительно закрытой стратификационной структурой политические лидеры рекрутируются, как правило, из достаточно узкого социального слоя, верховная власть является наследственной. В архаичных племенных обществах с относительно простой социальной структурой вожди или «короли» могли выбираться, и чаще всего основным критерием становились воинские доблести, но не всегда. Правителем мог стать и человек, ценимый соплеменниками за мудрость. Наконец, вождь мог сам назначить себе преемника. Часто будущий правитель подвергался суровым испытаниям.

II. В современном демократическом обществе политические лидеры теоретически могут рекрутироваться из всех слоев общества; не существует абсолютно закрытых правящих элит. Но индивид, желающий стать лидером национального масштаба, должен, как правило, совершить достаточно длительное восхождение по ступеням бюрократической лестницы внутри какой-либо партии. Стать политическим лидером «человеку с улицы» фактически невозможно. Такой путь во власть (через бюрократические структуры) диктует совершенно иные требования к политическому лидеру, нежели те, что предъявлялись, например, наследственному монарху, который с детства воспитывался определенным образом, готовясь к будущему поприщу. Лидер, вышедший из среды партийной бюрократии, будет разительно отличаться и от буйного вождя какого-либо воинственного племени.

Демократическое общество знает не только лидера – партийного функционера, но и другой тип лидера – лидера, выдвигающегося на волне какого-либо социального движения, чтимого и любимого вдохновляемыми им массами. От такого лидера требуются иные качества, нежели от лидера – партийного бюрократа. Он должен вызывать народную любовь и доверие. Такой тип лидера с легкой руки немецкого социолога конца 19 – начала 20 вв. М.Вебера называют *харизматическим*.

Харизматическое лидерство – один из трех выделенных Вебером типов господства, и, соответственно, лидерства. Эта типология давно стала классической, рассмотрим ее подробнее. Помимо харизматического, Вебер выделял также *традиционное* и *рациональное (легальное)* господство.

Веберовская классификация типов господства основана на анализе мотивов уступчивости подчиненных власти: почему приказ встречает повиновение?

При традиционном типе господства подчинение основано на вере в законность и даже священность существующих порядков и существующей власти. Традиционный тип господства лежит, например, в основе подчинения наследственным монархам. При рациональном или легальном типе господства

подчинение власти означает не столько подчинение конкретному лицу, сколько безличному, формальному закону (которому подчинен и правитель). Подчинение закону основано на вполне рациональном фундаменте – убеждении, что соблюдение закона, в конечном итоге, выгодно самим гражданам. Однако Вебер отмечает, что такому типу господства несколько не достает убедительности, обоснованности. Поэтому рациональный тип господства должен быть дополнен элементами господства харизматического.

Харизматический тип господства – это наиболее чистый пример собственно лидерства. При этом типе господства люди подчиняются лидеру в силу наличия у него каких-то особых, выдающихся качеств (греческое слово «харизма» означает «божественный дар»).

В современных демократиях, где господствует рациональный тип господства, воплощенный в бюрократической машине государства, элемент харизматического лидерства представлен всенародно избираемыми главами государств, вообще теми лидерами, которые получают свои посты в результате свободных выборов.

Однако некоторые исследователи отмечают «измельчание» фигур современных политических лидеров. Едва ли какой-нибудь современный президент или премьер-министр пользуется таким обожанием, каким пользовался в свое время Наполеон. Но в то же время необходимо отметить, что пресловутые «массы» могут одаривать обожанием лидеров, вовсе этого обожания недостойных (Гитлер, Сталин и др.). Феномен взаимного притяжения определенного типа вождя и массы до сих пор не нашел общепринятого научного объяснения.

Вебер типологизировал не столько собственно лидеров, сколько основания легитимности власти, господства. Однако существуют и типологии политических лидеров.

Начало этим типологиям положил еще Ф.Ницше своим различением лидеров толпы, идущих у нее на поводу, и «подлинных героев», толпу презирающих. В типологии лидеров, предложенной современным

исследователем Дженнингсом, выделяются «супермены», «герои» и «принцы». «Великие люди, ломающие старые порядки и создающие ценности, называются сверхчеловеками; люди, посвятившие себя великим и благородным делам, называются героями, люди, деятельность которых мотивируется главным образом стремлением господствовать над другими, называются принцами». По мнению Дженнингса, именно «принцы», стремящиеся к власти ради власти, всегда преобладали среди политических лидеров, и в современном западном обществе – это наиболее распространенный тип. Но для современного общества характерно измельчание масштабов личности лидеров. Типичным лидером современного общества, по Дженнингсу, является бюрократический конформист. Дженнингс пишет о «бегстве» от героического лидерства, о все большей утрате лидером суверенитета.

Другую типологию лидерства предложил С.Хук, различавший лидеров, подверженных обстоятельствам и лидеров – творцов исторических событий.

Достаточно распространенной является типология лидерства, в основе которой лежит стиль управления. Выделяют обычно три стиля: авторитарный, демократический и попустительский. Не будем раскрывать сущность этих стилей подробно, так как их названия говорят сами за себя.

Достаточно широко известно различие «формальных» и «неформальных» лидеров. Лидерство первых обусловлено занятой ими статусной позицией, и вовсе не обязательно подразумевает (хотя, естественно, и не исключает) высокий авторитет личности данного лидера. В этом случае главное – не личность, а пост, должность, занимаемые личностью. Во втором случае лидерство держится именно на уважении и симпатии (либо страхе и почтении) к качествам конкретной личности, которая не занимает никаких формальных постов. Важной проблемой является взаимодействие, взаимовлияние или соперничество формального и неформального лидера в одной и той же группе.

III. Формальное и неформальное лидерство, различные стили управления –

все это характерно не только для политического лидерства, но и для лидерства вообще. Каковы же особенности собственно политического лидерства? Селигман выделяет несколько отличий политического лидерства, т.е. лидерства в национальном масштабе, от лидерства в малых группах:

1. Дистанционный характер лидерства. Между политическим лидером и теми, кем он управляет, нет непосредственного контакта. Контакт опосредован СМИ, управленческими организациями, людьми, обслуживающими государственную машину.

2. Многоролевой характер лидерства. Политический лидер вынужден сочетать множество противоречивых ролей и требований, поддерживая их в равновесии.

3. Сочетание индивидуального и корпоративного, группового лидерства. Лидер действует индивидуально, но в то же время он вынужден опираться в своей деятельности на свое окружение, «штаб», «администрацию», советников и другие подобные структуры.

4. Современный политический лидер действует в рамках достаточно жестких правил и предписаний, определяющих его полномочия, масштабы его власти и возможные пути ее применения и осуществления.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Ашин Г.А. Критика современных буржуазных концепций лидерства. М., 1978.
2. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 1999. ( Гл.3,6).
3. Гаджиев К.С. Введение в политическую науку. М., 1998.
4. Гайденок П.П., Давыдов Ю.Н. История и рациональность. М. 1991. Раздел 1, гл.3.
5. История теоретической социологии. М., 1998. В 3 т. ( Т.2. Главы 1,2).
7. Панарин А.С. Введение в политологию. М., 1994. Раздел 2.
6. Радугин А.А. Политология. М., 2000.

**Лекция №11****Политическая элита**

ПЛАН:

I. Понятие «элита»

II. Виды элит

I. Социальный слой, из которого рекрутируются политические лидеры, обычно называют политической элитой. Политическую элиту можно определить и как слой, в руках которого находится политическая власть в обществе.

Основателями теории элит считаются итальянские социальные философы В.Парето и Г.Моска. Оба отмечали, что общество всегда управляется относительно небольшой группой.

Парето считал, что элита занимает господствующее положение благодаря своим выдающимся качествам. Но эти качества не наследуются. Поэтому правящая элита должна пополняться за счет способных выходцев из других слоев. Утратившие же способности члены элиты должны ее покидать. Это процесс Парето называл циркуляцией элиты.

Если циркуляция не происходит, элита вырождается, а в других слоях общества скапливается значительное число лиц, наделенных необходимыми для управления качествами. Происходит революция, которую Парето понимал как насильственную смену правящей элиты.

Парето отмечал, что элита правит, опираясь на силу и на убеждение. Он выделил два типа элиты: «львов» и «лис». Львы, управляя, больше полагаются на силовые методы, Лисы же предпочитают подкуп, шантаж, уговоры. Львы не склонны к компромиссам и не любят перемен, Лисы – наоборот, отличаются гибкостью в политике и тягой к изменениям. По мнению Парето, эти типы элит сменяют друг друга.

Г.Моска, как и Парето, отмечал важность для правящего слоя особых

качеств – например, воинской доблести. Он отмечал также значение организованности для удержания власти. Малочисленный правящий слой правит большинством, так как более организован. «Господствующий класс», по Моска, стремится не только к политическому, но и к духовному господству, а также – к обоснованию, оправданию своей власти.

Наличие правящей элиты в древних и средневековых государствах не вызывает сомнения. Но существует ли политическая элита в современных обществах? Не противоречит ли существование элиты демократическим принципам?

По мнению таких исследователей, как Й.Шумпетер, Г.Лассуэлл, Ч.Р.Миллс, Н.Бирнбаум и др., элиты существуют и при демократии. Лассуэлл полагал, что демократия отличается от других типов политического устройства не отсутствием элиты, а ее открытым характером. Миллс в своих исследованиях стремился показать, что управление американским обществом, несмотря на демократическую фразеологию, сосредоточено в президентских структурах, реальная власть принадлежит назначенцам из деловых и военных кругов. Конгресс же, формирующийся демократическим путем, важной роли в управлении не играет.

Й.Шумпетер выдвинул концепцию «рыночной демократии», согласно которой различные элиты выносят на «политический рынок» свои программы, а избиратели «покупают» их, т.е. поддерживают или не поддерживают. По мнению Р.Даля, в демократическом обществе существует несколько элит, ни одна из которых не обладает абсолютным влиянием. Такую модель распределения власти он называл «полиархией».

Подобный взгляд нашел отражение и в теории политического плюрализма, согласно которой политический процесс – это соперничество множества заинтересованных групп, и ни один слой или класс не обладает монополией на политическую власть. Именно это соперничество и обеспечивает, с точки зрения теории политического плюрализма, реальную демократию (поскольку все население страны реально участвовать в

политическом процессе не может).

Теории элит утверждают, что в любом обществе существует и должно существовать меньшинство населения, которое способно принимать важнейшие решения и управлять большинством. Это меньшинство и составляет "правлящую элиту", оно обладает особым сознанием, спаянностью, имеет единую общую волю к действиям.

Теории элит опираются на доктрину естественного неравенства человечества. Из этого, мол, вытекает, что каждое общественное и политическое устройство в определенной степени "олигархично", а потому управлять могут только представители верхушки общества (лучшие). Люди могут думать, что они в полной мере участвуют в политическом процессе, но в реальности их влияние ограничивается выборами. В центре власти находится некая социальная элита, которая обладает значительным политическим влиянием.

Основной аргумент теорий элит заключается в том, что они точно описывают контекст политической жизни даже в так называемых либеральных демократиях. Некоторые сторонники теорий элит доказывают, что элитизм и демократия совместимы, что демократия даст народу право делать выбор между противоборствующими элитами.

Теории элит подвергаются критике с разных позиций: 1) их сторонники не учитывают растущей политической активности масс и противостоят современным учениям о демократии, стремятся отторгнуть народ от власти; 2) представители доктрины плюралистической демократии отдают предпочтение группам по интересам как главным действующим политическим лицам. Отрицая существование единственной правящей элиты или правящего класса, плюрализм рассматривает властную структуру как подвижную и изменчивую, которая постоянно изменяет форму. Ни одна группа по интересам или коалиции групп не бывают всегда проигрывающими. Победители и побежденные меняются местами, от проблемы к проблеме.

II. Власть традиционных элит опирается на обычаи, религии, богатство и другие установившиеся стереотипы. Сегодня власть религиозных элит на общегосударственном уровне ослабла, но религии все еще влияют на политическую жизнь (например, католические партии в Западной Европе). Некоторые религиозные лидеры открыто оказывают влияние на государственных чиновников (буддистские монахи в Бирме и на Цейлоне). Политические лидеры исламских государств вновь пытаются завоевать поддержку религиозных элит ввиду их влияния на массы. Другие традиционные элиты (родовая знать) утратили свою власть еще больше, чем религиозные.

К современным политическим элитам относятся чиновничество, образованные политические лидеры, бизнесмены, представители научных кругов, технократы; те, кто прямо или косвенно связан с политической властью или имеет возможность влиять на принятие государственных решений. Это "высшие и средние", а также "административные" элиты.

Представители *высшей элиты* занимают стратегические посты в системе принятия решений. Это люди из высших эшелонов в органах законодательной, исполнительной и судебной власти. Они постоянно принимают решения за миллионы людей. В Англии, Франции, Германии на каждый миллион жителей приходится приблизительно 50 представителей высшей элиты. В США в круг высшей элиты входит около 10 тыс. человек.

Далее располагаются *средние элиты*. Их ядро формируют лица, которые составляют 5-процентную верхушку по трем критериям — доходам, профессиональному статусу и образовательному уровню. В целом люди, чей образовательный уровень значительно выше, чем доход, более критичны, более демократичны и радикальны в своих политических убеждениях. Люди, чей доход много выше, чем их образование, также недовольны своим положением и престижем, но в политических убеждениях они склоняются вправо от центра.

*Административные элиты* образуются из представителей высшего слоя государственных служащих (чиновничества), занимающих высшие позиции в

министерствах, департаментах и других органах управления. Это высокообразованные и опытные специалисты, которые обычно занимают нейтральную позицию между соперничающими политическими руководителями.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Ашин Г.А. Дискуссии о структуре власти и структуре элит в США // ОНС. 2001. №1.
2. Мухаев Р.Т. Основы политологии. М.: «Дело», 2011.
3. Панарин А.С. Политология. М.: «Проспект», 1997.
4. Политические проблемы теории государства. Под ред. Венгерова А.Б. М.: «Юрист», 2009.
5. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. М.: «Юрист», 2009.

#### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

1. Какое место политические элиты занимают в политической системе современного общества.
2. Назовите основные теории элит.
3. Охарактеризуйте виды политических элит.

**Лекция №12****Российский электорат**

ПЛАН:

I. Характеристика правоспособности российских избирателей

II. Политическая культура российского электората

I. Под термином электорат скрывается ряд значений, родственных и близких друг другу по смыслу. Поэтому рассмотрим вначале несколько общих теоретических положений, а затем сделаем характеристику особенностей именно российского электората.

Электорат – обобщающее наименование всех людей, имеющих право выбора и потенциально участвующих в выборах любого уровня. Это слово далеко не новое и происходит от латинского «elector», что означает «избиратель», «выборщик». Электорат в условиях сегодняшней демократии — это своего рода безропотная и податливая масса, из которой умелые руки кукловодов при помощи выборных технологий лепят то, что им необходимо. В остальное время масса опять расползается и принимает свой первоначальный бесформенный вид, дожидаясь очередного умельца. Однако в последнее время народ перестаёт быть «электоратом». И хотя основная масса избирателей не в состоянии запомнить «деяния» того или иного политика, но избиратели понимают, что каждые выборы их просто используются для соблюдения формальной демократической процедуры без реального влияния на собственно сам результат. Поэтому подавляющее большинство просто перестало ходить на выборы. Аполитичность стала таким массовым явлением, что начала всерьёз угрожать легитимности власти. Действительно, трудно уверенно чувствовать себя «народным избранником», если получил всего 5% голосов от общего числа избирателей.

В процессуальном смысле, электорат, та часть избирателей, которая обычно голосует за ту или иную партию, организацию, ее представителей или

за данного независимого депутата. Величина электората зависит от численности населения страны и степени демократичности ее избирательной системы, а также от того, о каких именно выборах идет речь - общегосударственных, в субъектах федерации или местных; президентских, парламентских или муниципальных. Также его величина определяется уровнем политического влияния данной партии или отдельного лица на избирателей, от их готовности поддержать на выборах соответствующих кандидатов. Борьба за расширение своего электората – главное содержание и цель участия кандидатов в депутаты, их партий в избирательных кампаниях.

Значительная часть электоральной массы, поддерживающая ту или иную политическую силу, превращает ее во влиятельную партию, выступает основой ее деятельности. В условиях демократии установки, цели и интересы электората превращаются в программы политических партий или лидеров. В то же время партии имеют свои интересы, которые могут преследоваться наряду с интересами электората. В обществе с активистской политической культурой воля электората и его политическое участие превращает партии во влиятельные силы политического процесса. Выборная активность электората приводит партии к власти в результате выборов в демократические институты. Его легитимность и политико-гражданская активность укрепляют позиции действующей власти, позволяют политической элите выступать в качестве стабильного политического института. Таким образом, чем обширней, культурней и активней электоральное пространство в границах политического пространства, тем действенней политическая структура и ее функции гармонизации общественных отношений в целом. В идеале образцовой демократией будет та политическая структура, которой удастся превратить большую часть населения страны в электорат, сознательно ее поддерживающий. Активистская позиция электората может существовать только за счет развитого гражданского пространства. В такой политической ситуации в значительной мере отпадает необходимость ограничения части населения насильственными методами для поддержания господствующих

социальных сил. Для того, чтобы партия или власть имели обширную электоральную основу, их политическая деятельность должна совпадать с интересами данной части населения. Чем последовательней политическая элита будет осуществлять свои программные декларации, тем стабильней будет поддержка электората, и тем более его объем. В то же время взаимоотношения претендентов на власть и властных структур с населением может носить ярко выраженный спекулятивный характер. Политическая коммуникативность приобретают риторический, демагогический характер. Попытка шельмования населения с целью использования его в своих корыстных целях приводит политическую силу к кризису. В том случае, если электорат не в состоянии изменить ситуацию, резко падает его политическая активность, а это выражается в отказе от голосования, снижении легитимности, активизации оппозиционной деятельности. Каждая политическая сила, выражающая действительное социальное содержание имеет свой электорат. Если какая-либо партия не выражает интересы достаточного количества людей, то в строгом смысле она партией не является. В большей мере она выступает как самодеятельная элита, которая пытается использовать существующую социальную ситуацию и структуру для борьбы за власть. Сейчас такие институты называют партиями власти. Формирование электората может осуществляться не только по принципу единства интересов, но и по территориальному принципу. Например, в США демократам симпатизирует население северных штатов, запад предпочитает республиканскую партию, южные и центральные штаты колеблются между ними. Поэтому в этой стране политическая борьба разворачивается вокруг завоевания конкретных симпатий населения "неустойчивого" региона. Социальная динамика также влияет на изменение электорального пространства. Так, сокращение численности персонала, занятого в традиционном промышленном производстве, на Западе резко сокращает электорат коммунистов, рост численности среднего класса влияет на развитие неоконсерватизма и т. д.

Избирательные права гражданина – это его права на участие в

формировании представительных органов и избрании должностных лиц. Причем гражданин обладает и активным избирательным нравом (правом избирать), и пассивным (правом быть избранным).

Данные права известны в мире давно, проблема состоит лишь в том, на какие принципы они опираются и как гарантируются. В современном мире они признаются демократическими, если основываются на принципах всеобщего равного избирательного нрава, являются прямыми при тайном голосовании. В российском законодательстве принципы избирательных прав граждан закреплены. Кратко их охарактеризуем.

1. Всеобщее избирательное право означает, что все граждане вправе избирать и быть избранными независимо от пола, расы, языка, социального и имущественного положения, профессии, образования, политических убеждений, религии. Сказанное конкретизируется рядом условий.

*Наличие российского гражданства.* Только граждане России вправе избирать и быть избранными. Сложнее обстоит дело с лицами, имеющими двойное гражданство. В законодательстве на этот счет существует пробел. Видимо, такие лица могут иметь избирательные права только по месту постоянного жительства.

*Достижение определенного возраста.* По российскому законодательству активным избирательным правом обладают все граждане, достигшие в день выборов 18 лет. При реализации пассивного избирательного права требования к возрасту увеличиваются и дифференцируются: для избрания Президентом необходим возраст не менее 35 лет, депутатом Государственной Думы - не менее 21 года, высшим должностным лицом (президентом, губернатором) субъекта РФ — не менее 30 лет.

*Обладание гражданскими правами, состояние здоровья.* Не обладают избирательным правом (активным и пассивным) граждане, "признанные судом недееспособными". Кандидат в депутаты или на выборную должность должен обладать гражданскими правами и дееспособностью, быть психически здоровым. Однако при выдвижении кандидатов и их регистрации предъявление

на этот счет каких-либо документов законом не предусмотрено.

Не участвуют в выборах лица, находящиеся по вступившему в законную силу приговору суда в местах лишения свободы.

*Постоянное место жительства.* Это условие не всегда абсолютно. Его учет зависит от того, в какой государственный орган или по какой избирательной системе проводятся выборы. Здесь следует различать два понятия: место пребывания и место жительства.

Место пребывания — гостиница, больница, другие подобные учреждения, где гражданин проживает временно. Место жительства — жилой дом, квартира и др., где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Все граждане, имеющие постоянное место жительства, должны быть включены в основные списки избирателей, а находящиеся в месте пребывания могут быть включены в дополнительные списки.

2.Равные избирательные права. Этот принцип означает, что все граждане участвуют в выборах на равных основаниях и каждый избиратель имеет один голос, что голоса всех участников выборов имеют одинаковый вес.

3.Прямые выборы. Избиратели при прямых выборах сами непосредственно выбирают своих представителей. Между ними и депутатами (выборными должностными лицами) нет каких-либо посредников, промежуточных инстанций. Этим качеством прямые выборы отличаются от непрямых — многоступенчатых, косвенных.

4.Тайное голосование. Суть тайного голосования состоит в том, чтобы обеспечить независимость волеизъявления избирателей, исключить любое внешнее на них влияние.

II. Посттоталитарные процессы в России конца XX – начала XXI вв. характеризуются сложной ситуацией для электората. Основная масса населения не удовлетворена качеством российской политической элиты. Это связано с тем, что наша современная власть стала фактической преемницей власти коммунистической. Социалистическая форма, связанная с коллективной формой отношения к общественному богатству, была отброшена. Новая власть

и экономические пассионарии стали владельцами громадной части национального богатства. Народ оказался отчужденным от него, несмотря на то, что он являлся основным создателем всего того, что есть в стране. Интересы народа и интересы элиты в текущем времени прямо противоположны – власть заинтересована в экспроприации народа. Соединяют электорат и власть два обстоятельства: единые интересы России как государства и надежды на рыночные блага в будущем. Россияне не видят пока политической силы, которая реально гарантировала бы осуществление программ подлинно народного характера. Эта ситуация порождает множество затруднений в электоральной ориентации. Советская власть на протяжении нескольких поколений формировала не критическую формальную лояльность населения. Бесперспективность ситуации для народа порождает электоральную пассивность можно определить как неспособность населения осознавать реальную социально-политическую ситуацию и активно влиять на ее организацию. Инфантильность следует понимать как привычку населения подчиняться любой власти, одновременно не доверяя ей и, несмотря ни на что, надеясь на "чудесные" улучшения. Отрицательными формами инфантильности являются политический цинизм, аполитичность и некоторые другие. Они не влияют положительным образом на политическую ситуацию, поэтому в обстановке кризисов, которые потрясают Россию, их нельзя приветствовать. Ситуация в электоральном пространстве претерпевает значительные изменения в обстановке социально-политического хаоса и кризиса. Реальная действительность в эти моменты истории заставляет людей задумываться над судьбой страны, пытаться как-то повлиять на нее. Направление электоральных преобразований зависит от многих факторов. К ним относятся гражданская и политическая зрелость граждан, уровень их сознательности и политической культуры, состояние политической инфраструктуры: печати, общественного мнения, гражданской самоорганизации, связи политической элиты с электоратом, подконтрольности деятельности политиков и т. д. Поскольку демократия в России только зарождается, все эти политические институты

находятся в зачаточном состоянии. Это связано с нашей историей, с нашим образом жизни. Поэтому слаборазвитый, становящийся электорат России очень неустойчив и непредсказуем. Опасность заключается в том, что разочарование в реформах может подтолкнуть его в объятия новой диктатуры.

Особенности восприятия власти в российском обществе формируются в период перемен, когда массовое сознание складывается под воздействием самого разнообразного рода ценностей: на идеологическом поле громадной протяженности от старорусской архаики до западного либерализма<sup>1</sup>. Поэтому обоснованно было бы предположить, что отношение к власти будет противоречивым. Посмотрим, обратившись к эмпирическим данным, насколько это действительно так.

Таблица 1

Основные стереотипы массового восприятия власти  
«В какой мере Вы согласны с тем, что...» (в%)<sup>2</sup>

ВЫСКАЗЫВАНИЯ	Согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить
Власть необходима для того, чтобы в обществе был порядок	78	18	4
Власть, политика – грязное дело	57	28	15
Граждане должны уважать власть	84	12	4
Существуют страны, где власть заботится о простых людях	77	8	15
Власть портит людей	81	12	7
Люди всегда имеют такую власть, которую они заслуживают	36	51	13

<sup>1</sup> Пушкрев Е.А. Защита государственно-правовой идентичности русского народа как основа обеспечения национальной безопасности россиян // Философия права. – 2008. - №5. – 47-51.

<sup>2</sup> Источник: Распределение основных данных исследования «Власть и общество» // Московская школа политических исследований. 1998. №10. С. 77.

Интересы власти и простых людей всегда противоречат друг другу	67	22	11
Какая бы ни была власть, люди должны ей повиноваться	48	45	8
Исторически сложилось так, что какой бы ни была власть в России, ее не любят	51	35	14

Анализируя представленные данные, необходимо обратить внимание на несколько антиномий, которые указывают на противоречивый характер отношения к власти у россиян. Причем, в этой части необходимо четко развести отношение к политике, которая осуществляется российской властью, российской власти как такой и власти, в целом, как смысловому концепту. Приведенные высказывания выявляют стереотипы именно к власти как категории. Это очень важно, потому что снимает с нас необходимость делать поправку на недовольство людьми современной властью и ее политикой. Выявление отношения к власти производится, так сказать, в стерильных условиях, насколько стерильным вообще может быть исследование в общественных науках.

Первая антиномия следующая: «граждане должны уважать власть» (84%) - «власть портит людей» (81%). Здесь поражает практически полное и единодушное совпадение двух противоположностей. Суммируя их, мы получаем, что граждане должны уважать испорченных людей. С точки зрения же нормальной логики человеческих отношений, эти высказывания не сочетаются. Власть можно уважать лишь в том обществе, где существуют определенные социальные барьеры, которые сдерживают отрицательный характер влияния власти на человека, ею обладающего. В ином случае, власть, безусловно, не может заслуживать уважения.

Вторая антиномия: «существуют страны, где власть заботится о простых людях» (77%) - «интересы власти и простых людей всегда противоречат друг другу» (67%). При поверхностной оценке эти высказывания также противоречат друг другу. Согласование между ними можно найти лишь в

допущении промежуточного предположения о том, что власть, которая заботится о простых людях, вынуждена это делать под давлением общественного мнения либо иных факторов. В этой трактовке любая власть будет россиянами трактоваться отрицательно. Однако это допущение имеет исключительно гипотетический характер, так как из представленных данных оно не следует. Поэтому мы принимаем существование этой антиномии за данность.

Третья антиномия: «интересы власти и простых людей всегда противоречат друг другу» (67%) - «какая бы ни была власть, люди должны ей повиноваться» (48%). Эта антиномия имеет безусловный характер, поскольку она фактически подрывает реализацию социальных функций государства. В самом деле, теоретическое допущение необходимости всегда подчиняться власти, на чем настаивает половина респондентов, при практической реализации неизбежно столкнется с трудностями на практике, когда индивид решит повиноваться власти, интересы которой противоречат его собственным. Подчинять свои интересы чужим против собственной выгоды противоречит человеческой природе. В итоге, человек будет искать способы не подчиняться власти, с тем, чтобы избежать наказания. Это приводит к социальной дестабилизации.

Антиномия четвертая: «власть необходима для того, чтобы в обществе был порядок» (78%) – «власть, политика – грязное дело» (57%). И эта антиномия имеет деструктивный характер. Ее первая часть, как высказывание, отражает мнение людей о том, что власть должна выполнять социальную функцию поддержания общественного порядка. В то же время, признание того, что политика «дело грязное», предполагает, что политики беспокоятся в первую очередь о своих интересах, что социальные функции им в тягость, что реализовывать они их будут по остаточному принципу. В этих условиях очень просто допустить, что государство окажется не способным поддерживать общественный порядок. В итоге, граждане начнут произвольно толковать, что такое общественный порядок, законность, нормы и т.д.

Такое сочетание антиномий в восприятии власти мы считаем недопустимым с точки зрения нормального функционирования общества. Ведь ясно, что эти противоречивые высказывания, реализуясь в практическом отношении к власти, способны породить лишь противостояние как между властью и обществом, так внутри самого общества. Они выявляют хаос, неопределенность в сознании и, одновременно, указывают на источники того отрицательного эмоционального фона оценки власти, данные которого были представлены нами в таблице 3.1.

Однако не все исследователи, занимавшиеся данной проблематикой, склонны именно так трактовать существующие стереотипы восприятия власти. Е.М. Долинский и Т.Е. Ястребова, исследовавшие этот вопрос, отмечают: «Такое противоречивое сочетание, впрочем, является вполне естественным, так как в реальной жизни общество нигде и никогда не было единым во мнении о чем бы то ни было, а тем более о государственной политике и бюрократии. Оценка тех или иных конкретных их деяний нередко очень быстро меняло общественное мнение в ту или иную сторону. Поэтому речь идет, скорее, об ощущении власти, а не о рассудочном к ней отношении»<sup>1</sup>.

Позволим себе не согласиться с подобного рода оценкой, и вот почему. Во-первых, вызывает удивление столь категоричная формулировка «общество нигде и никогда не было единым во мнении о чем бы то ни было». Даже в нашем обществе можно найти множество примеров коллективного единодушия с политикой государства: например, во времена массовых репрессий или нежелания отдавать Японии Курильские острова. Во-вторых, стремление к согласию есть онтологически свойственное человеку стремление. На этом выстроены целые философские системы (например, Дж. Локка). Рассогласованность же во мнениях нередко свидетельствует о неспособности прийти к компромиссу. А когда рассогласованность принимает хронический характер, это говорит о существовании серьезных социальных болезней,

---

<sup>1</sup> Долинский Е.М., Ястребова Т.Е. Основные стереотипы восприятия власти в общественном сознании // Личность и власть. - 2000. - №5. - С. 35.

некоторые из которых могут иметь для общества смертельный характер.

Исследовавший данный вопрос на примере США Ф. Фукуяма приводит динамику колебаний доверия американского общества к федеральному правительству. По его данным, в 1958 году «73% из опрошенных американцев заявили, что они доверяют федеральному правительству и характеризуют его действия как правильные либо «в большинстве случаев», либо «почти всегда». К 1994 году это количество упало до 15% (по данным подсчета голосов)), хотя к 1996-1997 годам уровень доверия снова возрос, так что сравнялся с уровнем периода с середины и до конца 20-х годов»<sup>1</sup>.

Отношения власти и общества не основаны на врожденном антагонизме, и по своей природе не должны порождать никаких антиномий. Позитивность восприятия власти зависит от успешности политики, которую власть проводит. И если эта политика неуспешна, то общество, пытаясь каким-то образом поместить власть в систему координат социально значимых институтов, дает ей позитивную оценку, нейтрализуя ее, одновременно, высказываниями, которые характеризуют как недоверие, так и просто откровенное неприятие. Эта ситуация может разрешиться либо параллельным существованием государства «самого по себе» и общества «самого по себе», либо активным вмешательством власти в социальные процессы с целью решения социальных проблем, либо революцией, когда противоречия достигают той «точки кипения», в состоянии которой общество не может находиться в индифферентном антагонизме с властью.

Если перейти на анализ не отношения к власти вообще, а отношения к конкретной российской власти, и здесь мы обнаружим рассогласованность во мнениях россиян. Она легко заметна на примере следующих данных.

Таблица 2.

Оценка доверия высших органов власти<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Фукуяма Ф. Великий Разрыв. - М.: АСТ, 2003. - С. 74-75.

<sup>2</sup> Источник: ВЦИОМ. Опрос 26-27 мая и 30 июня - 1 июля 2007 г. (N = 3200) // Пресс-выпуск №738.

Насколько Вы доверяете следующим органам власти			
	Законодательная (Государственная дума и Совет Федерации, депутаты законодательных собраний)	Исполнительная (Президент и Правительство, главы регионов)	Судебная (Конституционный суд, Верховный суд, Высший арбитражный суд, областные суды, районные суды)
Доверяю полностью	9	15	11
Скорее доверяю	36	49	32
Скорее не доверяю	32	18	27
Совершенно не доверяю	9	7	13
Затрудняюсь ответить	14	11	17

В этих цифрах обращает на себя внимание то, что отношение россиян к двум ветвям власти: законодательной и судебной, по шкале «доверяю-недоверяю» разделилось примерно поровну. Одна половина респондентов в целом доверяет или полностью доверяет, а другая высказывает недоверие или склонна его высказывать в большей степени, чем доверие\*. Такой расклад тем более удивителен в обществе, которое переживает кризис, где к власти, казалось бы, должно быть более явно выраженное отрицательное отношение. Однако и здесь мы видим четко определенную полярность мнений, причем распределенную в равных пропорциях.

Такое же антиномичное отношение к власти было определено в экспертном опросе «Молодежь в политических процессах современной России», который под эгидой МИОН проводился в мае-июне 2007 года в четырех городах Российской Федерации: Ростове-на-Дону, Саратове, Воронеже и Иркутске. Для опроса была фиксировано определена выборка, в которую относительно каждого региона входили два политических обозревателя, четыре

---

\* Что касается отношения россиян к власти Президента, то с учетом патерналистского характера ментальности российского общества, этот вопрос требует отдельного рассмотрения, учета многих промежуточных факторов и не должен рассматриваться в общей массе.

лидера молодежных политических организаций, три чиновника из региональных комитетов по работе с молодежью, один редактор молодежных СМИ, два проректора по работе с молодежью, пять лидеров партий, отвечающих за работу с молодежью (КПРФ, «Единая Россия», СПС, ЛДПР, «Справедливая Россия»), два преподавателя. Автор лекции, как участник проекта, проводил опрос совместно с сотрудником кафедры социологии и политологии ПИ ЮФУ М.С. Астоянц в городе Ростов-на-Дону. В одном из вопросов, экспертам было предложено оценить, в какой мере молодежь России поддерживает существующие в государстве политические институты.

Таблица №3

Степень поддержки молодежью  
политических институтов российского государства, (в %)

Политические институты	Поддерживаю	Не поддерживаю
1.Правительство	47,8	42,4
2.Совет Федерации	39,3	40,8
3.Государственная Дума	42,1	38,3
4.Губернатор	64,2	32,1
5.ЗС субъекта Федерации	31,7	35,4
6.Силловые структуры	24,2	67,2
7.Политические партии	39,7	41,3

Эти данные в целом соотносятся с теми, которые были установлены на примере массовых опросов, поскольку показывают, что молодежь является «расколотой» в своих оценках по шкале «доверяю-недоверяю» подобно всему российскому обществу. Из общего массива выбиваются лишь доверительное отношение к губернатору, да явное преобладание недоверия к силовым структурам. Эти исключения, впрочем, легко объяснимы. В первом случае, срабатывает традиционно благоприятное отношение к персонификации исполнительной власти; во втором – проявляется предполагаемый конфликт

молодежи и полиции и нежелание служить в армии.

Применяя принцип антропосоциетального соответствия для анализа современного российского общества, можно обратить внимание на то, что в России существуют как бы два общества. Одно строится на началах архаики и является традиционалистским. Другое находится в состоянии модернизации. Принципы самоорганизация двух этих социумов в две несовместимые друг с другом социетальные системы исходят из диаметрально противоположных базовых ценностей.

Подобного рода антиномии и противоречия прекрасно иллюстрируют через систему ценностей, почему современное российское общество (на выборах – электорат) живет по своим правилам, а государство – по своим, а также раскрывает нам не лежащие на поверхности причины массового нежелания электората принимать участие в выборах, то есть отказ от статуса электората.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. ВЦИОМ. Опрос 10-11 июня 2006 г. (N = 1600) // Пресс-выпуск №477.
2. ВЦИОМ. Опрос 26-27 мая и 30 июня - 1 июля 2007 г. (N = 3200) // Пресс-выпуск №738.
3. Долинский Е.М., Ястребова Т.Е. Основные стереотипы восприятия власти в общественном сознании // Личность и власть. - 2000. - №5.
4. Лапин Н.И. Власть, вседозволенность и свобода в ценностном сознании россиян // Куда идет Россия?.. Власть, общество, личность / Под общ. ред. Т.И. Заславской. - М.: МВШСЭН, 2000.
5. Мухаев Р.Т. Политология. М.: «Высшая школа», 2012.
6. Немова. С Закрепление принципа разделения властей в Конституции. // Юрист. 1998. №4.
7. Общественное мнение-2005. М.: Левада-Центр. С. 9-10, 56, 58 (N = 1600).
8. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. М.: Гелиос, 2011.

9.Пушкрёв Е.А. Защита государственно-правовой идентичности русского народа как основа обеспечения национальной безопасности россиян // Философия права. – 2008. - №5.

10.Фукуяма Ф. Великий Разрыв. - М.: АСТ, 2003.

#### КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

- 1.Что такое электорат?
- 2.Какие причины неявки на выборы вы можете сформулировать?
- 3.Чем характеризуются особенности российского электората?
- 4.Определите специфические ценности российского общества в отношении к власти.

## ПРИЛОЖЕНИЕ. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

### Методические рекомендации по самостоятельной работе студентов

Значительная часть изучаемого материала приходится на самостоятельную работу студента. Навыки самостоятельной работы являются важнейшими для будущего специалиста, которому предстоит работать в условиях информационного общества, подразумевающих постоянное самообучение.

Самостоятельная работа студентов подразумевает достижение следующих целей:

- углубление полученных знаний, их осмысления и систематизации;
- расширение полученных знаний путем освоения рекомендованных и найденных самостоятельно источников и научной литературы;
- формирования умений и навыков работы с научной литературой, её анализа, конспектирования и реферирования;
- развития познавательных способностей студентов, самостоятельности и организованности;
- формирования самостоятельного мышления, навыков критического анализа;
- развитие исследовательских навыков.

Достижение этих целей становится возможным при выполнении следующих видов работы:

- прослушивание и конспектирование лекций, вопросы преподавателю при возникновении неясностей и непонимания, внимание к используемым научным понятиям;
- индивидуальные занятия – работа с рекомендованной литературой, её внимательное прочтение, конспектирование, реферативное или тезисное изложение – для достижения понимания и запоминания основного содержания;
- поиск дополнительной литературы, подразумевающий не только использование библиотек, но и интернета, указанных преподавателем электронных ресурсов;
- прослушивание аудио- и видеозаписей;
- консультации с преподавателем при возникновении неясностей и трудностей;
- подготовка к тестовым заданиям;
- подготовка к зачету или экзамену.

Для эффективной самостоятельной работы можно составить план, отражающий основные этапы освоения учебного материала, согласование времени консультаций с преподавателем.

### Методические рекомендации по подготовке к семинарским занятиям

При подготовке к семинарским занятиям студенту необходимо внимательно прочитать соответствующую тему в одном, а лучше в нескольких учебниках из рекомендованного списка литературы. После чего необходимо войти в СПС Гарант или Консультант+ и внимательно изучить нормативно-правовые акты по заданной теме. В ходе изучения желательно делать выписки. При чтении статей необходимо делать выписки и заметки. По окончании изучения материала можно приступить к оформлению тезисов по вопросам семинара. При оформлении тезисов необходимо использовать сделанные ранее выписки и заметки. Тезисы необходимо оформлять отдельно для каждого из вопросов. Тезисы должны содержать краткую схему ответа по каждому из вопросов темы.

Схема ответа выстраивается в логической последовательности. Сначала приводится полное юридическое понимание базовой категории являющейся основой для рассматриваемого вопроса. Приводятся несколько мнений существующих в социологии относительно понимания данной категории. Затем излагаются основные положения политического функционирования института, приводятся мнения авторитетных специалистов, примеры из практики (если таковые имеются). В конце выступления акцентируется внимание на спорных и проблемных аспектах применения политических категорий, высказывается собственное мнение автора относительно проблемных вопросов.

При оформлении тезисов следует учитывать, что устное выступление по одному вопросу семинара должно составлять 15 минут. При подготовке ответа на вопросы семинара следует предусмотреть возможность ответа на дополнительные вопросы сокурсников и преподавателя, которые могут возникнуть после выступления по освещаемому вопросу темы.

Выступление на семинаре оценивается преподавателем по пятибалльной шкале. На отлично оценивается логично построенное выступление, в котором студент полностью осветил рассматриваемый вопрос в соответствии с вышеуказанными рекомендациями. Привёл примеры из политической практики, сформулировал собственное видение проблемных аспектов рассматриваемого вопроса. Грамотно в соответствии с действующими политическими процессами ответил на поставленные сокурсниками и (или) преподавателем дополнительные вопросы.

Хорошую оценку заслуживает студент, полностью осветивший рассматриваемый вопрос в соответствии с вышеуказанными рекомендациями. Грамотно ответивший на часть дополнительных вопросов.

На удовлетворительно оценивается выступление не соответствующее приведённым выше рекомендациям. Если студент смог сформулировать ответы на дополнительные вопросы.

Неудовлетворительную оценку заслуживает студент, подготовивший выступление без учёта рекомендаций, не ответивший правильно на дополнительные вопросы.

## ЛИТЕРАТУРА

**Основная литература.**

1. Теория политики. Под ред. Исаева Б.А. М.-СПб.: 2016.
2. Макаренко В.П. Главные идеологии современности. Ростов н/Д.: 2008.

**Дополнительная литература**

1. Ирхин Ю.В. Политология. СПб., М. 2011. (раздел "Политическая культура").
2. Гаджиев К.С. Введение в политическую науку. М., 2010 (раздел "Политическая культура").
3. Исаев Б.А., Баранов Н.А. Политические отношения и политический процесс в современной России. Учебное пособие. СПб.: Питер, 2008.
4. Политология: Энциклопедический словарь. - М., 2009.
5. Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня. Мировой обзор. – М., 2002. Гл.3.
6. Алмонд Г. Гражданская культура. Политические установки и демократии пяти наций // Антология мировой политической мысли. М., 1997. Т.2. С. 593-610.
7. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура (подход к изучению политической культуры) // Полития. 2010, № 2, 3,4.
8. Ачкасов В.А., Бабаев С.А. “Мобилизованная этничность”: Этническое измерение политической культуры современной России. СПб.: Изд-во СПб. философского общества, 2010.
9. Баталов Э. Политические отношения в России сквозь призму civic culture // Pro et Contra. 2002. №3.
10. Башкирова Е.И. Трансформация ценностей российского общества // Полис. 2010. № 6.
11. Бек У. Космополитическая глобализация // Россия в глобальной политике. 27.10.2003.
12. Бек У. Власть и её оппоненты в эпоху глобализма. М. 2007.
13. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 2010.
14. Гельман В.Я. Политическая культура, массовое участие и электоральное поведение // Политическая социология и современная российская политика. СПб., 2010.
15. Гельман В.Я. «Подрывные» институты и неформальное управление в современной России // Полития, 2010, № 2 (57).
16. Грунд З.А., Кертман Г.Л., Павлова Т.В., Патрушев С.В., Хлопин А.Д. Российская повседневность и политическая культура: проблема обновления // Полис. – 2006. - №4. – С.56-72.
17. Гудименко Д.В. Политическая культура России: преемственность эпох // Полис. 2009, №2.

18. Дилигенский Г.Г. Индивидуализм старый и новый. Личность в постсоветском социуме // Полис. 2009. № 3. С.5-17.
19. Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис. 2007, № 4.
20. Лапкин В.В., Пантин В.И. Политические ориентации и политические институты в современной России: проблемы коэволюции // Полис. 2009, №6.
21. Категории политической науки / Под ред. Мельвиля А.Ю. – М.: РОССПЭН, 2011. Гл. 10.
22. Кертман Г.Л. Катастрофизм в контексте российской политической культуры // Полис. 2010. № 4.
23. Клямкин И.М., Тимофеев Л.М. Теневой образ жизни (Социологический автопортрет постсоветского общества) // Полис. 2010. № 5.
24. Кутковец Т.И., Клямкин И.М. Русские идеи // Полис. 2007. № 2.
25. Завершинский К.Ф. Когнитивные основания политической культуры: опыт методологической рефлексии // Полис. – 2011. - № 3. С.19-30.
26. Малинова О.Ю. Исследования политической культуры. – М., 2010.
28. Миронов Б.Н. Развитие гражданского общества в России в конце 19 – начале 20 века // ОНС, 2016, №1.
29. Миронов Б.Н. Развитие государственности в России в 17 – начале 20 века // ОНС, 2014, № 4
30. Моссе Дж. Нацизм и культура. М., 2016.
31. Назаров М.М. Политическая культура современного российского общества. – М., 2009.
32. Новгородцев П.И. Лекции по истории философии права // Новгородцев П.И. Сочинения. М., 2011.
33. Новгородцев П.И. Право на достойное человеческое существование // Новгородцев П.И. Сочинения. М., 2016.
34. Новгородцев П.И. О своеобразных элементах русской философии права // Новгородцев П.И. Сочинения. М., 2015.
35. Оуэн Н., Сникер Дж., Фадеева Л. Россия и Британия в поисках достойного правления. Пермь. 2016.
36. Паин Э.А. Многокультурная модернизация // ОНС, 2009, № 6
37. Политическая культура: теория и национальные модели / отв.ред. К.С. Гаджиев. - М.,1994.
38. Пивоваров Ю.С. Политическая культура. Методологический очерк. – М., 2016.
39. Стрежнева М.В. Политическая культура в различных интерпретациях: анализ специального понятия // ОНС, 2011. № 5.
40. Рукавишников В.О. Политическая культура постсоветской России // Социально-политический журнал. 2014, №1.
41. Рукавишников В.О., Халман Л., Эстер П. Политическая культура и

социальные изменения: международные сравнения. М., 2014.

42. Флад К. Политический миф. М., 2009.

43. Фуко М. Интеллектуалы и власть. М., 2010.

44. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2011. (Предисловие, главы 4 и 5).

45. Цуладзе А. Политическая мифология. М., 2011.

### ***Тестовые задания***

#### **Методические рекомендации для проведения тестовых заданий**

Для проведения теста отводится двадцать минут. Студент получает заранее подготовленные и откопированные листки бумаги с готовыми тестами. На лицевой и оборотной стороне пишется фамилия и инициалы студента, номер группы. Проводится разъяснительная работа, чтобы студент четко следовал тем указаниям, которые даны внутри теста. Результат выставляется в соответствии со шкалой оценки.

**1. ПОЛИТИЧЕСКАЯ НАУКА ВКЛЮЧАЕТ В СВОЙ ПРЕДМЕТ СЛЕДУЮЩИЕ ЭЛЕМЕНТЫ (подчеркнуть два правильных):**

1) анализ закономерностей развития государственной власти;      3) анализ политических режимов

2) анализ политической системы;  
власти.

4) анализ способов достижения политической

**2. В соответствии с современными концепциями о сущности политологии это понятие можно определить как (далее дописать).....**

**3. ИЗ НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ВЫБЕРИТЕ ТЕМЫ, КОТОРЫЕ ИЗУЧАЮТСЯ В РАМКАХ ПОЛИТОЛОГИИ:**

1) бытие и материя;

3) понятие государства;

5) политическая культура.

2) политическая история;

4) политические режимы;

**4. К ФОРМАМ ПРАВЛЕНИЯ ОТНОСЯТСЯ СЛЕДУЮЩИЕ ПОНЯТИЯ (выберите подходящие по смыслу):**

1) монархия;

3) парламентаризм;

5) государство.

2)теология;

4)республика;

5.ВПИСАТЬ В ПУНКТИРНЫЕ СТРОЧКИ НАЗВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА, РУКОВОДСТВУЯСЬ НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННЫМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ:

- |   |   |
|---|---|
| а) адм.-тер. единица имеет государственную символику;                   | а) существует четкая иерархия организации гос.власти от центра к региону; |
| б) существует тройственная система распределения полномочий;            | б) властные полномочия не дублируются;                                    |
| в) государство обладает единым суверенитетом;                           | в) отсутствует регионализация;  |
| г) высшие органы власти на местах избираются;                           | г) адм.-тер. единица не имеет государственную символику.                  |
| д) название высших органов власти на местах дублируется с центральными. |   |

.....

.....

- а) каждая адм.-тер. единица обладает самостоятельным суверенитетом;  
 б) к ведению центральной власти относятся оборона и финансы;  
 в) существует ярко выраженная регионализация.

.....

6.ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ – ЭТО:

- 1)полит. организация, ставящая перед собой цель достижения полит. власти;  
 2)общественное объединение граждан;  
 3)организация, участвующая в выборах.

7.ВЫБЕРИТЕ ИЗ НИЖЕПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ФУНКЦИЙ ГОСУДАРСТВА ТЕ, НА КОТОРЫЕ ОРИЕНТИРОВАНА ЕГО МЕЖДУНАРОДНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:

- а)защита прав и свобод граждан;  
 б)принятие нормативно-правовых актов;  
 в)налаживание культурных связей с другими народами;  
 г)принятие подзаконных актов;  
 д)обеспечение обороноспособности страны;  
 е)определение геополитических интересов государства;  
 ж)осуществление контрольных функций.

8.ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО – ЭТО (ВПИСАТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЕ):

.....

.....

9. В ХОДЕ ПОЛИТ. ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПАРТИИ РЕАЛИЗУЮТ СЛЕДУЮЩИЕ ФУНКЦИИ:

1.....

2.....

3.....

10. УСТАНОВИТЕ ПРАВИЛЬНУЮ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ВОЗНИКНОВЕНИЯ В ИСТОРИИ ТИПОВ ГОСУДАРСТВА:

- *буржуазное государство;*
- *рабовладельческое государство;*
- *социально-ориентированное государства;*
- *феодалное государство.*

**ШКАЛА ОЦЕНКИ**

	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%
1.										
2.		Неуд.								
3.			Неуд.							
4.				Неуд.						
5.					Удовл.					
6.						Удовл.				
7.							Хорош о			
8.								Хорош о		
9.									Отличн о	
10.										Отличн о

10-40% - НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО;

50-60% - УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНО;

70-80% - ХОРОШО;

90-100% - ОТЛИЧНО.

**КОВАЛЕВ В.В.**

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ**

*УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ*

Подписано в печать 20.04.2017.  
Формат 60x84/16. Бумага газетная.  
Тираж 500 экз.

Изготовлено в ООО "П-ПРЕСС"  
г.Ростов-на-Дону, ул. Чехова, 94, оф. 222  
тел.: (863) 221-07-27  
[www.ppress.info](http://www.ppress.info)