

Е. А. ОРКИНА

**ОЦЕНКА СТОИМОСТИ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

Учебное пособие

Появление института интеллектуальной собственности, охраняемой законом, стало неременной составляющей современного экономического развития, что требует изучения специфики данного института, внутренней логики его развития, определения места категорий, а также особенностей и способов определения стоимости. Большое многообразие и специфика объектов интеллектуальной собственности, особенности формирования их цены в зависимости от конкретных условий и целей использования предъявляют особые требования к пониманию сущности данного феномена - интеллектуальной собственности.

Учебное пособие предназначено для студентов и преподавателей экономических вузов, а также для всех, кто интересуется вопросами оценки стоимости интеллектуальной собственности.

1. Интеллектуальная собственность как экономическая категория	4
1.1. Условия формирования института интеллектуальной собственности.	4
1.2. Система отношений интеллектуальной собственности: объекты, субъекты, содержание.....	9
1.3. Особенности интеллектуальной собственности как объекта оценки...33	
2. Процедура оценки стоимости интеллектуальной собственности.....	43
2.1. Определение цели оценки стоимости интеллектуальной собственности.....	45
2.2. Необходимая информация для получения обоснованной оценки стоимости интеллектуальной собственности.....	48
2.3. Выбор подходов и методов оценки интеллектуальной собственности.....	51
2.4. Согласование результатов оценки стоимости интеллектуальной собственности и составление отчета об оценке.....	78
Контрольные вопросы.....	82
Задания.....	84
Приложения.....	86
Литература.....	97
Глоссарий.....	103

ГЛАВА 1 Интеллектуальная собственность как экономическая категория

1.1 Условия формирования института интеллектуальной собственности

Интеллектуальная собственность – это один из важнейших элементов управления в организационных структурах разного масштаба, способных играть ключевую роль при реализации любых управленческих стратегий: будь то стратегии развития, стабилизации или антикризисные стратегии. Поэтому для осуществления эффективного руководства предприятием необходимо знать специфику данного института, понимать внутреннюю логику его развития, разбираться в основных подходах и методах оценки стоимости интеллектуальной собственности, имеющейся на предприятии, знать законодательную базу в области оценочной деятельности применительно к интеллектуальной собственности.

Интеллектуальная собственность имеет длительную историю своего развития, как любой другой институт, который обязан своим появлением общим эволюционным закономерностям развития общества, связанным с разделением труда и воздействием научно-технического прогресса на общественные отношения. Данное воздействие, как известно, имеет две сферы приложения, олицетворяющие основные формы деятельности человека: материальную и духовно-интеллектуальную. При этом согласно теории постиндустриального общества, границами, отделяющими общественные системы друг от друга являются социально-технологические революции: промышленные революции XVIII – XIX веков отделяют индустриальное общество от доиндустриального, а научно-техническая революция, продолжающаяся разворачиваться в настоящее время, знаменует переход от индустриального к постиндустриальному обществу.

Сущность научно-технической революции – в дальнейшей интеллектуализации труда, установлении приоритета интеллектуальной деятельности, превращении науки в ведущий фактор развития и экономического роста, преобладании наукоемких производств.

Таким образом, на определённой стадии общественного развития результаты интеллектуальной деятельности обретают экономическую ценность, не уступающую аналогичной ценности материальных объектов, и становятся самостоятельным объектом хозяйственного оборота, требующим специального экономического и правового регулирования.

Так, появление патентного права в XIX веке связано с бурным развитием промышленности, в основе которого был рывок в области технико-технологических изменений. В результате существовавшие привилегии, выдаваемые отдельным изобретателям по усмотрению того или иного правителя и гарантировавшие им определенную монополию, сменились патентом – правом, выдаваемым, согласно системе правил, применяемой ко всем в равной степени и защищающей интересы всех изобретателей.

Зарождение авторского права также связано с техническим прогрессом. До появления печатного станка в нем не было необходимости. Книгопечатание сделало возможным изготовление копий книг менее трудоемким способом, чем переписывание рукописей. Превращение книг в товар привело к наполнению рынка их поддельными копиями и необходимости борьбы с лицами, копирующими в ущерб законным авторам и книгоиздателям.

С развитием массового промышленного производства, позволившего производить большие объемы продукции с низкими издержками и быстро менять технологии, функции автора и производителя разделились, а произведение и его материальный носитель (картина, рукопись, скульптура и т. п.) перестали быть одним целым, что потребовало принятия адекватных мер по защите и произведений, и технологий, и их создателей.

Следовательно, формирование экономических отношений по поводу присвоения результатов интеллектуальной деятельности вызывает необходимость закрепления частной собственности на достижения искусства и технические новшества, так как внедрение изобретений и издание книг всегда требовали максимальных усилий от того, кто делал это первым; последователи-конкуренты не несут расходов, связанных с подготовительной стадией и могут предложить по-

требителю этот же товар по более низким ценам. Общество становится вынужденным, опираясь на изменившиеся технические, а вслед за ними и экономические условия, расширять сферу существующего правопорядка, и юридически обособлять продукты духовно-интеллектуальной деятельности от материальных вещей путём создания специальных правовых средств.

Прослеживая взаимосвязь техноэволюции, эволюции экономической и правовой, известный русский юрист А. А. Пиленко, комментируя Тарда, пишет: «Если хорошенько поискать причину большинства перемен в установившемся юридическом порядке, то всегда можно обнаружить ее в виде какого-нибудь нового промышленного или военного изобретения... Благодаря изобретениям эволюционируют и совершенствуются прогрессивные юридические институты и отмирают институты отживших формаций. Еще большее влияние оказывают изобретения на экономическую жизнь народов; они колоссально ускоряют и удешевляют производство и распределение благ и тем способствуют их демократизации, чувствительно поднимая уровень жизни низших классов населения»¹.

Действительно, техника и технология с их динамизмом являются важнейшими факторами социально-экономического прогресса, делают изменения образом социального бытия людей, незаменимы в формировании общественной целостности. К. Маркс справедливо показал, что «ручная мельница дает общество с сюзереном во главе, а паровая мельница – общество с промышленным капиталом». Однако как отмечают Д. Норт и Р. Томас «... если все, что требуется для экономического роста, это инвестиции и инновации, то почему некоторые общества прошли мимо столь желанной перспективы?» Ответ однозначен – из-за неэффективности большинства институциональных структур, какие знала история: «... если общество не развивается, так это потому, что оно не представляет никаких стимулов для экономической инициативы»². Экономические и политические интересы всегда играли огромную роль в развитии общества. Говорят, что если бы теорема Евклида затрагивала финансовые или политические интересы, то она бы-

¹ Пиленко А. А. Право изобретателя. Привилегии на изобретения и их защита в русском и международном праве: Историко-догматическое исследование: Т. 1. – СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1902-1903. – С.123

² Капелюшников Р. И. Экономическая теория прав собственности (методология, основные понятия, круг проблем). – М.: Дело Лтд, 1994.- С.78.

ла бы предметом самых яростных споров. Так, римский император приказал казнить первого изобретателя алюминия, считая, что его изобретение задевает сложившиеся политические и экономические интересы того времени. В XVIII веке во Франции тысячи людей заплатили жизнью за распространение усовершенствованного коленкора, в XIX веке владельцы дилижансов и их кучера были самыми активными противниками железных дорог, поскольку были затронуты их экономические интересы. Нет иного объяснения многовековому сопротивлению техническому прогрессу³.

Экономическая эволюция свидетельствует о том, что выживание наиболее конкурентоспособных инноваций посредством экономического «естественного отбора» и закрепление их в системе происходит с помощью определенных институтов, в том числе и института интеллектуальной собственности, призванного выражать и защищать экономические интересы новаторов. Обществу нужны институты, способствующие структуризации обменов, а значит экономии ресурсов, снижению транзакционных издержек. Создание эффективной институциональной структуры и, прежде всего, системы прав собственности в изменившихся условиях оказывается важнейшей предпосылкой экономического роста. Следовательно, чтобы воспользоваться преимуществом новой техники и технологии, необходима соответствующая институциональная перестройка.

Итак, основные факторы, повлиявшие на формирование института интеллектуальной собственности:

- определенная степень развитости производительных сил общества;
- разделение труда и обособление интеллектуального труда в особый вид деятельности;
- превращение продуктов интеллектуального труда в товары и вовлечение их в рыночный товарообмен;
- поиск наименее затратных форм транзакций и обслуживающих их институтов.

³ Алле М. Экономика как наука. – М.: Наука для общества, РГГУ. – 1995. – С.37.

И поскольку социально-экономический порядок, в конечном счете, конституируется системой правил – формальных и неформальных институтов, а порядок собственности – это часть данной системы, устанавливающей допустимые правила распоряжения собственностью, постольку роль и место интеллектуальной собственности как экономико-правового института в техно-социально-экономической эволюции видится в качестве фактора, способствующего закреплению эффективных новшеств в экономической системе, а значит, упорядочению, устойчивости экономических систем.

В данном случае будет справедливо сказать, что отношения интеллектуальной собственности, с одной стороны, сопровождают прогресс и формально закрепляют его, а с другой стороны, будучи источником будущих нововведений, (т. к. непосредственно связана с процессом мотивации творчества, не имеющим предела), и обладая эволюционным потенциалом, интеллектуальная собственность призвана стимулировать и обеспечивать прогресс.

Значительный динамизм двадцатого века нашел отражение в развитии производства наукоемкой продукции на основе новых знаний и вовлечения их в процесс расширения номенклатуры новых объектов интеллектуальной собственности: изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, объектов авторского права, иных нетрадиционных объектов и включения их в хозяйственный оборот.

К началу XXI века институты авторского и патентного права существенно обогатились новыми объектами и новыми нормами правовой защиты. Особенно заметно вырос перечень объектов, охраняемых авторским правом, в связи с развитием множительной техники и средств передачи информации. Процесс расширения перечня объектов интеллектуальной собственности бесконечен, ибо в основе его – бесконечный, имманентно присущий человеку процесс творчества, процесс поисков нового. Однако чтобы интеллектуальная собственность стимулировала научно-техническое развитие, она сама должна эволюционировать, иметь институциональную форму, адекватную сложившейся экономической ситуации, а значит, в свою очередь, всякий раз проходить соответствующий отбор на эффективность. Поэтому, когда достигается некий максимум эффективности, последующие уси-

лия могут касаться лишь пересмотра институциональных форм. Правда, как считает Д. П. Барлоу и, многие специалисты с ним солидарны, закон изменяется... со скоростью, уступающей лишь геологическим процессам с их церемониальной степенностью. Технология же развивается резкими рывками, напоминающими гротескно убыстренные скачки биологической эволюции... и закон все более будет отставать⁴. И, тем не менее, эволюция интеллектуальной собственности должна адекватно отражать эволюцию научно-технического прогресса и, если новая технология отменяет закон, она же должна формировать новые методы восстановления прав на результаты творчества.

1.2 Система отношений интеллектуальной собственности

Так сложилось, что большинство исследований в области интеллектуальной собственности имеют абстрактно-правовой характер. Юридическая наука гораздо раньше экономической начала изучать эту проблематику. Интерес экономистов к объектам интеллектуальной собственности возник позже в связи со стремительным промышленным развитием, в результате которого плоды творческой деятельности стали вовлекаться в коммерческий оборот. Разумеется, правовые и экономические отношения в сфере собственности существуют неразрывно, и реализация экономических целей зависит не только от условий развития рыночных процессов, эффективности управления и хозяйственного использования объектов собственности, но и от надежности их правовой охраны. Рынок интеллектуальной собственности отличается тем, что на нем предлагается не продукт в традиционном смысле, а права на этот продукт. Без правовой защиты интеллектуальный продукт не может легитимно выступать на рынке, любой желающий имеет к нему свободный доступ и может использовать без разрешения создателя.

Принятие рациональных решений хозяйствующими субъектами базируется на правах собственности как общих правилах по распоряжению, определе-

⁴ Барлоу Д. П. Продажа вина без бутылок: Экономика сознания в глобальной Сети. – Net-культура в Русском Журнале // <http://www.russ.ru/netcult>

нию направлений распределения ресурсов и выгод от их использования между субъектами; временного горизонта принятия решений.

Поэтому построение рынка результатов интеллектуальной деятельности – это в огромной степени вопрос его правовой охраны, установления исключительного права и ограничений его использования, вытекающих из закона. И все же, как известно, действующие правовые нормы регулируют только те экономические отношения, которые уже сложились в обществе, что в основе их развития и функционирования лежит экономическая логика, а их работа, в конечном счете, направляется принципом экономической эффективности.

История не знает удачных примеров, когда законодательный акт вызвал бы к жизни несуществующие в реальности социально-экономические отношения. И наоборот, неучет объективных реалий развития всегда приводит к образованию «дыр» в законодательстве, через которые безвозвратно исчезают результаты многих интеллектуальных усилий⁵. Объективные отношения собственности, которые фактически сложились в обществе, не создаются законами, а всего лишь закрепляются ими.

Для характеристики любого правового явления определяющее значение имеет экономическая цель, которая может и должна быть достигнута в рамках правового регулирования.

Обеспечение устойчивого экономического оборота и хозяйственного использования результатов интеллектуальной деятельности для получения монопольной прибыли (инновационной ренты), упрочения положения на конкурентном рынке и возможности контролировать внешнюю рыночную среду, а на макроуровне – достижения мировой конкурентоспособности, экономической безопасности страны, развития научно-технического прогресса в целом, лежащего в основе права интеллектуальной собственности, является такой целью,

Как известно, формирование системы и структуры экономических отношений в обществе напрямую зависит от складывающихся отношений собствен-

⁵ Близнец И., Леонтьев К. Право интеллектуальной собственности.// Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. – 2003. – № 2.- С.26.

ности. В самом сущностном смысле собственность есть закон связи между элементами экономической системы. Изменения отношений собственности знаменуют собой изменение законов связи элементов экономической системы, преобразуют структуру и некоторые функции элементов, поэтому в основе любой экономической структурной трансформации лежит изменение отношений собственности. Это справедливо, если речь идет о качественном изменении отношений собственности, когда один тип собственности, например, частный, приходит на смену другому типу – общественному. Представляется это справедливым и тогда, когда речь идет о количественном аспекте изменений в сфере отношений собственности, то есть появлении новых, ранее не существовавших объектов, порождающих, в свою очередь, несколько иные отношения присвоения, отличающиеся от традиционных.

Современный исторический этап развития свидетельствует о серьезных изменениях, затрагивающих основные сферы и явления общественной жизни, в т. ч. позиции целого ряда научных отраслей: для естественных и технических наук это означает появление принципиально новых методов исследования, для гуманитарных и общественных, к которым относятся экономика и юриспруденция, – изменение самого предмета их изучения – общественных отношений, в том числе, и отношений собственности. В свою очередь, наиболее значимые закономерности развития и трансформации отношений собственности связаны, прежде всего, с категорией «труд» как основой возникновения отношений собственности, поэтому любые изменения в природе и характере труда неизбежно вызовут изменения отношений собственности.

И, действительно, в настоящее время происходит смена ценностей, качественное изменение труда с приоритетным развитием различных форм интеллектуального труда и увеличением его доли и массы его продукта, что обусловило возрастающее значение интеллектуальной деятельности, появление новых объектов и субъектов собственности, субъектно-объектных и субъектно-субъективных связей, все большее значение приобретают права на объекты нематериальные – информацию, результаты интеллектуальной деятельности, что

также влияет на изменение структуры экономики. В XX в. научная и научно-техническая сферы деятельности, так называемое нематериальное производство начинают теснить традиционное материальное производство как таковое (и аграрное, и промышленное). Именно в этой сфере принимаются важнейшие решения, приводящие к разделению сфер влияния на рынках конкретных товаров на международном уровне, регламентации объемов производства товаров и распределения прибыли.

На долю новых или усовершенствованных технологий, продукции, оборудования, содержащих новые научные решения, в ведущих странах мира приходится до 70-85 % прироста ВВП (в России около 3 %). Хотя, конечно, пока нельзя утверждать, что новые формы экономической активности отменяют реальности материального производства, замещают существующие хозяйственные структуры. Они лишь модифицируют, преобразуют производственно-технологические процессы в сторону их интеллектуализации, дополняют традиционные инструменты перераспределения основных товарно-денежных потоков посредством извлечения «интеллектуальной ренты», возникающей в результате законодательно закреплённой монополии на продукты инновационной деятельности.

Таким образом, эволюция института собственности происходит с преобладающим развитием интеллектуальной собственности, в основе которой лежит исключительное право использования продуктов творческого труда.

Когда речь идет о собственности как экономической категории, традиционно принято представлять ее системно, как совокупность взаимосвязанных элементов, включающую объекты, субъекты, которые преследуют определенные экономические интересы и содержание самих отношений. Рассмотрим последовательно элементы данной системы применительно к интеллектуальной собственности.

Объекты отношений интеллектуальной собственности

В экономическом смысле объект отношений собственности – это определенный материализованный результат необходимой взаимосвязи социальных субъектов, вступающих в определенные экономические отношения⁶.

Согласно представленной конструкции, объекты интеллектуальной собственности – это результаты необходимой взаимосвязи социальных субъектов в сфере интеллектуальной деятельности, специфика которой проявляется в специфике ее результатов, а именно в их нематериальной природе. Речь идет о научных и технических идеях и решениях, художественных образах, а также об определенных символах (товарных знаках фирменных наименованиях, и т. д.), которыми невозможно обладать физически, подобно вещи. Но поскольку эти идеи, решения, образы, не имея материальной природы, и как таковые, в своей непосредственной данности не могут быть сохранены, преобразованы или переданы, а значит не могут вступать в экономический оборот, их всегда сопровождает материальный носитель (чертежи, технические устройства, магнитные записи, диски, рукописи и т. п.), в котором они оказываются овеществлены, и нередко от формы и характера носителя зависят перспективы дальнейшего использования идей в процессе общественного воспроизводства. При этом необходимо отметить, что обладание материальным носителем идеи не наделяет его приобретателя монопольным правом на эту идею.

Большое многообразие и специфика объектов интеллектуальной собственности вызывает необходимость их классификации. Основная цель (и главная функция) любой классификации – обеспечить однозначное и легко определяемое место для каждого из классифицируемых объектов, что, в свою очередь, требует выбора критериев логического деления. Задача эта отнюдь не простая и не всегда достигается, о чем свидетельствует существование разнообразных классификаций объектов интеллектуальной собственности.

В силу того, что материальной основой эволюции интеллектуальной собственности является появление и развитие новой техники (а это процесс неравномерный по времени для разных сфер интеллектуальной деятельности), появ-

⁶ Мамедов О. Ю. Производственное отношение: политико-экономическая модель. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. С.-46.

ление и совершенствование новых прав в области интеллектуальной собственности – процесс также неравномерный, в связи с этим ее структура является достаточно сложной и постоянно развивающейся. Разобраться в соотношении всех прав и понять их значение можно только при условии восприятия их в определенной системе. Основной состав объектов интеллектуальной собственности определен Конвенцией об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), принятой в 1967 г. Статья 2 Конвенции гласит:

«Интеллектуальная собственность» включает права, относящиеся:

- к литературным, художественным и научным произведениям;
- исполнительской деятельности артистов, фонограммам и радиопередачам;
- изобретениям во всех областях человеческой деятельности;
- научным открытиям;
- промышленным образцам;
- товарным знакам, знакам обслуживания и фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям;
- защите против недобросовестной конкуренции».

Очевидно, что в этом перечне отсутствуют многие объекты, а также присутствуют объекты, не относимые российским законодательством к объектам интеллектуальной собственности (научные открытия, пресечения недобросовестной конкуренции, поэтому они рассматриваются в данной работе) тем не менее, эту классификацию важно принимать во внимание при анализе международных соглашений в области исключительных прав.

Помимо приведенного закрепления международными нормами содержания «интеллектуальной собственности», многие исследователи предлагают свои структурные классификации этой категории. Следует отметить, что первичная, наиболее общая классификация объектов интеллектуальной собственности в российском законодательстве закреплена в Гражданском Кодексе РФ. Раздел VII четвертой части ГК РФ делит их на результаты интеллектуальной

деятельности и средства индивидуализации товаропроизводителей, товаров, работ и услуг.

К результатам интеллектуальной деятельности относят продукты творческого труда, такие как произведения, охраняемые авторским либо исполнительским правом, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, биологические объекты, программы для ЭВМ и др.

К средствам индивидуализации относятся фирменные наименования и коммерческие обозначения, товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров.

Чем они различаются? Для признания объекта, относимого к результатам интеллектуальной деятельности, необходимо, чтобы он выражал творческое начало, творческий вклад его создателя. Критерии его определения могут быть различны, но при отсутствии творчества он не может быть признан охраняемым. За результатами творческой деятельности закрепляются право авторства, право на имя и другие личные неимущественные права.

Для охраны средств индивидуализации творчества не требуется, поэтому у них нет личных неимущественных прав (например, права авторства), создатели средств индивидуализации не пользуются защитой социальных интересов. Эта наиболее общая классификация детализируется и усложняется разными специалистами в зависимости от цели классификации и выбранных критериев.

Таковыми критериями могут быть, например: форма собственности, статус владельца (юридическое или физическое лицо); характер авторства (индивидуальное или соавторство); характер деятельности, в результате которой создается объект: произведения науки, литературы и искусства, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, научно-исследовательская и проектно-конструкторская работа, программное обеспечение и др.; управленческие технологии, приоритетность в характере творчества по созданию результатов интеллектуальной деятельности формы или содержания; ха-

рактер реализации (чертеж, научная статья, монография, описание изобретения, нотная запись,) и т. д.

Самым распространенным критерием деления объектов интеллектуальной собственности является основание для закрепления прав, что соответственно влияет на форму их правовой охраны.

В соответствии с этим критерием объекты интеллектуальной собственности делятся на:

1 Объекты промышленной собственности – результаты интеллектуальной деятельности, охраняемые с момента регистрации и выдачи специальным государственным органом охранных документов на:

- изобретения, полезные модели, промышленные образцы;
- средства индивидуализации товаров и услуг: фирменные наименования, коммерческие обозначения, товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров.

Термин «промышленная собственность» вошел в международный обиход в 1883 г. в рамках «Парижской конвенции по охране промышленной собственности», участником которой наряду с целым рядом стран является и Российская Федерация.

2 Объекты авторского и смежных прав – охраняемые с момента их создания: произведения науки, литературы, искусства (живопись, скульптура, архитектурные проекты, музыкальные произведения, театральные постановки, исполнительская деятельность артистов, звукозаписи, радио- и телепередачи и др.), базы данных, программы для ЭВМ, произведения: аудиовизуальные, фотографические, графические и другие.

3 Нетрадиционные объекты интеллектуальной собственности, правовой режим охраны которых отличается от правового режима объектов двух предыдущих групп. Например, секреты производства: ноу-хау (знания и опыт технического и управленческого характера – административного, коммерческого и финансового, находящиеся в состоянии «Используемые в режиме коммерческой тайны предприятия» и приносящие доход или

иную пользу); результаты НИР и НИОКР, не охраняемые патентами: техническую (проектную, конструкторскую, технологическую) документацию; сведения об организационно-управленческой деятельности: системы организации производства, системы управления (управления качеством, управления кадрами), производственный опыт и обучение персонала и т. п. Информация, содержащаяся в них охраняется с момента ее закрытия, и закрепление прав основывается на принципе конфиденциальности.

При анализе данной классификации неизбежно возникают два вопроса: что, собственно, объединяет столь разнородные объекты под общим понятием «интеллектуальная собственность» (например, авторские права и наименование места происхождения товара, в котором нет ничего «интеллектуального»), и что лежит в основе определения того или иного режима правовой охраны (регистрационного, созидательского, конфиденциального) для отдельных объектов, а значит, отнесения их к той или иной группе интеллектуальной собственности?

По первому вопросу логичной и обоснованной представляется позиция профессора А. Л. Маковского, который считает, что «по существу и авторские, и смежные, и патентные права, и права на товарные знаки, и многое другое объединено под общей вывеской «интеллектуальная собственность» только потому, что за ней есть нечто, что цементирует, объединяет все эти категории права – их исключительный характер⁷, т. е. возможность правообладателя объекта интеллектуальной собственности использовать и распоряжаться им по своему усмотрению и запрещать любые действия, касающиеся данного объекта, другим лицам.

Отвечая на второй вопрос, необходимо помнить о существовании внутренней зависимости между свойствами объекта и его правовым режимом.

В связи с этим в представленной классификации все результаты интеллектуальной деятельности (кроме средств индивидуализации, которые не яв-

⁷ Интеллектуальная собственность: правовое регулирование, проблемы и перспективы // Законодательство. – 2001. – № 4. – С.18.

ляются результатами интеллектуальной деятельности, а только считаются приравненными к ним (ст. 1225 ГК РФ)) можно разделить на две группы: объекты, для которых приоритетное значение имеет форма результата интеллектуальной деятельности, и объекты, для которых приоритетное значение имеет содержание результата интеллектуальной деятельности. Критерием этого деления является возможность (или невозможность) независимого, помимо первого автора, повторного создания объекта другим лицом, что и является основой предоставления той или иной формы правовой охраны.

Объекты, для которых приоритетное значение имеет форма результата интеллектуальной деятельности, не могут быть созданы повторно, независимо от первоначального автора, т. к. они уникальны. К ним относятся все объекты авторского права. Не могут быть созданы абсолютно одинаковые стихи, музыка, звукозапись или радиопередача. Созданные уникальные произведения охраняет сама их форма, поэтому им не нужна регистрация или иное специальное соблюдение каких-либо формальностей. Это позиция законодательства России, в соответствии с которой объекты авторского права охраняются с момента создания произведения (п. 4 ст. 1259 4 часть ГК РФ). Отсюда и название системы закрепления прав – «созидательская». Для данной группы существуют некоторые дополнительные рекомендательные меры по охране, но соблюдение их не является условием возникновения охраны. Речь идет о проставлении знака охраны авторского права, состоящего из трех элементов:

- латинской буквы «с» в окружности – ©;
- имени обладателя исключительных авторских прав;
- года первого опубликования произведения.

Независимо от того проставлен знак охраны на произведении или нет они в равной степени пользуются правовой. По российскому законодательству для понимания сущности правовой охраны произведений принято выделять в произведении «юридически безразличные» и «юридически значимые» элементы. Наиболее глубоко эта проблема исследована в работах В. Я. Ионаса⁸, который

⁸ Ионас В. Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. – М., 1963. – С.69.

не только выделял у произведений форму и содержание, но и подробно охарактеризовал составляющие их структурные элементы. Ионас предложил две группы элементов произведения:

- юридически безразличные, т. е. не охраняемые: тема, материал произведения, сюжетное ядро, идейное содержание. Заимствование этих элементов не является нарушением авторского права. И, действительно, в истории литературы и искусства известны множество произведений, в которых используются похожие сюжетные ходы и один исходный материал;

- юридически значимые, т.е. охраняемые элементы – это образы, язык произведения.

Художественный образ рождается в воображении художника, воплощается в создаваемом им произведении в той или иной материальной форме (пластической, звуковой, жесто-мимической, словесной) и воссоздается воображением воспринимающего искусство зрителя, слушателя, читателя⁹.

Художественные образы, созданные автором, являясь результатом творческой деятельности и отражающие его индивидуальность, в авторском праве называют внутренней формой произведения и охраняются законом. Внешней формой произведения является язык произведения, под которым понимаются свойственные автору средства и приемы создания художественных образов, т. е. совокупность используемых им изобразительно-выразительных средств¹⁰. Язык произведения не может быть заимствован, необходимо использовать цитирование с указанием источника.

Объекты, для которых приоритетно содержание результата интеллектуальной деятельности, могут быть созданы повторно, независимо от первого автора, другим лицом. Более того, такое повторное создание происходит очень часто, если к тому есть общественная необходимость. Поэтому для установления правовой охраны требуются специальные процедуры по обособлению объекта, и закрепление права возможно только в результате специальных про-

⁹ Этика: Словарь / Под ред. А. А. Беляева. – М., 1989. – С. 169.

¹⁰ Ионас В. Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. – М., 1963. – С.70

цедур, завершающихся регистрацией (обращение в федеральный исполнительный орган по интеллектуальной собственности, прохождение экспертизы, получение охранного документа). Подобная «регистрационная» система закрепления прав характерна для объектов промышленной собственности: изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и средств индивидуализации (ст.1232 4 часть ГК РФ).

Для некоторых нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности, например, секретов производства, также приоритетно содержание результата, но регистрационный режим правовой охраны им не подходит, потому что правообладатели данных объектов иногда желают оставить свои секреты в тайне (ведь при регистрационной системе, правообладатель обязан раскрыть секрет своего изобретения, и только в обмен на это он получает легальную монополию на объект и его охрану). Единственным способом обособления таких объектов является сохранение их конфиденциальности, которая одновременно составляет содержание правовой охраны секретов производства.

Итак, объекты интеллектуальной собственности могут быть разделены на объекты, права на которые:

- подлежат обязательной регистрации;
- регистрируются факультативно;
- не требуют специальной регистрации.

В литературе встречаются и иные подходы к классификации нематериальных активов и интеллектуальной собственности. В известной монографии Г. М. Десмонда и Р. Э. Келли «Руководство по оценке бизнеса»¹¹ интеллектуальная собственность рассматривается в составе нематериальных активов, т.е. интеллектуальная собственность включена в общий состав нематериальных активов, которые, в свою очередь, разделяются на группы по критерию степени обособления от предприятия или человека.

¹¹ Десмонд Г. М., Келли Р. Э. Руководство по оценке бизнеса / Пер. с англ. – М.: Российское общество оценщиков, Академия оценки, 1996.- С.-95 .

В первую группу включены нематериальные активы, неотделимые от предприятия: наличие обученного персонала; системы и методы управления и функционирования, разработанные в качестве составной части предприятия; наличие клиентуры; преодоленные стартовые трудности; достижения в области рекламы и продвижение своей продукции; преимущества территориального расположения, не являющиеся характеристикой собственно объекта недвижимости, занимаемого предприятием; гудвилл (репутация) предприятия. Нематериальные активы, относящиеся к этой группе, как правило, имеют неопределённый срок службы и оцениваются в совокупности. В связи с этим они не амортизируемы¹².

Во вторую группу нематериальных активов, неотделяемых от индивидуума, входят: личная репутация работников или владельцев предприятия среди общественности, клиентов, других работников, других владельцев и ссудодателей; личные профессиональные качества таких индивидуумов, включая их ноу-хау, коммерческие способности, талант в области финансовых операций и т. п.; общая квалификация и личные качества персонала или владельца в таких областях, как организация работы персонала, менеджмент, отношения с клиентами, отношения в коллективе и т. п. Нематериальные активы второй группы принимаются не имеющими установленного срока службы (кроме специалистов, работающих на предприятии, по обусловленным сроком контрактам), применяемые оценки индивидуальны. О необходимости включения таких объектов интеллектуальной собственности в активы предприятия ведутся теоретические дискуссии. На практике они также не включаются в состав интеллектуальной собственности, хотя роль их в получении финансовых результатов постоянно возрастает. Именно от специалистов и руководства предприятия, их умений, навыков, организаторских способностей и связей зависят результаты деятельности предприятия.

¹² Десмонд Г. М., Келли Р. Э. Руководство по оценке бизнеса / Пер. с англ. – М.: Российское общество оценщиков, Академия оценки, 1996. С.-97

В третью группу нематериальных активов, делимых от предприятия, входят: фабричные марки, товарные (фирменные) знаки; торговые марки; секретные методы и технологии; технические библиотеки; авторские права; секретные формулы; лицензии; патенты; франшизы; чертежи и шаблоны; права на фильмы; права пользования; контракты (контракты о найме, на закупку, договоры купли-продажи, рекламные контракты); списки (адресные ведомости, списки клиентов, списки подписчиков и т. д.)¹³.

Несомненно, данная классификация по довольно ясному и однозначному критерию имеет видимые преимущества. Но ее главный недостаток в том, что выделить интеллектуальную собственность из общего состава нематериальных активов в этой классификации сложно. Кроме того не все объекты, относящиеся к первым двум группам, могут быть включены в нематериальные активы отечественных российских предприятий, так как по российскому законодательству для этого нет правовых оснований

В основу классификации объектов интеллектуальной собственности многих действующих промышленных компаний в США, положен функциональный признак, и она разделена на три следующие группы:

- блок маркетинга,
- технико-технологический блок,
- блок, отражающий производственный и профессиональный опыт.

В блок маркетинга входят: товарные знаки, фирменное наименование и логотип; второстепенные товарные знаки; авторские права; этикетки, упаковки; потребительская реклама; маркетинговая стратегия; концепции продвижения продукции; гарантии качества продукции; графическая информация; общественная информация; внешнее оформление.

Технико-технологический блок состоит из следующих элементов: результаты проверки патентного профиля; патенты; результаты испытания машин и оборудования; новые технологии производства продукции; чертежи оборудования и продукции; конструкторскую документацию; деловые секреты; паке-

¹³ Иванюк И. А. Маркетинговая модель воспроизводства интеллектуального капитала // www.cis2000.ru.

ты технических услуг и источники снабжения; формулы; процедуры приобретения собственности, формы и размеры продукции; преемственность продукции; обмен техническим опытом; секретные технологии; технологии, относящиеся к охране окружающей среды; технологии дизайна; техническое обучение; вторичные исследования; оценочные данные таблицы технических данных.

Управленческий и профессиональный блок - это: управленческие базы данных; стандарты контроля качества; процесс управления активами; обучение в области маркетинга; данные о реализации продукции; рекомендации по продажам; связи с потребителями; списки потребителей; система управления: руководства, распоряжения, инструкции; правила; система закупок; профессиональное обучение, повышение квалификации персонала; Международный исследовательский клиринговый центр; политика ценообразования; схема уплаты пошлин и налогов; регулирование подачи заявок; системы бухгалтерского учета; лицензии на право заниматься определенным видом деятельности; система обеспечения безопасности.

Все рассмотренные типы классификаций интересны и значимы в определенных ситуациях, но с точки зрения решаемых в данном пособии задач, являются менее информативными и, поэтому, далее использоваться не будут.

Итак, целям данной работы в наибольшей степени отвечает сложившаяся на сегодняшний день в соответствии с практикой хозяйствования и действующим законодательством в России классификация объектов интеллектуальной собственности, в основе которой лежит признак «форма охраны прав на интеллектуальную собственность».

Субъекты отношений интеллектуальной собственности

Анализ системы отношений собственности в сфере интеллектуальной деятельности предполагает далее характеристику социально-экономической определенности субъектов этих отношений, отличающейся спецификой, вызванной рассмотренными выше особыми свойствами объектов интеллектуальной собственности.

Будучи товаром, т.е. продуктом труда, предназначенным для обмена на рынке, интеллектуальный продукт в сущности обладает общественной полезностью, воплощает в себе общественное начало, и как конечный результат «впитывает» в себя чужие идеи, знания, открытия, которые являются достоянием общества.

Любой результат интеллектуального труда, в конечном итоге, со временем становится общечеловеческим достоянием, требует свободного использования в производственном процессе, становится даровым, но прежде чем такая ситуация возникнет, необходим достаточно длительный период освоения и его ассимиляции во всевозможных сферах применения (при этом расходуются немалые средства), в процессе которого он получает неравномерное распределение в общественном производстве, а следовательно, получает экономическую форму товара.

В силу указанных временных ограничений и большой общественной значимости результата интеллектуального труда, в основе которого лежит новое научное знание, его обладатель не может иметь абсолютной экономической власти над этим результатом, а также возможности только по своему усмотрению принимать решения о способах и продолжительности его употребления. С позиции общественного производства и по причине серьезной общественной значимости интеллектуальных продуктов, их нельзя долгое время не использовать (они морально устаревают), препятствовать передаче другим, поскольку широкие массы, в целях образования, просвещения и прогресса, должны иметь доступ к новым творческим достижениям и в области культуры, и в области науки и техники, иначе сохранение и развитие общества будет затруднено. Так, еще в 18 в. известный американский политический деятель и просветитель Томас Джефферсон считал, что идеи должны беспрепятственно передаваться от одного к другому по всему земному шару для морального и взаимного наставления человека и улучшения его состояния, подобно огню и воздуху, в котором мы дышим, двигаемся и имеем свое физическое существование и который не может быть ограни-

чен или составлять исключительную собственность¹⁴. Впрочем, и сегодня так думают многие, в том числе и специалисты, выступая против целесообразности института интеллектуальной собственности.

С другой стороны, должны быть созданы условия, обеспечивающие стимулирование развития интеллектуального творчества путем предоставления искусственной монополии, чтобы таким образом обеспечить вознаграждение авторам, производителям интеллектуальных продуктов, всем субъектам, участвующим в их вовлечении в хозяйственный оборот. Поэтому общественно-значимое движение интеллектуальных продуктов должно представлять результат деятельности уравнивающих друг друга субъектов: авторов, научных организаций, промышленных предприятий, государства.

В структуре субъектов интеллектуальной собственности выделяют первичных субъектов, каковыми являются авторы - создатели интеллектуального продукта, у которых возникает определенная группа исключительных (монопольных прав). Вторичными могут быть коллективы предприятий или научных организаций, другие частные и индивидуальные субъекты, содействующие созданию, правовой охране и использованию объектов интеллектуальной собственности, государство. По отношению к объекту интеллектуальной собственности субъектов обобщенно классифицируют как создателей (производителей) интеллектуального продукта, потребителей интеллектуального продукта, посредников между первыми и вторыми.

Авторы – это физические лица, творческим трудом которых создаются результаты интеллектуального труда. Если в создании объекта интеллектуальной собственности участвовало несколько физических лиц, они считаются соавторами и распределение прав на созданные объекты определяется соглашением между ними.

Если физические лица, оказывают автору (авторам) только техническую, организационную или материальную помощь, или только способствуют оформ-

¹⁴ Барлоу Д. П. Продажа вина без бутылок: Экономика сознания в глобальной Сети. – Net-культура в Русском Журнале // <http://www.russ.ru/netcult>.

лению прав на объект интеллектуальной собственности и его использование, но не вносят личного творческого вклада в создание объекта интеллектуальной собственности, авторами они не признаются.

К числу производителей относятся юридические лица, которые являясь работодателями, могут обеспечить материально-техническую базу для появления новаций в какой-либо предметной области. Для того юридическое лицо должно приобрести права на новшества у своих сотрудников-авторов.

Между создателями (производителями) и потребителями результатов интеллектуальной деятельности могут быть посредники, имеющие исключительное право на их передачу и распространение и обеспечивающие доведение их до конечного потребителя (например, заказчики НИР и НИОКР, которые полученную научно-техническую продукцию, не используют и т. п.).

Лица, производящие поиск, получение и использование результатов интеллектуальной деятельности для удовлетворения своих потребностей (производственных, образовательных, оказания услуг и т. п.) являются потребителями этих результатов.

Особо следует выделить государство, как самостоятельного экономического субъекта, реализующего отношения присвоения объектов интеллектуальной собственности с позиций единого экономического центра и организации политической власти, выступающего как система различных уровней политической власти (федерального, республиканского, областного, местного) с соответствующими им органами хозяйственного управления. Государство, будучи выразителем общественного интереса, фиксирует объективно складывающийся общественно-нормальный уровень рентабельности капитала и задает минимальный уровень эффективности его использования путем взимания налога.

В зависимости от конкретных исторических и социально-экономических условий складывается соотношение рассмотренных групп субъектов в экономической действительности, выявляется их роль и значение. Вступление названных субъектов в отношения по поводу интеллектуальной собственности обусловлено экономическим интересом каждого из них, и мировой опыт показыва-

ет, что сегодня взаимовыгодное коммерческое взаимодействие всех участников превращения научного результата в рыночный товар является, по-настоящему, действенным способом включения результатов интеллектуальной деятельности в хозяйственный оборот. Подобный способ в теории и практике инновационной деятельности называют коммерциализацией интеллектуальной собственности, он отличается наличием устойчивых экономических интересов и высокой мотивации всех участников инновационного процесса в получении высокой прибыли от использования интеллектуальной собственности.

При этом интересы государства отождествляются с достижением следующих основных целей: повышение конкурентоспособности и доли российской наукоемкой продукции на мировом рынке интеллектуальной собственности, снижение уровня нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности.

Интересы физических лиц – авторов оборотоспособных результатов интеллектуальной деятельности – отождествляются с получением достойного авторского вознаграждения.

Интересы юридических лиц и граждан – пользователей результатов интеллектуальной деятельности – отождествляются с приобретением рыночных преимуществ и соответственно доходов от использования этих результатов.

Экономическое содержание отношений интеллектуальной собственности

Содержание отношений интеллектуальной собственности реализуется посредством определения собственности как системы социально-экономических отношений между людьми по поводу присвоения и отчуждения условий и результатов производства: кто (субъекты хозяйствования), что (объекты) и как (посредством каких экономических связей) присваивает и отчуждает.

Система экономических отношений собственности включает в себя: во-первых, отношения между людьми по поводу конкретного объекта (материальных и нематериальных благ), и заключается в присвоении и использовании объекта конкретным лицом; во-вторых, отношение лица к присвоенному объекту как к своему собственному, что выражается в осуществлении над ним экономического

господства, т. е. в исключительной возможности лица, присвоившего конкретный объект, по своему усмотрению решать, каким образом этот объект использовать.

Забегая вперед, отметим, что оба типа названных экономических отношений собственности оформляются правом. Любой тип собственности реализуется экономически лишь тогда, когда начинает приносить доход: зарплату, прибыль, ренту и т. д.

Также как отношения вещной собственности представляют собой отношения присвоения и отчуждения конкретным лицом материальных благ, экономические отношения интеллектуальной собственности выражают отношения по поводу присвоения особых объектов, обладающих нематериальной природой, что придает им рассмотренную выше специфику, обусловленную свойствами знания (неисчерпаемость, неуничтожимость и т. д.).

Как известно, присвоение материальных благ осуществляется в форме владения, распоряжения и пользования.

Владение – это хозяйственное (экономическое) господство над вещью, физическое обладание вещью. В основе законного владения лежат следующие правовые основания: закон, договор, административный акт.

Пользование – это извлечение полезных свойств из объекта собственности в интересах субъекта, в том числе в целях получения выгоды. Основой законного использования объекта могут быть следующие правовые основания: закон, договор и т.п.

Распоряжение – это право принятия решений по поводу целей и способов функционирования объекта собственности, возможность определения его юридической судьбы (изменение присвоенности (принадлежности). Границы права распоряжения определяются законом, договором (купли-продажи, дарения и т. п.) или иным правовым основанием.

Право владения результатами интеллектуальной деятельности не совпадает с правом владения на объекты материальные. Нельзя говорить о фактическом (физическом) обладании интеллектуальным объектом и отношении к нему

как к своей собственности в традиционном смысле в силу его нефизической, нематериальной природы.

Можно говорить скорее о субъективном содержании права владения результатом интеллектуальной деятельности, чем об объективном, так как владение материальными объектами, воплощающими в себе интеллектуальную собственность, еще не означает владения самой интеллектуальной собственностью. Важно всегда иметь в виду разницу между правом на материальный носитель, в котором воплощена интеллектуальная собственность и правом на саму интеллектуальную собственность. В отношении объектов интеллектуальной собственности следует различать владение объективное и субъективное.

Лицо, не являющееся собственником интеллектуальной собственности, может осуществлять только объективное владение ею, но не субъективное, выражающееся в возможности собственника устранить других лиц от ее использования.

Специфика права пользования для объектов интеллектуальной собственности выражается в том, что оно является также и обязанностью интеллектуального собственника использовать его, в противном случае интеллектуальные объекты не смогут в полной мере выполнить свои экономические и социальные функции, а, значит, теряется смысл в выданной государством монополии на данные объекты.

Например, в статье 1362 ГК РФ указывается, если объекты патентного права не используются либо недостаточно используются патентообладателем в течение определенного срока, указанного в законе (четыре года со дня выдачи патента на изобретение, три года со дня выдачи патента на полезную модель и т.п.), это приводит к недостаточному предложению соответствующих товаров, работ или услуг на рынке. В таком случае любое заинтересованное лицо вправе через суд принудить правообладателя заключить лицензионное соглашение на использование его интеллектуальной собственности, если он не желает сотрудничать.

Право распоряжения также имеет характерную особенность, вытекающую из природы результата интеллектуальной деятельности как нематериального объекта. Право распоряжения, как известно, есть право собственника определять юридическую судьбу вещи. Для материального объекта возможны разные варианты такого определения, вплоть до его физического уничтожения, которое будет означать и его юридическую гибель. В случае с интеллектуальным объектом ситуация иная – его физическое уничтожение в принципе невозможно в силу идеальности природы и даже гибель материального носителя не означает его юридической гибели. Уничтожить объект интеллектуальной собственности физически можно лишь после того, как он исчезнет в правовом смысле.

По мнению подавляющего большинства специалистов, традиционная для материальных объектов система присвоения и отчуждения не работает применительно к результатам интеллектуальной деятельности:

- в силу неосязаемости невозможно физическое обладание идеями и знаниями, пользоваться же ими может одновременно бесчисленное количество субъектов;
- если при отчуждении материального объекта его создатель (пользователь) лишается всяких прав на него, а новый собственник получает возможность считать его исключительно своим, то нематериальный объект (результат интеллектуальной деятельности) может передаваться неограниченному кругу лиц, оставаясь, в то же время, у ее создателя (пользователя) (например, научное открытие, хотя бы раз изложенное кому-то, становится, не считаясь с волей автора, достоянием многих и при этом остается его интеллектуальной собственностью – отчуждения собственности не происходит);
- в силу того, что отчуждение права на использование не лишает возможности автора или «продавца» знаний осуществлять их использование подобным же или иным способом, принципиально отличается и распоряжение нематериальными объектами.

Таким образом, изначально предполагается, что присвоение результата интеллектуальной деятельности во всех указанных формах может одновремен-

но осуществляться разными субъектами. Например, литературное произведение может находиться во владении многих, по меньшей мере, тех, кто с ним ознакомился, использовать (тиражировать, распространять и т. п.) его могут некоторые, а распоряжаться его судьбой – только автор, зачастую не имеющий права его использования и практически не имеющий возможности уничтожения или отказа от него (автор не вправе требовать, чтобы его взгляды или открытия не были опубликованы, если они случайно стали известны третьим лицам).

Отсюда следует, что традиционная система присвоения в форме владения, пользования, распоряжения не отражает особенностей собственности на данное произведение. Для объектов интеллектуальной деятельности применимы два правомочия: право использования и право распоряжения, имеющих при этом особое, отличное от традиционного содержание.

Более того, все отмеченные признаки результатов интеллектуальной деятельности ставят под сомнение применимость категории «собственность» в ее традиционном смысле к этим результатам. Поэтому для подобных объектов наряду с категорией «интеллектуальная собственность» используется также понятие «исключительное право», и проблема соотношения между ними – это уже проблема, в большей степени, юридическая.

Термин «исключительное право» пришел из Средневековья, когда в исключение из общего правила отдельным субъектам предоставлялись некие привилегии. Буржуазная система, отменявшая привилегии и провозгласившая всеобщее равенство, отменила и понятие исключительного права, однако в настоящее время применительно к объектам интеллектуальной деятельности оно возродилось вновь.

Цель, которую преследует законодатель в случае закрепления за правообладателем исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности, состоит в том, чтобы обеспечить ему монопольное право (часто его относят к «легальным видам монополии») распоряжаться ими по своему усмотрению. Основным признаком исключительного права является указание законом на лицо или лиц, у которых это право возникает, так как, если монополия вла-

дельца вещного права в силу естественных свойств вещей, их ограниченности в пространстве обеспечивается уже самим физическим владением вещи, то в отношении исключительных прав на результаты интеллектуальной собственности (которыми нельзя обладать физически в силу их нематериальной природы) обеспечивается искусственно – законом, функция монополизации лежит на законе. Именно это и позволяет выделять исключительные права в качестве самостоятельной группы прав.

Вопросы о юридической природе и составе исключительных прав по сей день остаются дискуссионными и представляют большой интерес, как с точки зрения теоретического анализа, так и практической деятельности, поскольку и в международных документах, и в Конституции РФ, и в Гражданском кодексе РФ лишь закрепляется использование этих терминов.

В Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ратифицированной СССР 19 сентября 1968 г.), в п. VII ст. 2 перечисляются права, которые включает в себя «интеллектуальная собственность». Конституция РФ (1993 г.) лишь закрепила (не давая определения) использование данного термина на российской законодательной почве, провозгласив, что «Интеллектуальная собственность охраняется законом» (ст. 44 Конституции РФ). Гражданский кодекс РФ не дает определения исключительного права, только указывает на его имущественный характер, содержание которого составляет возможность правообладателя по своему усмотрению использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

По содержанию ст. 1225 ГК РФ интеллектуальная собственность целиком отождествляется с результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, производимой продукции, выполняемых работ и услуг, которым предоставляется правовая охрана. Сегодня нет четкой концепции и нормативного определения базовых понятий: интеллектуальная собственность, исключительные права, поэтому во-

прос соотношения и целесообразности их совместного использования остается открытым.

Общепринято полагать, что исключительными правами могут быть только права имущественные (право использования и распоряжения). Для личных неимущественных прав, отличительной чертой которых всегда была неотчуждаемость и непередаваемость, а потому невозможность участия в экономическом обороте, потребность в особой категории за пределами абсолютного права не существует. Это главная причина, по которой личные неимущественные права неправильно было бы относить к исключительным правам, они должны быть полноценными абсолютными правами.

Такой подход соответствует в определенной степени и формулировкам действующего законодательства: в 4-й части ГК РФ есть статьи, посвященные личным неимущественным правам, и статьи, в названии которых фигурирует термин «исключительное право», посвященные только имущественным правам, что говорит о закреплении «исключительного права» на произведения науки, литературы и искусства, изобретения и т. п., как права имеющего имущественный характер.

1.3 Особенности интеллектуальной собственности как объекта оценки

Интеллектуальная собственность в отличие от собственности на материальные вещи имеет целый ряд особенностей, которые серьезным образом влияют на определение ее стоимости. Речь идет, в первую очередь, о нематериальной¹⁵ природе результатов интеллектуальной деятельности, которые в процессе введения их в хозяйственный оборот приобретают экономическую форму объектов интеллектуальной собственности, которые будучи в определенном смысле продолжением или отражением личности автора, порождают особые отношения, не характерные для традиционных объектов материального мира. К таким отношениям относят:

¹⁵ Термин «материальный» (англ. – tangible) происходит от латинского «tangere» и означает «касаться, осязать», иными словами все то, что имеет осязаемую сущность. В свою очередь, «нематериальный» (англ. – intangible) означает неосязаемую, нематериальную сущность, которую нельзя ощущать, потому что ее субстанция невещественна.

- личные неимущественные отношения - общественные отношения по поводу нематериальных благ, в которых субъект индивидуализируется, реализует свои личностные характеристики. Данные отношения неотделимы от творческой личности, не могут быть количественно оценены, поскольку не имеют экономического содержания. Здесь проявляется специфика результатов интеллектуальной деятельности в отличие от традиционных материальных объектов собственности, в отношении которых не могут возникать подобные отношения.

- имущественные отношения - общественные отношения, возникающие по поводу присвоения результатов интеллектуальной деятельности. Они обладают свойством отчуждаемости, обособляются от личности создателя, следовательно могут быть включены в хозяйственный оборот и могут быть оценены. В данном случае результаты интеллектуальной деятельности понимаются как товары, т.е. созданные реальные продукты, наделенные основными признаками экономического блага, по поводу которых возникают отношения собственности. Поэтому в отличие от личных неимущественных прав, данные имущественные отношения имеют экономическое содержание, которое выражается в их использовании в любой форме и любыми способами, а также в возможности собственника исключать всех третьих лиц от несанкционированного использования принадлежащих ему объектов.

Таким образом, интеллектуальная собственность – это товар с присущими, как и любому товару, обязательными свойствами (полезность, редкость, оборотоспособность, оцениваемость), но товар совершенно особый, обладающими определенной спецификой.

Полезность интеллектуальной собственности определяется способностью результатов интеллектуальной деятельности удовлетворять какие-либо потребности, которые и закладываются в ее основу. Но это пока еще потенциальная полезность, а чтобы она стала реальной, требуется наличие другого не менее важного признака – *редкости*.

Редкость – это свойство, необходимое для превращения природной ценности блага в ценность экономическую. По мере удовлетворения и исчезновения потребности в благах, они теряют свойство редкости и, становясь общедоступными, неограниченными лишаются также и экономической ценности, не вызывают экономического интереса. Именно таковы результаты интеллектуальной деятельности. В силу своей нематериальной природы и способности к неогра-

ниченному воспроизведению (распространению) они считаются общедоступными, потенциально неограниченными и только придание им институциональной формы объектов интеллектуальной собственности позволяет говорить о наличии у них свойства редкости.

Следующее свойство – *способность к обмену (оборотоспособность)* означает, что блага могут свободно отчуждаться или передаваться от одного лица к другому.

В большинстве случаев объекты интеллектуальной собственности отчуждаемы в процессе возникающих имущественных отношений и, тем самым, оборотоспособны. Кроме того, для полноценного участия в хозяйственной деятельности они должны быть соответственно оценены. Названные свойства результата интеллектуальной деятельности как потенциального товара являются базовыми для включения его в хозяйственный оборот для достижения определенных предпринимательских целей.

Специфическое проявление товарных свойств у объектов интеллектуальной собственности по сравнению с материальными связано с их сущностными особенностями.

Как известно, товар имеет *два экономических свойства*: потребительную стоимость и меновую стоимость (стоимость). Потребительная стоимость – это его полезность, способность товара удовлетворять какие-либо человеческие потребности. Меновая стоимость – это свойство обмениваться, т. е. способность одного товара обмениваться на другой товар в определенных пропорциях и количественных соотношениях.

В широком смысле потребительная стоимость результатов интеллектуальной деятельности заключается в способности увеличивать производительную силу общественного труда, снижать общественную стоимость продуктов материального и духовного производства, давать экономический эффект в потреблении. Но потребительная стоимость объектов интеллектуальной собственности обладает целым рядом особенностей. В процессе потребления обычный материальный объект исчезает, прекращает свое существование, переносит свою стоимость на вновь создаваемый продукт; вещество, из которого он состоит, трансформируется в другое вещество. При этом в силу своей материальной природы он может быть использован только в одном месте одним лицом. При потреблении интеллектуального продукта его полезность не исчезает, количество не уменьшается, качество не ухудшается; он может быть использован

неограниченным кругом лиц; в силу невещественной природы он не может быть подвергнут физическому износу, но с течением времени подвергается моральному износу, поскольку лежащая в основе интеллектуального продукта научно-техническая информация устаревает. Именно моральный износ (утрата новизны) результата интеллектуальной деятельности свидетельствует о его потреблении, о том, что снижается его ценность. В фундаментальных науках средний срок морального старения информации, заложенной в результате интеллектуальной деятельности, составляет 30–50 лет, в прикладных исследованиях около 5 лет.

В силу неуничтожимости, бесконечной воспроизводимости и возможности многократного использования результаты интеллектуальной деятельности обладают более высоким потенциалом доходности по сравнению с материальными объектами.

Объект интеллектуальной собственности, имея абстрактную форму выражения (в виде прав), может обмениваться любое количество раз, и при каждой сделке собственник интеллектуального товара получает денежное вознаграждение при сохранении всех прав собственности. В результате проданный объект интеллектуальной собственности используется и продавцом и покупателем одновременно, например, передача песни от композитора исполнителю. И право авторства, и сам объект – песня – остались у композитора, хотя и произошла передача ее исполнителю, или пример из другой области: право на использование изобретения может одновременно передаваться неограниченному кругу лиц и использоваться самим правообладателем. Это – так называемый эффект «размножения» объекта интеллектуальной собственности, объективно вытекающий из его нематериальной природы.

Высокий потенциал доходности объектов интеллектуальной собственности связан не только с неограниченным кругом субъектов, которые могут участвовать в сделках с данными объектами, но и с уникальной природой самих объектов, которая порождает нередко совершенно непредсказуемое несоответствие в соотношении доходов и затрат по их созданию: незначительные затраты могут дать колоссальный по величине эффект, и наоборот, колоссальные затраты часто заканчиваются ничем с точки зрения экономического эффекта. Затраты на массовое тиражирование информационных продуктов обычно ничтожны по сравнению с затратами на массовое тиражирование материальных товаров. Более того, один и тот же интеллектуальный продукт подчас позволяет получить несравнимые по величине доходы в зависимости

от сферы применения и даже на разных предприятиях, а эффективность применения многих из них зачастую можно оценить лишь постфактум, поскольку, согласно афоризму известного французского социолога Ж. Эллюля «все технологические нововведения имеют непредвиденные последствия».

Таким образом, понятия ценности и уникальности объектов интеллектуальной собственности взаимодействуют самым таинственным образом, и именно неподдающаяся учету уникальная работа интеллекта автора идеи создает условия «естественной монополии» на потенциальную прибыль от коммерческой реализации данной идеи. Примечательно, что подобного рода монополия ограничена лишь возможностями развития самого интеллекта.

Рассмотренные особенности потребительной стоимости интеллектуальной собственности непосредственным образом влияют на формирование ее стоимости, придавая этой категории высокую степень неопределенности. Именно стоимостная неопределенность является характерной чертой «производства идей».

Как известно, в экономической теории существует два подхода к объяснению того, что лежит в основе обмена материальными товарами: трудовая теория стоимости и теория предельной полезности.

Теория предельной полезности, объясняя причины обмена товаров, исходит из наличия у них полезности. Никто не купит вещь, которая никому не нужна, т.е. не обладающую определенной полезностью, потребительной стоимостью. Но полезность – это качественная характеристика, поскольку сложно сравнить совершенно разные по полезным параметрам обмениваемые товары. Полезность товара можно рассматривать в виде условия, а не основы обмена. Такой подход в основу меновой стоимости закладывает только оценки потребителя. Между тем товарообмен затрагивает интересы не только потребителя, но и второй стороны - производителей товаров, а для каждого из них важны, в первую очередь, вложенные в товар затраты труда, а не его полезные свойства (ведь товар производится не для собственного потребления).

Трудовая теория стоимости, согласно которой меновая стоимость товаров определяется затратами труда на производство товаров, преодолевает недостатки теории предельной полезности. Затраты труда – это единая мера определения доли каждого из многообразных и неоднородных факторов производства, участвующих в процессе производства товаров в формировании их стоимости.

Как подходить к определению стоимости продуктов, имеющих нематериальную природу в условиях, когда учет издержек общественного труда повсеместно осуществляется в стоимостной форме? Позиция, согласно которой экономическая эффективность интеллектуального труда и ценность его результата не могут иметь в таких условиях иного выражения, кроме опирающегося на стоимость и ее превращенные формы, является на сегодня самой распространенной, в то же время различные попытки стоимостного определения результатов интеллектуального труда осложняются тем, что они не являются продуктами массового производства.

В экономической литературе часто встречаются попытки подменить проблему стоимости интеллектуальных продуктов проблемой возмещения затрат на их производство, но, известно, что возмещение затрат частного труда по производству этих продуктов не имеет прямого отношения к формированию их стоимости. Закон стоимости – это закон возмещения общественно необходимых затрат труда на производство продукта, именно они и участвуют в формировании стоимости ИС как товара, а не фактические затраты частных производителей. С другой стороны, поскольку производство продуктов интеллектуального труда всегда процесс уникальный, напрашивается вывод, что именно эти уникальные затраты частного труда и являются общественно необходимыми.

В связи с существованием подобного методологического противоречия часто высказывается мнение, что трудовая теория стоимости не позволяет осмыслить результаты интеллектуального труда в стоимостных категориях. Некоторые экономисты против определения общественно необходимых затрат труда на производство интеллектуальной продукции, стоимость которых при таком подходе видится категорией иррациональной, а цена определяется только соотношением спроса и предложения и сводится к сложившимся в этой области меновым пропорциям. Недостаточно пригодными для формирования стоимости интеллектуального продукта считаются и категории предельной полезности и предельных издержек, поскольку они разработаны для продуктов, каждая следующая единица которых делает их менее редкими. Когда речь идет об интеллектуальной продукции, каждая следующая ее единица по содержанию не повторяет предыдущую, имеет самостоятельное назначение и смысл, поэтому применение каждой последующей единицы не делает интеллектуальный ресурс менее редким.

В условиях отмеченных трудностей измерения стоимости продуктов творческой деятельности, многие специалисты считают целесообразным измерять не стоимость, а результаты их использования: приращение выпуска продукции или снижение себестоимости единицы продукции за счет их применения. Тогда оценке подвергаются измеримые категории: прибыль, эффективность, производительность труда и т. п., изменение которых является результатом применения интеллектуальной собственности.

Для отражения объективной (общественно признаваемой) ценности продукта, которая учитывает не только затраты на его производство, в методологии оценки существует показатель - «стоимости в обмене» или рыночная стоимость.

Под рыночной стоимостью понимается «расчетная величина, равная денежной сумме, за которую предполагается переход имущества из рук в руки на дату оценки в результате коммерческой сделки между добровольным покупателем и добровольным продавцом после адекватного маркетинга; при этом предполагается, что каждая из сторон действовала компетентно, расчетливо и без принуждения. Применительно к конкретному товару это определение делает акцент на стоимости, которой данный актив обладает сам по себе, принимая во внимание его наиболее эффективное использование и денежную сумму, которая может быть выручена за его использование»¹⁶.

Применительно к интеллектуальной собственности определение рыночной стоимости дано в Методических рекомендациях по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности, где рыночная стоимость интеллектуальной собственности определяется исходя из наиболее вероятного использования интеллектуальной собственности, являющегося реализуемым, экономически оправданным, соответствующим требованиям законодательства, финансово осуществимым и в результате которого расчетная величина стоимости интеллектуальной собственности будет максимальной (принцип наиболее эффективного использования). Наиболее эффективное использование интел-

¹⁶ СТО РОО 20-02-96. Рыночная стоимость как база оценки. Основные положения./ <http://dpo-group.ru/legislation/roo2002.asp>

лектуальной собственности может не совпадать с ее текущим использованием.¹⁷

Таким образом, в соответствии с существующим законодательством и сложившейся практикой в области интеллектуальной деятельности при определении стоимости результатов интеллектуальной деятельности принято руководствоваться следующими принципами:

- полезности указанных результатов, их способности удовлетворять конкретные потребности;
- спроса и предложения на рынке на данные объекты;
- замещения, т. е. рыночная стоимость объекта оценки не должна быть выше затрат на создание или приобретение объекта с аналогичной полезностью;
- ожидания, т.е. зависимость от ожидаемой величины дохода, степени вероятности и временного периода его получения;
- изменения стоимости объекта во времени;
- наиболее эффективного использования, т. е. использования, являющегося реализуемым, экономически оправданным, соответствующим требованиям законодательства, финансово осуществимым и в результате которого расчетная величина стоимости интеллектуальной собственности будет максимальной.

Безусловно, данные условия являются скорее идеальной моделью, чем реально существующей на практике ситуацией, поэтому при определении рыночной стоимости, как правило, исходят из наиболее вероятной цены товара, которая рассчитывается на основе учета тех составляющих и факторов, которые обычно принимаются во внимание в сложившейся практике.

Говоря об определении стоимости такого особенного товара как интеллектуальная собственность, необходимо отметить следующее важное обстоятельство, что существенной особенностью рынка интеллектуальных продуктов является обращение не самих объектов, а прав на их использование. Вне прав такой продукт, являющийся нематериальным, выступать на рынке не может, допустимо его вполне свободное использование – без чьего-либо разрешения и без выплаты вознаграждения¹⁸.

¹⁷ Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности (разработаны Минимуществом России в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2001 года N 519 "Об утверждении стандартов оценки")./ <http://dpo-group.ru/legislation/m-1.asp>

¹⁸ Дозорцев В.А. О мерах по развитию рынка интеллектуальных продуктов // Законодательство и экономика. – 1998. – № 7, 8.

Это означает, что предметом сделки в отношении объектов интеллектуальной собственности становится не сам объект, а возможность совершения действий с ним или над ним (его использование и распоряжение), ведь в силу своей нематериальной природы любой объект интеллектуальной собственности является общедоступным. Например, изобретатель открывает секрет своего изобретения, и оно становится доступно для ознакомления всем членам общества, но взамен он получает от государства монопольное право на использование и распоряжение своим изобретением, которое ограничивает всех остальных от этих действий.

Следовательно, общедоступное по природе своей благо, например, изобретение, посредством института интеллектуальной собственности становится редким и обретает ценность. Таким образом, экономической ценностью обладает не сам объект интеллектуальной собственности, являющийся, по сути, общедоступным, а возможность совершения определенных действий в отношении этого объекта.

Поэтому для того чтобы результат интеллектуальной деятельности был легитимно включен в экономические отношения, хозяйственный оборот как продукт, наделенный всеми свойствами товара, он должен приобрести соответствующую институциональную форму объекта интеллектуальной собственности, получить правовую охрану государства. Следовательно, спецификация права интеллектуальной собственности является необходимым условием введения результатов интеллектуальной деятельности в хозяйственный оборот.

Исходя из этого, можно считать справедливым выражение: любой объект интеллектуальной собственности является результатом интеллектуальной деятельности, но не всякий результат интеллектуальной деятельности может быть объектом интеллектуальной собственности, а только получивший правовую охрану.

В этом заключается отличие рыночных трансакций с материальными объектами, реализация которых сопровождается отчуждением и присвоением вещи от трансакций с объектами интеллектуальной собственности, правовая охрана которых возникает в силу прямого указания закона. Правда, здесь необходимо оговориться в отношении секретов производства, которые не являются как остальные объекты интеллектуальной собственности общедоступными, так как монопольное право у владельца таких объектов возникает как раз в резуль-

тате засекречивания информации, содержащейся в них и сохраняется, пока она остается в тайне от третьих лиц. Поэтому ценностью будет обладать сама информация, заложенная в определенным образом представленном секрете, и предметом взаимоотношений становится непосредственно объект интеллектуальной собственности.

В основе данных различий лежит непохожесть правовых режимов рассматриваемых объектов. Это тоже сказывается на определении стоимости интеллектуальной собственности, в процессе которого берутся во внимание особенности не только объекта, но и того правового режима, который регулирует экономические отношения, возникающие в хозяйственной практике по поводу этого объекта.

Экономический анализ объектов интеллектуальной собственности требует учета самых разных характеристик этих объектов. Одной из таких важных характеристик является функционал интеллектуальной собственности, который существенным образом влияет на оценку ее стоимости. Будет это удовлетворение с помощью объектов интеллектуальной собственности потребностей общественного производства или духовных потребностей общества (индивида).

Процесс оценки существенным образом зависит от поставленных перед оценщиком целей и ситуаций, в которых необходима или целесообразна оценка, поскольку от этого зависит стандарт оценки, объем и структура необходимой для оценки информации.

Кроме этого, на процедуру ценообразования на рынке интеллектуальной собственности существенно влияет степень совершенства законодательной базы и инфраструктуры в этой области, различное сочетание факторов спроса и предложения на объекты интеллектуальной собственности, рыночная конъюнктура в целом, а также экономическая общность проявления объектов интеллектуальной собственности. Если в хозяйственной деятельности долю дохода или выручки формируемых интеллектуальной собственностью выделить еще можно, отделив их от доходов, полученных от функционирования материальных активов, то как разделить на составляющие доход, приносимый различными объектами интеллектуальной собственности, например, доход, полученный от использования патента от дохода, приносимого товарным знаком. Данное обстоятельство вносит в оценку интеллектуальной собственности определенную произвольность, и в каждом случае решение достаточно индивидуаль-

но, а логика разделения определяется косвенными факторами, что также усложняет и искажает оценку.

Все вышесказанное свидетельствует о том, что в исследовательское пространство интеллектуальной собственности попадают различные аспекты технического, экономического, социально-правового характера и определение стоимости интеллектуальной собственности – это очень сложный процесс, который требует специальных знаний и умений в этих областях.

Вероятно критическая масса особенностей и проблем, касающихся интеллектуальной собственности, явилась причиной обособления оценки интеллектуальной собственности в самостоятельную область знания, которая сегодня приобретает все большее значение.

ГЛАВА 2 ПРОЦЕДУРА ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Основанием для оценки объекта интеллектуальной собственности является договор между оценщиком и заказчиком. Стандарты оценки, принятые в Российской Федерации, и установившаяся практика выделяет в процедуре оценки стоимости интеллектуальной собственности следующие **этапы**:

- определение цели оценки стоимости объекта интеллектуальной собственности;
- сбор и анализ информации в целях получения обоснованной оценки стоимости;
- анализ качественных и количественных параметров объекта оценки;
- выявление всех возможных ограничений и особых обстоятельств;
- выбор методов оценки в рамках каждого из подходов к оценке и осуществление расчетов;
- согласование результатов и подготовка итогового заключения по величине стоимости объекта оценки;
- составление отчета о результатах оценки стоимости объекта интеллектуальной собственности.

На этапе заключения договора об оценке с заказчиком определяется объект интеллектуальной собственности, который должен быть оценен и осуществ-

вляется его идентификация: определяется тип собственности на данный объект, владелец прав на него, объем этих прав, наличие охранных документов (патентов, авторских свидетельств) и информация о поддержании в силе этих документов. Действительность прав, их объем, срок обладания правами и другие условия могут существенно повлиять на стоимость объекта интеллектуальной собственности. Если для оценки представлен патент, срок которого уже истек, или он является недействительным по каким-либо причинам, это означает, что прав на интеллектуальную собственность нет, а значит, и объекта оценки нет. Иллюстрацией подобной ситуации может служить следующий пример¹⁹.

На предприятии «Раптор М», выпускающем оригинальную продукцию с одноименным наименованием для уничтожения насекомых, потребовалось получить кредит под залог собственного предприятия. При определении залоговой стоимости бизнеса важно четко разграничить, что является собственностью предприятия, а что находится у него во временном пользовании и принадлежит другим собственникам, на что оформлены права, а на что не оформлены. В итоге выяснилось, что вся недвижимость предприятием арендуется, основные денежные потоки строятся на производстве и реализации этой оригинальной продукции. При этом самым дорогим активом неожиданно для владельцев предприятия оказались права на технологию производства данного эффективного препарата. Поэтому банку, занимающемуся оформлением и выдачей кредита, потребовались документы на права использования технологии. Для этого необходимо было провести инвентаризацию интеллектуальной собственности и других нематериальных активов, задействованных в данной технологии.

К работе директор предприятия подключил юристов и патентоведов, которые начали искать доказательства и свидетельства принадлежности их прав на данную технологию. И совершенно неожиданно выяснили обратное. Права на данную технологию предприятию не принадлежат. Патентные исследования показали, что из восемнадцати патентов, защищающих технологию, данному предприятию не принадлежит ни один, а тот патент, который имеется на предприятии и действительно ему принадлежит, к удивлению многих, не относится к данной технологии. Его, как выяснилось, предприятию продали какие-то якобы исследователи, которые когда-то долго занимались этой проблемой. В ходе инвентаризации и патентных исследований оказалось, что в качестве ноу-хау

¹⁹Б. Леонтьев. Нормализация отношений с правообладателями. – [http://www.intelpro.ru/newl/market01 .htm](http://www.intelpro.ru/newl/market01.htm)

они продали чужую запатентованную технологию и свой фактически бесполезный для данного производства патент. А поскольку цена сделки была весьма низкой, то хозяева предприятия долго не раздумывали и не стали тщательно проверять достоверность проданной документации и ценность для данного производства этого патента. Кредит под залог интеллектуальной собственности получен не был. К сожалению, на нашем рынке такие ситуации случаются нередко. К экспертизе предмета сделки не привлекаются независимые оценщики и патентные поверенные. Подобные откровения по поводу собственных нематериальных активов на предприятии можно узнать только в процессе профессионально проведенной инвентаризации.

2.1 Определение цели оценки стоимости объекта интеллектуальной собственности

Процесс оценки существенным образом зависит от поставленных перед оценщиком целей и ситуаций, в которых необходима или целесообразна оценка.

В научной литературе конкретные условия сделки с интеллектуальной собственностью обычно укрупненно подразделяют на три категории:

- корпоративные сделки;
- добровольное лицензирование;
- принудительное лицензирование.

К корпоративным сделкам (транзакциям) относятся приватизация, национализация, открытая продажа акций, купля-продажа, реорганизация предприятия, его акционирование, создание совместного предприятия, раздел имущества, слияние, поглощение фирм, разделение, выделение и т.п. В рамках этих сделок осуществляется стоимостная оценка не отдельных объектов интеллектуальной собственности, а так называемого «портфеля прав» на интеллектуальную собственность, наличие которого призвано обеспечить повышение прибыльности хозяйственной деятельности, и связано с перспективами роста стоимости компании в целом.

В подобного рода сделках четко проявляется корпоративный экономический интерес, т.е. некая общность целей всего коллектива предприятия в достижении наибольшей эффективности, что придает специфику и процедуре оп-

ределения стоимости имеющейся на предприятии интеллектуальной собственности. В таких транзакциях компания не стремится к определению рыночной стоимости, которая, как известно, рассчитывается при выполнении условий «чистой сделки», предполагающей отсутствие заинтересованности сторон в искажении стоимости объекта. В корпоративных сделках, напротив, в зависимости от интересов компании, стороны могут быть заинтересованы в занижении или завышении стоимости объектов интеллектуальной собственности. Например, вклад интеллектуальной собственности в уставный капитал – это ситуация, в которой для привлечения инвесторов, интересна более высокая стоимость объектов. Напротив, в целях оптимизации налогообложения с целью уменьшения налоговых выплат, важнее понизить стоимость оцениваемых объектов.

Добровольное лицензирование включает в себя лицензионные соглашения всех видов, где оценивается стоимость права на использование объекта интеллектуальной собственности, предоставляемого его владельцем на определенных условиях. В данном случае у товара – объекта интеллектуальной собственности как совокупности потребительских характеристик результата интеллектуальной деятельности и прикрепленного к ним объема прав появляются дополнительные признаки, которые зависят от условий лицензионного договора. Здесь вступают в силу различия двух базовых форм, в которых проявляется право распоряжения на объекты интеллектуальной собственности: отчуждение прав и выдача разрешения на использование (лицензирование) этих объектов в определенных пределах.

При отчуждении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности происходит их передача другому лицу в полном объеме, а при лицензировании передается лишь часть объема прав и такой ограниченный объем прав превращается в самостоятельный товар – «лицензию». Определение стоимости лицензии осуществляется с учетом ряда условий, составляющих содержание лицензионного договора. К таким условиям относят: объем права использования, способы использования, территория и срок использования объекта интеллектуальной собственности, виды лицензионного платежа и т.п. Очевидно, что наличие указанных ограничений влияет на потребительскую стоимость объекта в сторону понижения (он в меньшей степени способен удовлетворять какую-либо потребность), следовательно, и стоимость объекта будет меньше, нежели в случае купли-продажи, т.е. полного отчуждения прав на оцениваемое

мый объект.

Итак, особенность ценообразования интеллектуальной собственности в условиях добровольного лицензирования связана с необходимостью учета целого ряда условий, которые указываются в лицензионном соглашении и являются предметом горячих споров заключающих его сторон.

Принудительное лицензирование связано с выдачей государственными органами разрешения на использование интеллектуальной собственности без согласия правообладателя: в интересах государства (национальной безопасности), при ненадлежащем использовании или при введении режима «открытой лицензии» по инициативе патентообладателя. Стоимость интеллектуальной собственности в таких случаях приравнивается к размеру компенсации, выплачиваемой ее владельцу. Судебные иски по определению «ущерба от нарушения прав владельца объекта интеллектуальной собственности» также относят к такому виду сделок. Специфика определения стоимости интеллектуальной собственности при принудительном лицензировании связана с наличием следующих факторов:

- во-первых, закон определяет вид выдаваемой лицензии. Таковой является неисключительная лицензия;
- во-вторых, при расчете лицензионных платежей необходимо исходить из рыночной цены лицензии.

Во всех ситуациях, кроме открытой лицензии, основанием выдачи принудительной лицензии является исковое заявление лица, заинтересованного в использовании конкретного объекта интеллектуальной собственности. И суд проводит независимую оценку его рыночной стоимости, выносит итоговое решение по условиям заключаемого лицензионного договора

Следовательно, стоимость принудительной лицензии определяется как рыночная стоимость добровольной неисключительной лицензии. Хотя о добровольности здесь сложно говорить, так как принцип добровольного волеизъявления правообладателя в отношении стоимости объекта, который является необходимым условием определения рыночной стоимости, как раз и не выполняется, поэтому цена принудительной лицензии в реальности, как правило, ниже рыночной и отвечает интересам заинтересованного в лицензии лица, а владелец интеллектуальной собственности как сторона «принуждаемая» не имеет возможности влиять на данный процесс.

Цель оценки и ее дальнейшее использование должны быть четко сформулированы, поскольку от этого зависит стандарт оценки, объем и структура необходимой для оценки информации.

2.2 Необходимая информация для получения обоснованной оценки стоимости интеллектуальной собственности

Перечень необходимой информации для оценки включает в себя:

- информацию о технических, научно-технических, экономических и эксплуатационных характеристиках объекта интеллектуальной собственности;
- данные бухгалтерского учета и отчетности, относящиеся к объекту интеллектуальной собственности;
- анализ рынка интеллектуальной собственности или рынка продукции с использованием интеллектуальной собственности;
- другую информацию, связанную с объектом оценки.

У разных специалистов этот перечень включает больший или меньший набор показателей. Один из таких перечней показателей для оценки стоимости объектов промышленной интеллектуальной собственности предлагает Н. В. Лынный²⁰:

- затраты на разработку объекта с указанием года, в котором они произведены;
- затраты на правовую охрану объектов с указанием года, в котором они произведены;
- фактические затраты на маркетинг продукции, в основе которой положен объект оценки;
- затраты на маркетинг продукции (по годам с даты подачи заявки) в течение срока полезного использования;
- объем продукции (в стоимостном и натуральном выражении), производящейся на основе оцениваемого объекта (фактический расчет);
- доля (в процентах) на рынке данного вида продукции, производящейся на основе оцениваемого объекта (в виде экспертной оценки владельца

²⁰ Лынный Н. В. Основные показатели, используемые при оценке рыночной стоимости объектов промышленной собственности// Технологический бизнес. Интернет-журнал. – 1999. Вып. 4.

интеллектуальной собственности);

- география сбыта (реализации) продукции;
- год создания фирмы – владельца интеллектуальной собственности;
- динамика изменения уставного капитала фирмы с момента подачи заявки до даты осуществления оценки стоимости объекта;
- то же для основных фондов (материальных активов владельца интеллектуальной собственности);
- то же для нематериальных активов;
- динамика изменения количества работников владельца интеллектуальной собственности с момента подачи заявки до даты осуществления оценки интеллектуальной собственности;
- расчетная (фактическая) балансовая прибыль от реализации продукции, производящейся на основе оцениваемого объекта.

Отдельно анализируется ситуация в отрасли, к которой принадлежит оцениваемый объект и конъюнктура мирового и отечественного рынка данной отрасли.

При **определении рынка сбыта** интеллектуальной собственности или продукции с ее использованием важно выделить области потенциальной и реальной возможности ее применения в зависимости от:

- емкости рынка сбыта,
- объема и географии сбыта,
- функциональных признаков,
- способов использования,
- объема сбыта объектов-аналогов
- и другим.

Существует **два метода оценки потенциала рынка конкретного региона**²¹:

- *метод формирования рынка* – предназначен для выявления перспективных покупателей на каждом рынке и оценки их покупательной способности;
- *мультифакторный метод индексов* – заключается в определении ко-

²¹ Устинова Л. Н. Оценка интеллектуальной собственности при рыночной экономике. - М.: ИНИЦ Роспатента, 2001.- С. 84.

личества покупателей, если известно их конечное число (исходя из потребности, например), и дополнительных факторов, влияющих на сбыт. Разрабатывается индекс, учитывающий множество факторов, каждому из которых присваивается определенное весовое значение.

Для составления более обоснованных прогнозных значений объема продаж товаров с использованием интеллектуальной собственности для расчета ее стоимости, кроме анализа общего потенциала рынка необходимо оценить фактический объем продаж в отрасли (или выбранном регионе), что можно сделать по данным, публикуемым торгово-промышленными ассоциациями.

Необходимая информация зависит от специфики оцениваемого объекта. Является ли он объектом промышленной собственности (к ней относятся изобретения, промышленные образцы, полезные модели, средства индивидуализации (товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и т. п.) объектом авторского или смежных прав (произведения науки, искусства, литературы), или секретом производства (ноу-хау и т. п.)? Все они являются результатами интеллектуальной деятельности, а, значит, уникальны, неповторимы, отсюда возникает проблема нахождения универсальной методики определения их стоимости. Понятно, таковой быть не может. В каждом случае требуется индивидуальный, конкретный подход, основанный на учете всех правовых, экономических, технических, эргономических и художественных аспектов.

Во многом состав необходимой информации зависит от применяемых методов оценки. Хотя эти методы базируются на информации, полученной в ходе исследования одного и того же рынка, но для каждого метода подчас важна совершенно разная интерпретация необходимой информации, освещающей различные моменты рыночной конъюнктуры.

Например, основной для **методов затратного подхода** является информация о текущих рыночных ценах на элементы производственных затрат: сырье, топливо, рабочую силу, материалы и т.п.

Для **доходного подхода** нужна, например, информация о размерах коэффициентов капитализации или ставки дисконтирования.

Сравнительный подход требует наличия достоверной информации о недавних продажах сопоставимых (аналогичных) объектов интеллектуальной собственности.

2.3 Выбор подходов и методов оценки интеллектуальной собственности

Важнейшим этапом процедуры оценки стоимости интеллектуальной собственности является выбор методов оценки в рамках каждого из подходов и осуществление расчетов.

Сложность анализа условий ценообразования при реализации научно-технической продукции и коммерциализации интеллектуальной собственности связана с отсутствием детальных теоретических исследований в данной области.

В данном обзоре рассматриваются методы, близкие к оценке бизнеса вообще, т. е. используются те же методологические подходы экономического анализа, что применяются и для отношений собственности на материальные объекты, поскольку отношения интеллектуальной собственности и традиционные отношения собственности на предметы материального мира, несмотря на отмеченные различия, имеют сходные черты в экономическом содержании.

Ведь процесс определения рыночной стоимости любого объекта (и материального и нематериального), в соответствии с принципами экономического анализа, суть которого в соотношении затрат и эффекта от использования этого объекта. Предполагается, что развитый рынок уравнивает цену товара, устанавливаемую продавцом с ценой, интересной для покупателя. Верхняя граница цены покупателя определяется, в первую очередь, ожиданиями покупателя в отношении возможности и размера получения дохода от использования интеллектуальной собственности – осуществление разработок самому связано подчас с большими временными и ресурсными издержками. Нижняя граница цены продавца определяется также затратами времени и ресурсов на создание интеллектуальной собственности. Следовательно, сравнение текущей стоимости доходов от использования интеллектуальной собственности и уровня затрат на ее создание и определяет рыночное равновесие. Но уравнивать эти величины, как известно, можно только в условиях «чистой сделки», «идеального» рынка, где отсутствует неопределенность, информация симметрична, а производитель абсолютно эффективен. Несмотря на сложность в реальной хозяйственной практике достижения такой ситуации, процедура определения рыночной стоимости материальных и нематериальных объектов строится на эконо-

мическом анализе соотношения затрат и эффекта. Поэтому цена покупателя интеллектуальной собственности рассчитывается с использованием методов доходного подхода, а цена продавца методами затратного подхода. Сравнительный подход позволяет определять стоимость интеллектуальной собственности с позиций обеих сторон.

Понятие «подход» к оценке стоимости предполагает некий общий способ определения стоимости. А в границах каждого подхода применяются различные методы или группы методов.

Подходы и методы оценки, а также требования к процедуре ее проведения устанавливаются стандартами оценки. В стандартах, в частности, даются определения различных видов. Подход к оценке нематериальных активов и интеллектуальной собственности, как подавляющей части этих активов, по своей сути не отличается от подходов к оценке других активов и видов собственности. Затратный, сравнительный и доходный подход здесь реализуются по тем же правилам, что и при оценке недвижимости и бизнеса.

Требования к оценке по существующим стандартам не выделяют специфику оценки нематериальных активов, хотя реально она существует и в основном связана с повышенной конфиденциальностью информации от заказчика. Главное, на что следует обращать внимание при оценке интеллектуальной собственности, как уже отмечалось, – это то, что в отличие от традиционных объектов оценки (земли, транспорта, недвижимости и т. п.) здесь оценивается не сама интеллектуальная собственность, а объем прав на нее.

Таким образом, *объектом оценки* являются права, а не вещи, причем эти права по законодательству имеют территориальный и временный (срок и территория использования ограничены) характер. *Предметом оценки* являются результаты интеллектуальной деятельности: научно-технические достижения, произведения искусства и литературы, дизайнерские разработки секреты производства и т. д. Поэтому первое, что нужно сделать оценщику, – определить объем прав на оцениваемую интеллектуальную собственность и их принадлежность.

Выбор того или иного подхода к оценке интеллектуальной собственности зависит от многих факторов, в частности от экономической ситуации на момент оценки, требований покупателей интеллектуальной собственности, от полноты и достоверности необходимой для оценки информации, интересов владельцев интеллектуальной собственности и т.п.

Согласно Методическим рекомендациям по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности, изданным Правительством РФ в 2002 году, определение рыночной стоимости интеллектуальной собственности должно осуществляться с использованием всех подходов (или должно быть представлено обоснование их неиспользования).

Основные подходы и методы оценки объектов интеллектуальной промышленной собственности представлены на рисунке 1.

Методы оценки ОИС

Модели затратного подхода	Модели доходного подхода		Модели сравнительного подхода
	прямые	косвенные	
Метод восстановительной стоимости	Метод преимущества в прибыли	Метод освобождения от роялти	Метод сравнимых продаж
Метод стоимости замещения	Метод выигрыша в себестоимости	Метод учета чистого дохода с последующим выделением доли его, приходящейся на ИС	Метод параметрической оценки
Метод (исходных) исторических затрат	Метод одновременного преимущества в прибыли и в расходах		

Рисунок 1 – Подходы и методы оценки объектов интеллектуальной собственности

Характеристика методов затратного подхода

В основе определения стоимости оцениваемой интеллектуальной собственности посредством методов затратного подхода лежит процедура суммирования всех затрат, необходимых для ее создания или приобретения, охраны, производства и реализации, включая прибыль разработчика. К методам затратного подхода относят:

- 1) метод стоимости замещения;
- 2) метод восстановительной стоимости;
- 3) метод исходных (исторических) затрат.

Они различаются характером затрат, на основе которых рассчитывается стоимость объектов интеллектуальной собственности

Метод стоимости замещения суммирует затраты на создание объекта интеллектуальной собственности (необязательно идентичного), обладающего полезностью, аналогичной полезности оцениваемого объекта. При этом во внимание принимаются рыночные цены на дату проведения оценки, и учитывается моральный износ объекта оценки. В рассчитанной стоимости учитываются затраты по приведению объекта интеллектуальной собственности - аналога, замещающего оцениваемый объект интеллектуальной собственности, в состояние, готовое к дальнейшему использованию в запланированных целях.

При использовании метода восстановительной стоимости учитываются (суммируются) затраты на воссоздание идентичного объекта в современных условиях (точное копирование материалов, технологии и т.п.). В данном случае также во внимание принимаются рыночные цены на дату проведения оценки, и учитывается моральный износ объекта оценки.

В случае применения **метода исходных (исторических) затрат** суммируются затраты на создание или приобретение оцениваемой интеллектуальной собственности с учетом изменения стоимости денег во времени.

Общая формула определения стоимости объекта интеллектуальной собственности в рамках затратного подхода выглядит следующим образом:

$$C = \sum_{i=0}^{i=T} Z_i \times K_{ми} \times K_i \times K_{нтз} \times (1+r)^t \quad (1)$$

где C – стоимость объекта интеллектуальной собственности, рассчитанная на основе затратного подхода;

Z_i – затраты на создание объекта интеллектуальной собственности (затраты на НИР и НИОКР, изготовление опытных образцов, подготовку производства, маркетинг, правовую охрану и т. п.);

$K_{ми}$ – коэффициент морального износа;

K_i – индекс инфляции (отношение уровня цен на дату оценки к уровню цен в i -ом году);

$K_{нтз}$ – интегральный коэффициент технико-экономической значимости (определяется экспертным путем);

T – год завершения разработки объекта интеллектуальной собственности;

i – порядковый номер года осуществления затрат;

r – ставка дисконтирования;

t – год, в котором осуществляется оценка объекта.

Как видно из формулы, общие затраты корректируются посредством ряда коэффициентов.

Коэффициент морального износа учитывает степень морального старения интеллектуальной собственности и определяется следующим образом:

$$K_{ми} = (1 - T_{ф}/T_{пи}),$$

где $T_{ф}$ – фактический срок использования объекта интеллектуальной собственности;

$T_{пи}$ – полный срок полезного использования объекта интеллектуальной собственности.

Коэффициент инфляции учитывает инфляционные процессы и может быть определен, например, по справочным материалам ежегодных информационных сборников Российского статистического агентства.

Ставка дисконтирования – это своего рода норма доходности на вложенный капитал, ожидаемая инвестором.

О сущности процедуры дисконтирования говорится в Методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов: дисконтированием денежных потоков называется приведение их разновременных значений к их ценности на определенный момент времени²². Таким образом, основное допущение в процедуре дисконтирования – деньги имеют временную стоимость.

Посредством ставки дисконтирования можно определить сумму предполагаемого в будущем дохода, исходя из размера капитала, вложенного инвестором сегодня. Поэтому ставка дисконтирования один из ключевых показателей

²² Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (вторая редакция), утверждены Минэкономки РФ, Минфином РФ и Госстроем России, 21 июня 1999 г. №ВК477. - http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_18269

при инвестировании, за размер которого борются заинтересованные стороны. Существуют различные методы определения ставки дисконтирования, рассмотрим один из таких методов. Это кумулятивный метод, в основе которого лежит предположение: инвесторы ожидают большую доходность от более рискованных проектов, а норма доходности должна соответствовать норме доходности вложений в безрисковые активы при безрисковом инвестировании. Поэтому при расчете ставки дисконтирования следует принимать во внимание так называемые «премии за риск». Формула расчета ставки дисконтирования с учетом премий на риск будет выглядеть следующим образом:

$$r = r + r_1 + \dots + r_n,$$

где r – ставка дисконтирования;

r – безрисковая ставка дохода (в качестве безрисковой ставки, как правило, используется ставка по депозитам в банках наибольшей надежности или доходность по государственным долговым обязательствам);

$r_1 + \dots + r_n$ – премии за различные виды рисков.

Значение каждой рискованной премии на практике определяются экспертным путем²³.

Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов²⁴ рекомендуют учитывать три типа риска при использовании кумулятивного метода:

- страновой риск;
- риск ненадежности участников проекта;
- риск неполучения предусмотренных проектом доходов.

Страновой риск можно узнать из различных рейтингов, составляемых рейтинговыми агентствами и консалтинговыми фирмами. Размер премии за риск, характеризующий ненадежность участников проекта, согласно Методическим рекомендациям, не должен быть выше 5 %. Поправку на риск неполучения предусмотренных проектом доходов рекомендуется устанавливать в зависимости от цели проекта. К недостаткам данного метода можно отнести его

²³ Нардин Д. С. Определение ставки дисконтирования при оценке эффективности инвестиционного проекта [Текст] / Д. С. Нардин, Н. А. Крыгина // Молодой ученый. — 2011. — №3. Т.1. — С. 178-180.

²⁴ Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (вторая редакция), утверждены Минэкономки РФ, Минфином РФ и Госстроем России, 21 июня 1999 г. №ВК477. - http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_18269

субъективность (зависимость от экспертных оценок рисков). Кроме того, он значительно менее точен, чем другие методы.

Что касается коэффициента технико-экономической (научной) значимости, то на сегодняшний день нет единого методологического подхода к ее оценке, в основу же существующих вариантов методик оценки значимости заложен, как правило, метод экспертных оценок, и интегральный коэффициент научной значимости определяется, например, согласно методике, выполненной в Институте экономики АН СССР²⁵, перемножением четырех частных оценок: места интеллектуальной собственности объекте (класс сложности решаемой с помощью интеллектуальной собственности задачи); масштаба распространения интеллектуальной собственности (отрасль, предприятие и т. д.); экономического эффекта и технико-экономического уровня (новизны) по сравнению с мировым. Основным недостатком этой и других существующих методик оценки технико-экономической значимости интеллектуальной собственности, построенных на основе перемножения как экономических и технических переменных, так и безразмерных коэффициентов, в том, что, по мнению многих специалистов, получаемая таким образом оценка интеллектуальной собственности является заведомо искаженной. Для оценки интеллектуальной собственности нередко применяются шкалы стандартных значений коэффициента технико-экономической значимости, к которым также нужно относиться с определенной долей осторожности, поскольку они выполняют скорее все же вспомогательную функцию в процессе оценки (Приложение 2).

Показать разницу в определении стоимости разными методами затратного подхода можно на следующем примере.

Пример 1²⁶

Определение стоимости замещения объекта интеллектуальной собственности

Имеется локальная вычислительная сеть, обслуживаемая персоналом в количестве 10 человек. В связи с расширением организации возникает необходимость в решении дополнительных задач управления. Для этого предусматривается создание нового оборудования с повышенными характеристиками, позволяющая решить весь комплекс задач управления, не увеличивая количество

²⁵ Лахтин Г. Совершенствование организационно-экономического механизма управления наукой в условиях интенсивного развития: Тематический сборник научных трудов ИЭ АН СССР. – М., 1983.

²⁶ Андреев Г.И., Витчинка В.В., Смирнов С.А. Практикум по оценке интеллектуальной собственности: Учеб. Пособие. – М.: Финансы и статистика. 2002.- С.40.

обслуживающего персонала. Необходимо произвести оценку стоимости замещения оборудования, если известно, разработка действующего оборудования продолжалась 2 года, была выполнена 3 года назад и ее себестоимость приведенная к экономическим условиям расчетного года, составила 8050 тыс. руб. в разработке принимало участие 50 человек основного производственного персонала организации – разработчика. Действующее оборудование относится к третьему поколению. Планируемая численность основного производственного персонала организации – разработчика по данному объекту составляет 60 человек.

Задание

1. Определить собственные затраты организации – разработчика в усредненных условиях, т.е. соответствующих условиям разработки образца – аналога.
2. Произвести распределение собственных затрат организации – разработчика в усредненных условиях по основным статьям калькуляции (материалы и покупные комплектующие изделия, заработная плата) – табл.1.
3. Определить изменение величины стоимости материалов покупных комплектующих изделий, а так же изменение объема заработной платы при разработке образца, отличного по элементной базе от аналога. Табл.2,3
4. Рассчитать дополнительные затраты, на момент расчетов на предприятии – разработчике сложились и утверждены следующие нормативы дополнительных затрат:
накладные расходы – 240% фонда заработной платы, прочие производственные расходы – 1,5 фонда заработной платы. прочие расходы – 0,75% фонда заработной платы.
5. Определить собственные затраты организации – разработчика на замещение с учетом дополнительных затрат.
6. Определить контрагентские расходы предприятия – разработчика.
7. Найти величину стоимости замещения объекта интеллектуальной собственности

Примечания: стоимости замещения объекта интеллектуальной собственности рассчитывается по формуле: $C_{зам} = C_{соб} + C_{ка}$ (1),

где:

$C_{соб}$ – собственные затраты предприятия – разработчика,

$C_{ка}$ – контрагентские расходы предприятия – разработчика,

Собственные затраты организации – разработчика в усредненных условиях (условиях, соответствующих условиям разработки образца – аналога) рассчитываются по формуле:

$$C_{\text{соб ср}} = T_{\text{л}} * C_{\text{с}} * V_{\text{с}} \quad (2),$$

где:

$T_{\text{л}}$ = 2 года – предельная продолжительность разработки образца,

$C_{\text{с}}$ = 60 человек - необходимая среднегодовая численность основного производственного персонала,

$V_{\text{с}}$ - среднегодовая выработка на одного работающего по аналогичным работам.

$$V_{\text{с}} = C / \text{сан соб} / \text{Чан} * \text{Тан} \quad (3),$$

где:

$C / \text{сан соб}$ - себестоимость собственных аналогичных работ предприятия – разработчика,

Чан = 50 человек – численность персонала занятого выполнением аналогичных работ,

Тан = 2 года – продолжительность аналогичных работ.

$$\text{Ска определяются по формуле: } \text{Ска} = C_{\text{соб}} * g_{\text{ка}} / g_{\text{соб}} \quad (4),$$

где:

$C_{\text{соб}}$ – собственные затраты предприятия – разработчика,

$g_{\text{ка}}$ – удельный вес контрагентских работ табл.1.,

$g_{\text{соб}}$ – удельный вес собственных работ табл. 1.

Таблица 1
Распределение стоимости НИОКР по статьям калькуляции, %

Статьи калькуляции	Удельный вес стоимости
Материалы и покупные комплектующие изделия $g_{\text{м}}$	9,8
Специальное оборудование для научных (экспериментальных) целей $g_{\text{со}}$	1,5
Основная заработная плата $g_{\text{зн}}$	25,6
Накладные расходы $g_{\text{н}}$	19,7
Прочие производственные расходы (командировки) $g_{\text{ппр}}$	0,8
Прочие расходы $g_{\text{пр}}$	0,1
Всего собственные расходы $g_{\text{соб}}$	57,5

Контрагентские расходы <i>гка</i>	42,5
Итого	100

Таблица 2

Переходные коэффициенты затрат при разработке образцов на элементной базе различных поколений: материалы, покупные изделия и специальное оборудование для научных (экспериментальных) целей

Поколение анализируемого образца	Поколение аналога				
	1	2	3	4	5
1	1,0	6,8	7,17	6,52	7,88
2	0,14	1,0	1,05	1,1	1,15
3	0,13	0,95	1,0	1,05	1,09
4	0,13	0,9	0,94	1,0	1,04
5	0,12	0,86	0,91	0,95	1,0

Таблица 3

Переходные коэффициенты затрат при разработке образцов на элементной базе различных поколений: заработная плата

Поколение анализируемого образца	Поколение аналога				
	1	2	3	4	5
1	1,0	0,97	0,92	0,87	0,83
2	1,03	1,0	0,95	0,9	0,85
3	1,08	1,05	1,0	0,95	0,9
4	1,13	1,1	1,05	1,0	0,94
5	1,2	1,16	1,11	1,05	1,0

Решение

1. Собственные затраты организации – разработчика в усредненных условиях (условиях, соответствующих условиям разработки образца – аналога

$$V_c = 8050 / 50 * 2 = 80,5 \text{ тыс. руб. в год на человека.}$$

Собственные расходы предприятия - разработчика составят:

$$C_{\text{соб ср}} = 2 * 60 * 80,5 = 9660 \text{ тыс.руб.}$$

2. Производится распределение собственных затрат организации – разработчика в усредненных условиях по основным статьям калькуляции (материалы и покупные комплектующие изделия, заработная плата)

Соответственно:

- собственные затраты на материалы и покупные комплектующие изделия в усредненных условиях составят:

$$C_m \text{ окр} = 9,8 / 100 * 9660 = 946,7 \text{ тыс.руб.}$$

- собственные затраты на заработную плату в усредненных условиях составят:

$$C_t \text{ окр} = 25,6 / 100 * 9660 = 2473 \text{ тыс.руб.}$$

3. Учитывается изменение величины стоимости материалов покупных комплектующих изделий, а так же изменение объема заработной платы при разработке образца, отличного по элементной базе от аналога:

$$C_m = C_{\text{бм}} * I_m = 946,7 * 1,05 = 994 \text{ тыс.руб}$$

$$C_t = C_{\text{бт}} * I_{\text{зн}} = 2473 * 0,95 = 2349,4 \text{ тыс. руб.,}$$

где, I_m $I_{\text{зн}}$ - индексы изменения материальных и трудовых затрат, определяемые на основании статистических данных по структуре затрат на разработку образцов с применением различной элементной базы таблицы 2, 3.

4. Дополнительные затраты, соответствующие предприятию – разработчику рассматриваемого промышленного образца, рассчитываются по формуле:

$$C_{\text{доп}} = C_{\text{накл}} + C_{\text{ппр}} + C_{\text{пр}}$$

где:

$C_{\text{доп}}$ - сумма дополнительных затрат,

$C_{\text{накл}}$ – накладные затраты,

$C_{\text{ппр}}$ - прочие производственные затраты,

$C_{\text{пр}}$ - прочие расходы

Тогда, дополнительные затраты на разработку нового оборудования составят:

$$C_{доп} = 2,4 * 2349,4 + 0,015 * 2349,4 + 0,0075 * 2349,4 = 5691,4 \text{ тыс.руб.}$$

5. Собственные затраты предприятия – разработчика рассчитываются по формуле:

$$C_{соб} = C_m + C_t + C_{доп} = 994 + 2349,4 + 5691,4 = 9034,8 \text{ тыс.руб.}$$

где:

C_m – материальные расходы,

C_t – трудовые расходы,

$C_{доп}$ – дополнительные расходы.

6. Контрагентские расходы предприятия ($C_{ка}$) – разработчика определяются по формуле:

$$C_{ка} = C_{соб} * g_{ка} / g_{соб} = 9034,8 * 42,5 / 57,5 = 6677,9 \text{ тыс.руб.}$$

где:

$C_{соб}$ – собственные затраты предприятия – разработчика,

$g_{ка}$ – удельный вес контрагентских работ табл. 1

$g_{соб}$ – удельный вес собственных работ табл. 1.

Итак, стоимость замещения объекта интеллектуальной собственности:

$$C_{зам} = C_{соб} + C_{ка} = 9034,8 + 6677,9 = 15712,7 \text{ тыс. руб.}$$

Определение восстановительной стоимости объекта интеллектуальной собственности

Условия задания сохраняются. В отличие от метода стоимости замещения, при определении восстановительной стоимости не нужно определять изменение стоимости материала и объема заработной платы, т.к. создается идентичный объект.

Решение

1. Собственные затраты организации – разработчика в усредненных условиях (условиях, соответствующих условиям разработки образца – аналога

$$V_c = 8050 / 50 * 2 = 80,5 \text{ тыс. руб. в год на человека.}$$

Собственные расходы предприятия - разработчика составят:

$$C_{соб ср} = 2 * 60 * 80,5 = 9660 \text{ тыс.руб.}$$

2. Производится распределение собственных затрат организации – разработчика в усредненных условиях по основным статьям калькуляции (материалы и покупные комплектующие изделия, заработная плата)

Соответственно:

- собственные затраты на материалы и покупные комплектующие изделия в усредненных условиях составят:

$$C_m \text{ окр} = 9,8 / 100 * 9660 = 946,7 \text{ тыс.руб.}$$

- собственные затраты на заработную плату в усредненных условиях составят:

$$C_t \text{ окр} = 25,6 / 100 * 9660 = 2473 \text{ тыс.руб.}$$

3. Дополнительные затраты на разработку нового оборудования составят:

$$C_{доп} = 2,4 * 2473 + 0,015 * 2473 + 0,0075 * 2473 = 5990,8 \text{ тыс.руб.}$$

4. Собственные затраты предприятия – разработчика рассчитываются по формуле:

$$C_{соб} = C_m + C_t + C_{доп} = 946,7 + 2473 + 5990,8 = 9410,2 \text{ тыс.руб.}$$

где:

C_m – материальные расходы,

C_t – трудовые расходы,

$C_{доп}$ – дополнительные расходы.

5. Контрагентские расходы предприятия ($C_{ка}$) – разработчика определяются по формуле:

$$C_{ка} = C_{соб} * g_{ка} / g_{соб} = 9410,2 * 42,5 / 57,5 = 6955,4 \text{ тыс.руб.}$$

где:

$C_{соб}$ – собственные затраты предприятия – разработчика,

$g_{ка}$ – удельный вес контрагентских работ табл. 1

$g_{соб}$ – удельный вес собственных работ табл. 1.

6. Рассчитаем величину износа. Предположим, что полезный срок службы оцениваемого объекта составляет 20 лет. Следовательно, величина износа составит:

$$I_j = ((C_{соб} + C_{ка}) * 3) / 20 = 2454,8 \text{ тыс.руб.}$$

7. Восстановительная стоимость ОИС рассчитывается по следующей формуле:

$$C_{вост} = (C_{соб} + C_{ка}) - I_j = 13910,7 \text{ тыс.руб.}^{27}$$

8. Согласование результатов. Так как не имеется оснований придавать какому-либо из участвующих в согласовании результатов больший вес, нежели другому, в качестве конкретной стоимости объекта оценки можно указать ее среднее арифметическое значение

$$C = (15712,7 + 13910,7) / 2 = 14811,7 \text{ тыс.руб}$$

Область применения затратного подхода весьма незначительна в связи с довольно существенным недостатком этого подхода: расчет с его помощью, как правило, не отражает корреляционной зависимости между затратами на создание ИС и его рыночной стоимостью. Кроме того, существует определенная сложность нахождения и подтверждения на основе первичных документов всех поне-

²⁷ Андреев Г.И., Витчинка В.В., Смирнов С.А. Практикум по оценке интеллектуальной собственности: Учеб. Пособие. – М.: Финансы и статистика. 2002.- С.40-41

сенных затрат, и кроме того сложность в отделении расходов, серьезно влияющих на рыночную стоимость интеллектуальной собственности и не оказывающих существенного воздействия на нее.

Поэтому затратный подход используется, в основном, как инструмент финансового контроля – для бухгалтерского учета, когда необходимо отразить на балансовых счетах нематериальные активы предприятия. В балансе учитываются расходы на создание или приобретение объектов интеллектуальной собственности.

Как считает Козырев А. Н., «затратные методы могут быть необходимы для отчетности, но бесполезны для принятия рациональных решений»²⁸.

Характеристика сравнительного (рыночного) подхода

Более корректно оценить рыночную стоимость интеллектуальной собственности можно на основе методов сравнительного подхода, поскольку эти методы опираются на рыночную информацию.

Суть **сравнительного подхода заключается в сравнении** объектов интеллектуальной собственности с аналогичной полезностью, что делает их стоимости близкими по значению. Для применения сравнительного подхода необходима релевантная информация об объектах – аналогах и ценах на них. В целях репрезентативности выборки должно быть не менее 3-5 объектов-аналогов, сопоставимых по качеству с объектом, оцениваемым объектом.

В Методических рекомендациях по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности²⁹ использование сравнительного подхода рекомендуется осуществлять путем корректировки цен аналогов, сглаживающей их отличие от оцениваемой интеллектуальной собственности. Для этого необходимо:

- определение элементов, по которым осуществляется сравнение объекта оценки с аналогами (далее – элементов сравнения);
- определение по каждому из элементов сравнения характера и степени отличий каждого аналога от оцениваемой интеллектуальной собственности;

²⁸ Козырев А.Н., Макаров В.Л. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. – М.: РИЦ ГШ ВС РФ, 2003. – С.170.

²⁹ Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности (разработаны Минимуществом России в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2001 года N 519 "Об утверждении стандартов оценки")./ <http://dpo-group.ru/legislation/m-1.asp>

- определение по каждому из элементов сравнения корректировок цен аналогов, соответствующих характеру и степени отличий каждого аналога от оцениваемой интеллектуальной собственности;
- корректировка по каждому из элементов сравнения цен каждого аналога, сглаживающая их отличия от оцениваемой интеллектуальной собственности;
- расчет рыночной стоимости интеллектуальной собственности путем обоснованного обобщения скорректированных цен аналогов.

К элементам сравнения относятся факторы стоимости объекта оценки (факторы, изменение которых влияет на рыночную стоимость объекта оценки) и сложившиеся на рынке характеристики сделок с интеллектуальной собственностью.

Наиболее важными **элементами сравнения**, как правило, являются³⁰:

- объем оцениваемых имущественных прав на объекты интеллектуальной собственности;
- условия финансирования сделок с интеллектуальной собственностью (соотношение собственных и заемных средств, условия предоставления заемных средств);
- изменение цен на интеллектуальную собственность за период с даты заключения сделки с аналогом до даты проведения оценки;
- отрасль, в которой были или будут использованы объекты интеллектуальной собственности;
- территория, на которую распространяется действие предоставляемых прав;
- физические, функциональные, технологические, экономические характеристики аналогичных с оцениваемым объектом;
- спрос на продукцию, которая может производиться или реализовываться с использованием интеллектуальной собственности;
- наличие конкурирующих предложений;
- относительный объем реализации продукции (работ, услуг), произведенной с использованием интеллектуальной собственности;

³⁰ Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности (разработаны Минимуществом России в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2001 года N 519 "Об утверждении стандартов оценки"). / <http://dpo-group.ru/legislation/m-1.asp>

- срок полезного использования интеллектуальной собственности;
- уровень затрат на освоение интеллектуальной собственности;
- условия платежа при совершении сделок с интеллектуальной собственностью;
- обстоятельства совершения сделок с интеллектуальной собственностью.

Величины корректировок цен определяются, как правило, следующими способами³¹:

- прямым попарным сопоставлением цен аналогов, отличающихся друг от друга только по одному элементу сравнения, и определением на базе полученной таким образом информации корректировки по данному элементу сравнения;
- прямым попарным сопоставлением дохода (выгоды) двух аналогов, отличающихся друг от друга только по одному элементу сравнения, и определения путем капитализации разницы в доходах корректировки по данному элементу сравнения;
- путем определения затрат, связанных с изменением характеристики элемента сравнения, по которому аналог отличается от объекта оценки;
- экспертным обоснованием корректировок цен аналогов.

В рамках сравнительного подхода можно выделить метод прямого анализа сравнения продаж и метод параметрической оценки.

Определение стоимости интеллектуальной собственности или продукции с ее использованием на основе сравнения продаж осуществляется посредством сопоставления технических характеристик объекта оценки с аналогичными, рыночной конъюнктуры и ценовых позиций сравниваемых объектов.

В основе метода параметрической оценки лежит анализ статистических данных по более ранним сделкам и формирование картины зависимости прав

³¹ Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности (разработаны Минимуществом России в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2001 года N 519 "Об утверждении стандартов оценки")./ <http://dpo-group.ru/legislation/m-1.asp>

на объекты интеллектуальной собственности от различных параметров для последующего практического использования.

В рамках сравнительного подхода стоимость интеллектуальной собственности рассчитывается на основе стоимости объекта-аналога, скорректированной на поправочные коэффициенты, которые должны учитывать отличия между объектом оценки и его аналогом.

В общем виде формула сравнительного подхода такова:

$$C_c = C_{ai} \pm \sum_{i=1}^n P_i \quad (2)$$

где

C_c – стоимость объекта интеллектуальной собственности;

C_{ai} – стоимость объекта-аналога;

P_i – поправочные коэффициенты к стоимости i -го аналога, отражающие количественные и качественные различия между параметрами оцениваемой интеллектуальной собственностью и объектом-аналогом;

n – число параметров, по которым производится поправка.

Область применения сравнительного подхода к оценке интеллектуальной собственности, также как и затратного, незначительна, поскольку его использование возможно, если в ходе подготовки к оценке получена достоверная информация об аналогичных объектах и ценах, что возможно при условии развитости рынка интеллектуальной собственности. Однако следует иметь в виду, что большинство объектов интеллектуальной собственности по определению уникально, степень развитости этого сегмента отечественного рынка недостаточна, количество сделок с аналогичными объектами интеллектуальной собственности не слишком велико, а информация о свершившихся сделках (их ценах), как правило, конфиденциальна и практически недоступна. Сравнительный подход применяется к некоторым объектам авторского права (программные продукты, объекты аудиовизуальной интеллектуальной собственности и т. п.), для определения стоимости франшиз и лицензий на определенные виды деятельности.

Характеристика доходного подхода

Доходный подход применяется к оценке стоимости интеллектуальной собственности, если существует вероятность получения доходов от ее использования. В этом случае реализуется принцип ожидания, т.е. зависимость величины стоимости интеллектуальной собственности от ожидаемой величины дохода, степени вероятности и временного периода его получения. Для целей применения доходного подхода под доходом от интеллектуальной собственности понимается разница между денежными поступлениями и денежными выплатами, которую получает ее владелец от предоставления третьим лицам права использования интеллектуальной собственности в течение оговоренного периода времени. Денежные потоки от использования интеллектуальной собственности могут поступать за предоставленное право использования интеллектуальной собственности в виде соответствующих платежей, например, в виде роялти, паушальных платежей, комбинированных платежей. Объем денежных потоков определяется теми выгодами, которое приносит использование интеллектуальной собственности. К таким выгодам можно отнести

- сокращение издержек на производство и реализацию продукции;
- снижение себестоимости единицы производимой продукции;
- увеличение объема продаж производимой продукции;
- увеличение цены единицы производимой продукции;
- снижение выплат налогов и иных обязательных платежей;
- улучшение временной структуры денежного потока от использования оцениваемой интеллектуальной собственности;
- и другие

Группа доходных методов самая многочисленная. Их объединяет способность прогнозирования будущих денежных поступлений от использования интеллектуальной собственности, а также использование процедуры приведения, т.е. преобразования стоимости денег во времени (разновременные денежные потоки приводятся к одному моменту времени – моменту оценки, поскольку

использование интеллектуальной собственности, как правило, носит долгосрочный характер).

Иными словами доходы от использования интеллектуальной собственности должны быть дисконтированы или капитализированы. При этом, если поступление денежных потоков от использования интеллектуальной собственности за равные промежутки времени неравномерно, то величина ее стоимости определяется путем дисконтирования будущих потоков. Если за равные промежутки времени предполагается равномерное поступление денежных потоков от использования интеллектуальной собственности, ее величина определяется путем капитализации.

Методы доходного подхода подразделяются на прямые и косвенные. Прямые методы применимы в тех случаях, когда возможно сопоставление двух близких по технико-экономическим показателям видов продукции или двух способов производства (технологических процессов) одной и той же продукции. Косвенные методы применимы без ограничений, однако степень достоверности оценки косвенным методом ниже степени достоверности оценки прямым методом.

Как известно, повышение чистого дохода можно обеспечить либо увеличением валового дохода, либо уменьшением расходов на создание и применение интеллектуальной собственности, или используя оба эти приема одновременно. В зависимости от этого в рамках доходного подхода соответственно различают методы «Преимущество в прибыли» и методы «Преимущество в расходах».

В основе методов «Преимущество в прибыли» лежит следующее положение: преимущество в прибыли появляется при сравнении двух предприятий, выпускающих аналогичную продукцию (использующего и не использующего оцениваемую интеллектуальную собственность) или при сравнении ситуаций на одном предприятии, когда продукция выпускается без использования и с использованием интеллектуальной собственности.

Данное сравнение можно выразить формулой:

$$P = P_{t2} - P_{t1} \quad (3)$$

где: P – прибыль от использования интеллектуальной собственности;

P_{11} – прибыль предприятия до использования интеллектуальной собственности или прибыль аналогичного предприятия от реализации похожей продукции, производимой без использования интеллектуальной собственности.

P_{12} – прибыль предприятия от реализации продукции, производимой с использованием интеллектуальной собственности;

Полученное преимущество, выраженное в денежной форме капитализируется (или дисконтируется) и принимается в качестве стоимости интеллектуальной собственности:

$$TC = P/K, \quad (4)$$

где: TC – текущая стоимость интеллектуальной собственности,

P – прибыль (доход) от использования интеллектуальной собственности,

K – коэффициент приведения (капитализации или дисконтирования).

Пример 2 ³²

Необходимо оценить полезную модель, представляющую собой конструкцию медицинского оборудования. Цель оценки – продажа лицензии. Оцениваемое оборудование продается за 20 000 руб. при себестоимости 15 500 руб. Аналог, менее совершенная конструкция аналогичного назначения, выпускаемая другим предприятием, продается за 18 000 руб. при себестоимости 16 000 руб.

Таким образом, прибыль по оцениваемому объекту составляет 4500 руб., чистая прибыль (без учета налога на прибыль в 24 %) $4500 \times 0,76 = 3420$ руб. По объекту-аналогу: $2000 \times 0,76 = 1520$ руб.

Дополнительная чистая прибыль, полученная с каждой единицы продукции с использованием ОИС, $3420 - 1520 = 1900$ руб.

Срок действия свидетельства на полезную модель – 5 лет с даты приоритета. На момент оценки 2 года уже прошло, следовательно, прогнозный период может составлять только 3 года. Условно предполагаем, что цены и затраты за

³² Пузыня Н.Ю. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов. – СПб.: Питер, 2005. – С.118.

этот период не изменятся. Объем производства продукции по годам и предполагаемые ставки дисконтирования представлены в таблице.

Показатели	2009	2010	2011
Объем производства, шт.	200	250	250
Ставка дисконтирования, %	30	30	30
Коэффициент дисконтирования	0,77	0,59	0,45

Таким образом, стоимость полезной модели, рассчитанной методом преимущества в прибыли будет составлять:

$$C = 1900 \times 200 \times 0,77 + 1900 \times 250 \times 0,59 + 1900 \times 250 \times 0,45 = 786\,600 \text{ руб.}$$

В основе методов «Преимущество в расходах» лежит положение о том, что увеличение чистой прибыли (дохода) от использования интеллектуальной собственности достигается уменьшением расходов на ее использование.

А значит, увеличивается и текущая стоимость интеллектуальной собственности, капитализированная или дисконтированная.

Рассмотрим два метода, входящих в эту группу. Они различаются источником возникновения экономии расходов.

1. Метод освобождения от роялти (учет косвенного экономического эффекта)

Роялти – вознаграждение, получаемое владельцем по лицензионному соглашению за предоставление лицензии на использование интеллектуальной собственности другими лицами. Метод применяется, как правило, для оценки стоимости патентов и лицензий.

Суть метода такова: допускается, что объект оценки не принадлежит его собственнику, а принадлежит третьей стороне, которая на основе заключенного лицензионного договора (с выплатой лицензионных платежей в форме роялти) выдает разрешение на использование объекта оценки данному предприятию.

В действительности же оцениваемая интеллектуальная собственность принадлежит ее настоящему владельцу и поэтому он освобождается от лицензионных платежей в виде роялти, что образует мнимую экономию расходов. Капитализация (или дисконтирование) этих расходов и принимается за стоимость интеллектуальной собственности.

Основные этапы метода³³:

- Определяется экономический срок службы патента или лицензии.
- Составляется прогноз объема продаж, по которым необходимо платить роялти.
- Составляется прогноз цены на продукцию по лицензии.
- Определяется ставка роялти.
- Рассчитываются ожидаемые выплаты по роялти путем расчета процентных отчислений от прогнозируемого объема продаж.
- Из ожидаемых выплат по роялти вычитаются все расходы, связанные с обеспечением лицензии (юридические, организационные, административные издержки).
- Рассчитывается сумма дисконтированного потока прибыли от выплат по роялти.

Формула оценки стоимости интеллектуальной собственности будет иметь следующий вид:

$$TC = \sum_{t=1}^T V_t \cdot Z_t \cdot R_t \cdot K_{dt}, \quad (5)$$

где: V_t – объем выпуска продукции в году t ;

Z_t – цена единицы продукции в году t ;

R_t – размер ставки роялти в году t ;

K_{dt} – коэффициент дисконтирования ($K_{dt} = 1 / (1 + r)^t$),

где r – ставка дисконтирования в году t);

T – период, в течение которого сохраняется преимущество в прибыли.

Экономический срок службы лицензии определяется сроком действия исключительного права на объект лицензии, указанным в законе, конечно степенью его морального износа и спросом на объект лицензии продукцию, выпускаемую по лицензии, или технологию, используемую в производстве. Срок службы лицензии состоит из периода освоения объекта лицензии и периода его коммерческого использования. В большинстве случаев экономический срок службы лицензии устанавливается в пределах 10 лет, хотя возможно увеличение срока.

³³ Ивлиева Н. Н., Шишляев Д. В. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности / М., Московская финансово-промышленная академия. – 2006. – С. 89

На основании отечественной и зарубежной практики рекомендуется выбирать следующие сроки: 5-7 лет – для передачи конфиденциальной информации, освоение которой не требует длительных сроков и значительных капитальных затрат, а также для патентных лицензий, продукция по которым имеет короткие сроки морального старения; 8-10 лет – для лицензий, освоение которых требует длительных сроков и значительных капитальных затрат.

При прогнозе объемов производства следует учитывать возможности потенциальных конкурентов-лицензиатов по освоению рынка.

Ставку роялти выбирают одним из следующих способов:

- на основании анализа отечественной и зарубежной практики заключения лицензионных договоров;
- используют стандартную ставку роялти, взятую из таблиц стандартных ставок роялти по отраслям или номенклатуре изделий.

В практике применения данного метода обычно используются так называемые «стандартные» роялти, основанные на мировом опыте лицензионной торговли (Приложение 1).

Стандартные ставки роялти рассчитываются на базе анализа устоявшейся практики лицензирования в различных сферах и отраслях производства, это эмпирическая информация, собранная за много лет. В мировой практике размер роялти в среднем колеблется в пределах от 3 % до 10 % от выручки за продукцию или услуги, произведенные с использованием интеллектуальной собственности. Стандартные ставки роялти позволяют предварительно определять примерные ставки роялти для каждого конкретного объекта интеллектуальной собственности, которые затем уточняются в зависимости от целого ряда факторов, влияющих на их величину.

К основным факторам, влияющим на определение ставки роялти, относят:

- объем передаваемых прав,
- объем правовой охраны,
- наличие конкурентных предложений,
- размер необходимых дополнительных капиталовложений для использования объекта лицензии,

- объем выпуска лицензионной продукции,
- территорию (размер) действия лицензионного договора и другие.

Например:

- Ставка роялти будет изменяться в сторону увеличения по мере роста объема передаваемых по лицензии прав: более высокие ставки - по полным лицензиям (лицензиат получает исключительное право на использование интеллектуальной собственности, лицензиар лишается этого права), далее исключительные лицензии и самые низкие ставки по неисключительным лицензиям.
- Наличие конкурентных предложений уменьшает ставку роялти.
- Чем больше размер капиталовложений для организации производства продукции по лицензии, тем меньше ставка роялти.
- Нет патентной защиты, размер роялти снижается на 10-30 % по сравнению с аналогичным объектом, передаваемым по патентной лицензии.
- Для лицензии на секрет производства, уже известный рынку, размер роялти может быть снижен до 50 %;
- если передается лицензия на ноу-хау, для освоения которого требуются значительные капиталовложения, размер ставки снижается на 20-40 %;
- при передаче объектов интеллектуальной собственности, представляющих собой наукоемкий объект, стандартная ставка роялти может быть увеличена на 100 %.³⁴ И т. д.

Пример 3³⁵

Оценим полезную модель из предыдущего примера 2 методом «освобождения от роялти». Ставку роялти возьмем стандартную из таблиц (Приложение 1). Для медицинского оборудования она составляет 4-8 %. Поскольку мы рассчитываем стоимость полезной модели в целях продажи лицензии с точки зрения лицензиара, будем использовать максимальную ставку роялти (лицензиат

³⁴ Карпова Н.Н., Азгальдов Г.Г. Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности. – М, 2000. – с. 56.

³⁵ Пузыня Н.Ю. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов. – СПб.: Питер, 2005. – С.120-121.

рассчитает исходя из минимальной ставки, и далее они будут вести переговоры о согласовании результатов). Все остальные данные задачи остались неизменными:

Показатели	2009	2010	2011
Количество произведенной продукции, шт.	200	250	250
Цена, руб.	20 000	20 000	20 000
Объем производства, тыс. руб.	4000	5000	5000
Ставка роялти 8 %, тыс. руб.	320	400	400
Ставка дисконтирования, %	30	30	30
Коэффициент дисконтирования	0,77	0.59	0,45

$$C = 4000 \times 0,08 \times 0,77 + 5000 \times 0,08 \times 0,59 + 5000 \times 0,08 \times 0,45 = 662\,000 \text{ руб.}$$

2. Метод выигрыша в себестоимости предусматривает учет реальной (прямой) экономии затрат, которая может быть получена при использовании объекта оценки. Для этого определяется эффект от снижения себестоимости в результате использования интеллектуальной собственности в течение всего периода его получения. Полученная реальная экономия издержек капитализируется (или дисконтируется) и принимается за текущую стоимость интеллектуальной собственности.

Расчетная формула аналогична предыдущей:

$$TC = \sum_{t=1}^T V_t \cdot \Delta t \cdot K_d t, \quad (6)$$

где:

Δt – экономия на затратах от использования интеллектуальной собственности.

Пример 4³⁶

Продолжим рассматривать пример 2, выбрав в качестве аналога конструкцию медицинского оборудования, производимого ранее данным предприятием, правообладателем свидетельства на полезную модель, себестоимость которой была равна 17 500 руб. Оставив все данные неизменными, определим

³⁶ Пузыня Н.Ю. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов. – СПб.: Питер, 2005. – С.123.

экономии на затратах, которую имеет данное предприятие, выпуская более совершенную и более дешевую конструкцию.

Экономия на затратах составит: $17\,500 - 15\,500 = 2000$ руб.

При условии неизменности остальных данных, стоимость полезной модели, рассчитанная методом выигрыша в себестоимости, составит:

$C = 2000 \times 200 \times 0,77 + 2000 \times 250 \times 0,59 + 2000 \times 250 \times 0,45 = 828\,000$ руб.

Еще одним косвенным доходным методом является **метод выделения доли лицензиара в прибыли лицензиата** или его называют еще **методом учета чистого дохода с последующим выделением доли его, приходящейся на интеллектуальную собственность**. Иногда сложно определить заранее, каков будет результат от использования интеллектуальной собственности: преимущество в прибыли или в расходах.

Поэтому, первоначально определяется общая прибыль, полученная за счет всех активов предприятия, а затем выделяется доля, полученная от использования интеллектуальной собственности. Этот метод применяется наиболее часто.

Стоимость объекта интеллектуальной собственности определяется следующим образом:

$$TC = \sum_{t=1}^T \Delta P \cdot P_t \cdot Kdt, \quad (7)$$

где ΔP – доля прибыли, приходящаяся на объект интеллектуальной собственности ;

P_t – чистая прибыль предприятия в году t .

При определении доли прибыли, приходящейся на используемую интеллектуальную собственность иногда применяется так называемая методика Бромберга, опирающаяся на три известных коэффициента: новизны ($K3$), сложности решаемой задачи ($K2$), достигнутого с помощью интеллектуальной собственности результата ($K1$), которые в процессе расчета перемножаются, и прибыль, приходящаяся на объект интеллектуальной собственности определяется так:

$$P = \text{Робщ} \times (K_1 \times K_2 \times K_3), \quad (8)$$

где: P – прибыль, приходящаяся на интеллектуальную собственность;

Робщ – общая прибыль предприятия.

Пример 5³⁷

Определить стоимость изобретения, если оно направлено на достижение основных технических характеристик, являющихся определяющими для конкретной продукции, относится к конструкции одного основного узла и формула изобретения совпадает с прототипом по меньшему числу основных признаков. Дата приоритета патента 10.05.2004 г., дата оценки 15.03.2006 г. Цель оценки – продажа лицензии сроком на 5 лет. Остальные данные сведены в таблицу.

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011
Чистая прибыль (за вычетом налогов) с единицы продукции с использованием ОИС, руб.	700	700	1000	⁴ 1000	1000
Объем продаж, шт.	1000	2000	3000	4000	5000
Ставка дисконтирования, %	30	30	30	30	30
Коэффициент дисконтирования	0,77	0,59	0,4552	0,3501	0,2693

Исходя из условия примера коэффициенты составляют: $K_1 = 0,4$; $K_2 = 0,4$; $K_3 = 0,6$.

Отсюда стоимость изобретения:

$$C = 0,4 \times 0,4 \times 0,6 \times (700 \times 1000 \times 0,77 + 700 \times 2000 \times 0,59 + 1000 \times 3000 \times 0,4552 + 1000 \times 4000 \times 0,3501 + 1000 \times 5000 \times 0,2693) = 0,096 \times 5\,477\,500 = 525\,840 \text{ руб.}$$

Область применения доходного подхода значительно шире, чем затратного и сравнительного, с его помощью оцениваются большинство объектов промышленной собственности, он отвечает интересам всех участников сделок, так как основывается на оценке потенциальных выгод от использования интеллектуальной собственности. Однако и этому подходу присущи определенные недостатки, вызванные жесткими требованиями, связанными с построением адек-

³⁷ Пузыня Н.Ю. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов. – СПб.: Питер, 2005. – С.125.

ватных прогнозов развития конкретных рынков и денежных потоков, сложности выбора и оценки ставки дисконтирования, учетом других многочисленных ценообразующих факторов.

Итак, методические инструменты оценки, рассмотренные в учебном пособии, являются базовыми для определения стоимости интеллектуальной собственности, их применение зависит от ряда факторов:

- вида интеллектуальной собственности,
- характера, объема и степени достоверности собранной информации относительно объекта оценки,
- цели оценки,
- объема передаваемых прав,
- уровня готовности к коммерческому использованию, формы коммерциализации и т. д.

В соответствии со сложившейся практикой рекомендуемая предпочтительность применения подходов к оценке различных объектов интеллектуальной собственности отражена в Приложении 3.

2.4 Согласование результатов оценки стоимости интеллектуальной собственности и составление отчета об оценке

В соответствии с имеющимися стандартами оценки величина стоимости объекта оценки должна быть получена с использованием различных подходов и методов оценки (затратного, доходного, сравнительного), при этом в результате может получиться три разные величины, на основании которых нужно выйти на одну. Хотя существует мнение, что в условиях развитого рынка, достоверности применяемых данных и правомерности выбранных методов оценки, результаты трех подходов должны давать близкие значения, но отечественная практика свидетельствует о том, что оценочные расчеты, полученные разными подходами, могут существенно расходиться, поэтому возникает проблема согласования оценок интеллектуальной собственности, полученных разными способами. Для этих целей используется метод взвешивания результатов оценки, получен-

ных каждым из подходов. Каждому результату присваивается весовой коэффициент (w_3 , w_d , w_c) в зависимости от³⁸:

а) надежности исходной информации, использовавшейся при проведении расчетов каждым подходом (методом);

б) количества и характера использованных допущений (явных и неявных), которые могут оказаться не соответствующими реальности (например, при прогнозировании будущих доходов, при определении ставки дисконта, ставки роялти и т. п.).

В итоге взвешенная рыночная стоимость интеллектуальной собственности определяется следующим образом:

$$C = C_3 w_3 + C_d w_d + C_c w_c \quad (9)$$

где: C – рыночная стоимость интеллектуальной собственности;

C_3 – стоимость интеллектуальной собственности, рассчитанная на основе затратного подхода;

C_d – стоимость интеллектуальной собственности, рассчитанная на основе доходного подхода;

C_c – стоимость интеллектуальной собственности, рассчитанная на основе сравнительного подхода;

w_3 – вес (в долях) результатов, полученных на базе затратного подхода;

w_d – вес (в долях) результатов, полученных на базе доходного подхода;

w_c – вес (в долях) результатов, полученных на базе сравнительного подхода.

Пример 6

В результате согласования данных, полученных при расчете стоимости полезной модели несколькими методами доходного подхода (примеры 2, 3, 4) были получены следующие данные:

- стоимость полезной модели методом преимущества в прибыли составила 786 600 руб.;
- методом преимущества в расходах – 828 000 руб.;

³⁸ Азгальдов Г.Г. Проблема согласования оценок и ее возможное решение. / Вопросы оценки, N4, 1999. С.-46.

- методом освобождения от роялти – 662 000 руб.

Необходимо присвоить ранги методам оценки по степени надежности и достоверности.

Наиболее достоверным методом с точки зрения используемой информации в данном случае будет являться метод преимущества в расходах, так как для расчета использовались данные предприятия, по заказу которого проводилась оценка. Данные о затратах на предприятии, как правило, известны, точны и легко собираемы по сравнению со всей другой информацией. Методу преимущества в расходах присваивается вес 0,4. Двум другим используемым методам соответственно по 0,3. Сумма коэффициентов весомости должна быть равна единице ($0,3 + 0,4 + 0,3 = 1$).

Отсюда стоимость полезной модели после согласования будет равна: $C = 0,3 \times 786,6 + 0,4 \times 828 + 0,3 \times 662 = 766\ 000$ руб.

Аналогичная процедура согласования результатов оценки осуществляется и в том случае, если стоимость интеллектуальной собственности получена с помощью методов различных подходов: затратного, сравнительного, доходного.

Завершающим этапом и результатом процедуры оценки интеллектуальной собственности является письменный отчет специалиста – оценщика.

В соответствии с Методическими рекомендациями по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности в отчет о ее оценке следует включать³⁹:

- формулировку цели оценки и планируемого использования результатов оценки;
- описание допущений, ограничений и всех возможных особых обстоятельств, условий, существенных для выполнения оценки и понимания полученных результатов;
- описание объекта оценки (область применения, объем передаваемых прав, а также физические, функциональные, технологические, экономические и другие характеристики);
- описание правомерности использования оцениваемого объекта (при наличии правоустанавливающего документа указание его реквизитов);

³⁹ Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности (разработаны Минимуществом России в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2001 года N 519 "Об утверждении стандартов оценки")./ <http://dpo-group.ru/legislation/m-1.asp>

- описание продукции (работ, услуг), производимых с использованием оцениваемого объекта;
- описание результатов анализа рынка продукции (работ, услуг), производимой и реализуемой с использованием оцениваемого объекта;
- описание источников получения доходов (выгод) от использования оцениваемого объекта;
- описание применяемых в рамках используемых подходов методов оценки и обоснование их выбора;
- расчеты с применением выбранных методов оценки;
- определение итоговой величины рыночной стоимости оцениваемого объекта.

Необходимо указать, что по закону оценщик солидарно несет субсидиарную ответственность за результаты проведенной им оценки в размере превышения или занижения ее стоимости наряду с учредителями (если это общество).

Данная мера действует в течение трех лет с момента государственной регистрации общества или соответствующих изменений в уставе общества (ст. 15 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Контрольные вопросы

- 1 Каковы особенности интеллектуальной собственности как товара?
- 2 Перечислите свойства, которыми обладает объект интеллектуальной собственности как товар.
- 3 Назовите возможные цели оценки объектов интеллектуальной собственности.
- 4 Что является объектом и предметом оценки интеллектуальной собственности?
- 5 Какие факторы влияют на стоимость объекта интеллектуальной собственности?
- 6 Какова нормативная база оценки интеллектуальной собственности?
- 7 Назовите основные принципы оценки интеллектуальной собственности?
- 8 Какие методы оценки интеллектуальной собственности используются при затратном подходе?
- 9 Как рассчитывается ставка дисконтирования?
- 10 Каковы возможности применения сравнительного (рыночного) подхода к оценке интеллектуальной собственности?
- 11 Каковы основные элементы сравнения при использовании сравнительного подхода к оценке интеллектуальной собственности?
- 12 В каком случае расчет стоимости интеллектуальной собственности производится путем капитализации будущих денежных потоков, а в каком – путем дисконтирования?
- 13 Какие методы оценки интеллектуальной собственности используются при доходном подходе?
- 14 Какие коэффициенты используются для корректировки затрат на разработку интеллектуальной собственности?
- 15 Как можно выделить долю прибыли, приходящейся на интеллектуальной собственности, из общей прибыли предприятия?
- 16 Каковы базовые посылы сравнительного (рыночного) подхода?
- 17 Каковы особенности ценообразования на интеллектуальной собственности при корпоративных трансакциях?
- 18 Как определить степень морального износа интеллектуальной собственности?
- 19 Какие затраты принимаются во внимание при расчете стоимости интел-

лектуальной собственности затратным подходом?

- 20 Какой вид стоимости является основным при оценке интеллектуальной собственности?
- 21 Каковы недостатки затратного подхода?
- 22 В каких случаях необходима оценка интеллектуальной собственности?
- 23 Что лежит в основе методов доходного подхода?
- 24 Какие факторы влияют на величину ставки роялти?
- 25 В каких случаях осуществляется принудительное лицензирование?
- 26 Какие методы учета риска наиболее применимы к оценке интеллектуальной собственности?
- 27 Какая степень различий допускается между оцениваемым объектом и объектом-аналогом?
28. Каков алгоритм согласования результатов оценки способом нахождения средневзвешенной величины?
29. В каких ситуациях наиболее применим затратный подход?
30. Какие факторы усложняют процесс оценки интеллектуальной собственности?

ЗАДАНИЯ

Задание 1

Предприятие производит продукцию объемом 25000 шт. в год по себестоимости $C/c = 110$. На предприятии внедрено изобретение, эффект от которого позволит снизить себестоимость продукции на 18 %. Ожидается, что изобретение будет давать отраслевую экономию в течение трех лет, причем во второй год она составит 15 %, в третий год – 12 %. Какова экономия, а следовательно, стоимость изобретения при ставке дисконтирования $СД = 25\%$? Какой метод оценки применим в данной ситуации?

Задание 2

Определить текущую стоимость лицензии на оборудование для очистки воды, если срок лицензионного договора – 3 года; объем выпущенной продукции – 20 тыс. единиц, а стоимость единицы продукции – 1550 руб. Расходы по обеспечению лицензии – 11650 руб. Ставка дисконтирования – 24 %. Какой метод оценки применим в данной ситуации?

Задание 3

Определить стоимость изобретения, не имеющего прототипа, если затраты на проведение научно-исследовательских работ составили 680 000 руб., затраты на разработку научно-технической документации 235 000 руб. Определить затраты на правовую охрану изобретения. Фактический срок действия патента на изобретение – 11 лет. Ставка дисконтирования – 20 %. Инфляция в данном году – 8 %. Какой метод оценки применим в данной ситуации?

Задание 4

Прибыль годового выпуска товара А составила 3 480 000 руб. В товаре использовано изобретение Б. Использование изобретения позволило достичь основных технических характеристик, наиболее высоких среди аналогичных видов продукции. Изобретение направлено на изменение конструкции двух основных узлов механизма. При сопоставлении изобретения с прототипом установлено, что они совпадают по большинству основных признаков. Определить стоимость изобретения. Какой метод оценки применим в данной ситуации?

Задание 5

Годовая прибыль от серийного изготовления прибора составила 6 134 800 руб. В приборе использовано изобретение К, которое улучшило его основные технические характеристики, качественно новые для данного прибора. Изобретение К представляет собой конструкцию одного из основных узлов. При сопоставлении признаков изобретения с его прототипом установлено, что они совпадают по половине основных признаков.

В приборе использовано также изобретение М, которое улучшило его второстепенные технические характеристики. Данное изобретение представляет собой конструкцию одной простой детали. При сопоставлении признаков изобретения с его прототипом установлено, что они совпадают по большинству основных признаков. Определить стоимость изобретений К и М.

Какой метод оценки применим в данной ситуации?

Задание 6

Предприятие владеет ноу-хау для производства изделий. Затраты на производство без использования ноу-хау составляют 6,5 \$ за единицу. При этом 45 % себестоимости – затраты труда. Предприятие реализует 300 тыс. изделий в год. Ноу-хау дает возможность предприятию экономить на каждом выпускаемом изделии 1,25\$ за счет используемых материалов, а также 40 % трудовых затрат. По прогнозам, это преимущество сохранится в течение 6 лет. Оценить стоимость ноу-хау при ставке дисконтирования 15 %. Какой метод оценки применим в данной ситуации?

Таблица 1 – Расширенный перечень стандартных ставок роялти – в % от цены единицы продукции или от суммы продаж (объема реализации)

	Объекты применения ставок роялти	Роялти R в %
ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ:		
1	Авиационная	10
2	Автомобильная	1-3
3	Инструментальная	3-5
4	Металлургическая	5-8
5	Машиностроения сельскохозяйственного	4,5
6	Машиностроения строительного	4,5
7	Машиностроения химического	4-7
8	Потребительских товаров длительного пользования	5
9	Потребительских товаров массового спроса с малым сроком использования	0,2-1,5
10	Сельскохозяйственного машиностроения	4,5
11	Станкостроительная	4,7-7,5
12	Строительного машиностроения	4,5
13	Текстильная	3-6
14	Товаров потребительских длительного пользования	5
15	Товаров потребительских массового спроса с малым сроком использования	0,2-1,5
16	Фармацевтическая	2-5
17	Химическая	2-4
18	Химического машиностроения	4-7
19	Электронная	4-10
20	Электротехническая	1-5
ОБОРУДОВАНИЕ ДЛЯ:		
1	Дорог железных	3-5
2	Железных дорог	3-5

⁴⁰ Азгальдов Г.Г., Карпова Н.Н. Вознаграждение за использование интеллектуальной собственности./http://www.valnet.ru/m7-61.phtml

3	Канцелярских работ	3
4	Котельных	5
5	Литейного производства	1,5-2,0
6	Медицины	4-8
7	Металлообработки	4,5
8	Металлургической промышленности	5-8
9	Обработки поверхностей	6-7
10	Общепромышленных целей	5,5
11	Очистки воды	5
12	Пищевой промышленности	4
13	Подъемно-транспортное оборудование	5
14	Полиграфии	4
15	Радиосвязи	7
16	Самолетостроения	6-10
17	Сварочных работ	3,5-5
18	Связи	7
19	Сигнализации	1-1,5
20	Специальных целей	6
21	Судов (речных и морских)	3-5
22	Текстильной промышленности	3-6
23	Транспорта	5
24	Химической промышленности	3-5
25	Холодильных установок общего назначения	2-4
26	Холодильных установок для промышленности	4-6
27	Цементных заводов	3-5
28	Электронных устройств	4-8
29	Электротехники	4-7
ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ПРОДУКЦИИ		
1	Авиационная техника	6-10
2	Автомобили и запчасти к ним	2-4
3	Автозапчасти	2-3
4	Автомобили	5
5	Аккумуляторы	3-4

6	Ароматические вещества	
7	Белье	2-4
8	Бритвы	1-2
9	Буксиры	1-2
10	Бумага	1-2
11	Велосипеды	3-5
12	Вентили	3-6
13	Воздушные кондиционеры	3-4
14	Вооружение	5-10
15	Игры (без авторских прав)	3-6
16	Изделия из каучука	3-3,5
17	[Изделия из пластмассы	3
18	Изделия из стекла	2-4
19	Измерительные приборы	5-8
20	Инструмент	5-7
21	Клапаны	2-3
22	Клей	2-3
23	Книги (без авторских прав)	3-6
24	Кожи	3
25	Компрессоры	5-7
26	Копировальная бумага	1-2
27	Корм для скота	2-3
28	Котельное оборудование	5
29	Котлы	3-5
30	Красители	
31	Краски	2-3
32	Литье	1,5-2
33	Лифты	4-5
34	Мебель деревянная	2-3
35	Мебель металлическая	3
36	Медицинские приборы	4-7
37	Металлические конструкции	2-4
38	Минеральные масла	2-3

39	Моторы промышленного назначения	4-7
40	Нагревательные системы	4-6
41	Напитки	2-5
42	Насосы	5-7
43	Ножи	1-2
44	Обувь	1-1,25
45	Оптика	8
46	Оснастка	5-7
47	Парфюмерия	2-5
48	Печатные издания	3-6
49	Печи	4-6
50	Питье	3-5
51	Пластинки	2-5
52	Полупроводники	1-2
53	Полуфабрикаты	1,5-2
54	Приводы	5
55	Продовольственные товары	1-2
56	Продукты органической химии	2-4
57	Радиолампы	3-4
58	Реле-аппаратура	4-6
59	Ручной инструмент	3
60	Самолеты	5-10
61	Сельскохозяйственные машины	2-5
62	Скобяные изделия	2-3
63	Спорттовары	1-3
64	Станки металлообрабатывающие	4-6
65	Строительные машины	3-5
66	Стройматериалы	2-4
67	Суда	3-5
68	Текстильные волокна	2-3
69	Телеаппаратура	7
70	Ткани для пошива одежды	3
71	Ткани для промышленных целей	3-4
72	Товары для киноиндустрии	3-5

73	Трикотаж	2-4
74	Удобрения	1,5-2
75	Упаковка бумажная и картонная	2-3
76	Фармацевтические товары	2-4
77	Фототовары	1-3
78	Химикаты для сельского хозяйства	1
79	Химреактивы	1-3
80	Электрические контрольно-измерительные приборы	3-5
81	Электрокабели	2-4
82	Электронно-вычислительные машины	7,5

Шкала стандартных значений коэффициента технико-экономической значимости⁴¹

Для изобретений и полезных моделей

При расчете затратным методом коэффициент технико-экономической значимости (*K*) может устанавливаться по следующей шкале:

1,0	изобретения, относящиеся к одной простой детали, изменению одного параметра простого процесса, одной операции процесса, одного ингредиента рецептуры;
1,5	изобретения, относящиеся к конструкции сложной детали неосновного узла, изменению нескольких параметров несложных операций, изменению нескольких неосновных ингредиентов в рецептуре;
2,0	изобретения, относящиеся к одному основному или нескольким неосновным узлам, части неосновных процессов, части неосновной рецептуры и т. п.;
2,5	изобретения, относящиеся к конструкциям машин, приборов, станков, аппаратов, технологическим процессам, рецептурам;
3,0	изобретения, относящиеся к конструкциям со сложной системой контроля, сложным комплексным технологическим процессам, рецептуре особой сложности;
4,0	изобретения, относящиеся к конструкциям, технологическим процессам, рецептуре особой сложности и относящиеся, в основном, к новым разделам науки и техники;
5,0	изобретения, не имеющие прототипа, пионерные изобретения.

Для промышленных образцов коэффициент эстетико-экономической значимости может устанавливаться по следующей шкале:

1,0	внешний вид одной простой детали;
1,5	внешний вид сложной или сборной детали неосновного узла;
2,0	внешний вид одного основного узла или нескольких неосновных узлов;
2,5	внешний вид нескольких основных узлов;
3,0	внешний вид простой машины, прибора, станка, аппарата, сооружения;
4,0	внешний вид сложной машины, станка, прибора, аппарата, сооружения, поточной линии;

⁴¹ Шкала предложена специалистами Инженерной академии РФ

5,0	внешний вид принципиально новых объектов техники.
-----	---

ТАБЛИЦЫ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДОЛИ ДОХОДА, ПРИХОДЯЩЕГО НА ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПРОДУКЦИИ ИЗОБРЕТЕНИЯ И ПОЛЕЗНЫЕ МОДЕЛИ⁴²

Таблица 1

Коэффициент достигнутого с помощью интеллектуальной собственности результата, К1

Характер достигнутого результата	К 1
Достижение технических характеристик...	0,2
второстепенных, не являющихся определяющими для конкретной продукции (процесса)	0,2
зафиксированных в официальных документах (ТУ, паспортах, инструкциях и т. д.)	0,3
основных, являющихся определяющими для конкретной продукции (технологического процесса), зафиксированное официальным документом	0,4
основных, качественно новых для конкретной продукции, зафиксированное официальным документом	0,6
основных, наиболее высоких среди аналогичных известных видов продукции	0,8
качественно новых, обеспечивающих появление новой, впервые освоенной в народном хозяйстве продукции (технологии)	1,0

Таблица 2

Коэффициент сложности решаемой с помощью интеллектуальной собственности задачи, К 2

Сложность решаемой с помощью интеллектуальной собственности технической задачи	К2
Конструкция... одной простой детали, изменение одного параметра простого процесса, одной операции процесса, одного ингредиента рецептуры;	0,2
сложной или сборной детали, конструкция неосновного узла, механизма; изменение двух или более неосновных параметров, несложных процессов, изменение совокупности неосновных операций технологических процессов, изменение двух или более неосновных ингредиентов рецептуры;	0,3

⁴² Азгальдов Г.Г., Карпова Н.Н. Вознаграждение за использование интеллектуальной собственности. <http://www.valnet.ru/m7-61.phtml>

одного основного или нескольких неосновных узлов машин, механизмов, часть неосновная процессов, рецептуры и т. д.;	0,4
нескольких основных узлов, основные процессы, технологии, часть (основная) рецептуры и т. п.;	0,5
машины, прибора, станка, аппарата, сооружения; технологические процессы, рецептуры и т. п.;	0,7
машины, аппарата, сооружения со сложной системой контроля; автоматических поточных линий, состоящих из новых видов оборудования, систем управления и регулирования; сложные комплексные технологические процессы, рецептуры особой сложности и т. п.;	1,1
технологические принципиальные схемы, рецептуры особой сложности, в основном относящиеся к новым разделам науки и техники.	1,25

Таблица 3

Коэффициент новизны решаемой с помощью интеллектуальной собственности задачи K_3

Характер и степень новизны	K_3
Изобретение... заключающееся в применении известных средств, в том числе применение, когда формула изобретения начинается словами «применение...»;	0,2–0,5
заключающееся в новой совокупности известных технических решений, обеспечивающих заданный технический результат. Т. е. когда отличительная часть формулы изобретения содержит указания на новые связи между известными элементами, иную последовательность операций или иной процентный состав ингредиентов по сравнению с прототипом;	0,3
имеющее прототип, совпадающий с новым решением по большинству основных признаков;	0,4
имеющее прототип, совпадающий с новым решением по половине признаков;	0,5
имеющий прототип, совпадающий с новым решением по меньшинству основных признаков;	0,6
характеризующееся совокупностью существенных отличий, не имеющее прототипов. Т. е. когда изобретение решает новую или известную задачу принципиально иным путем (пионерное изобретение),	0,8

ТАБЛИЦЫ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДОЛИ ДОХОДА, ПРИХОДЯЩЕГО НА ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В ПРОДУКЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ⁴³

Таблица 4

Коэффициент отличий существенных признаков промышленного образца, К1

Отличия существенных признаков промышленного образца	К1
Промобразец, определяющим отличием существенных признаков которого по сравнению с прототипом является:	
сходство с известным художественно-конструкторским решением изделия, но выполняющий иные или предназначенные для другой области применения функции;	0,5
пластическое и цвето-фактурное решение композиционных элементов изделия;	0,7
новое взаимное расположение композиционных элементов изделия;	1,0
новая форма основных композиционных элементов изделия;	1,5
наличие новых основных композиционных элементов;	2,0
вообще отсутствие какого-либо прототипа.	2,5

Таблица 5 – Коэффициент сложности художественно-конструкторского решения К2

Сложность художественно-конструкторского решения	К2
Промобразец, созданный в результате художественно-конструкторской разработки:	
отдельных деталей, узлов изделия, а также промышленных или нанесенных на нем графических элементов;	0,2
простых наборов, например, посуды, инструментов, игрушек и др.;	0,4
композиционных и пластических решений несущих конструкций, корпуса, кожухов, органов управления изделия;	0,5
объемно-пространственной структуры и формы отдельных узлов изделия;	0,8
в целом нового изделия;	1,0
комплекта (набора) изделий для организации объемно-	1,2

⁴³ Азгальдов Г.Г., Карпова Н.Н. Вознаграждение за использование интеллектуальной собственности./http://www.valnet.ru/m7-61.phtml

пространственной предметной среды (производственной или бытовой) пространственной предметной среды (производственной или бытовой);	
изделий, комплектов особой сложности (например, уникальных турбин, генераторов АС, телескопов, тяжелых станков и прессов, прокатных станков, средств транспорта, аппаратурных систем).	1,2

Таблица 6

– Коэффициент вариантности художественно-конструкторского решения,

КЗ

Использование вариантов промышленных образцов	КЗ
Используются промышленные образцы, число вариантов которых составляет:	
– один вариант;	0,6
– 2-3 варианта;	0,7
– больше 3 вариантов.	0,8

Рекомендуемая предпочтительность применения подходов к оценке нематериальных активов и объектов интеллектуальной собственности ⁴⁴

Виды НМА и ОИС	В первую очередь	Во вторую очередь	Слабо применимо
Патенты и технологии	Доходный	Рыночный	Затратный
Товарные знаки	Доходный	Рыночный	Затратный
Объекты авторского права	Доходный	Рыночный	Затратный
Информационное программное обеспечение менеджмента	Затратный	Рыночный	Доходный
Программные продукты	Доходный	Рыночный	Затратный
Дистрибьютерские сети	Затратный	Доходный	Рыночный
Месторождения (Core deposits)	Доходный	Рыночный	Затратный
Права по франчайзингу	Доходный	Рыночный	Затратный
Корпоративная практика и процедуры	Затратный	Доходный	Рыночный

⁴⁴ Gordon V. Smith, Russel L. Parr. Valuation of Intellectual Property and Itangible Assets. Second edition. – New York, 1994.

ПЕРЕЧЕНЬ НОРМАТИВНО - ПРАВОВЫХ АКТОВ

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть четвёртая // Сост. Е.С. Урумова. М.: Эксмо, 2007.
2. Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (с изм., внесенными Федеральными законами от 18.07.2009 N 181-ФЗ, от 28.07.2012 N 144-ФЗ)
3. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов. – М.: Экономика, 2000.
4. Методические рекомендации по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности (утв. 22.05.2002 г. Минимуществом РФ, Минпромнауки РФ, Минюстом РФ, № 1272-р/Р-8/149).
5. Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности (утв. Министерством имущественных отношений РФ от 26.11.2002 г. // Российский оценщик. – 2002. – № 5.
6. Методические рекомендации по экспертизе отчетов об оценке. Утв. Правлением РОО 22.03.2002 г. // Российский оценщик – 2002 – № 3-4.
7. Постановление Правительства РФ от 21 марта 1994 г. «О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства» // Собрание актов Президента и Правительства РФ 1994 г. № 13 ст. 994.
8. Постановление Правительства РФ от 07.06.2002 г. № 395 «О лицензировании оценочной деятельности».
9. Постановление Правительства РФ от 14.01.2002 г. № 7 «О порядке инвентаризации и стоимостной оценке прав на результаты научно-технической деятельности» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 29.04.2006 N 265, от 09.06.2007 N 366, от 12.09.2008 N 673, от 03.11.2011 N 895)
10. Положение о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление

- права пользования наименованиями мест происхождения товаров (утверждено Постановлением Правительства РФ от 12.08.1993 г. № 793 с последующими изменениями и дополнениями.).
11. Постановление Правительства Российской Федерации от 4 мая 2005 г. № 284 "О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения
 12. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 19 ноября 2002 г. № 115н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» ПБУ 17/02.
 13. Приказ Минобрнауки РФ от 22 марта 2006г. № 63 «Методические рекомендации, необходимые для государственного учета результатов НИОКР и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета»
 14. Распоряжение Минимущества России, Минпромнауки России и Минюста России от 22 мая 2002 г. № 1272-р/Р-8/149 «Об утверждении методических рекомендаций по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности»
 15. Приказ Минфина РФ от 27 декабря 2007 г. N 153н "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет нематериальных активов" (ПБУ 14/2007)" (с изменениями и дополнениями от: 25 октября, 24 декабря 2010 г.)
 16. Постановление Правительства РФ от 6 июля 2001 г. N 519 « Стандарты оценки, обязательные к применению субъектами оценочной деятельности» (в ред. Постановления Правительства РФ от 14.12.2006 N 767)
 17. Свод стандартов оценки 2010 Общероссийской общественной организации 'Российское общество оценщиков. - <http://www.srooo.ru>.

Основная литература

1. Бромберг Г. В. Интеллектуальная собственность. М.: Издательство: Издательство МГУ, 2012
2. Валдайцев С.В. Оценка интеллектуальной собственности. СПб.: Издательство: Экономика, 2009
3. Городов О.А. Право промышленной собственности . М.: Издательство: Статут, 2011
4. Интеллектуальная собственность: управление на всех этапах жизненного цикла: монография / А. А. Абрамян и др. – М. : Магистр-пресс, 2007. - 356 с
5. Интеллектуальная собственность : краткий учебный курс / под общ. ред. Н. М. Коршунова. – М.: Норма, 2006. - 304 с.
6. Интеллектуальная собственность (исключительные права) : учебное пособие / под ред. Н. М. Коршунова. - Москва : Eksmo education : Эксмо, 2006. - 576 с
7. Мухопад В. И. Коммерциализация интеллектуальной собственности. М.: Магистр, 2010. – 510 с
8. Право интеллектуальной собственности/ под ред. Близнаца И.А.М.: Издательство: Проспект, 2011

Дополнительная литература

1. Андреев Г. И., Витчинка В. В., Смирнов С. А. Практикум по оценке интеллектуальной собственности. М.: Финансы и статистика, 2002
2. Десмонд Г. М., Келли Р. Э. Руководство по оценке бизнеса / Пер. с англ. – М.: Российское общество оценщиков, Академия оценки, 1996
3. Право интеллектуальной собственности: учебник / И. А. Близнац, Э. П. Гаврилов, О. В. Добрынин и др.; под ред. И. А. Близнаца Российский гос. ин-т интеллектуальной собственности. - Москва : Проспект, 2011
4. Близнац И.А., Леонтьев К.Б. Общая теория интеллектуальной собственности.

- http://copyright.ru/ru/library/stati_knigi/intellectualnaya_sobstvennost/intellectualnaya_sobstvennost_pravo/
5. Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права. М.: Изд-во РГГИИС, 2009
 6. Богуславский М.М. Интеллектуальная собственность в России и ЕС: правовые проблемы: сборник статей. – М.: Волтерс Клувер, 2008 – 296 с.
 7. Влияние современных высоких технологий на развитие правовой охраны объектов интеллектуальной собственности / Данилина Е.А., Куликовский В.А., Носова И.А., Ревинский О.В. - М.: Патент, 2006.
 8. Герасимова Л.К. Основы управления интеллектуальной собственности. М.: Изд-во Гревцова, 2011
 9. Дашян М.С. Интеллектуальная собственность в бизнесе. Изобретение, товарный знак, ноу-хау, фирменный бренд. М.: Эксмо, 2010
 10. Джеймс Р. Хитчнер. Оценка стоимости нематериальных активов / Под научн. ред. В.М. Рутгайзера (Серия «Финансовое оценивание. Области применения и модели»). – М.: «Маросейка», 2008
 11. Зорина И. М. Интеллектуальная собственность как ресурс развития бизнеса . – М.: Патент, 2011.
 12. Интеллектуальная собственность: Актуальные проблемы теории и практики: Т. 1 (под ред. Лопатина В.Н.) – М.: Юрайт, 2008 - 312 с.
 13. Калятин В.О. Личные неимущественные права автора объекта интеллектуальной деятельности. - М.: Роспатент, 2006.- 102 с.
 14. Иванченко А., Свириденко А., и др. Интеллектуальная собственность: объекты, право, бухучет, контроль, ответственность, налогообложение, лицензионное/нелицензионное ПО. Харьков: Издательство Фактор, 2008
 15. Кайль А. Н. Комментарий к части IV ГК РФ: Правовая охрана интеллектуальной собственности. М.: Гросс Медиа, 2007 - 191с
 16. Козырев А. Н. Конфликты интересов при использовании результатов научно-технической деятельности, полученных за счет средств федерального бюджета// Право интеллектуальной собственности, 2008, № 1

17. Конов Ю. П., Гончаренко Л.П. Цена интеллектуальной собственности. М.: Издательство: Альфа-Пресс, 2010
18. Конов Ю. П., Гончаренко Л.П. Рынок интеллектуальной собственности. М.: Экономика, 2010
19. Конов Ю.П. Экономика интеллектуальной собственности. М.: Изд-во Экономика, 2010
20. Карагодин Н. А., Самсоненко Ю. Ю. Использование метода «Выделение доли в прибыли» при оценке товарных знаков // Вопросы оценки. – 2004. – № 2
21. Китайский В.Е. Объекты патентного права, средства индивидуализации и их экспертиза. М.: Изд-во РГИИС, 2009
22. Леонтьев Б.Б., Мамаджанов Х.А., Алексеев В.И. Инвентаризация интеллектуальной собственности и ведение реестра нематериальных активов предприятия: методические рекомендации. – М.: Издательство «ПАТЕНТ», 2008
23. Новосельцев О.В. Интеллектуальная собственность в имуществе предприятия: Документальное оформление, оценка, учет. - М.: Патент, 2006. - 69 с.
24. Поленова С.Н., Маслакова И.И. Бухгалтерский учет интеллектуальной собственности. М.: Издательство: Дашков и К, 2008
25. Полонская И.В. Патентование изобретений за рубежом: Учеб. пособие / Полонская И.В., Мотылева В.Я. - М.: Патент, 2006. - 124 с
26. Пузыня Н. Ю. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов. – СПб.: Питер, 2005
27. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в РФ. Учебник для вузов. –М.: Проспект, 2009
28. Силенок М.А. Авторское право: Учебно-практическое пособие для вузов. М, 2006 – 152 с.
29. Смит Г. Оценка товарных знаков. М.: Издательство: Квинто-Консалтинг, 2010

30. Хаббард Д. Как измерить все, что угодно. Оценка стоимости нематериального в бизнесе. М.: Издательство: Олимп-Бизнес, 2009
31. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности. М.: ТК Велби, Проспект, 2011
32. Тодосийчук А.В. Экономика научной организации. - М.: Патент, 2006. - 242 с.
33. Хохлов И.А. Авторское право: Законодательство, теория, практика.- М.: Городец, 2008 – 288с.
34. Шихирин В. В. Что следует понимать под эффективной нормой дисконтирования будущего дохода при оценке ИС? // Вопросы оценки. – 2003. – № 2.

Интернет-ресурсы

1. <http://www1.fips.ru>
2. <http://www.copyright.ru/>
3. <http://patents-and-licences.webzone.ru/>
4. <http://www.sciteclibrary.ru/>
5. <http://patft.uspto.gov/>
6. <http://www.wipo.int/ru/>
7. <http://rgiis.ru/>
8. <http://www.sroroo.ru>.

Глоссарий

Автор - физическое лицо, творческим трудом которого создан объект интеллектуальной собственности

Доходный подход — совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от объекта оценки

Изобретение - техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Инвестиционная стоимость - это стоимость объекта в конкретном инвестиционном проекте для конкретного инвестора

Исключительное право – совокупность принадлежащих правообладателю (гражданину или юридическому лицу) прав на использование по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации

Исключительное право на произведение - право воспроизводить, распространять, импортировать, осуществлять публичный показ, прокат или исполнение, а также сообщение в эфир или по кабелю, перевод или другую переработку произведения.

Затратный подход — совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для восстановления либо замещения объекта оценки, с учетом его износа

Коммерческое обозначение — обозначение, используемые юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями для индивидуализации принадлежащих им предприятий, при этом не являющимися их фирменными наименованиями, зарегистрированными в едином государственном реестре юридических лиц.

Комбинированный платеж - лицензионный платеж, который включает роялти и паушальный платеж

Контрафакция – (от франц. contrefaction — подделка), ведение дела под чужим именем, незаконное использование чужого патента при изготовлении и продаже товаров, а также незаконное помещение на свой товарный знак изображений, заимствованных из знаков популярных товаров и фирм в целях недобросовестной конкуренции и введения покупателей в заблуждение.

Лицензия - разрешение на использование охраняемого объекта интеллектуальной собственности

Оценка интеллектуальной собственности - процесс определения стоимости интеллектуальной собственности в денежном выражении.

Патент - охраняемый документ, выдаваемый Патентным ведомством страны и удостоверяющий приоритет, авторство изобретения, полезной модели, промышленного образца и исключительное право на изобретение, полезную модель, промышленный образец

Паушальный платеж - это одноразовый платеж, который представляет собой фиксированную сумму и не зависит от объемов производства или реализации продукции с использованием права интеллектуальной собственности

Право авторства - право лица, создавшего произведение, быть признанным в качестве автора

Роялти - текущие (периодические) отчисления в виде фиксированных ставок от стоимости произведенной по лицензии продукции, либо от суммы оборота по продажам или от суммы прибыли.

Рыночная стоимость интеллектуальной собственности определяется, исходя из наиболее вероятного использования интеллектуальной собственности, являющегося реализуемым, экономически оправданным, соответствующим требованиям законодательства, финансово осуществимым и в результате которого расчетная величина стоимости интеллектуальной собственности будет максимальной

Сравнительный подход — совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с аналогичными объектами, в отношении которых имеется информация о ценах сделок с ними

Средства индивидуализации -это обозначения, служащие для различения товаров, услуг, предприятий, организаций и других объектов в сфере хозяйственного оборота. К средствам индивидуализации относят фирменные наименования, коммерческие обозначения, товарные знаки и знаки обслуживания, наименования места происхождения.

Стоимость замещения объекта оценки — сумма затрат на создание объекта, аналогичного объекту оценки, в рыночных ценах, существующих на дату проведения оценки, с учетом износа объекта оценки

Товарный знак — обозначение (словесное, изобразительное, комбинированное или иное), служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей