

На правах рукописи



Кривуля Роман Евгеньевич

**ТРАНСФОРМАЦИЯ КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В ЦИФРОВОМ
ОБЩЕСТВЕ: ОТ УСТОЙЧИВОСТИ К ИЗМЕНЧИВОСТИ**

5.7.7. Социальная и политическая философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Ростов-на-Дону – 2026

Научный руководитель:

Шевченко Ольга Михайловна,
доктор философских наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)», профессор
кафедры философии и культурологии

Официальные оппоненты:

Малыгина Ирина Викторовна,
доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
лингвистический университет», заведующий
кафедрой мировой культуры

Липец Екатерина Юрьевна,
кандидат философских наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»,
заведующий кафедрой теории культуры, этики и
эстетики

Защита состоится «23» декабря 2026 года в 14.30 на заседании диссертационного совета ЮФУ801.03.18 по философским наукам на базе Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42, ауд. 204 (Малый зал заседаний).

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке им. Ю.А. Жданова Южного федерального университета по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, 21Ж и на сайте <https://hub.sfedu.ru/diss/show/1357339/>.

Автореферат разослан «___» _____ 2026 г.

Отзыв (с указанием ФИО (полностью), ученой степени со специальностью, звания, организации, подразделения, должности, адреса, телефона, e-mail, даты) с заверенной подписью рецензента и печатью учреждения просим направлять **в 2 экз.** ученому секретарю диссертационного совета ЮФУ801.03.18 по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160; а также в формате pdf – на e-mail: vvoytenko@sfedu.ru.

Ученый секретарь
диссертационного совета
ЮФУ801.03.18,
кандидат философских наук



Войтенко Валерия Петровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования продиктована динамическими изменениями современного общества, обусловленными процессами глобализации и цифровизации. Глобализация как многоаспектный процесс мировой интеграции создает принципиально новую культурную реальность. С одной стороны, формируется глобальное культурное пространство с системой универсальных (преимущественно западных) ценностей (права человека, потребительские установки, мультикультурализм и др.), с другой — обостряется кризис традиционных форм идентичности. В результате, культурная идентичность как осознание принадлежности индивида к конкретному культурному сообществу оказывается в фокусе этого противоречия. Данная ситуация свидетельствует о серьезных вызовах культурной идентичности человека, связанных с глобализационными трендами.

Уровень технологического развития ведет к становлению новой модели социальной реальности — цифровому обществу. Ключевым признаком последнего выступает тотальная цифровизация всех сфер общественной жизни, принципиально меняющая условия формирования и поддержания культурной идентичности. Если в традиционном типе общества культурная идентичность человека была неразрывно связана с территорией проживания, языком, традициями определенной социальной группы, то в цифровую эпоху непосредственные культурные связи утрачивают свою значимость.

В настоящее время процесс личностного становления происходит не только в реальном мире, но и в виртуальной среде. Интернет, социальные сети, цифровые платформы не просто транслируют различные культурные образцы, но и активно участвуют в их производстве и распространении среди пользователей. Тем самым цифровое общество порождает ранее не существовавшие культурные идентичности, которые являются продуктом сетевых взаимодействий. Подобные идентичности не наследуются социально, не требуют длительного процесса социализации индивида: они приобретаются через время, проведенное в Сети, а следовательно, легко меняются. Цифровые технологии предоставляют также возможности произвольного конструирования индивидуальной культурной идентичности, что оказывает влияние на её устойчивость. Последняя перестает быть константой и приобретает множественный, «текущий» и «пластичный» характер. Подобного рода тенденции, связанные с формированием культурной идентичности человека в цифровом обществе, требуют научного осмысления.

Очевидно, что и глобализация, и цифровизация общества, оказывают существенное влияние на культурную идентичность человека. Если ранее культурная идентичность представляла собой устойчивый символический конструкт, определяющий принадлежность к конкретному социокультурному сообществу, то в современном мире она размывается, подвергаясь существенным трансформациям. В рамках данного исследования будет сделан

акцент на специфике именно цифрового общества и его воздействия на культурную идентичность современного человека.

Научная проблема диссертационного исследования. Культурная идентичность человека подвергается серьезному влиянию цифровых технологий, которые разрушают ее устойчивость, делают гибкой, множественной, ситуативной. Появление виртуальной среды и сетевой коммуникации меняет способы конструирования идентичности человека, в том числе и культурной. Это определяет необходимость исследования факторов устойчивости и изменчивости культурной идентичности в цифровом обществе.

Степень научной разработанности проблемы. Начало теоретического осмысления проблемы идентичности связано с работами Э. Эриксона, Дж. Марсиа, Ч. Х. Кули. Согласно Э. Эриксону, идентичность представляет собой результат овладения индивидом определенной системой ценностей и социальных установок, которые обеспечивают целостность личности, осознание ею своей завершенности. В данном понимании идентичность - это устойчивые характеристики человека, которые он обретает в процессе социализации.

Дж. Марсиа определяет идентичность как динамичную внутреннюю установку человека, которая формируется посредством потребностей, умений, убеждений и жизненного опыта. Ученый подчеркивает, что на процесс становления личностной идентичности влияет социальное окружение человека.

В своей теории «зеркального Я», Ч. Х. Кули также обращает внимание на социальное и культурное окружение человека, которое и формирует его представления о собственном «Я». Данная концепция закладывает основу для изучения социального аспекта идентичности, который закрепляется в структуре личности. Под социальной идентичностью исследователь понимает систему представлений, которые складываются в процессе взаимодействия людей в обществе.

К проблеме идентичности обращаются А. Адлер, К. -Г. Юнг, К. Хорни, Г. Салливан, Э. Фромм и др. Психологи рассматривают идентичность в различных аспектах: как соотнесение личностью своего «внутреннего Я» с внешним социальным окружением; как «самость» человека, которая позволяет ему отделять себя от других; как стремление человека к обретению идеального образа; как способ защиты человека, связанный с его принадлежностью к конкретному сообществу; как потребность в принадлежности к социуму, укорененности в нем. Несмотря на различные аспекты в понимании идентичности, все психологи сходятся во мнении, что она формируется в процессе общественной коммуникации.

Комплексный подход к проблеме социальной идентичности связан с работами П. Бергера и Т. Лукмана. В их понимании идентичность сопряжена с социализацией индивида, его вхождением в социокультурную среду. Через идентификацию человек определяет свою групповую принадлежность, соотносит себя с коллективными нормами и ценностями. Идентичность

позволяет индивиду осознать свою принадлежность к определенному культурному сообществу, обеспечить преемственность поколений.

Актуализация проблемы культурной идентичности в научном дискурсе связана с нарастанием глобализационных тенденций, происходящих в современном мире. Поскольку в культурной глобализации доминирует вестернизация, это побуждает ученых анализировать ее последствия для незападных культур. Теоретическое осмысление специфики концепта «культурная идентичность» присутствует в исследованиях А. А. Букетова, Н. И. Вороновой, И. К. Гончаровой, Л. С. Гуревич, Б. С. Ерасова, Н. М. Мамедовой, Е. П. Матузковой, Л. В. Мельниковой, М. Степанянц и др. Исследователи акцентируют внимание на роли традиций в формировании и воспроизводстве культурной идентичности человека. Именно в традициях фиксируются глубинные смыслы и духовные ориентиры культурной общности.

Анализ влияния глобализационных тенденций на культурную идентичность человека и общества представлен в работах И. А. Акимовой, В. П. Добренькова, И. И. Докучаева, Е. Ю. Липец, И. В. Лысак, А. Л. Маршака, И. В. Малыгиной, В. Пилиппович, Г. Г. Салихова, Н. Н. Федотовой и др. Авторы отмечают влияние глобализационных тенденций на размывание границ традиционных культур и развитие вектора культурной унификации современного мира. В тоже время исследователи отмечают динамичность и противоречивость глобализационного процесса: с одной стороны, наблюдаются процессы унификации культур, с другой – их взаимообогащения. Ученые выделяют две противоположные тенденции в современном мировом развитии, которые представляют собой полярные варианты идентификационных стратегий: модернизацию и традиционализм. Если первая направлена на экономическое, политическое и культурное сближение с Западом, то вторая – отстаивает самобытную, исторически сложившуюся модель культурного развития.

В современном мире на культурную идентичность человека все более значительное влияние оказывает технологическое развитие общества. Проблема культурной идентичности в цифровом обществе рассматривается в работах В. Ю. Ивахновой, Т. Г. Лешкевич, А. А. Лисенковой, Т. Д. Лопатинской, С. И. Платоновой, А. В. Римского, М. Э. Рябовой, Л. Н. Соловьевой, С. А. Храпова и др. Авторы обращают внимание на размывание культурной идентичности личности в условиях появления виртуальной среды. По мнению ученых, виртуальная среда является следствием развития цифровых технологий, вносящих революционные изменения в процесс социализации индивида. Последний осуществляется сегодня не только в реальном, но и в виртуальном мире. Стремительные технологические трансформации меняют скорость и способы формирования культурной идентичности индивида, а также открывают новые возможности для экспериментов с собственной идентичностью.

Глубокий анализ трансформационных процессов в области идентичности человека цифрового общества представлен в работах Е. А. Агаповой, А. В. Коневой, Е. В. Летова, А. А. Лисенковой, Т. В. Лемешовой, Н. В. Рейнгардт и др. Авторы обращают внимание, что в обществе, где стирается грань между человеком и технологиями, все большую весомость приобретают виртуальные образы. На протяжении всей человеческой истории идентичность человека определялась традициями, нормами и ценностями конкретной общности, которые очерчивали ее культурные границы. В мире множественных виртуальных реальностей, релятивности ценностных оснований, перманентности информационного потока, тотальной зависимости от технологий, идентичность человека становится не более, чем его цифровым образом, бытийствующим в релевантной ему среде.

Анализ подходов к пониманию специфики культурной идентичности в современном обществе показывает, что учеными рассматриваются отдельные аспекты данной проблемы, однако комплексное исследование трансформации культурной идентичности человека в новой цифровой реальности отсутствует. Данное обстоятельство определяет необходимость проведения социально-философского исследования факторов устойчивости и изменчивости культурной идентичности человека в цифровом обществе.

Объект исследования – культурная идентичность человека как социокультурный конструкт.

Предмет исследования – специфика формирования культурной идентичности в условиях цифровизации общества.

Цель исследования – выявление факторов устойчивости и изменчивости культурной идентичности в цифровом обществе.

Достижение поставленной цели предполагает необходимость решения следующих **исследовательских задач**:

- проанализировать теоретические подходы к изучению культурной идентичности, сложившиеся в социально-гуманитарном знании;
- обосновать методологическую стратегию социально-философского исследования специфики и трансформации культурной идентичности в условиях цифровизации общества;
- изучить символические механизмы устойчивости культурной идентичности в традиционном и индустриальном типах общества;
- раскрыть функции языка в формировании и воспроизводстве культурной идентичности;
- охарактеризовать специфику цифрового общества и его воздействие на культурную идентичность;
- установить влияние цифровой культуры на трансформацию культурной идентичности человека.

Гипотеза диссертационного исследования. В условиях новой цифровой реальности культурная идентичность подвергается серьезным трансформациям: если ранее культурная идентичность представляла собой устойчивую структуру,

формируемую в процессе длительной социализации индивида, то в цифровой среде культурная идентичность становится гибкой, многомерной, сетевой. Цифровая среда создает новые маркеры для конструирования культурной идентичности человека: аватары, профили, эмодзи, лайки, репосты и пр. В новой цифровой реальности культурная идентичность теряет территориальную, языковую, ценностную определенность и статичность, приобретая черты детерриториальности, динамичности, множественности, ситуативности.

Теоретико-методологической основой исследования является междисциплинарный подход, открывающий возможность синтеза данных из разных областей научного знания: социальной психологии, культурологии, социологии, социальной философии. Интеграция подходов, сложившихся в этих направлениях, позволяет осуществить комплексное исследование специфики культурной идентичности личности в цифровом обществе.

Значимым для социально-философского анализа культурной идентичности являются конструктивистский подход (П. Бергер, Т. Лукман), символический подход (Ч. Кули, Дж. Мид), социокультурный подход (П. Сорокин), трансформационный подход (Э. Гидденс, М. Кастельс, З. Бауман).

Концептуальными для исследования трансформации идентичности в цифровом мире являются положения теорий архетипов (К. -Г. Юнг), философии языка (В. фон Гумбольдт), концепции «воображаемых сообществ» (Б. Андерсон).

Теоретическую базу исследования составляют концепции информационного общества (Д. Белл, Й. Масуда, Э. Тоффлер), теории цифрового общества (Э. Шмидт, Д. Коэн, Дж. Скотт Бреннен и др.), положения концепции индивидуализированного общества (З. Бауман), а также гипотеза лингвистической относительности (Э. Сепир и Б. Уорф).

Для достижения цели исследования использовались следующие общенаучные методы: аналитическая обработка материала, сравнительный анализ, обобщение и интерпретация.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- разработана социально-философская концепция трансформации культурной идентичности в цифровом обществе, заключающаяся в снижении значимости устойчивых маркеров идентификации личности (язык, территория, традиции, религия, общее прошлое) и росте влияния цифровых инструментов конструирования культурной идентичности личности в виртуальном пространстве;

- установлены основные символические механизмы культурной идентичности человека доцифровой эпохи (язык, территория, традиции, религия и т. д.), обеспечивающие ее стабильность на протяжении всей жизни индивида;

- раскрыта роль языка как фактора формирования культурной идентичности человека доцифровой эпохи, определяющего его мировоззрение, самосознание и ментальную устойчивость;

– выявлена специфика цифрового общества, связанная с появлением качественно новой цифровой среды, не просто дополняющей физическую реальность, а создающей параллельное пространство, в котором начинает существовать человек;

– установлено, что цифровая культура формирует новую знаково-символическую систему (Интернет-сленг, эмодзи, мемы, хештеги, аватары, интерфейсы и др.), которая выполняет социально-идентификационную функцию, становится инструментом разграничения «своих» и «чужих», конструирует границы и позиционирует человека в виртуальном коммуникативном пространстве.

На защиту выносятся следующие положения.

1) Анализ культурной идентичности человека цифрового общества с позиций социальной философии осуществляется на основе ряда подходов – междисциплинарного, конструктивистского, символического, социокультурного и трансформационного. Междисциплинарная стратегия исследования обеспечивает интеграцию данных их смежных областей знания, что позволяет осуществить комплексный анализ специфики культурной идентичности, особенностей ее формирования в конкретном типе общества. Конструктивистский подход дает возможность определить культурную идентичность как социокультурный конструкт, включающий представление человека о себе как о представителе определенной культурной общности, сформированное в процессе социальной коммуникации. Символический и социокультурный подходы позволяют выявить ключевые маркеры культурной идентичности человека (территорию проживания, язык, традиции, мифы, систему религиозных верований и др.), очерчивающие символические границы культурных миров. Трансформационный подход открывает возможность изучения динамики общественного развития, роли технологий в формировании новой социальной реальности, в которой принципиально меняются способы коммуникации и, соответственно, процесс конструирования культурной идентичности. Совокупность данных подходов позволяет рассматривать культурную идентичность в качестве сложного, динамичного конструкта, сочетающего в себе как устойчивые, архетипические основания, так и изменчивые, ситуативные формы, конструируемые под влиянием цифровой среды.

2) В доцифровую эпоху формирование культурной идентичности представляло длительный процесс, связанный с инкультурацией и социализацией индивида, приобщением последнего к системе норм, ценностей, идеалов конкретного общества. В традиционном обществе идентичность носила аскриптивный, сакральный характер и определялась устойчивым набором маркеров (идея кровного родства и сакрализация территории, мифологическая/религиозная системы, язык). Индустриальное общество вытеснило из социальной практики сакральные маркеры идентичности. Новыми идентификаторами выступили классовая и профессиональная принадлежность, а

также сложный конструкт – национально-государственная идентичность. По сравнению с традиционным обществом, в обществе индустриальном идентичность приобрела большую вариативность, которая, тем не менее, сохраняла устойчивость. Последнюю обеспечивали поддерживаемые государством институциональные механизмы социализации, включающие унифицированное образование, стабильные профессиональные сообщества, исторические нарративы. Формирование культурной идентичности человека происходило в реальном мире и осуществлялось преимущественно через непосредственное социальное взаимодействие.

3) В доцифровую эпоху ключевым маркером, каналом формирования и воспроизводства культурной идентичности человека был язык. Последний представляет собой не только средство социальной коммуникации, но и «образ мира», в котором формировалось человеческое самосознание. В ситуации полилингвальности мира носители разных языков существовали в различных культурных мирах, что обеспечивало специфику их культурной идентичности. Язык, будучи доминантным идентификатором культурной принадлежности, являлся онтологической основой идентичности, через которую задавались символические и смысловые границы культурной общности. В связи с этим, утрата языка вела к разрушению культурной традиции и культурной идентичности человека.

4) Цифровое общество характеризуется появлением качественно новой технологической инфраструктуры, принципиально меняющей формы социальной коммуникации. В традиционной модели коммуникации социальное взаимодействие носило локальный, линейный, синхронный, иерархический характер, было привязано к конкретному месту и времени. В виртуальной среде коммуникация приобретает сетевой, горизонтальный, глобальный форматы, перестает зависеть от временных и пространственных ограничений. Процесс формирования культурной идентичности в условиях цифровой среды претерпел серьезные изменения: длительная социализация, опирающаяся на устойчивую традицию, уступила место динамичным индивидуальным проектам. Трансформация культурной идентичности человека цифрового общества носит двойственный, амбивалентный характер. С одной стороны, цифровая среда открывает беспрецедентные возможности для культурной эмансипации, критической рефлексии, творческой реализации и расширения доступа к культурным ресурсам. С другой стороны, она порождает серьезные риски: фрагментацию и поверхностность культурного опыта, ослабление традиционных социальных связей, превращение идентичности в объект алгоритмического управления.

5) Становление цифрового общества сопровождается появлением новой цифровой культуры, базирующуюся на совокупности норм, ценностей, практик, возникающих в процессе взаимодействия человека с цифровыми устройствами и глобальными сетями. Цифровая культура представляет собой среду, где устанавливаются собственные правила коммуникации, стираются

границы между реальным миром и его симуляцией. В подобной среде формируется культурная идентичность человека, основными маркерами которой выступают: личные профили, цифровые следы (индивидуальные запросы человека), виртуальные сообщества (их ценности, нормы, интересы), язык онлайн-коммуникации (смайлы, эмодзи, мемы, Интернет-сленг, неологизмы, активное использование иноязычной лексики и т.п.). В цифровой среде культурная идентичность человека утрачивает свою константность и становится гибкой, подвижной, множественной. Устойчивое культурное ядро человека доцифрового общества вытесняется множественностью «Я», образы которого создаются и управляются им самим при помощи цифровых алгоритмов. Так культурная идентичность человека из устойчивого социального конструкта превращается в его личный проект, создаваемый и пересоздаваемый конкретным пользователем цифрового устройства в виртуальном пространстве в режиме реального времени.

Соответствие темы диссертации паспорту научной специальности определяется связью тематики представленной работы со следующими пунктами: 12. Социально-философский анализ культуры как взаимосоотнесенных символических программ мышления, чувствования и поведения людей. Феномен контркультуры; 24. Социальные трансформации в современном мире; 31. Источники и механизмы социокультурного изменения; 43. Социально-философские проблемы развития информационных технологий и обществ. Перспективы постинформационного общества. 44. Социально-философские аспекты развития искусственного интеллекта и цифровизации. Постгуманизм как социально-философская проблема.

Научно-практическая и теоретическая значимость диссертационной работы определяется важностью решения актуальной социальной проблемы: трансформации культурной идентичности человека в цифровом обществе, выявлении факторов, обеспечивающих ее устойчивость и изменчивость.

Полученные результаты могут применяться в деятельности государственных и общественных структур, отвечающих за духовную безопасность социума, сохранение традиционных российских ценностей, воспитание молодежи. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе, в разработке и реализации следующих дисциплин: «Социальная философия», «Философия культуры», «Теория культурной идентичности» и других смежных курсов.

Результаты диссертационного исследования позволяют расширить теорию культурной идентичности, что открывает перспективы для дальнейшего изучения влияния цифровых технологий на локальные культуры.

Степень достоверности научных результатов. Обоснованность полученных научных выводов обеспечивается адекватностью избранных теоретико-методологических подходов цели и задачам исследования, непротиворечивостью использования понятийного аппарата, единством методологии с содержанием диссертации.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования докладывались на следующих научных конференциях: VI Международная научная конференция «Донецкие чтения 2021: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности» (Донецк, 26-28 октября 2021 г.); II Всероссийская научно-практическая конференция «Будущее России: историко-культурные и духовно-нравственные основы идеологии российской государственности» (Краснодар, 22 октября 2021 г.); Международная научно-практическая конференция «Медиация в современном обществе: новые векторы взаимодействия в правовой сфере» (Липецк, 12 декабря 2024 г.); Международная научно-практическая конференция: «Смыслы, ценности, нормы в бытии человека, общества, государства» (Челябинск, 14 мая 2025 г.); X Международная научная конференция: «Донецкие чтения 2025: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности» (Донецк, 5-7 ноября 2025 г.); Международная научно-практическая конференция «Искусство и художественное образование: традиционные ценности в современной культуре» (Челябинск, 19 ноября 2025 г.).

Результаты диссертационного исследования представлены в 14 публикациях, среди которых 4 статьи в изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки РФ.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** работы обосновывается актуальность темы, формулируется научная проблема исследования, раскрывается степень изученности темы в научном знании, определяются объект и предмет, формулируются цель и задачи, характеризуется методологическая база социально-философского исследования, представляется научная новизна, раскрываются положения, выносимые на защиту, а также определяется теоретическая и практическая значимость работы, содержатся сведения об апробации результатов и структуре диссертации.

В **первой главе «Теоретико-методологические проблемы исследования культурной идентичности в научном знании»** решаются три взаимосвязанные задачи: анализируются основные этапы философского осмысления идентичности человека, упорядочиваются существующие подходы к ее изучению и обосновывается выбор методологии социально-философского анализа.

В **параграфе 1.1. «Теоретические аспекты исследования культурной идентичности в социальном познании»** прослеживается эволюция философской мысли от классической традиции к современным концепциям. В классической философии (Р. Декарт, И. Кант, И. Г. Фихте, Г. В. Ф. Гегель) идентичность трактуется как субстанциальный, рефлексивный акт самосознания. В марксистской философии (К. Маркс, Ф. Энгельс) подчеркивается детерминированность идентичности социальными процессами. Неклассическая философия (Ф. Ницше, З. Фрейд, К. -Г. Юнг) акцентирует в идентичности эмоционально-волевые, бессознательные и архетипические аспекты. Особое значение для понимания специфики культурной идентичности имеет концепция К. -Г. Юнга о коллективном бессознательном и архетипах, которые формируют устойчивый каркас идентичности через символические системы культуры.

Социально-психологические теории (Э. Эриксон, Г. Тэджфел, Э. Фромм) рассматривают идентичность как результат социализации и межличностной коммуникации. Исследователи определяют идентичность как устойчивый внутренний стержень личности, формируемый в процессе усвоения социальных норм.

Философы-постмодернисты (Ж. Делез, Ж. Ф. Лиотар, Ж. Бодрийяр) постулируют симулятивный характер идентичности, утверждают её фрагментированный, гибридный, ризоматичный характер. В результате понимание идентичности как устойчивой структуры, характерное для классического философского дискурса, вытесняется её интерпретацией как фикции и симулякра. Подобное понимание культурной идентичности открывает перспективы её исследования в условиях цифрового общества.

Комплексный подход к проблеме идентичности человека представлен в работах П. Бергера и Т. Лукмана. Исследователи анализируют идентичность с

позиций теории социального конструктивизма, утверждая, что личность формируется в результате вхождения в определенный социальный порядок.

Теоретическое осмысление культурной идентичности присутствует в работах российских авторов (А. А. Букетов, Л. С. Гуревич, Б. С. Ерасов, Н. М. Мамедова, Е. П. Матузкова, Л. В. Мельникова и др.). В работах современных авторов выделяется мировоззренческое измерение культурной идентичности, которое проявляется в способности формировать картину мира и дифференцировать культурные пространства по принципу «свой-чужой».

Отдельные стороны влияния цифровых технологий на конструирование культурной идентичности затрагиваются в работах В. Ю. Ивахнова, Т. Г. Лешкевич, А. А. Лисенковой, Т. Д. Лопатинской, С. И. Платоновой, М. Э. Рябовой, С. А. Храпова и др. Ученые отмечают, что в новой цифровой среде возникают новые формы коммуникации, характеризующиеся гибкостью, мобильностью, интерактивностью и сетевым характером взаимодействия.

Анализ теоретических подходов позволил сделать вывод, что эволюция представлений об идентичности демонстрирует движение от понимания ее как устойчивой структуры личности, сложившейся в процессе длительной социализации и инкультурации индивида, к осознанию ее динамической, изменчивой, множественной природы. Сетевизация коммуникации в виртуальном пространстве принципиально меняет условия формирования и поддержания культурной идентичности человека. Существовавшая некогда устойчивость идентичности разрушается в новой цифровой реальности, а её формирование происходит под воздействием норм, ценностей, правил виртуальной коммуникации. Данное обстоятельство определило необходимость проведения социально-философского исследования специфики культурной идентичности человека цифрового общества.

В параграфе 1.2 **«Культурная идентичность человека в условиях цифровизации общества: методологические основания социально-философского исследования»** обосновывается инструментарий социально-философского анализа культурной идентичности в контексте цифровой трансформации социума.

В основе исследования лежит междисциплинарный подход, синтезирующий данные социальной психологии, культурологии, социологии и социальной философии. В диссертации обосновано, что понятие «культурная идентичность», оперирующее базовыми маркерами укорененности человека в социуме (язык, территория, традиции, религия, историческая память), является наиболее оптимальным для анализа процессов самоопределения человека в современном мире, поскольку позволяет охватить как локальные (этнические), так и более масштабные - цивилизационный уровень идентификации.

В исследовании обоснован выбор методологии, объединяющей конструктивистский, социокультурный и трансформационный подходы. Методологически значимыми выступают положения теории «воображаемых сообществ» (Б. Андерсон), концепции архетипов (К.- Г. Юнг), концепции

«текучей современности» (З. Бауман), теории информационного (Д. Белл, Э. Тоффлер) и цифрового общества (Э. Шмидт, Д. Козн), теории сетевой коммуникации (М. Кастельс, Г. М. Маклюэн).

Установлено, что тотальная цифровизация общественного бытия, проявлениями которой выступают сетевизация, платформизация, алгоритмизация, способствует качественным изменениям культурной идентичности человека, поскольку затрагивает взаимосвязанные процессы её формирования, поддержания и воспроизводства. Цифровые трансформации способствуют изменению устойчивой, ценностно-нормативной основы культурной идентичности, обусловленной возникновением виртуальной коммуникации.

Сложившаяся ситуация ставит вопрос о соотношении факторов устойчивости и изменчивости культурной идентичности в новых условиях, делает необходимым проведение социально-философского исследования данной проблемы. Методологические основания дают возможность провести комплексный анализ перехода от устойчивой модели культурной идентичности к процессуальной и изменчивой, что и определяет логику диссертационного исследования.

Во второй главе **«Культурная идентичность в доцифровую эпоху: факторы устойчивости»** анализируются символические механизмы, обеспечивающие стабильность культурной идентичности от архаики до модерна, а также фиксируется роль языка в её формировании.

Параграф 2.1. «Символические механизмы устойчивости культурной идентичности в традиционном и индустриальном типах общества» посвящен исследованию системы символов, обеспечивающей стабильность культурной идентичности человека.

Анализ факторов, обеспечивающих устойчивость культурной идентичности человека в доцифровую эпоху, позволил автору прийти к выводу, что её стабильность была следствием разворачивания механизма интериоризации, благодаря которому внешние в отношении индивида социальные нормы и требования, символы и представления, постепенно «присваивались» личностью, становились её внутренними ориентирами. Приоритетная роль в этом процессе отводилась сложной символической системе, очерчивающей границы культурного мира общности и принадлежащего к ней индивида.

В традиционном обществе идентичность носила аскриптивный, сакральный характер и определялась устойчивым набором маркеров, каждый из которых имел фундаментальное значение и был содержательно связан с остальными. Так кровное родство через систему мифологических представлений, разделяемых общностью, обеспечивало групповую солидарность; территория мыслилась как сакральное пространство, связывающее прошлое (предков), настоящее (ныне живущих) и будущее (потомков): язык выступал хранилищем культурного кода и архетипических

представлений группы; миф и религия выполняли объяснительную, нормативную, смыслообразующую и дифференцирующую функции. В силу взаимосвязанности вышеперечисленных маркеров, утрата любого из них была чревата разрушением культурной идентичности группы, разрывом социальных связей и погружению её общественного бытия в состояние хаоса.

Индустриальное общество, разрушившие прежние коллективные формы жизни, вытеснило из социальной практики сакральные маркеры идентичности. Новыми идентификаторами выступили классовая и профессиональная принадлежность, а также сложный конструкт – национально-государственная идентичность. По сравнению с традиционным обществом, в обществе индустриальном идентичность приобретает большую вариативность, которая, тем не менее, сохраняет устойчивость. Последнюю обеспечивают поддерживаемые государством институциональные механизмы социализации, включающие унифицированное образование, стабильные профессиональные сообщества, исторические нарративы. Посредством активного политического мифотворчества и создания объединяющих традиций конструируется новая целостность - «воображаемое сообщество» (нация).

Таким образом, символические границы культурной идентичности человека доцифровой эпохи обладают перформативной природой: их постоянное воспроизведение в мифологических, интеллектуальных и политических дискурсах, традициях, ритуалах фактически закрепляет принадлежность к определенному культурному пространству.

Параграф 2.2. «Язык как фактор устойчивости культурной идентичности: от архаики до модерна» посвящен анализу языка как фундаментального основания культурной идентичности человека.

Универсальным механизмом, обеспечивающим устойчивость культурной идентичности в доцифровую эпоху, был язык. В архаический период функция языка была двоякой: информационная и магическая (табу, сакрализация имен, ритуальные формулы). Благодаря этому язык позволял не просто передавать актуальные для общности сведения, но и посредством слова творить реальность.

В эпоху модерна унифицированный язык становится основой самосознания нации, её «конструирования» и воспроизводства через институт образования, художественную литературу, исторические сюжеты. В результате, язык выступает одновременно формой мышления, вместилищем архетипов, хранилищем культурной памяти значительной по численности национальной общности.

Язык представляет собой не просто информационную систему, а глубинное онтологическое основание культурной идентичности, определяющее способы восприятия мира, систему ценностей и моделей поведения. В отличие от других маркеров культурной идентичности (территория, традиции, верования), язык пронизывает все уровни человеческого бытия – от индивидуального сознания до макросоциальных структур. В этом смысле язык выступает одновременно и формой мышления, и хранилищем культурной памяти (архетипы), и инструментом социального конструирования реальности.

Таким образом, язык является универсальным механизмом формирования, трансляции и обеспечения устойчивости культурной идентичности от архаики до модерна, от мифоритуальных практик локальных архаичных общностей до целенаправленной политики в области образования и истории, осуществляемой национальными государствами.

Автор отмечает, что культурная идентичность доцифровой эпохи характеризуется устойчивостью, которая обеспечивается интериоризацией символов и их воспроизводством в социальных практиках. Смена типов общества - от традиционного к индустриальному - сопровождается трансформацией маркеров идентичности, но сохраняет преемственность механизмов идентификации, где глубинным онтологическим основанием культурной идентичности остается язык. Вышесказанное позволяет рассматривать доцифровую эпоху как период доминирования устойчивых форм культурной идентичности, которые в цифровую эпоху будут подвергнуты радикальной трансформации.

Третья глава диссертации «Специфика формирования культурной идентичности в цифровом обществе: факторы трансформации» содержит социально-философский анализ цифрового общества как качественно иной социализирующей среды, а также раскрывает факторы, детерминирующие трансформацию культурной идентичности в условиях цифровизации.

В **параграфе 3.1. «Цифровое общество как среда формирования культурной идентичности»** выявляются и анализируются основные черты цифрового общества, определяющие специфику культурной идентичности человека.

Анализируя тенденции развития современного общества, связанные с цифровизацией, автор приходит к выводу о появлении качественно новой среды, не просто дополняющей физическую реальность, а создающей параллельное пространство, в котором начинает существовать человек. В настоящее время среда его обитания обеспечивается совокупностью процессов сетивизации, датификации, платформизации и алгоритмизации, результатом чего становится возникновения цифрового общества. Его сущностными характеристиками являются: перманентная вовлеченность всех членов в информационные потоки глобального уровня, революционизация коммуникационных средств и каналов, сетевые формы социального взаимодействия.

Для современного этапа цифровизации характерно внедрение онлайн-платформ, следствием чего становится возникновение платформенной среды. Платформизация не ограничена инструментальностью, а обладает качеством агентности. Фактически онлайн-платформы через фильтры и алгоритмы задают параметры реальности современного человека, её уникальной версии, обусловленной взглядами и предпочтениями конкретного пользователя.

Таким образом, цифровое общество существенно трансформирует процесс индивидуальной социализации, который приобретает виртуальный

характер. Исторически сложившиеся институты социализации вытесняются цифровыми платформами, блогерами и онлайн-сообществами. Каждый из новых агентов социализации выполняет свои функции: онлайн-платформы – расширяют пространство коммуникации, осуществляют интериоризацию цифровых норм, позволяют конструировать собственную идентичность; блогеры и онлайн-сообщества транслируют актуальную информацию, объединяют людей в социальные группы, исповедующие сходные ценности и придерживающиеся определенных нормативно-регулятивных стандартов поведения. Культурная идентичность в новых условиях формируется по критериям «экономики внимания»: ценность «Я» определяется обратной связью, получаемой субъектом коммуникации в виде лайков и комментариев от других участников виртуального взаимодействия.

В современных условиях (согласно З. Бауману, «текущая современность») культурная идентичность утрачивает константность и приобретает процессуальность. Этому способствует общая социальная нестабильность, включающая следующие проявления: распад долгосрочных социальных связей, индивидуализация, фрагментация культурного опыта. Поскольку в новых условиях идентичность превращается в задачу, требующую самостоятельного решения, можно констатировать переход от субстанциональной к процессуальной модели, вытесняющей устойчивые характеристики вариативными самоописаниями, а линейные нарративы – вольными самопрезентациями индивида в Сети.

Таким образом, процесс формирования культурной идентичности в условиях цифровой среды претерпел серьезные изменения: длительная социализация, опирающаяся на устойчивую традицию, уступила место динамичным индивидуальным проектам. Произвольный образ собственного «Я», больше не привязанный к определенной культурной традиции и даже к собственной телесности, способствует утрате личностью целостности и единства. Так эксперименты с собственной идентичностью, не имеющие серьезных социальных последствий, закономерно приводят к легитимации множественной и дробной культурной идентичности.

Параграф 3.2. «Влияние цифровой культуры на трансформацию культурной идентичности» посвящен анализу конкретных механизмов, посредством которых цифровая культура изменяет основания культурной идентичности. Автор выделяет три подхода к пониманию цифровой культуры: технократический (смена аналоговых технологий на цифровые), антропологический (трансформация самого типа человека) и символический (возникновение новой знаково-символической системы).

В диссертации обосновывается, что в условиях «текущей современности» (З. Бауман) культурная идентичность претерпевает фундаментальные трансформации.

Во-первых, культурная идентичность перестает быть результатом длительной социализации в рамках устойчивой традиции и превращается в

непрерывный процесс становления, а также в индивидуальный проект, который человек конструирует из множества доступных символических элементов.

Во-вторых, традиционные институты социализации (семья, религия, образование, государство) утрачивают монополию на формирование идентичности, уступая место новым агентам - цифровым платформам, блогерам и онлайн-сообществам.

В-третьих, язык как ключевой маркер культурной идентичности претерпевает существенную трансформацию. В виртуальной среде формируется новый формат общения - цифровой язык (Интернет-сленг, эмодзи, мемы и т. п.), а также происходит масштабная унификация лексики под влиянием англицизмов, что создает как глобальное коммуникативное поле, так и риски размывания национальной языковой картины мира.

В-четвертых, значительные изменения претерпевает символическая основа культурной идентичности. На смену устойчивым традиционным символам приходят динамичные, ситуативные и гибридные формы, которые способствуют как быстрой консолидации групп, так и фрагментации культурных смыслов.

В-пятых, формируется новый тип человека - «человек-виртуал», для которого характерна множественная, гибридная и ситуативная идентичность. Это проявляется в возможности одновременного участия в разных культурных онлайн-сообществах, в экспериментах с образом «Я» и в практиках культурного перевоплощения без долгосрочных обязательств.

Таким образом можно отметить, что трансформация культурной идентичности человека цифрового общества носит двойственный, амбивалентный характер. С одной стороны, цифровая среда открывает беспрецедентные возможности для культурной эмансипации, критической рефлексии, творческой реализации и расширения доступа к культурным ресурсам. С другой стороны, она порождает серьезные риски: фрагментацию и поверхностность культурного опыта, ослабление традиционных социальных связей, превращение идентичности в объект алгоритмического управления. Основным вызов заключается в необходимости сохранения баланса между открытостью глобального влияния и укорененностью в локальных культурных архетипах, между свободой индивидуального конструирования и сохранением смысловой глубины и целостности личности.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются выводы и обозначаются перспективные векторы дальнейшей разработки проблематики идентичности в условиях масштабных технологических трансформаций.

**Основные положения диссертации отражены
в следующих публикациях автора:**

Статьи в научных изданиях, входящих в Перечень ВАК РФ:

1. Кривуля, Р. Е. Роль идентификации в трансформации эволюционных траекторий человечества / Р. Е. Кривуля // Гуманитарий Юга России. – 2025. – Т. 14, № 5. – С. 94-103. – DOI 10.18522/2227-8656.2025.5.6. – EDN MDQIHW. K2.
2. Кривуля, Р. Е. Современные факторы влияния культурно-медиативной системы на процесс формирования идентичности человека / Р. Е. Кривуля // Гуманитарий Юга России. – 2025. – Т. 14, № 4. – С. 106-125. – DOI 10.18522/2227-8656.2025.4.8. – EDN JONWVK. K2.
3. Кривуля, Р. Е. Деструктивные тенденции формирования культурной идентичности в цифровом обществе / Р. Е. Кривуля // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2025. – Т. 18, № 4. – С. 142-150. – DOI 10.17213/2075-2067-2025-4-142-150. – EDN ZDBDOV. K2.
4. Кривуля, Р. Е. Эволюция концепций идентичности: от классических подходов к постмодернистскому дискурсу / Р. Е. Кривуля // Гуманитарий Юга России. – 2026. Т. 15, № 4. – С. 156-164. – DOI 10.18522/2227-8656.2026.4.12. – EDN VKZIBV. K2.

Статьи в сборниках статей, индексируемых в РИНЦ:

5. Кривуля, Р. Е. Культурная идентичность перед вызовом глобализации / Р. Е. Кривуля // Вестник Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. – 2021. – № 2(11). – С. 256-265. – EDN ZBMCMQ.
6. Кривуля, Р. Е. Стратегия становления культурной идентичности современной России / Р. Е. Кривуля // Вестник Луганского государственного педагогического университета. Серия 5. Гуманитарные науки. Технические науки. – 2022. – № 3(89). – С. 4-10. – EDN WGJXHM.
7. Кривуля, Р. Е. Роль литературы в формировании русской культурной идентичности / Р. Е. Кривуля // Terra культура. – 2022. – № 15. – С. 36-47. – EDN OJOKFW.

Публикации в сборниках трудов конференций:

8. Кривуля, Р. Е. Культурные основания современной российской идентичности / Р. Е. Кривуля // Донецкие чтения 2021: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности : VI Международная научная конференция, Донецк 26–28 октября 2021 г. : материалы конференции : в 11 т. Т. 10 : Философские и психологические науки / Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики, Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет», Русский Центр ; редакционная коллегия: С. В.

Беспалова (главный редактор) [и др.]. – Донецк : ДонНУ, 2021. – С. 62-64. – EDN VUUVNU.

9. Кривуля, Р. Е. Концептуальные основы культурно-исторической идентичности россиян / Р. Е. Кривуля // Будущее России: историко-культурные и духовно-нравственные основы идеологии российской государственности : сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции (22 октября 2021 г.) / Министерство культуры Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Краснодарский государственный институт культуры" ; редакционная коллегия: Денисов Н. Г. [и др.]. – Краснодар : Краснодарский государственный институт культуры, 2022. – С. 10-14. – EDN NCGVNB.

10. Кривуля, Р. Е. Культурная идентичность как фактор стабилизации эволюционных процессов трансформации человечества / Р. Е. Кривуля // Искусство и художественное образование: традиционные ценности в современной культуре : сборник статей и материалов / Министерство культуры Челябинской области, Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Южно-Уральский государственный институт искусств имени П. И. Чайковского ; составитель С. С. Наседкина. – Челябинск : ГБОУ ВО «ЮУрГИИ им. П. И. Чайковского», 2025. – С. 331-333. – EDN OEKFTC.

11. Кривуля, Р. Е. Апокалипсический период в вопросе формирования культурной идентичности человека в обществе / Р. Е. Кривуля // Смыслы, ценности, нормы в бытии человека, общества, государства : сборник статей / Министерство культуры Челябинской области, Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Южно-Уральский государственный институт искусств имени П. И. Чайковского ; составитель С. С. Наседкина. – Челябинск : ГБОУ ВО «ЮУрГИИ им. П. И. Чайковского», 2025. – С. 288-290. – EDN GZIJHR.

12. Кривуля, Р. Е. Роль медиации в процессе формирования идентичности в обществе / Р. Е. Кривуля // Медиация в современном обществе: новые векторы взаимодействия в правовой сфере : материалы Международной научно-практической конференции, г. Липецк, 12 декабря 2024 года / Министерство просвещения Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского", Институт истории, права и общественных наук, Кафедра государственно-правовых дисциплин, Общероссийская общественная организация "Ассоциация юристов России", Липецкое региональное отделение, Общероссийская общественно-государственная организация "Ассамблея народов России", Липецкое региональное отделение ; редакционная коллегия: Е. В. Калинина, Р. С. Марков (ответственные редакторы) [и др.]. – Липецк : ЛГПУ им. П. П. Семенова-Тян-Шанского, 2025. – С. 174-179. – EDN: XEOFVG.

13. Кривуля, Р. Е. Роль культурных архетипов в процессе формирования культурной идентичности в цифровом поле / Р. Е. Кривуля // Научная мысль: традиции и инновации : сборник научных трудов VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием : дата проведения: 29-30 мая 2026 г. / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова" ; редакционная коллегия: Великанова С. С., Кашуба И. В. – Москва : Директ-Медиа, 2026. – С. 71-74. – EDN SDCREI.

14. Кривуля, Р. Е. Ментальные трансформации человека в цифровом обществе / Р. Е. Кривуля // Смыслы, ценности, нормы в бытии человека, общества, государства : сборник статей и материалов / Министерство культуры Челябинской области, Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Южно-Уральский государственный институт искусств имени П. И. Чайковского" ; составитель С. С. Наседкина. – Челябинск : ГБОУ ВО «ЮУрГИИ им. П. И. Чайковского», 2026. – С. 415-417. – EDN WYDUHL.