

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

На правах рукописи



Казанцев Осип Андреевич

**МЕНЕДЖЕРИСТСКАЯ МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ
ОБРАЗОВАНИЯ В СРЕДНЕЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ
КРУПНОГО ГОРОДА (НА МАТЕРИАЛАХ Г. РОСТОВА-НА-ДОНУ)**

Научная специальность 5.4.7. – Социология управления

АВТОРЕФЕРАТ

**на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

Ростов-на-Дону– 2026

Работа выполнена на кафедре конфликтологии и национальной безопасности Института социологии и регионоведения ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

- Научный руководитель:** **Гурба Владимир Николаевич,**
доктор социологических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», профессор кафедры конфликтологии и национальной безопасности Института социологии и регионоведения
- Официальные оппоненты:** **Исакова Юлия Игоревна,**
доктор социологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», декан факультета «Юридический»
- Серкина Яна Игоревна,**
доктор социологических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», профессор кафедры менеджмента и маркетинга

Защита состоится «18» декабря 2026 года в 16.00 на заседании диссертационного совета ЮФУ801.03.16 по научной специальности 5.4.7. Социология управления (социологические науки) на базе Института социологии и регионоведения ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке им. Ю.А. Жданова Южного федерального университета по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, 21 Ж и на сайте: <https://hub.sfedu.ru/diss/show/1357200/>.

Автореферат разослан « » _____ 2026 г.

Отзыв (с указанием ФИО (полностью), ученой степени со специальностью, звания, организации, подразделения, должности, адреса, телефона, e-mail, даты) с заверенной подписью рецензента и печатью учреждения просим направлять в 2 экз. ученому секретарю диссертационного совета ЮФУ801.03.16 Беспаловой А. А. по адресу: 344022, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская 160, а также в формате pdf – на e-mail: anna_isir@sfedu.ru

Ученый секретарь

диссертационного совета ЮФУ801.03.16
кандидат социологических наук



Беспалова Анна Александровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Заявленная тема имеет как социальную, так и научную значимость.

Начиная с 2022 г., после выхода России из Болонского соглашения и исключения термина «образовательная услуга» из ФЗ «Об образовании в РФ», стартовало формирование суверенной российской системы образования¹. Если контуры суверенизации для высшего образования к настоящему времени прояснены², то очертания изменений для общеобразовательных школ только намечаются. Ведь остов управления, который формировался реформами с 2000-х гг. (нормативно-подушное финансирование в 2003 г.; ЕГЭ для обязательной аттестации в 2009 г.; ВПР для оценки качества обучения в 2015 г. и др.), пока не подвергся пересмотру.

Управление начальным, основным и средним уровнями общего образования продолжает сохранять характеристики, которые допустимо определить как менеджеристские: квантификация оценки и контроля, обеспечение экономической эффективности, рейтингование. Притом развитие рейтинговых технологий объединило в 2021 г. перечисленные элементы в т. н. «мотивирующий мониторинг». Его внедрение произошло после оценки Рособнадзора качества образования по регионам, по которой Ростовская область и другие субъекты федерации получили низкие результаты³. Введение новой процедуры было направлено на повышение качества образования через обновление управления⁴.

В таком контексте значимо определить, как мотивирующий мониторинг и включенные в него инструменты способствуют либо повышению, либо снижению качества образования. Это позволяет сформулировать общественную актуальность диссертации: установить, как менеджеристская модель управления (мотивирующий мониторинг, ЕГЭ, ОГЭ, ВПР и т. д.) воздействует на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города; а также определить необходимость креативного плана по обновлению этой модели⁵. Притом институциональная локализация тематики позволяет рассмотреть не только тенденции повышения или снижения качества образования в учреждениях среднего общего образования, но и в вузах. В свою очередь, локализация территориальная способствует рассмотрению крупных городов России как центров экономического развития и концентрации человеческого капитала.

Реализация научного проекта позволит дополнить корпус исследований о специфике реформ управления качеством образования для высшего образования в

¹ Афанасьева К.А. «Цифра» и суверенность в современной российской образовательной политике // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2024. №2. С. 223–224.

² Донских М.В., Щукина Т.В. «Суверенное образование» как направление модернизации высшего образования в Российской Федерации // Образование и право. 2024. №1. С. 280.

³ Булавко В., Бабичева И. Ростовская область оказалась в подвале рейтинга качества образования. Режим доступа: <https://161.ru/text/education/2021/03/16/69814760/> (Дата обращения: 01.06.2026).

⁴ Минпросвещения России запустило мотивирующий мониторинг региональных систем образования. Режим доступа: <https://edu.gov.ru/press/4091/minprosvescheniya-rossii-zapustilo-motiviruyuschiy-monitoring-regionalnyh-sistem-obrazovaniya> (Дата обращения: 01.06.2026).

⁵ Волков Ю.Г. Креативность: творчество против имитации. М.: Альфа-М, 2013. С. 281.

России и в мире⁶, ведь стартовый потенциал студентов закладывается на стадии среднего общего образования⁷. Также научная актуальность исследования обусловлена тем, что подобная концептуализация поможет углубить сферу изучения менеджериализма. Ведь продолжаются дискуссии не только об особенностях, но и по вопросам природы и происхождения менеджеристского управления вообще⁸.

Степень научной разработанности. Исследования менеджериализма как модели управления стартовали после реформ общественного сектора в разных странах, стартовавших с 1980-х гг.⁹ Несмотря на множество дефиниций изучаемого предмета¹⁰, можно применить определение К. Худа: менеджериализм – это синтез рыночного переосмысления государства с технократизмом¹¹. В различных вариациях данная модель управления предполагает: профессиональных менеджеров; оптимизацию; перевод целей в измеримые индикаторы; подотчетность; рыночные инструменты и т. д.¹² Также в теоретическом осмыслении менеджериализма следует отметить Т. Кликауера¹³, М. Иглтона-Пирса¹⁴, К. Эббота¹⁵, С. Шепард¹⁶ и К. Доран¹⁷. Продолжается изучение менеджериализации: школьного образования¹⁸; здравоохранения¹⁹; международных организаций²⁰; жилищно-городского управления²¹; высшего образования и науки²². Практику менеджеристских реформ во многом сформировали Д. Осборн²³, У. Нисканен²⁴, П.

⁶ Гурба В.Н., Фокин Н.И. Образование в условиях глобализации: возможности развития, вызовы и угрозы безопасности // Вестник непрерывного образования. 2014. №1. С. 78–82.

⁷ Лукичев П.Н. Социальный портрет студенческой молодежи г. Ростова-на-Дону (по материалам первичного анализа) // Научная мысль Кавказа. 2013. №2. С. 57.

⁸ Казанцев О.А. Вниз по лестнице, ведущей вверх: заметки о настольной книге для реформаторов госсектора // Caucasian Science Bridge. 2025. №4. С. 106.

⁹ Баранов И.Н. Новый государственный менеджмент: эволюция теории и практики применения // Российский журнал менеджмента. 2012. №1. С. 52.

¹⁰ Jaros S. Expansive and Focused Concepts of Managerialism in CMS, Tamara: Journal for Critical Organization Inquiry, vol. 16, no. 1, 2018, pp. 1–12.

¹¹ Hood C. A Public Management for all Seasons?, Public Administration, vol. 69, no. 1, 1991. P. 5–6.

¹² Там же. Рр. 4–5.

¹³ Klikauer T. The Language of Managerialism. Organizational Communication or an Ideological Tool? Cham: Palgrave Macmillan, 2023. 257 p.

¹⁴ Eagleton-Pierce M., Knafo S. Introduction: the political economy of managerialism, Review of International Political Economy, vol. 27, no. 4, 2020, pp. 763–779.

¹⁵ Abbott K., Mackinnon B. H. A Žižekian Ideological Critique of Managerialism, European Management Journal, vol. 37, no. 2, 2019, pp. 133–138.

¹⁶ Shepherd S. Managerialism: an ideal type, Studies in Higher Education, vol. 43, no. 9, 2017, pp. 1668–1678.

¹⁷ Doran C. Managerialism: An Ideology and its Evolution, International Journal of Management, Knowledge and Learning, vol. 5, no. 1, 2016, pp. 81–97.

¹⁸ Gigliotti P., Sorensen L. C. Illusory effects of performance management: the case of contracts for excellence in New York school districts, Public Management Review, vol. 24, no. 3, 2022, pp. 327–349.

¹⁹ Pache G. Facing the COVID-19 Pandemic in France: From Managerialism to Business Logistics, Population Health Management, vol. 24, no. 2, 2021, pp. 158–160.

²⁰ Eagleton-Pierce M. The rise of managerialism in international NGOs, Review of International Political Economy, vol. 27, no. 4, 2020, pp. 970–994.

²¹ Forrest R., Wissink B. Whose city now? Urban managerialism reconsidered (again), The Sociological Review, vol. 65, no. 2, 2017, pp. 155–167.

²² Lynch K. Control by numbers: new managerialism and ranking in higher education, Critical Studies in Education, vol. 56, no. 2, 2015, pp. 190–207.

²³ Осборн Д., Пластрик П. Управление без бюрократов. М.: Прогресс, 2001. 533 с.

²⁴ Нисканен У. Авторитарная, демократическая и оптимальная формы правления: фискальные решения и экономические результаты. М.: Издательство Института Гайдара, 2013. 176 с.

Друкер²⁵. Аналогичные исследования распространились и в отечественной науке при изучении высшего образования (В.В. Вольчик²⁶, Г.Н. Крайнов²⁷, М.В. Курбатова²⁸ и др.) и государственно-муниципального управления (А.В. Дятлов²⁹, А.Б. Понамарев³⁰, Г.А. Борщевский³¹ и др.). Встречаются работы по истории (Е.А. Капогузов³², Е.Ю. Шибанова³³, А.В. Оболонский³⁴ и др.) и теоретической проработке феномена менеджеристского управления (В.В. Ковалев³⁵, А.М. Осипов³⁶, Р.Н. Абрамов³⁷ и др.).

Литература по пореформенному управлению качеством общего образования состоит из изучения: инструментария (С.А. Боченков³⁸, П.С. Краснов³⁹, К.Ю. Белоусов⁴⁰, С.В. Янкевич⁴¹, Ю.А. Мащенко⁴², О.С. Быстрицкая⁴³ и др.); отношения учителей и родителей к обновленному управлению (Д.М. Рогозин⁴⁴, Г.А.

²⁵ Друкер П. Практика менеджмента. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2015. 416 с.

²⁶ Вольчик В.В., Маслюкова Е.В. Реформы, неявное знание и институциональные ловушки в сфере образования и науки // Terra Economicus. 2019. №2. С. 146–162.

²⁷ Крайнов Г.Н. Будет ли эффект от эффективного контракта в системе высшего образования? // Высшее образование в России. 2017. №5. С. 52–58.

²⁸ Курбатова М.В. Реформа высшего образования как институциональный проект российской бюрократии: содержание и последствия // Мир России. Социология. Этнология. 2016. №4. С. 59–86.

²⁹ Дятлов А.В., Игнатова Т.В., Ковалев В.В., Черкасова Т.П. Ресурсы менеджизма для обеспечения эффективности муниципального управления (по оценкам экспертов Южного федерального округа) // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. №4. С. 11–17.

³⁰ Понамарев А.Б. Оценка управленческой эффективности сити-менеджеров (по материалам фокусированных интервью с предпринимателями) // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2021. №1. С. 119–124.

³¹ Борщевский Г.А. Современный дискурс гражданской службы России: взгляд сквозь призму административных парадигм // Вопросы государственного и муниципального управления. 2022. №2. С. 34–59.

³² Капогузов Е.А. Новый государственный менеджмент: эволюция и уроки для России // Всероссийский экономический журнал ЭКО. 2023. №3. С. 124–139.

³³ Шибанова Е.Ю. Политика NPM в высшем образовании: обзор влияния «нового государственного управления» на эффективность и производительность вузов // Вопросы образования. 2023. №2. С. 241–281.

³⁴ Оболонский А.В. Кризис эффективности административно-бюрократического государства и поиски выхода: опыт США (эволюция теории и практики государственного управления в последние десятилетия) // Вопросы государственного и муниципального управления. 2014. №2. С. 145–170.

³⁵ Ковалев В.В., Дятлов А.В. Идеология менеджизма в российских социальных институтах: образование, наука, здравоохранение // Вестник университета. 2023. №7. С. 24–32.

³⁶ Осипов А.М. Концепция бюрократологии: к пониманию менеджизма как тупика управления и развития // Caucasian Science Bridge. 2023. №4. С. 16–23.

³⁷ Абрамов Р.Н. Менеджериализм: экономическая идеология и управленческая практика // Экономическая социология. 2007. №2. С. 92–101.

³⁸ Боченков С.А., Вальдман И.А. Интерпретация и представление результатов ЕГЭ: проблемы и возможные решения // Вопросы образования. 2013. №3. С. 5–27.

³⁹ Краснов П.С. Управленческие решения на основе анализа результатов Всероссийских проверочных работ в общеобразовательной организации // Перспективы науки и образования. 2018. №4. С. 320–326.

⁴⁰ Белоусов К.Ю. Измерительные процедуры и рейтингование в рамках общероссийской и региональной систем оценки качества образования // Проблемы современного образования. 2019. №2. С. 61–71.

⁴¹ Янкевич С.В., Княгинина Н.В., Пучков Е.В. Условия образовательной деятельности. Независимая оценка качества // Образовательная политика. 2020. №1. С. 60–74.

⁴² Мащенко Ю.А., Кривченко М.Ю. Модернизация финансово-экономического механизма сферы общего образования на региональном уровне // Региональные проблемы преобразования экономики. 2021. №2. С. 66–74.

⁴³ Быстрицкая О.С. Конкурс на лучшую образовательную организацию по итогам работы за учебный год как инструмент управления качеством образования // Педагогическая перспектива. 2023. №3. С. 3–11.

⁴⁴ Рогозин Д.М., Турчик А.В. Разговоры с учителями о реформах в образовании: социологическая экспедиция в школы Екатеринбурга // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2008. №2. С. 34–47.

Ключарев⁴⁵, Н.О. Болдышева⁴⁶, А.А. Иудин⁴⁷, Е.В. Фролова⁴⁸ и др.); последствий реформ (В.В. Вольчик⁴⁹, О.В. Рогач⁵⁰, В.А. Болотов⁵¹, Г.А. Чередниченко⁵² и др.); роли директоров (Н.Г. Фархатдинов⁵³, А.Г. Каспржак⁵⁴, Н.С. Дербишир⁵⁵ и др.); реформирования как менеджеристского проекта (Г. Гурова⁵⁶, М.Н. Кожевникова⁵⁷ и др.).

При всем многообразии, с одной стороны, междисциплинарного изучения менеджеризма и, с другой, социологического анализа пореформенного управления качеством образования в организациях общего образования, тематика управления качеством образования в средней общеобразовательной школе при понимании проведенных управленческих реформ как менеджеризации еще не становилась предметом отдельного исследовательского проекта. Диссертационное исследование позволяет заполнить этот концептуальный пробел, наполнив социологию управления со смежными дисциплинами новым теоретическим знанием и эмпирическими данными о состоянии качества образования в институтах общего образования при воздействии менеджеристской модели управления.

Цель исследования: определить характер воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города.

Достижение поставленной цели осуществляется посредством решения следующих **задач**:

1. Рассмотреть дискурс по управлению качеством образования в средней общеобразовательной школе.

⁴⁵ Ключарев Г.А. Реформа российского образования в оценках экспертов и мнениях родителей // Социологический журнал. 2014. №3. С. 70–85.

⁴⁶ Болдышева Н.О., Головчин М.А. Социальное самочувствие учителей и их отношение к реформе образования // Народонаселение. 2016. №3. С. 113–123.

⁴⁷ Иудин А.А., Овсянников А.А., Ковшова Е.С. Родители школьников о системе образования: реформисты и консерваторы // Народонаселение. 2017. №1. С. 79–91.

⁴⁸ Фролова Е.В., Рогач О.В., Воронцова И.В., Рябова Т.М., Шалашникова В.Ю. Анализ удовлетворенности родителей школьным образованием: ключевые проблемы и точки роста // Перспективы науки и образования. 2020. №3. С. 239–251.

⁴⁹ Вольчик В.В., Посухова О.Ю. Реформы в сфере образования и прекариатизация учителей // Terra Economicus. 2017. №2. С. 122–138.

⁵⁰ Рогач О.В., Рябова Т.М., Фролова Е.В. Анализ проблем управления инновационным развитием школьного образования в современной России // Интеграция образования. 2017. №4. С. 669–682.

⁵¹ Болотов В.А. Прошлые, настоящее и возможное будущее российской системы оценки качества образования // Вопросы образования. 2018. №3. С. 287–297.

⁵² Чередниченко Г.А. Эпоха ЕГЭ и реформ в образовании (взгляд социолога) // Уровень жизни населения регионов России. 2023. №3. С. 407–420.

⁵³ Фархатдинов Н.Г., Евстигнеева Н.В., Куракин Д.Ю., Малик В.М. Модели управления общеобразовательной организацией в условиях реформ: опыт социологического анализа // Вопросы образования 2015. №2. С. 196–219.

⁵⁴ Каспржак А.Г., Филинов Н.Б., Байбурин Р.Ф., Исаева Н.В., Бысик Н.В. Директора школ как агенты реформы российской системы образования // Вопросы образования. 2015. №3. С. 122–143.

⁵⁵ Дербишир Н.С., Пинская М.А. Управленческие стратегии директоров эффективных школ // Вопросы образования. 2016. №3. С. 110–129.

⁵⁶ Gurova G. Soviet, post-Soviet and neo-liberal: Governing Russian schools through quality assurance and evaluation, Policy Futures in Education, vol. 16, no. 4, 2018, pp. 398–415.

⁵⁷ Кожевникова М.Н. Менеджеристская парадигма: в управлении образованием, образовательных целях и социально-воспитательных следствиях // Человек и образование. 2019. №4. С. 170–176.

2. Спроектировать методологический конструкт исследования воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города.

3. Исследовать нормативные рамки воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города.

4. Изучить акторные оценки характера воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города.

5. Составить когнитивную карту менеджеристской модели управления качеством образования в средней общеобразовательной школе крупного города.

6. Разработать альтернативную модель управления качеством образования в средней общеобразовательной школе крупного города.

Объект исследования: управление качеством образования в средней общеобразовательной школе.

Предмет исследования: воздействие менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города.

Гипотеза исследования. Достижение высокого и достаточного качества образования зависит не только от педагогических практик, профессионализма учителей и наличия необходимой материально-ресурсной базы – первостепенное значение имеет обладание ресурсом времени. Распределение временного фактора, способствующее решению задач воспитания и обучения, позволяет адекватно распоряжаться перечисленными образовательными ресурсами. Если же применяемая модель управления качеством образования приводит к дефициту ресурса времени при осуществлении учебно-воспитательного процесса, то качество образования будет снижаться. При подтверждении негативного характера воздействия менеджеристской модели управления на качество образования следует приступить к разработке альтернативной, немеджеристской, модели управления качеством образования.

Методологическая база исследования. Теоретической платформой диссертации выступает мульти-методология, собранная посредством многомерного методологического конструкта⁵⁸. Подобный выбор связан как с трендом в социальных науках⁵⁹ и внутри управленческих исследований⁶⁰ на совмещение различных методологий⁶¹, так и со спецификой предмета: воздействием масштабных социальных трансформаций на локальный контекст⁶². Собранный

⁵⁸ Дятлов А.В., Ковалев В.В. Диссертация как научно-квалификационная работа: реализация алгоритма замысла соискателя // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. 2020. №6. С. 287.

⁵⁹ Mingers J., Brocklesby J., Multimethodology: Towards a framework for mixing methodologies, Omega, vol. 25, no. 5, 1997. P. 490.

⁶⁰ Henao F., Franco L.F. Unpacking multimethodology: Impacts of a community development intervention, European Journal of Operational Research, vol. 253, no. 3, 2016. P. 681.

⁶¹ Jackson M. The multi-methodology debate: a response to Harwood, Journal of the Operational Research Society, vol. 62, no. 4, 2011. P. 812.

⁶² Лубский А.В., Лубский Р.А. Адаптация народов Юга России к социальным трансформациям: проблемы методологии исследования // Научная мысль Кавказа. 2008. №4. С. 12.

конструкт включает: 1) неоинституционализм Д. Норта⁶³, Э. Остром⁶⁴ и К. Менара⁶⁵; 2) теорию рационального выбора Дж. Коулмана⁶⁶; 3) системную теорию Н. Лумана⁶⁷. Неоинституциональные теоретические элементы позволили концептуализировать среднюю общеобразовательную школу крупного города как социальный институт, теория рационального выбора помогла ввести время как значимый институциональный ресурс, а с помощью системной теории удалось конкретизировать цель учебно-воспитательного процесса. Значимыми дополнениями стали идеи из: контекстуалистской социологии⁶⁸; педагогики⁶⁹; управленческих исследований⁷⁰; социологии образования⁷¹; экономики конвенций⁷². Для прикладных исследований применялись методические разработки М.В. Курбатовой⁷³, С.А. Белановского⁷⁴, Ж.В. Черновой⁷⁵, А.В. Дятлова⁷⁶, П.Н. Лукичева⁷⁷, а также методы когнитивного картографирования⁷⁸ и типологических операций⁷⁹.

Эмпирическая база исследования. В эмпирическую базу вошли: результаты двух массовых опросов в форме онлайн-анкетирования среди учителей старших классов ($n=636$; $\delta=\pm 3,9\%$) и родителей старшеклассников ($n=1299$; $\delta=\pm 2,7\%$) из тридцати общеобразовательных организаций; материалы глубинных полуструктурированных интервью с шестью руководителями школ ($n=6$); материалы экспертных структурированных интервью с администрацией трех организаций высшего образования ($n=6$). Все опросные процедуры включали первичный этап выборки, т. е. отбор г. Ростова-на-Дону как типичного крупного

⁶³ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. С. 115.

⁶⁴ Остром Э. Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности. М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010. С. 123–124.

⁶⁵ Menard C. Research frontiers of new institutional economics, RAUSP Management Journal, vol. 53, no. 1, 2018, pp. 3–10.

⁶⁶ Kraft M.A., Novicoff S. Time in School: A Conceptual Framework, Synthesis of the Causal Research, and Empirical Exploration, American Educational Research Journal, vol. 61, no. 4, 2024, pp. 724–766.

⁶⁷ Луман Н. Ребенок как среда воспитания. М.: Издательство ПСТГУ, 2023. С. 56–57.

⁶⁸ Stickney J. Wittgenstein's Relevance to Philosophy of Education: personal reflections on meaningful uses of post-foundationalism, Educação & Realidade, vol. 45, no. 3, 2020. P. 5.

⁶⁹ Гусинский Э.Н., Турчанинова Ю.И. Симптом системного заболевания // Вопросы образования. 2007. №4. С. 111–112.

⁷⁰ Ковалев В.В., Дятлов А.В. Идеология менеджизма в российских социальных институтах: образование, наука, здравоохранение // Вестник университета. 2023. №7. С. 29.

⁷¹ Piattoeva N. Numbers and their contexts: how quantified actors narrate numbers and decontextualization, Educational Assessment, Evaluation and Accountability, vol. 33, no. 3, 2021. P. 520.

⁷² Эмар-Дюверне Ф. Конвенции качества и множественность форм координации // Вопросы экономики. 1997. №10. С. 108–109.

⁷³ Курбатова М.В. Управление по результатам в российском образовании: проблемы нормативного регулирования // Всероссийский экономический журнал ЭКО. 2023. №3. С. 8–26.

⁷⁴ Белановский С.А. Глубокое интервью и фокус-группы: учебник по качественным методам социологического опроса. М.: Директ-Медиа, 2022. 456 с.

⁷⁵ Чернова Ж.В. Методологические аспекты экспертных интервью: подходы, возможности и ограничения // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2023. №5. С. 74–90.

⁷⁶ Дятлов А.В., Ковалев В.В. Эффективность управления высшим образованием России в практиках применения менеджеристских инструментов // Вестник Института социологии. 2023. №2. С. 70–91.

⁷⁷ Лукичев П.Н. Социологические методы анализа в конфликтологии. Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2023. 188 с.

⁷⁸ Джеймисон Ф. Марксизм и интерпретация культуры. Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2014. 414 с.

⁷⁹ Бабич Н.С. Концепция типологических операций Пауля Лазарсфельда: сущность и роль в современной Западной социологии // Актуальные вопросы современной науки. 2012. №24. С. 156–168.

города России⁸⁰. Для массовых опросов применялась двухступенчатая выборка – случайная на первом этапе, квотная на втором. Результаты по массовым опросам были получены с помощью платформы Google Forms и обработаны через программу SPSS-26. Информанты из руководителей общеобразовательных организаций отбирались на основе данных из информационно-аналитической брошюры «Образование Ростова-на-Дону в цифрах» с помощью авторской типологизации школ и концепции информационной мощности⁸¹. Применялся документарный анализ: федеральных законов; распоряжений Министерства просвещения Российской Федерации; приказов Министерства общего и профессионального образования Ростовской области; приказов Управления образования г. Ростова-на-Дону; постановлений Администрации г. Ростова-на-Дону.

Научная новизна диссертационной работы. В результате теоретического анализа и обобщения эмпирических данных получены следующие результаты, обладающие научной новизной:

1. Рассмотрен научный дискурс об управлении качеством образования в средней общеобразовательной школе, в котором на основании концепции менеджериума обнаружена лакуна и определен предмет исследования как воздействие менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города.

2. Спроектирован многомерный методологический конструкт исследования, состоящий из неoinституционализма, теории рационального выбора и системной теории, с помощью чего разработаны три эмпирических индикатора воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города.

3. Исследованы нормативные рамки воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города, в которых обнаружены структурные аспекты в виде шести управленческих инструментов и функциональные характеристики в форме трех видов деконтекстуализации.

4. Изучены оценки акторов средней общеобразовательной школы крупного города на материалах г. Ростова-на-Дону, подтверждающие гипотезу о негативном характере воздействия менеджеристской модели управления на качество образования по причине нарастания дефицита временного ресурса.

5. Составлена когнитивная карта, проясняющая негативный характер воздействия менеджеристской модели управления на качество образования через шесть факторов: доктрину роста; смещение клиентоцентричности; рыночную неуниверсальность; парадокс объективного самоизмерения; ресурсорасточительность; педагогическую депрофессионализацию.

6. Разработана республиканская управленческая альтернатива менеджеристской модели управления качеством образования в средней

⁸⁰ Чуриков А. Случайные и неслучайные выборки в социологических исследованиях // Социальная реальность. 2007. №4. С. 102.

⁸¹ Malterud K., Siersma V.D., Guassora A.D. Sample Size in Qualitative Interview Studies: Guided by Information Power, Qualitative Health Research, vol. 26, no. 13, 2016, pp. 1753–1760.

общеобразовательной школе крупного города, основанная на независимом финансировании, горизонтальном принятии решений и внутреннем механизме оценивания.

Положения, выносимые на защиту.

1. Научный дискурс управления качеством образования в средней общеобразовательной школе целесообразно рассматривать через различение трех тематических уровней, состоящих из работ по изучению: 1) управления качеством образования в институтах общего образования; 2) менеджеристской модели при управлении качеством образования в институте высшего образования; 3) воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе. Анализ указанных дискурсивных пластов позволяет обосновать применение менеджеристской концептуализации к искомой научной лакуне в виде диссертационного предмета: воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города.

2. Теоретико-методологической основой диссертационного исследования выступает мульти-методология, выстроенная на платформе многомерного методологического конструкта А.В. Лубского и составленная из неоинституциональных теорий Д. Норта, Э. Остром и К. Менара, теории рационального выбора Дж. Коулмана и системной теории Н. Лумана. Собранный методологическая платформа обеспечила проведение операций с понятийным рядом из: управления качеством образования; средней общеобразовательной школы; управления качеством образования в средней общеобразовательной школе; функциональных компонентов в образовательном процессе; менеджеристской модели управления; крупного города; качества образования; воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города. После операционализации с применением авторской концепции многослойной модели качества обучения и воспитания были составлены три эмпирических индикатора для проведения комплексного прикладного социологического исследования: 1) согласованность акторов о полезности инструментария менеджеристской модели управления для достижения достаточного качества образования в средней общеобразовательной школе крупного города; 2) обеспеченность временем как ресурсом средней общеобразовательной школы крупного города при задействовании менеджеристской модели управления для достижения достаточного качества образования; 3) удовлетворенность внешних агентов качеством образования выпускников, достигнутым при применении менеджеристской модели управления в средней общеобразовательной школе крупного города.

3. Для осуществления комплексного прикладного социологического исследования воздействия менеджеристской модели управления предварительно проведен документальный анализ ее формально-нормативных элементов. Благодаря этому получилось: во-первых, установить управленческие инструменты, включенные в функционирование рассматриваемой модели управления (мотивирующий мониторинг; ЕГЭ и ОГЭ; ВПР; достижения в событиях,

мероприятиях и конкурсах; эффективный контракт с директором школы; профильные старшие классы); во-вторых, произвести классификацию обнаруженного инструментария по функциональному критерию на три вида (первичные; вторичные; третичные); в-третьих, обнаружить три особенности функционирования менеджеристской модели управления в средней общеобразовательной школе крупного города, которые могут приводить к снижению качества образования (деконтекстуализация целей, деконтекстуализация развития и деконтекстуализация воспитания).

4. При осуществлении комплексного прикладного социологического исследования оценок акторов средней общеобразовательной школы крупного города удалось подтвердить основную гипотезу о негативном характере воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города на материалах г. Ростова-на-Дону. Подтверждение производилось при помощи нивелирования трех контргипотез. Опровержение первой контргипотезы позволило подтвердить, что деконтекстуализация целей способствует снижению полезности от применяемых управленческих инструментов. Оспаривание второй контргипотезы привело к обоснованию того, что деконтекстуализация развития способствует дефициту временного ресурса в распоряжении акторов средней общеобразовательной школы крупного города. Отбрасывание третьей контргипотезы помогло обосновать предположение о том, что деконтекстуализация воспитания приводит к нивелированию воспитательного компонента в учебно-воспитательном процессе. Для экстраполяции полученных результатов на другие крупные российские города был обоснован на статистических данных статус г. Ростова-на-Дону как типичного крупного города в России.

5. Для разработки практических рекомендаций по повышению качества образования в средней общеобразовательной школе крупного города с помощью обновления менеджеристской модели управления качеством образования проведено ее когнитивное картографирование. При составлении когнитивной карты удалось соотнести шесть ранее установленных эмпирических фактов с ключевыми модельными компонентами, благодаря чему получилось конкретизировать общий негативный характер воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в формате из шести негативно воздействующих факторов: доктрины роста; смещения клиентоцентричности; рыночной неуниверсальности; парадокса объективного самоизмерения; ресурсорасточительности; педагогической депрофессионализации. Получившаяся конкретизация подтвердила необходимость полной замены менеджеристской модели управления качеством образования.

6. Для разработки неменеджеристской модельной альтернативы управления качеством образования первоначально были выявлены шесть разработанных другими исследователями альтернативных моделей: новое публичное управление; достойное управление; кооперативное управление; медленное управление; управление через низовые метрики; электронное управление. С помощью сравнительного анализа выявленные альтернативы были отвергнуты, а

посредством метода типологических операций удалось разработать альтернативную модель управления качеством образования, основанную на: независимом от результативности сметном финансировании; горизонтальном принятии решений самоуправлением из учителей и родителей; внутреннем механизме оценивания, в котором концепция качества как измерения заменена качеством как состоянием.

Теоретическая и практическая значимость работы. Полученные теоретические данные могут быть применены в менеджменте, педагогике, социологии образования, урбанистике, социологии управления и др. Многослойная модель качества обучения и воспитания может быть использована при междисциплинарных исследованиях управления качеством образования. Эмпирические данные могут быть использованы при осуществлении суверенизации образовательной системы в России, а также для повышения качества образования в российских институтах обучения и воспитания. Республиканская управленческая альтернатива может быть использована при проектировании обновлений общего образования на муниципальном или региональном уровне.

Апробация работы. Результаты исследования докладывались на 10 научных конференциях, в том числе на двух международного уровня.

Всероссийская научно-практическая конференция «Технологии менеджизма в обеспечении эффективности управления российской высшей школой», 12 декабря 2022, г. Ростов-на-Дону.

VII Всероссийская научная конференция молодых ученых, аспирантов, студентов, магистрантов «Актуальные проблемы моделирования, проектирования и прогнозирования социальных и политических процессов в мультикультуральном пространстве современного общества», 8 апреля 2023, г. Ростов-на-Дону.

XIX Ежегодная молодежная научная конференция «Достижения и перспективы научных исследований молодых ученых Юга России», 18 апреля 2023, г. Ростов-на-Дону.

V Всероссийская научно-практическая конференция «Менеджеризм как идеология профессиональной деятельности в современной России», 28 ноября 2023, г. Ростов-на-Дону.

IV Международная научно-практическая конференция «Институциональные трансформации общественно-политической системы России: прошлое, настоящее, будущее», 9 февраля 2024, г. Ростов-на-Дону.

Круглый стол «Образование сегодня. Образование и профессиональная реализация», 12 февраля 2024, г. Москва.

Международная конференция молодых ученых «Идеологии на перепутье: старые концепты и новые парадигмы», 18 апреля 2024, г. Москва.

X Всероссийская конференция студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых «Путь в науку», 25 апреля 2024, г. Ростов-на-Дону.

VII Всероссийская научно-практическая конференция «Менеджеризм как идеология управления социальными процессами и институтами», 22 ноября 2024, г. Ростов-на-Дону.

XI Всероссийская научная конференция студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых «Путь в науку», 9 апреля 2025, г. Ростов-на-Дону (выступление на пленарном заседании).

Основные итоги диссертационного исследования представлены в 4 академических публикациях, включенных в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, соответствующих научной специальности 5.4.7 – социология управления (социологические науки).

Работа изложена на 337 страницах и содержит введение, три главы, заключение, библиографический список и десять приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении диссертационного исследования** обосновывается актуальность выбранной темы, рассматривается степень ее научной разработанности, формулируются цель, задачи, объект и предмет диссертации, выдвигается гипотеза. Раскрываются теоретико-методологические основания и эмпирическая база работы. Излагаются элементы научной новизны и положения, выносимые на защиту, показываются теоретическая и практическая значимость полученных результатов, а также приводятся сведения об апробации и структуре проведенного диссертационного исследования.

В **первой главе «Теоретико-методологические основы изучения воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города»**, включающей два параграфа, автором обосновываются теоретические основания для социологического изучения воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города.

В **параграфе 1.1 «Дискурсивный анализ управления качеством образования в средней общеобразовательной школе»** проводится анализ научных работ, посвященных изучению управления качеством образования в средней общеобразовательной школе.

При проведении аналитического поиска научные работы, вошедшие в корпус выбранной литературы, были систематизированы на три группы по критерию изучаемого предмета: 1) отдельные инструменты и особенности пореформенного управления качеством образования, а также разработка способов концептуализировать проведенные реформы; 2) менеджеристские преобразования внутри высшего образования; 3) менеджеристская модель управления в институте средней общеобразовательной школы крупного города. С помощью изучения первой группы источников автору удалось выяснить, что: во-первых, пореформенные управленческие инструменты в институтах общего образования (ЕГЭ; ОГЭ; ВПР; нормативно-подушевое финансирование; международные оценочные процедуры; независимая оценка качества образовательных условий; мотивирующий мониторинг деятельности исполнительных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления и др.) структурно включают в себя

рейтинговые механизмы и инструментально используются для рейтингования различных акторов и организаций; во-вторых, последствия реформирования управления качеством образования в общеобразовательных институтах различны для городских и сельских школ, а сами реформы характеризуются квантификацией управленческого процесса; в-третьих, среди различных попыток концептуализировать пореформенное управление институтами и общего, и высшего образования следует признать наиболее приемлемой для проведения прикладного социологического исследования концептуализацию посредством допущения менеджериализма, учитывающую как глобальный контекст управленческих реформ, так и национальную специфику. При изучении второй группы источников автор смог с помощью критического анализа, обобщения и экстраполяции результатов исследований менеджериализации в высшем образовании сконструировать гипотезу диссертационного исследования о негативном характере воздействия менеджеристского управления на качество образования в институтах общего образования. Притом самому менеджериализму было дано авторское определение как управленческому подходу, возникшему при реформах госсектора в конце прошлого столетия и основанному на поощрении улучшения работы учреждений через имплементацию принципов конкуренции, оптимизации, профессионализации управленцев, а также с помощью перевода качественных целевых ориентиров в набор количественно измеримых показателей. В итоге при изучении третьей группы источников автору удалось: выделить деконтекстуализацию как основной механизм, обуславливающий направленность модели на снижение, а не повышение или поддержание качества образования в институтах обучения и воспитания; определить диссертационный предмет.

В параграфе 1.2 «Методологический конструкт исследования воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города» проектируется теоретико-методологическая платформа для проведения социологического исследования по диссертационному предмету.

В качестве концептуального алгоритма по возведению теоретических оснований для изучения диссертационного предмета автором был выбран концепт многомерного методологического конструкта А.В. Лубского, дополненный А.В. Дятловым и В.В. Ковалевым. Собранный конструкт состоит из трех теоретических компонентов; 1) неоинституционализма Д. Норта, Э. Остром и К. Менара, позволяющего рассмотреть среднюю общеобразовательную школу крупного города как мезо-институт с возможным наличием институционального неравновесия между формальными и неформальными нормами; 2) теории рационального выбора Дж. Коулмана, которая допускает представление времени как основополагающего ресурса в функционировании институтов обучения и воспитания; 3) системной теории Н. Лумана, способствующей выявлению институциональной цели в образовательном процессе – формирования самостоятельной личности посредством совместного применения учебных и воспитательных элементов. Затем на базе сконструированной мульти-методологии была проведена операционализация восьми выбранных понятий. После проведения

операций автором получены следующие определения: 1) управление качеством образования – это реализация технократических установок в институтах обучения и воспитания, предполагающая внедрение формализованных стандартов и соответствующих им инструментов оценки и контроля с целью улучшить производство образовательного блага; 2) средняя общеобразовательная школа – это мезо-институт, адаптирующий правила и инструменты из формального института среднего общего образования для обеспечения обучения и воспитания в общеобразовательных учреждениях; 3) управление качеством образования в средней общеобразовательной школе – это государственная деятельность по повышению качества образования в среднем общем образовании, осуществляемая посредством внедрения технократических установок в общеобразовательные учреждения; 4) функциональные компоненты в образовательном процессе – это такая комбинация гуманистических и рутинных задач, согласованное исполнение которых помогает сформировать самостоятельную личность ученика как образовательную цель; 5) менеджеристская модель управления – это способ управления, чьи функциональные и структурные аспекты направлены на достижение роста количественных показателей как целевого ориентира; 6) крупный город – это поселение, достигающее миллионного населения, располагающее значительным числом общеобразовательных школ и обладающее ресурсами для их обеспечения; 7) качество образования – это состояние умений, навыков, знаний и ценностей у обучающегося, группы учеников или всего учащегося населения, которое достигается и фиксируется педагогическим сообществом через конвенциональные практики; 8) воздействие менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города – это такое состояние умений, навыков, знаний и ценностей обучающихся, которое формируется после обновления норм и инструментов в указанном институте на основе менеджеризма. Значимыми авторскими решениями при операционализации стали: 1) различие в образовательном процессе гуманистического и рутинного функционала; 2) классификация исследовательских подходов к качеству образования на качество как измерение и качество как состояние; 3) разработка многослойной модели качества обучения и воспитания. На базе последней автору удалось сформировать три эмпирических индикатора для проведения прикладного социологического исследования.

Во второй главе **«Институциональный контекст воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города»**, содержащей два параграфа, автором реконструируются формально-нормативное устройство менеджеристской модели управления в выбранном институте, а оценки характера ее воздействия основными участниками образовательного процесса сопоставляются с диссертационной гипотезой.

В параграфе 2.1 **«Нормативные рамки воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города»** осуществляется количественный и качественный контент-анализ нормативно-правовых актов, обуславливающих специфику,

структуру и характер функционирования менеджеристской модели управления в выбранном институте.

На первом этапе документального анализа из множественного инструментария управления качеством образования в общеобразовательных институтах автором были отобраны те управленческие единицы, которые соответствовали двум критериям: 1) являются результатом менеджеризации и соответствующих реформ; 2) используются непосредственно в средней общеобразовательной школе крупного города. Притом отбор по первому критерию производился на основании функционального предназначения инструмента: менеджеристским оно идентифицировалось в том случае, если распознавалось как средство сбора и передачи количественно измеренных данных внешнему оценщику. На втором этапе ранее обоснованные как составные части менеджеристской модели управления инструментальные единицы – мотивирующий мониторинг, ЕГЭ и ОГЭ, ВПР, достижения в событиях, мероприятиях и конкурсах, эффективный контракт с директором школы, профильные старшие классы – были подвергнуты автором сравнительным процедурам. На основании исследованных документов удалось установить, что мотивирующий мониторинг выступает по отношению к другим перечисленным управленческим компонентам как мета-инструмент. Это позволило реконструировать структуру менеджеристской модели управления в выбранном институте на формально-нормативном уровне как трехуровневую конструкцию, включающую: 1) первичные (ранжирующие агентов и организации от худших к лучшим); 2) вторичные (конкретизирующие положение агентов и организаций в составленном с помощью первичного менеджеристского инструмента рейтинге балльными расчетами); 3) третичные (мотивирующие агентов и организации на обеспечение успешной работы вторичных менеджеристских инструментов). На третьем этапе автором посредством интерпретационных процедур с нормативно-правовыми актами была реконструирована специфика функционирования менеджеристской модели управления в выбранном институте. Выявленная функциональная специфичность была концептуализирована посредством понятия деконтекстуализации, задействовавшегося ранее другими авторами при изучении менеджеризма в средней общеобразовательной школе. Было выявлено три разновидности этого феномена в выбранном институте: 1) деконтекстуализация целей (искажение поставленных высшим управленческим звеном целей при их практическом осуществлении нижестоящими агентами и организациями); 2) деконтекстуализация развития (преобразование управленческих установок нижестоящих агентов и организаций в императив перманентного возрастания количественно измеримых показателей); 3) деконтекстуализация воспитания (редукция воспитательной деятельности к деятельности учебной, преобразованной менеджеристской квантификацией). Реконструкция структурных и функциональных аспектов менеджеристской модели управления в выбранном институте стала основой для комплекса прикладных социологических исследований с применением опросных методов.

В параграфе 2.2 «Акторные оценки воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города (на материалах г. Ростова-на-Дону)» отображаются результаты двух массовых опросов и серии интервью по оцениванию характера воздействия менеджеристской модели управления на качество образования в средней общеобразовательной школе крупного города.

Перед стартом прикладных социологических исследований в г. Ростове-на-Дону автором по открытой статистике обоснован статус выбранного места сбора эмпирической информации как типичного крупного города. При использовании опросных методов удалось опросить 636 учителей старших классов и 1299 родителей старшеклассников из 30 школ, а также проинтервьюировать 6 руководителей общеобразовательных организаций и 6 представителей из 3 ведущих вузов в указанном городе. Выявленные функциональные аспекты менеджеристской модели управления в выбранном институте сопрягались с разработанными эмпирическими индикаторами. Благодаря такому решению автору удалось сформулировать контр-гипотезы, добившись комплексного опровержения которых можно подтвердить диссертационную гипотезу: 1) деконтекстуализация целей формирует положительное воздействие менеджеристской модели управления на качество образования, ведь способствует повышению или поддержанию полезности от применяемых инструментов; 2) деконтекстуализация развития формирует положительное воздействие менеджеристской модели управления на качество образования, ведь способствует целесообразному распределению времени; 3) деконтекстуализация воспитания формирует положительное воздействие менеджеристской модели управления на качество образования, ведь способствует высокой или достаточной удовлетворенности внешних агентов от сформированного качества образования выпускников.

При тестировании первой контр-гипотезы были выбраны оценки акторов ВПР, ЕГЭ и ОГЭ и мотивирующего мониторинга. При обсуждении ВПР руководители школ из разных рейтинговых групп сходным образом указывали на требования согласовывать результаты проверочных работ с текущей успеваемостью, подстраиваться под ожидаемые муниципальными властями значения и тем самым изменять образовательный процесс. Итоги массовых опросов по одномерным распределениям согласуются с результатами глубинных интервью: для 91,6% опрошенных учителей ВПР включены в рекомендательную или директивную вертикаль подотчетности, ограничивающую профессиональную автономию. Иначе акторами оценивались ЕГЭ и ОГЭ. Большинство школьных руководителей признавало их полезность как средства итоговой аттестации и поступления в вуз; высокие результаты ЕГЭ включили в свое понимание качества образования 57,0% родителей-респондентов, а подготовку к его успешному прохождению обозначили целью обучения 67,1% опрошенных. Вместе с тем часть директоров связывала высокие баллы с занятиями обучающихся вне школы. Согласно таблице сопряженности, на внешкольных репетиторов и частные центры пришлось 50,7% ответных позиций в группе полной, 70,5% – частичной и 71,4% – отсутствующей реализации целей обучения. Между распределениями ответных

позиций по двум вопросам выявлена статистически значимая связь ($\chi^2=74,83$; $df=6$; $p<0,001$), но невелика по силе (V -Крамера= $0,159$). Наибольшие суммарные вклады вариантов ответа в χ^2 дали курсы на базе школы (48,67) и внешние репетиторы (22,24). В совокупности с интервью это позволило автору говорить об аутсорсинге образовательного процесса: переносе подготовки к ЕГЭ из основной урочной деятельности во внутришкольную платную надстройку либо за пределы школы вообще. Материалы интервью о роли мотивирующего мониторинга были сведены к трем кодировочным категориям: неравновесному сравнению школ с разными исходными ресурсами, закреплению круга перманентных победителей и усилению ресурсного дефицита. Об отсутствии воздействия мониторингового рейтингования на свою работу сообщили только 17,2% учителей; 34,5% отметили рекомендации, а 48,3% – настаивание школьной администрацией чаще участвовать в конкурсах, вовлекать школьников в мероприятия и уделять больше внимания иным показателям. Родители связывали повышение качества с сокращением отчетности педагогов (53,1%) и упразднением содержательно неоправданной активности (38,4%). Приведенные результаты по трем менеджеристским инструментам позволили сделать вывод в пользу опровержения первой контр-гипотезы: деконтекстуализация целей не способствует достаточной полезности от применяемых инструментов.

При тестировании второй контр-гипотезы были выбраны оценки акторов учебных достижений в событиях, конкурсах и мероприятиях. Руководители отмечали, что наращивание числа достижений в событиях, конкурсах и мероприятиях требует постоянного документирования результатов. Среди факторов, препятствующих достаточному качеству образования, на высокую долю работы с отчетностью пришлось 35,2% ответных позиций, на недостаточную подготовку перешедших в старшие классы детей – 35,1%, на работу ради показателей и отчетности – 17,4%. Коэффициенты корреляции между процентными профилями шести предметных групп педагогов составили от 0,939274 до 0,991846; статистическая значимость подтверждена даже для наименьшего значения с надежностью не ниже 98%. Следовательно, дефицит времени не обусловлен спецификой отдельного предмета, а образует общее институциональное бремя. Приведенные результаты позволили сделать вывод в пользу опровержения второй контр-гипотезы: деконтекстуализация развития не способствует целесообразному распределению времени.

При тестировании третьей контр-гипотезы были выбраны оценки акторов воспитательных достижений в событиях, конкурсах и мероприятиях. На материалах экспертных интервью при достижении теоретического насыщения была выявлена тенденция к формализации воспитания в виде: принудительной регистрации в молодежных организаций; превалирования обязательных посещений мероприятий; оценки результатов через достигнутое количество участников. Эксперты отмечали необходимость меньшей квантификации гражданского воспитания и увеличения содержательной работы со школьниками. Приведенные результаты позволили сделать вывод в пользу опровержения третьей

контр-гипотезы: деконтекстуализация воспитания не способствует достаточной удовлетворенности внешних агентов от сформированного качества образования.

На основе трех опровергнутых контр-гипотез автором была обоснована диссертационная гипотеза о том, что воздействие менеджеристской модели управления на качество образования в выбранном институте (на материалах г. Ростова-на-Дону) имеет скорее негативный характер.

В третьей главе **«Модели управления качеством образования в средней общеобразовательной школе крупного города»**, состоящей из двух параграфов, проведено когнитивное картографирование менеджеристской модели управления качеством образования в выбранном институте и обоснована неменеджеристская модельная альтернатива управления качеством образования.

В параграфе 3.1 **«Картографирование менеджеристской модели управления качеством образования в средней общеобразовательной школе крупного города»** производится когнитивное картографирование менеджеристской модели управления качеством образования в выбранном институте для выбора либо ее частичной, либо полной замены.

С помощью метода когнитивного картографирования, выполненного посредством серии абдукций, автор смог конкретизировать выявленный негативный характер воздействия менеджеристской модели управления качеством образования в виде шести негативно воздействующих факторов: 1) доктрина роста – ценностно-когнитивная установка о допустимости, возможности и желательности количественно измеримого роста; 2) смещение клиентоцентричности – удвоение ответственности организаций, производящих общественное благо как услугу, при котором потребителями становятся не столько граждане, сколько звенья в цепи управленческой подотчетности; 3) рыночная неуниверсальность – непродуманное использование рынка и подобию рыночных структур как специфичной формы отношений между индивидами, организациями и другого рода агентами; 4) парадокс объективного самоизмерения – продуцирование фальсификаций результатов замеров внутри некоторой организации, измерение внутри которой проводилось самой же упомянутой организацией в условиях высоких ставок; 5) ресурсорасточительность – режим распределения ограниченных ресурсов, который направлен на сокращение, взаимное выравнивание и компенсирование ресурсных дефицитов между организациями внутри определенного института; 6) педагогическая депрофессионализация – деформация институциональной роли учителей старших классов и школьных директоров как производителей общественного блага. Описанная логика функционирования менеджеризма закономерно способствует в средней общеобразовательной школе крупного города к педагогической депрофессионализации учителей старших классов как актора, непосредственно обеспечивающего высокое и достаточное качество образования старшеклассников, в связи с чем автором выбран вариант полной замены, а не частичных изменений.

В параграфе 3.2 **«Альтернативные модели управления качеством образования в средней общеобразовательной школе крупного города»**

предпринимаются поиск, оценка и разработка неменеджеристской модельной альтернативы для повышения качества образования в выбранном институте.

Первоначально автор нашел и сравнил альтернативные менеджериству модели управления за авторством М.А. Корытцева, Д.Г. Красильникова, Г. Коваца, С.П. Поповой, В.В. Вольчика и П. Данливи, обнаружив сходство в функциональном устройстве между найденными модельными альтернативами и управлением через менеджеризм. В связи с таким исходом потребовалась разработка авторского проекта неменеджеристского управления качеством образования. Тогда посредством комбинирования организационных принципов моделей управления (способ финансирования; характер принятия решений; механизм оценивания результатов) методом типологических операций автором была обнаружена искомая замена менеджеристскому управлению в средней общеобразовательной школе крупного города, принципиально противоположная рассмотренной модели управления качеством образования: республиканская управленческая альтернатива как подход к управлению качеством образования, основанный на принципах самоуправления и со-участия в духе неореспубликанизма, а также дополненный положениями этики и эпистемологии добродетелей и социально-эмоционально-этического образования. Ее реализация возможна после серии управленческих и педагогических экспериментов.

В **заключении** обобщены итоги диссертационной работы в виде шести выводов.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ НАШЛИ ОТРАЖЕНИЕ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

Статьи в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ

1. Казанцев, О. А. «Менеджеризация» общего образования: к постановке проблемы / О. А. Казанцев // Caucasian Science Bridge. – 2023. – Т. 6, № 1(19). – С. 96-103. – DOI 10.18522/2658-5820.2023.1.9. – EDN RUILOI.

2. Казанцев, О. А. Картографирование менеджеризма и менеджеризация школы: от описания метода к пониманию предмета / О. А. Казанцев // Гуманитарий Юга России. – 2023. – Т. 12, № 4. – С. 215-230. – DOI 10.18522/2227-8656.2023.4.15. – EDN UMUOOO. K2.

3. Казанцев, О. А. Менеджеристские инструменты в документах и в лицах: исследование влияний на качество среднего общего образования / О. А. Казанцев // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2025. – № 1(354). – С. 65-77. – DOI 10.53598/2410-3691-2025-1-354-65-77. – EDN PLWBOF. K2.

4. Казанцев, О. А. Достигнуть равновесия: объясняя и преодолевая институциональные дисфункции в среднеобразовательной российской школе / О. А. Казанцев // Caucasian Science Bridge. – 2025. – Т. 8, № 1(27). – С. 80-106. – DOI 10.18522/2658-5820.2025.1.7. – EDN JWHCBI. K2.

Публикации в сборниках трудов конференций

5. Казанцев, О. А. «Менеджеризация» общего образования: проявления идеологии менеджериума в школе как социальном институте / О. А. Казанцев // Материалы научных мероприятий Всероссийской конференции с международным участием "Угрозы и риски на Юге России в условиях геополитического кризиса", г. Ростов-на-Дону, 15-18 марта, 26-29 апреля 2023 г. : материалы докладов ; XIX Ежегодной молодежной научной конференции "Достижения и перспективы научных исследований молодых ученых Юга России", г. Ростов-на-Дону, 17-28 апреля 2023 г. : тезисы докладов / Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук, Российский центр научной информации. – Ростов-на-Дону : ЮНЦ РАН, 2023. – С. 156. – EDN IHIJCBF.

6. Казанцев, О. А. Managerialism in school: pro et contra / О. А. Казанцев // Актуальные проблемы моделирования, проектирования и прогнозирования социальных и политических процессов в мультикультурном пространстве современного общества : материалы VII всероссийской научной конференции (с международным участием) молодых ученых, аспирантов, студентов, магистрантов, Ростов-на-Дону, 6-7 апреля 2023 г. / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Южный федеральный университет", Институт социологии и регионоведения, Кафедра английского языка гуманитарных факультетов Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации ; редакционная коллегия: Тарасенко Л. В. [и др.]. – Ростов-на-Дону ; Таганрог : Издательство Южного федерального университета, 2023. – С. 124-127. – EDN ABPROI.

7. Казанцев, О. А. Управление конструированием гражданско-патриотической идентичности: индикаторы эффективности versus этика добродетели / О. А. Казанцев // Всероссийская научно-практическая конференция «80 лет Победы: гражданско-патриотическая идентичность молодежи России, связь поколений», Нальчик, 14-19 апреля 2025 года : материалы всероссийской научно-практической конференции / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х. М. Бербекова» ; редакционная коллегия: Волков Ю. Г. (гл. редактор) [и др.] . – Нальчик: КБГУ, 2025. – С. 80-86. – EDN ZFPTBL.