

В диссертационный совет ЮФУ801.03.17

На базе экономического факультета

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Кандидата экономических наук, старшего научного сотрудника Юревича
Максима Андреевича на диссертацию Ваганова Антона Андреевича на тему
«Институционализация конкурентной среды регулируемых рынков»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по
специальности 5.2.1 Экономическая теория (экономические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования

В современных условиях непрекращающегося изменения и развития институтов национальной экономики на первый план в экономических исследованиях выходит не только описание самих институтов, но и фиксация непосредственных стадий развития, то есть описание процесса институционализации. Особенно актуальным это является для российской экономики, прошедшей фундаментальную трансформацию от плановой системы к рыночной, что сопровождалось неравномерным развитием институтов и появлением институциональных ловушек и других нежелательных последствий. Данная проблематика «кристаллизуется» на регулируемых рынках, которые имеют системообразующее значение для экономики и развиваются в условиях постоянного влияния специфических правил. И потому исследование «конкуренции» должно быть неумолимо расширено до исследования «конкурентной среды», что открывает возможность для учета институциональных ограничений как детерминант конкурентного поведения агентов.

Ваганов А. А. справедливо отмечает, что подавляющее большинство современных исследований конкурентной среды фокусируется на структурной оценке рынков, упуская при этом важнейшую роль, которую играют правила и

ограничения, структурирующие конкурентные взаимодействия. А на регулируемых рынках качество правил и их исполнения влияет на конкурентные взаимодействия не меньше, чем число участников и динамика цен, что требует иного подхода к анализу таких рынков. В этом смысле исследование Ваганова А. А. отражает реальный теоретический запрос на формирование новых подходов к исследованию конкурентной среды регулируемых рынков с опорой на идеи и положения НИЭТ. Поэтому можно констатировать, что тема исследования является значимой и актуальной.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационной работе Ваганова А. А., характеризуются достаточной обоснованностью. В работе использованы современные методы структурного, институционального и сравнительного анализа, что позволило автору объективно оценить процессы институционализации конкуренции и конкурентной среды в национальной экономике. Особое внимание уделено изучению подходов к трактовке терминов «конкуренция» и «конкурентная среда» в истории экономической мысли, особенностям их реализации в условиях российской экономики. Автором сформулирована многоуровневая методика анализа конкурентной среды рынков, позволяющая учитывать как социально-политические контексты, так и сущность конкуренции как процесса взаимодействия агентов. Содержание диссертации изложено в 3-х главах, последовательно отражающих достижение поставленных целей и задач.

Первая глава диссертации посвящена уточнению понятийного аппарата исследования, а также анализу развития теоретико-методологических подходов к трактовке терминов «конкуренция» и «конкурентная среда» в истории экономической мысли. Соискатель последовательно рассматривает развитие экономической мысли, следуя хронологии осмысления конкуренции. Донаучные представления древних цивилизаций («Законы Ману», «Артхашастра», «Гуань-цзы», древнегреческие сочинения, древнеримские законы и др.) сменяются

теологическими (идея «справедливой цены») и практическими (городские и гильдейские кодексы, патенты на монополии и т.д.) подходами средневековья. В новом времени в рамках меркантилизма и классической политической экономии происходит первое теоретическое осмысление конкуренции, которое продолжается в эпоху маржиналистской революции. Автор делает особый акцент на теоретическом расхождении трактовок, возникшее в это время между представителями австрийской и немецкой исторической школ: первые рассматривали конкуренцию как универсальный рыночный механизм, тогда как вторые понимали ее как социально-исторический феномен, формируемый политическими, правовыми и этическими факторами (с. 47-48). Автор постулирует, что такое расхождение ограничивало эвристический потенциал обеих традиций и предопределило необходимость их последующего теоретического синтеза. Следует отметить, что, рассматривая последующий синтез подходов, соискатель подробно останавливается на школах институционального направления (американский институционализм, ордолиберализм и НИЭТ), где описывает включение категории «конкурентная среда» в логику институционального анализа (с. 64-66).

Значимыми результатами в первой главе являются концептуальная реконструкция двух базовых трактовок конкуренции, сформировавшихся в ходе полемики между австрийской и немецкой исторической школами, и формулировка синтетического подхода, служащего основой для анализа взаимосвязи между изменяющейся институциональной средой и трансформацией конкурентной среды регулируемых рынков.

Вторая глава исследования посвящена рассмотрению особенностей институциональной среды национальной экономики и формулировке многоуровневой методики анализа конкурентной среды регулируемых рынков. Фиксируя ключевые особенности развития институциональной среды Российской Федерации, соискатель уделяет внимание тому, как эти особенности влияют на конкурентную среду регулируемых рынков. Такие рынки определены им как рынки, где ключевые параметры рыночных взаимодействий определяются не только добровольными контрактами, но и внешними обязательными правилами,

специфическими для данного рынка (с. 78). Исходя из особенностей таких рынков, например, наличие свойств общественных благ у торгуемых благ, проблемы координации на рынке, наличие экстерналий и др. (с. 78), автор констатирует недостаточность устоявшейся методики анализа конкурентной среды для изучения подобных рынков, вследствие малого внимания к институциональным ограничениям, структурирующим конкурентные взаимодействия.

Для преодоления этой ограниченности Ваганов А. А. формирует авторскую многоуровневую методику анализа, опираясь на идеи и положения НИЭТ. В частности, соискатель использует терминологический аппарат Д. Норта, разработанную О. Уильямсоном четырехуровневую логику социального анализа (с. 92) и методологию институционального анализа Э. Остром и ее соавторов в качестве конкретной рамки операционализации предлагаемой методики. Предлагаемая методика позволяет взаимосвязано рассматривать структурные параметры и институциональные ограничения, представленные на регулируемых рынках, а также формировать схемы институциональной структуры рынка в определенном периоде, что позволяет отслеживать процесс формирования и изменения правил. Соискатель дополняет свою методику рассмотрением контрактов исследуемого рынка в качестве операционного уровня исследования (с. 99-101).

В третьей главе Ваганов А. А., опираясь на разработанную методику, проводит анализ регулируемого рынка. Соискатель проводит детальный историко-генетический анализ рынка ремонта грузовых вагонов, выделяя 6 этапов его развития: от существования в рамках естественной монополии МПС (с. 112-114) до современного «зрелого» рынка (с. 135-137). К каждому этапу соискатель составляет схему «ситуации действия», совокупность которых позволяет наглядно отследить процесс институционализации конкурентной среды. Отдельное внимание соискатель уделяет цифровизации, как одному из факторов изменения правил, формирования новых возможностей для конкурентного взаимодействия. Затем Ваганов А. А. проводит структурный анализ рынка, где выделяет 3 специфических взаимосвязанных сегмента рынка: капитальный ремонт, деповской ремонт и

текущий ремонт. Автор рассматривает динамику абсолютных показателей, долей и цен основных участников, рассчитывает коэффициенты CR, HHI и индексы L1-L5. Динамика структурных показателей связывается с особенностями развития и институциональной структуры рынка, что убедительно доказывает тезис, что конкурентная среда регулируемых рынков является результатом процесса институционализации. В завершение главы соискатель проводит анализ массива договоров рынка и демонстрирует их особенности – наличие группы устойчивых и изменяющихся параметров контрактов (с. 171-175). Подобный анализ также демонстрирует особенности институционализации конкурентной среды исследуемого рынка и замыкает логику исследования.

Таким образом, обоснованность сформулированных в диссертационной работе научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается:

- опорой на длительную традицию осмысления феноменов «конкуренции» и «конкурентной среды», а также признанных авторов современной австрийской школы, ордолиберализма, НИЭТ и ТОР;
- применением таких методов научного познания, как историко-экономический анализ (для исследования эволюции представлений о конкуренции и конкурентной среде), системный анализ (для комплексной оценки институциональной среды национальной экономики), историко-генетический анализ (для исследования институциональной эволюции регулируемого рынка), инструментарий теории отраслевых рынков (для структурного анализа сегментов регулируемого рынка); разработанная автором контекстуальная методика анализа договоров (для анализа контрактов регулируемого рынка);
- публикацией основных выводов и научных результатов: 16 публикаций объемом 7,53 п.л. (авторский вклад – 4,6 п.л.), в т.ч. 6 статей в периодических научных изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (ВАК РФ);

– апробацией результатов исследования на научно-практических конференциях в городах Москва, Ростов-на-Дону, Краснодар, Симферополь, Волгоград и др.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования

Научная новизна диссертационного исследования заключается в уточнении содержания терминов «конкуренция» и «конкурентная среда» в контексте эволюции экономической мысли, и в формировании синтетический теоретико-методологического подхода к анализу конкурентной среды регулируемых рынков, что позволило рассмотреть конкурентную среду регулируемых рынков как результат процесса институционализации.

К наиболее значимым результатам исследования, полученным лично соискателем, следует отнести следующие:

1. По итогам проведенного историко-экономического анализа уточнены и концептуально реконструированы две базовые трактовки конкуренции, сформировавшиеся в ходе полемики между австрийской и немецкой исторической школами. Продемонстрировано, что австрийская школа рассматривала конкуренцию как универсальный рыночный механизм (с. 31-34), тогда как историческая школа понимала ее как социально-исторический феномен (с. 35-46). Установлено, что расхождение методологических оснований и соответствующих трактовок конкуренции ограничивало эвристический потенциал обеих традиций и предопределило необходимость их последующего теоретического синтеза.

2. На основе анализа современных школ экономической мысли разработан синтетический теоретико-методологический подход, который выступает основой для анализа взаимосвязи между изменяющейся институциональной средой и трансформацией конкурентной среды регулируемых рынков (с. 62-66). Это позволяет учитывать как универсальные рыночные механизмы, так и исторически обусловленные социально-политические и правовые контексты.

3. Обосновано использование идей и положений НИЭТ для анализа конкурентной среды регулируемых рынков. Обоснование дополнено учетом современных исследований, демонстрирующих применение предлагаемых идей для анализа регулируемых рынков. Предложенная рамка позволяет показывать, как существующие правила и ограничения формируют стимулы и возможности агентов на регулируемых рынках (с. 91-102).

4. Проведена усовершенствованная диагностика конкурентной среды российского рынка вагоноремонтных услуг в рамках многоуровневой методики анализа. Проведенный анализ позволил показать, как изменения правил и процедур взаимодействия участников отражаются в наблюдаемых характеристиках конкурентной среды и выделить устойчивые контрактные взаимосвязи, значимые для оценки характера конкуренции и ограничений поведения агентов (с. 112-138, 163-166, 171-175).

5. На основе проведенного анализа идентифицированы особенности институционализации конкурентной среды регулируемых рынков. Обосновано, что состояние конкурентной среды является результатом формирования и изменения институтов, определяющих конфигурацию рынка и характер конкурентных взаимодействий (с. 139-140). Раскрыт механизм формирования конкуренции на подобных рынках в процессе институционализации, а не как самостоятельного результата действий «рыночных сил» (с. 165).

6. Идентифицировано трансформирующее воздействие цифровизации на конкурентную среду регулируемых рынков в контексте ее институционализации (с. 74-77). Раскрыты особенности изменения параметров конкурентной среды регулируемых рынков в процессе перехода от фрагментарной автоматизации и локальных цифровых решений к формированию отраслевых цифровых экосистем. Цифровизация при этом выступает не внешним технологическим фактором, а внутренним механизмом институциональных изменений, формируя новые стимулы, ограничения и возможности для рыночных агентов (с. 131-139).

Достоверность научных положения обосновывается проработанной теоретико-методологической базой, изучением достаточно большого количества

научных источников (287), использованием официальных статистических данных и отраслевых отчетов, а также положительными результатами апробации. Основные выводы представлены в 16 публикациях, включая 6 статей в рецензируемых изданиях ВАК.

Замечания и критические элементы в диссертации

При общей положительной оценке диссертационного исследования Ваганова А. А. следует отметить ряд дискуссионных моментов и замечаний:

1. Одним из наиболее интересных и актуальных результатов диссертации является выявление трансформирующего воздействия цифровизации на конкурентную среду регулируемого рынка. Автор убедительно показывает, что цифровизация выступает не внешним технологическим фактором, а внутренним механизмом институциональных изменений, меняющим процедуры взаимодействия, снижающим транзакционные издержки и перераспределяющим контроль над информацией. Вместе с тем анализ цифровизации в работе ведётся преимущественно в качественной плоскости: фиксируются этапы перехода от фрагментарной автоматизации к цифровым экосистемам, описываются изменения в договорах, но не предпринимается попытки хотя бы косвенной количественной оценки эффекта цифровизации на параметры конкурентной среды. Например, было бы интересно сопоставить динамику структурных показателей (НИИ, CR, долей малых участников) до и после ключевых цифровых нововведений для выявления возможных структурных разрывов. Автор в заключении обозначает формализацию результатов как направление дальнейших исследований, что представляется вполне обоснованным, однако в текущем тексте это несколько ограничивает доказательную силу тезиса о том, что именно цифровизация, а не иные факторы, выступает ключевым драйвером наблюдаемых структурных сдвигов в отдельных сегментах.

2. Эмпирическая часть диссертации целиком построена на исследовании российского рынка вагоноремонтных услуг. Выбор данного рынка хорошо мотивирован автором: он сформировался в результате целенаправленного выделения конкурентного сегмента из структуры естественной монополии, что

позволяет проследить полный цикл институционализации конкурентной среды. Вместе с тем возникает вопрос о границах переносимости полученных выводов на иные регулируемые рынки. Рынок вагоноремонтных услуг обладает рядом специфических характеристик – высокой специфичностью центрального актива (грузового вагона), жёсткой привязкой к инфраструктуре единого собственника, выраженной ролью технического регулирования и процедур допуска. В других классах регулируемых рынков (например, на рынках электроэнергетики, телекоммуникаций, аддитивных товаров) соотношение этих факторов может существенно отличаться. Автор в заключении указывает на возможность применения разработанного инструментария к иным регулируемым рынкам, однако было бы полезно хотя бы в постановочном порядке обозначить, какие именно элементы выявленной конфигурации ситуации действия (устойчивое «ядро» договоров, роль наблюдателя, логика цифровизации) можно ожидать как инвариантные, а какие – как зависящие от отраслевой специфики.

3. В завершающей части третьей главы автор формулирует практическую рекомендацию: с учётом достигнутой рынком «зрелости» и стабильности функционирования при существующем наборе внешних обязательных правил целесообразно продолжить делегирование координационных функций отраслевым организациям и минимизировать государственное вмешательство. Данная рекомендация логично вытекает из проведённого анализа. Вместе с тем хотелось бы отметить, что эта рекомендация сформулирована для текущего равновесного состояния рынка и может требовать пересмотра при изменении внешних условий – например, при существенной трансформации структуры собственности (упоминаемая возможность полной продажи ВРК-1), при появлении новых технологических рисков или при изменении макроэкономической конъюнктуры. Кроме того, опыт самого исследуемого рынка показывает, что периоды усиления конкуренции без корректирующих механизмов порождали проблемы качества (рост сходов из-за некачественных деталей на 4-м этапе), для решения которых потребовалось именно усиление регулирования. В этой связи было бы полезно дополнить рекомендацию обсуждением условий, при которых возвращение к более

активному государственному вмешательству может оказаться необходимым, и индикаторов, сигнализирующих о таком переходе.

Перечисленные замечания носят дискуссионный характер, не затрагивают базовых научных результатов диссертации и не ставят под сомнение её целостность. Работа демонстрирует глубокое владение теоретико-методологическим аппаратом, последовательность аргументации и значительный объём оригинального эмпирического анализа.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования

Теоретическая значимость диссертационного исследования Ваганова А. А. заключается в развитии теоретико-методологических представлений о конкуренции и конкурентной среде. Предложенный синтетический теоретико-методологический подход, объединяющий динамическую трактовку конкуренции современной австрийской школы с идеями и положениями НИЭТ, расширяет теоретические представления об особенностях процесса институционализации конкурентной среды регулируемых рынков.

Практическая значимость диссертационного исследования Ваганова А. А. заключается в разработке многоуровневой методики анализа конкурентной среды регулируемых рынков, пригодной для использования как в научно-исследовательской деятельности, так и для обоснования решений в области конкурентного регулирования. Выявленные особенности развития конкурентной среды в условиях цифровизации могут быть учтены при разработке отраслевых программ цифровизации, проектировании цифровых экосистем. Материалы диссертации могут быть использованы в образовательной и экспертно-аналитической деятельности.

Соответствие диссертации требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней

Диссертация Ваганова Антона Андреевича на тему «Институционализация конкурентной среды регулируемых рынков» представляет собой самостоятельное завершённое научно-квалификационное исследование, в котором решена важная

научная проблема теоретико-методологического осмысления институционализации конкурентной среды регулируемых рынков. Диссертация выполнена в рамках паспорта специальности ВАК 5.2.1 Экономическая теория (экономические науки): пп. 5. История экономической мысли; пп. 13. Институциональные исследования в экономической науке.

Таким образом, можно заключить, что диссертация Ваганова Антона Андреевича на тему «Институционализация конкурентной среды регулируемых рынков» соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней в ЮФУ» (Приказ №62-ОД от 27.03.2026 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Ваганов Антон Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 Экономическая теория (экономические науки).

Официальный оппонент

Кандидат экономических наук, старший научный сотрудник
Юревич Максим Андреевич

Дата 10.09.2026

Сведения об авторе отзыва:

Ученая степень: Кандидат экономических наук 5.2.1 – Экономическая теория

Место работы: Центр сравнительных социально-экономических и политических исследований ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова Российской академии наук»

Должность: Старший научный сотрудник

Адрес: Россия, 117997, г. Москва, ул. Профсоюзная, 23

Телефон: 8-905-532-26-66

Электронная почта: yurevm@imemo.ru

