

В диссертационный совет ЮФУ 801.03.17 на
базе экономического факультета Южного
федерального университета по адресу: 344002,
г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Волынского Андрея Игоревича
на тему «Концепты мезоэкономики в современной российской
экономической науке», представленной на соискание учёной степени
кандидата экономических наук по специальности 5.2.1.
Экономическая теория (экономические науки)**

Диссертационное исследование А.И. Волынского посвящено одной из достаточно дискуссионной, и в то же время недостаточно изученной проблеме современной российской экономической науки – генезису, эволюции и институциональному контексту развития концептов мезоэкономики. Актуальность темы не вызывает сомнений: в условиях пересмотра образовательных стандартов, дискуссий о национальной идентичности экономической теории и поиска альтернатив мейнстримному подходу систематизация отечественного теоретического наследия становится насущной научной и практической задачей. Вместе с тем, мезоэкономические исследования – яркий феномен российской экономической науки.

Волынский А.И. справедливо отмечает, что российские концепты мезоэкономики не являются простым отражением западных аналогов, а формировались под влиянием специфических факторов – травматического опыта рыночных реформ 1990-х годов, фрагментации научного сообщества, смены парадигмальных ориентиров и борьбы за символический капитал в поле академического производства. Такой ракурс исследования, судя по автореферату, позволяет по-новому взглянуть на, казалось бы, хорошо изученные теоретические построения.

Особого внимания заслуживает методологический инструментарий диссертации. Использование критического дискурс-анализа в сочетании с

социологическими концепциями П. Бурдьё и теорией когнитивных циклов Р.М. Нуреева – П.А. Ореховского даёт автору возможность выйти за рамки сугубо историографического описания и предложить содержательную интерпретацию того, почему и как именно мезоэкономические концепты приобрели в России свой специфический облик. Такой подход соответствует современным тенденциям «толстой истории» экономической мысли и делает работу методологически самостоятельной.

Научная новизна исследования, насколько можно судить по тексту автореферата, состоит в следующем: впервые предложена классификация российских концептов мезоэкономики, дифференцирующая их по принципу «теоретические / прикладные» с учётом институциональной принадлежности авторов (академические институты vs. региональные университеты); выявлены устойчивые дискурсивные особенности каждого из магистральных направлений – ЦЭМИ РАН и ИЭ РАН – включая их отношение к зарубежным гетеродоксальным теориям, характер ссылочного аппарата и социальную интенциональность; показано, что прикладной сегмент мезоэкономики фактически изолирован от теоретического дискурса и развивается как самостоятельный региональный нарратив, отражающий проблему согласования интересов центра и регионов.

Практическая значимость работы видится в возможности использования её материалов при разработке курсов по истории экономической мысли, институциональной экономике и методологии экономического анализа, а также при формировании научно-исследовательских программ в области эволюционной и институциональной экономики.

Автореферат написан ясным, профессиональным языком, структура работы продумана, основные выводы логически вытекают из проведённого анализа. Обширный библиометрический материал, анализ ссылочных связей и обращение к базам данных РИНЦ свидетельствуют о серьёзной эмпирической базе исследования.

Вместе с тем, при общей положительной оценке автореферата, считаю необходимым высказать следующие замечания и пожелания:

- в автореферате уделено большое внимание критике образа mainstream economics, сложившегося в российской академической среде, однако недостаточно четко прописано, какие именно содержательные характеристики этого образа автор считает конструктивными для своего анализа, а какие – гипертрофированными. Уточнение этого момента позволило бы избежать излишней полемичности;

- при сравнительном анализе концептов ЦЭМИ РАН и ИЭ РАН автор фиксирует различия в степени интеграции в западный гетеродоксальный дискурс, но почти не рассматривает возможное влияние внешних научных центров (например, европейских или азиатских школ) на формирование этих концептов помимо англоязычной традиции. Расширение географического контекста могло бы усилить аргументацию;

- в заключительной части автореферата декларируется, что мезоэкономика не стала единой теорией, однако автор не предлагает собственного прогноза относительно того, возможна ли такая интеграция в будущем и при каких условиях. Было бы интересно увидеть более развернутую позицию по этому вопросу.

Указанные замечания носят дискуссионно-рекомендательный характер и не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования. Представленная работа является самостоятельным, завершённым и оригинальным научным исследованием, вносящим вклад в историю экономической мысли и институциональный анализ российской науки.

На основании содержания автореферата можно заключить, что диссертация А.И. Волынского «Концепты мезоэкономики в современной российской экономической науке» соответствует требованиям «Положения о присуждении учёных степеней в ЮФУ» (Приказ 62-ОД от 27 марта 2026 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор, Волынский Андрей

Игоревич, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – Экономическая теория.

Григорьев Руслан Аркадьевич,
доктор философии в области экономики (Великобритания),
заместитель директора НИИ проблем
социально-экономического развития
Казанского инновационного университета
имени В. Г. Тимирязова (г. Казань, Россия)
420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Московская, 42
Телефон +7(843) 231-92-90,
e-mail:info@ieml.ru

 / Григорьев Р.А.

03.09.2026 г.

