

В диссертационный совет ЮФУ801.03.17
на базе экономического факультета
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата экономических наук, доцента кафедры экономической теории
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени
И. Т. Трубилина» **Алексеевко Анастасии Германовны** на диссертацию
Волинского Андрея Игоревича на тему: «**Концепты мезоэкономики
в современной российской экономической науке**», предоставленную на
соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности
5.2.1 Экономическая теория (экономические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования

Дискуссии относительно господствующих парадигм и предметных областей, границ применимости методов в экономической теории не прекращаются как в мировом, так и национальных научных сообществах в течение нескольких веков. Сложной, заслуживающей особого и длительного внимания является группа внутринаучных проблем экономической теории, в значительной мере предопределяющих эффективность прикладных результатов экономической науки. Показ исследуемой проблемы как итога внутринаучного развития экономической теории является необходимым условием корректного экономического исследования, традиций которого придерживались ведущие теоретики-экономисты Российской академии наук, МГУ, СПбГУ и других научных центров России, СНГ и дальнего зарубежья. Построение исследования вокруг неоконченного научного спора в представленной соискателем диссертации требует определенной академической смелости, что заслуживает одобрения и поддержки.

Несмотря на отсутствие научного единства в подходах к определению понятия «мезоэкономика», в настоящее время представляется очевидным необходимость выделения этого подуровня экономической теории при проведении исследований. В современной российской экономической

реальности, когда факторы, считающиеся экзогенными для системы, ежедневно меняются, дисбалансы в национальной экономике невозможно объяснять, ограничиваясь только макроэкономическим или микроэкономическим подходом. Необходимо учитывать структуры, институты, правила взаимодействия и особенности среды, в которой действуют экономические субъекты. Именно через взаимодействия, проявляющиеся на мезоэкономическом уровне, сводить который к региональному было бы слишком большим упрощением, можно блокировать макро- и микроэкономические дисфункции существующей хозяйственной системы, проблемы которых широко обсуждаются в академической и региональной научной повестке. Необходимость определиться с научным аппаратом и терминологией для исследований на мезоэкономическом уровне является насущным вопросом, решение которого потенциально повысит качество выводов и прикладных эффектов от исследований. В силу этого выбор соискателя темы диссертационного исследования представляется целесообразным, своевременным и актуальным как с теоретической, так и с прикладной точки зрения.

**Степень достоверности и обоснованности научных положений,
выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Достоверность сформулированных соискателем в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается применением широкого спектра научных методов познания в рамках междисциплинарного подхода, в частности: сравнительного анализа зрелости концепции мезоэкономики в зарубежных и отечественных экономических школах (стр. 23-26, 44, 85, 109-112), типов идентификации мезообъектов (стр. 27-29, 57, 61, 68, 80-81) институционального анализа формирования отличительных черт формирования отечественных концептов мезоэкономики (стр. 52-53, 76-77, 92, 99-102), критического дискурс-анализа (стр. 47-49, 51, 56, 62-63, 79, 85-88, 94-95, 98, 118-119, 136-137, 142, 144), библиометрического метода (стр. 25, 128-

134, 146-150), историко-генетического метода исследования генезиса мезоэкономических концептов (стр. 54-55, 70-73, 83-84, 88-92, 104-107) и т.д.

Выбранный соискателем междисциплинарный подход обусловлен заявленной целью исследования (стр. 10), а также логикой и содержанием решаемых в работе задач, определенных соискателем в 9 пунктах (стр. 10-11).

Диссертационное исследование отличается критическим и релевантным обобщением теоретических результатов фундаментальных трудов ведущих российских ученых, базировавшихся на положениях пост-классической политэкономии и институционально-эволюционной теории. В целом при проведении исследования соискателем, согласно представленному библиографическому списку, было обработано 385 научных источников (из них 36 – непереводных), последние из которых датируются 2025 годом.

Структура диссертации соответствует требуемому формату представления научно-квалификационной работы такого уровня, что позволило достичь цели и решить задачи исследования посредством движения от общего к частному. Отдельно следует отметить язык диссертации, в полной мере передающий авторскую позицию соискателя.

В первой главе «Концепты мезоэкономики в контексте развития российской экономической мысли в 1991-2025 гг.» соискателем приведено обоснование генезиса содержательной части российских концептов мезоэкономики запросом академической среды на противопоставление монополизму теоретического конструкта *mainstream economics* (в первую очередь представленному неоклассическим синтезом) и его методологическому индивидуализму альтернативы – универсальной теории, объясняющей «провалы» рыночных реформ России в 1990-е гг. и дающей методологическую основу для формирования новой национальной экономической политики (стр. 30-32, 66-67). Соискателем систематизированы существующие детерминанты понятия «мезоэкономика», сформированные за последние 35 лет в российской экономической науке, выделены их существенные отличия от сложившихся представлений в западной научной

традиции (стр. 24-27, 29). Вызывает интерес выведение вариантов авторской трактовки классификации российских мезоэкономических исследований (стр. 11, 24, 28, 68) и обоснование их вариантов в соответствии с реализацией автором последовательных этапов исследования (стр. 66-68), наиболее универсальным вариантом по мнению автора становится их разделение на теоретические и прикладные концепты. Достоинством главы является выделение и обоснование автором институциональных факторов постсоветского научного дискурса (стр. 32, 60-64), раскрытие причинно-следственных связей об устойчивости ценностей академической среды, задающих позитивные и негативные установки по отношению к осуществлению научных практик (в представленном исследовании – дискурсивных) и соответственно, при не предполагавшем механизмов адаптации к национально-историческим реалиям слома сложившейся институциональной структуры «сверху», в результате общественно-политических реформ 1990-х гг., воспроизводстве данных ценностей и практик в современном академическом дискурсе, принявшем критический и альтернативный характер, и расколу научного поля в результате институциональных сдвигов (стр. 34-35, 39-40, 42-43, 46-47, 53, 55, 59).

Во второй главе «Концепты мезоэкономики в России: теоретическая мезоэкономика» автором проведен глубокий теоретический сравнительный анализ изменений проблемного поля исследования. Соискатель подчеркивает, что развитие теоретических концептов мезоэкономики, доминирующие из которых принадлежат ЦЭМИ РАН (стр. 70-75, 81-83, 95-96) и ИЭ РАН (стр. 97-99, 106-108, 115-116) происходило в гетеродоксальном русле (с. 124-125). Достоинством главы является последовательное раскрытие автором логики процесса эволюции сложившихся в современной российской академической науке представлений о предметной области и категориальном аппарате мезоэкономики: от приравнивания мезоэкономики к совокупности институтов (стр. 71) к институтам как частному случаю мезоэкономических объектов, мезоэкономике как элементу иерархии координационной подсистемы,

способствующему адаптации институциональных стратегий макроэкономического уровня проблемам микроуровня (стр. 73-77, 110), что позволяет рассматривать его как «пространство умного планирования» (стр. 79) и одновременно как пространство существования и функционирования межструктурных институциональных связей между экономическими агентами и объектами (стр. 113).

Третью главу «Регионы и мезоэкономика: к проблеме постсоветского дискурса» автор отводит для анализа специфики прикладных концептов мезоэкономики, основная доля которых сформировалась благодаря региональным исследованиям. Ключевые идеи, выявленные соискателем регионально-прикладном мезоэкономическом дискурсе: принятое как данность отсутствие необходимости дополнительных поисков обоснования и сущностного наполнения термина «мезоэкономика» (стр. 130, 149), и следовательно, как подчеркивает соискатель, невысокая степень обращений к трудам отечественных и зарубежных исследователей (стр. 128-129, 134, 152); отождествление проблемного поля мезоэкономики с региональными и отраслевыми аспектами экономики (стр. 139, 150), смежность с академическим дискурсом в исследованиях через обоснование потенциального повышения эффективности реализации национальной стратегии экономического развития и государственной экономической политики через адаптацию и корректировку к региональным и отраслевым реалиям планирования и реализации стратегий, а также через совершенствование межсубъектных взаимодействий, которые проявляются на мезоэкономическом уровне (стр. 130, 136-140, 143-145, 151).

Автореферат диссертации хорошо структурирован, выполнен в соответствии с требованиями к содержанию и оформлению и не содержит информации, которая не была включена в диссертацию.

Таким образом, можно сделать заключение, что положения и выводы рассматриваемой диссертации опираются на основательную теоретико-методологическую базу, а также на содержательную интерпретацию

полученных результатов. Степень апробации результатов и полноту изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем следует оценить как достаточную. Соискателем в процессе работы было подготовлено 11 публикаций по теме исследования (авторский вклад – 10 п.л.), в том числе 6 статей в изданиях, рекомендованных ВАК, 3 статьи в изданиях, входящих в международные реферируемые базы данных (Scopus, WoS), 2 главы в монографиях. Результаты работы прошли апробацию на авторитетных международных научных конференциях и в рамках реализации государственных заданий Минобрнауки России.

Научная новизна результатов диссертационного исследования, полученных лично соискателем

Научная новизна диссертационного исследования Волынского А. И. заключается в разработке оригинального научно-методического подхода к анализу генезиса российских концептов мезоэкономики и их систематизации. Новизна представленного соискателем подхода определяется учетом нового фактора – эволюцией российского научного дискурса в сфере экономической теории с присущими ему институциональными и аксиологическими особенностями.

Наиболее существенные результаты, обладающие научной новизной, по мнению официального оппонента, представлены в следующих положениях:

1. Выявлено, что в основе российского мезоэкономического дискурса заложены паттерны постсоветского научного дискурса, задавшие его детерминанты и встраивание в научное поле экономической теории (фрагментация концептов, их гетеродоксальная содержательная направленность, самостоятельность по отношению к западным концептам, критика итоговых рыночных реформ и доминирования *mainstream economics*, фокусировка на проблемах «общего и особенного» российской экономики, ориентация на создание «больших теорий», обращение к политэкономической и институционально-эволюционной парадигме), что дало возможность

установить связь между историческими и институциональными конфигурациями мезоэкономического дискурса и его ролью в формировании и закреплении определенного восприятия экономической реальности.

2. Доказано, что российская концепция мезоэкономики является самостоятельным теоретическим конструктом, аккумулирующим разноуровневые (с точки зрения охвата и определения предметного поля и методологии) академические теории и региональные концепты, объединенные социально-экономическим контекстом, отказом от методологического индивидуализма *mainstream economics*, обоснованием альтернативных методик и инструментов повышения эффективности государственного регулирования национальной экономики с учетом ее институциональных структур и межсубъектных взаимодействий, что позволило сделать вывод о неоконченном процессе оформления мезоэкономики как уровня теоретической экономической науки.

3. Предложена классификация российских концептов мезоэкономики (теоретические и прикладные) по разработанной автором системе признаков – профессиональная принадлежность авторов, направленность их идей на достижение определенных идей, субъективные аспекты концептов, обусловленные социальной реальностью, в котором действуют авторы, что позволило выявить сущностные особенности концептов в контексте соответствующих дискурсов.

4. Определены сущностные особенности наиболее авторитетных российских теоретических концептов мезоэкономики (а. ЦЭМИ РАН: предметное поле – национальная модель экономики с присущими ей уникальными мезоструктурами-институтами и координационными особенностями управления, в основе дискурса – традиции советской научной школы, невключение в мировой дискурс; б. ИЭ РАН: в основе дискурса лежит опора на постсоветский теоретический плюрализм и интеграция с мировым дискурсом, направление развития дискурса – попытка создать новую

универсальную парадигму экономической теории), что позволило раскрыть противоречие отношений взаимного отрицания и взаимного дополнения, потенциально тормозящее развитие мезоэкономики в России как единой целостной концепции.

5. Раскрыта специфика прикладных российских мезоэкономических концептов: принятие целесообразности выделения мезоуровня как аксиомы; отсутствие опоры на рефлексию российского академического и зарубежного научного дискурсов; отождествление в исследованиях мезоэкономики с региональной и отраслевой экономики, что приводит к размыванию понятий; пересечение с академическими концептами - акцент на институциональных характеристиках мезоуровня и учете их особенностей при формировании методических основ реализации экономической политики), что доказывает разрыв между научной рефлексией и прагматическим использованием концепции мезоэкономики в современной российской науке.

Элементы работы, имеющие характер научной новизны и способствующие приращению научного знания, не ограничиваются обозначенными положениями, однако они выделены как наиболее значимые.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования

Теоретическая значимость диссертационной работы Волынского А. И. состоит в обогащении научного и методологического аппарата экономической теории в рамках возможностей использования междисциплинарных подходов, в том числе историко-генетического, институционального и дискурс-анализа, к исследованиям на мезоуровне.

Раскрытие сущности генезиса российских мезоэкономических концепций представляет интерес в учебных, методических и научных целях, что позволяет использовать основные положения представленной работы в учебном процессе высших учебных заведений при преподавании дисциплин «Экономическая теория», «Институциональная экономика», «История

экономических учений», «Теория и практика экономической стабилизации», «История и методология экономической науки», что подтверждает практическую значимость результатов представленного исследования.

Дискуссионные вопросы и замечания по диссертационной работе

При высоком научном уровне исследования диссертационная работа содержит ряд дискуссионных положений, которые нуждаются в пояснениях и дополнительной аргументации:

1. Соискатель использует в работе методологическую теорию научно-исследовательских программ Имре Лакатоса (стр. 13), подробно анализирует «ядерные ценности», объединяющие перечисленные мезоэкономические концепты (ЦЭМИ РАН, ИЭ РАН, региональные), однако итоговый структурированный вывод в заявленных рамках «ядро – защитный пояс» не отражен в заключении. Представляется целесообразным прояснение авторской позиции, что, по его мнению, образует «твердое ядро», а что – «защитный пояс» российской мезоэкономической концепции.

2. По утверждению соискателя, мезоэкономика в России получила большее развитие и авторитет как научная концепция по сравнению с Западом, где мезоэкономика – «нишевый продукт рефлексии», «теория, достаточно узкая даже в рамках гетеродоксальной», (с. 15, 31, 153). Изучив представленные подробные результаты библиометрического анализа российских научных источников, с выводом автора трудно не согласиться, однако без аналогичной подачи результатов авторского анализа мировых источников картина сравнения смотрится неполной. В данном случае соискатель ссылается на историографический обзор англоязычной литературы М. С. Кругловой (с. 31), детали анализа остаются за рамками работы. Проведение сравнительного сетевого библиометрического анализа и представление его итогов в графической форме усилило бы позицию соискателя. Также следует уточнить, какие параметры соискатель закладывал в понятие «нишевая/узкая теория», так как оно несколько субъективно.

3. Соискателем представлена таблица «вариантов классификации мезоэкономики» (стр. 68), однако выбор названия таблицы не совсем удачен, так как возникает путаница, о классификации чего именно идет речь – существующих определений термина «мезоэкономика», теориях мезоэкономики, концептах мезоэкономики, концепциях мезоэкономики, предметных областях мезоэкономики, методологических подходах к изучению мезоэкономики? Соглашаясь с логикой выбора классификационных признаков для существующих концептов мезоэкономики непосредственно в указанных авторских классификациях А. И. Волынского, необходимо отметить, что описание в графе таблицы «Что дает классификация?» излишне абстрактно, например, неясна разница между заложенным предметным принципом у А. И. Волынского, Д. П. Фролова, С. Г. Кирдиной-Чэндлер и В. И. Маевского.

4. Соискатель отмечает, что «в России мезоэкономике включают в университетские учебники по экономической теории» (стр. 32), в данном случае подразумевая учебник «Экономическая теория. Микроэкономика. 1, 2. Мезоэкономика» под общей редакцией Г. П. Журавлевой, переживший несколько переизданий с 2005 по 2025 гг. В работе соискатель проводит в указанном (стр. 199) издании учебника 2019 гг. анализ наличия элементов мезоэкономической теории, упоминает одно из двух присутствующих в нем определений мезоэкономики (с. 127), соответствующих региональному дискурсу и указывает, что заявленные в содержании теоретические проблемы мезоэкономики, институтов и самоорганизации не рассмотрены (с. 127), уделено внимание только некоторым специфическим особенностям отраслевых комплексов. В данном случае интересна была бы позиция соискателя, с учетом проведенного им дискурс-анализа, о причинах того, почему авторитетное учебное издание по базовой дисциплине «Экономическая теория» для высшей школы, заявляя в содержании неортодоксальный раздел, использует не ожидаемые теоретические академические концепты, а прикладной региональный. Также рекомендации соискателя по теоретическим элементам, которые потенциально можно было

бы использовать при редактировании учебного курса «Экономическая теория. Мезоэкономика» существенно дополнили бы данное диссертационное исследование.

5. В заключении соискатель делает вывод, что «мезоэкономика как набор концептов не пришла к тому, чтобы стать единой концепцией со свойственной исключительно ей структурой понятий, исследовательских методов и результатов», но несмотря на это имеет практический потенциал (стр. 156). С точки зрения официального оппонента, раскрытое автором в работе противоречие отношений взаимного отрицания и взаимного дополнения теоретических и прикладных российских мезоэкономических концептов диалектического характера указывает на возможность дальнейшего процесса развития мезоэкономики как научной области. Возможно, что дополнение вывода автора оценкой перспектив развития мезоэкономики в России как метатеории или синтетической научной системы позволило бы придать заключению дополнительную завершенность и обоснованность.

В работе присутствует некоторая перегруженность пояснениями, вынесенными в подстрочные ссылки. Визуализация выводов в работе представлена только в табличной форме. Встречаются редакционные погрешности.

Отмеченные замечания носят дискуссионный характер и не снижают научной значимости результатов выполненной Волынским А. И. диссертационной работы. В представленная диссертационной работе создан задел для проведения дальнейших научных исследований.

Заключение о соответствии диссертации требованиям

Положения о порядке присуждения ученых степеней

Диссертационное исследование Волынского Андрея Игоревича на тему «Концепты мезоэкономики в современной российской экономической науке» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований сформулированы

теоретические положения, обеспечивающие развитие гносеологической, методологической и практической функции экономической теории как науки на уровне мезоэкономических отношений, а также получены существенные результаты для развития русской экономической мысли.

Диссертация выполнена в рамках Паспорта научной специальности 5.2.1 Экономическая теория (экономические науки), пп. 5. История экономической мысли: пп. 6. Научные школы и научно-исследовательские программы в экономической науке.

Диссертационная работа Волынского Андрея Игоревича на тему «Концепты мезоэкономики в современной российской экономической науке» соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней в ЮФУ» (Приказ № 62-ОД от 27 марта 2026 г.), предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Волынский Андрей Игоревич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 Экономическая теория (экономические науки).

Официальный оппонент

кандидат экономических наук

Алексеев Анастасия Германовна

03.09.2026 г.

Личную подпись тов.
ЗАВЕРЯЮ:
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА КАД
М. И. УДОВИЦКАЯ



Сведения об авторе отзыва:

Ученая степень: Кандидат экономических наук (08.00.01) – Экономическая теория (2021 г.)

Ученое звание: -

Место работы: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина»

Должность: доцент кафедры экономической теории факультета управления
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина»

Адрес: Российская Федерация, 350044, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. им. Калинина, дом 13, ауд. 407нот

Телефон: +79186571508

Электронная почта: alekseenko.ag@yandex.ru