

В диссертационный совет ЮФУ 801.03.17 на
базе экономического факультета Южного
федерального университета по адресу: 344002,
г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Волынского Андрея Игоревича
на тему «Концепты мезоэкономики в современной российской
экономической науке», представленной на соискание учёной степени
кандидата экономических наук по специальности 5.2.1.
Экономическая теория (экономические науки)**

В российской экономической науке продолжают поиски концептуальных ориентиров как для решения задач догоняющего развития, так и для активного участия в очередной технологической революции. Исторический опыт показывает, что успешное решение этих задач во многом зависит от мезоэкономических структур и условий их деятельности. Анализ эволюции соответствующих исследований в России и достигнутых рубежей важен и для дальнейших теоретических поисков, и для практических решений в сфере экономической политики, и для преподавания ряда экономических дисциплин.

Можно согласиться с А.И. Волынским в том, что после 1991 г. мезоэкономика сумела стать в России более авторитетным направлением мысли, чем на Западе. Ряд отечественных исследователей и практиков считали важным учет опыта стран, обеспечивших форсированное развитие своей экономики, изучение опыта финансово-промышленных групп Германии и Японии. В США пристальное и даже ревностное внимание к японскому экономическому чуду сменилось значительным снижением интереса к нему после краха в экономике Японии финансового пузыря в 1991 г. С другой стороны, кризис японской экономики подогрел интерес зарубежных исследователей к сравнительному анализу моделей рыночной экономики. Этот анализ оказался в поле зрения части российских ученых в то время, когда большинство сосредоточилось на освоении mainstream economics.

Как отмечается в автореферате, концепты мезоэкономики формировались в России в ходе поисков ответов на те актуальные вызовы, на которые не удавалось найти эффективные решения в рамках mainstream economics. Такова общая причина разворота в сторону мезоэкономики ученых из разных научных организаций, включая Институт экономики РАН, ЦЭМИ РАН, Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН.

Надо учитывать, что ряд ученых фактически занимался мезоэкономическими исследованиями, не используя термин мезоэкономика. Это, например, Я.Ш. Паппэ из Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, С.Б. Авдашева из Высшей школы экономики, А.С. Плещинский, Б.А. Ерзнкян из ЦЭМИ РАН.

Можно согласиться с авторским тезисом о том, что теоретические и прикладные исследования зачастую велись обособлено. Однако не следует рассматривать такую обособленность как общее правило применительно и к ИЭ РАН, и к ЦЭМИ РАН. Так модель переключающегося производства (В.И. Маевский, С.Ю. Малков, А.А. Рубинштейн) имеет и теоретическое, и прикладное значение. Двойственный характер присущ и ряду исследований ЦЭМИ, связывающих мезоэкономическую специфику моделей рыночной экономики с решением практических проблем российской экономики, эволюцию ее мезоэкономической конфигурации со сменой этапов развития экономики.

В работе А.И. Волынского значительное внимание уделено специфическому характеру российских концептов мезоэкономики в их сравнении с зарубежными. Вместе с тем, восприятие мезоэкономического ракурса исследования как принципиально важного для понимания закономерностей экономического развития сближает отечественные и зарубежные исследования. С этим связано обращение к работам М. Аоки (M. Aoki), М. Герлаха (M. Gerlach), Р. Раджана (R. Rajan), Л. Зингалеса (L. Zingales), Т. Бека (T. Beck) и ряда других зарубежных авторов,

Поскольку сотрудники ЦЭМИ использовали их труды в поисках эффективной мезоэкономической структуры российской экономики и основываясь на результатах этих поисков принимали непосредственное участие в подготовке ФЗ «О финансово-промышленных группах», реальных проектов создания таких групп, являются дискуссионными оценки в автореферате особенностей мезоэкономических исследований ЦЭМИ РАН. Приходится, однако, констатировать, что хотя эти исследования в 1990-е годы фактически носили мезоэкономический характер, их соответствующее обозначение появилось позже.

Высказанные в отзыве рекомендации и соображения не ставят под сомнение своевременность и значение выполненного А.И. Волынским исследования. Осмысление мезоэкономического багажа российской экономической науки важно для выбора путей ее дальнейшего следования, для совершенствования подготовки новых специалистов по экономике.

Судя по автореферату, диссертация Волынского Андрея Игоревича представляет собой законченное научно-квалификационное исследование, в

котором изложены результаты авторского анализа истории развития российской мезоэкономической мысли с выделением соответствующих научных школ и исследовательских программ. Считаю, что рассмотренная работа отвечает основным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Волюнский Андрей Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки).

Доктор экономических наук, профессор,
член-корреспондент РАН, руководитель научного
направления «Макроэкономика и институциональная
теория» Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Центральный экономико-
математический институт Российской академии наук
(ЦЭМИ РАН)



Дементьев Виктор
Евгеньевич

«27» августа 2026 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральный
экономико-математический институт Российской академии наук, 117418, г.
Москва, Нахимовский проспект, 47, office@cemi-ras.ru, +7 (499) 129-16-44

