

В диссертационный совет ЮФУ801.03.11
по научной специальности
5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки
(юридические науки)
на базе юридического факультета
ФГАОУ ВО «Южный федеральный
университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Казачанской Елены Александровны
на тему «Традиционные ценности в правовой идеологии
западного консерватизма»,

представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по
специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Диссертация Е.А. Казачанской посвящена фундаментальной и вместе с тем остроактуальной проблеме — осмыслению традиционных ценностей как системообразующего ядра правовой идеологии западного консерватизма. В условиях глобального ценностного сдвига, кризиса либерального универсализма и поиска новых мировоззренческих оснований правопорядка обращение к консервативной традиции приобретает не только академическое, но и практическое значение. Автор убедительно показывает, что консерватизм является не ситуативной реакцией на перемены, а самостоятельным типом правопонимания, обладающим собственной аксиологической матрицей и методологией критики модерна и постмодерна.

Структура работы отличается продуманностью и логической последовательностью. Диссертация состоит из введения, четырёх глав, включающих шестнадцать параграфов, заключения и списка использованных

источников. В первой главе «Концептуальные основания консервативных учений о праве и государстве и консервативной идеологии» закладываются приоритетные основания исследования, вторая глава «Правопонимание и традиционные ценности в концепциях западного государственно-правового консерватизма» посвящена анализу западноевропейских и англо-американских направлений консервативной правовой идеологии, рассматриваемых в аксиологическом измерении. Третья глава «Критика проекта модерна в современных консервативно-правовых учениях Западной Европы» приводит критический анализ консервативных направлений данного периода в отношении прогрессистских проектов модерна. В четвёртой главе «Ценность государства в западной консервативной правовой идеологии» диссертант обращается к характеристике ценностного отношения к государству, империи, выявляет особенности концепции солидаризма по данному вопросу.

Итак, структура диссертационного исследования определена в соответствии с поставленными целью и задачами и позволяет автору последовательно раскрыть как теоретико-методологические, так и историко-правовые и аксиологические аспекты темы.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений. Впервые в отечественной юридической науке осуществлена системная реконструкция западноевропейской консервативной правовой идеологии как целостной интеллектуальной традиции; обосновано разграничение содержательного и ситуационного подходов к пониманию правового консерватизма; выявлена и описана совокупность сущностных признаков консервативной правовой идеологии; предложена авторская аксиологическая матрица традиционных ценностей. Особого внимания и одобрения заслуживает введение в научный оборот широкого корпуса идей западноевропейских консервативных мыслителей XX–XXI вв., а также критическое осмысление вызовов цифровизации, трансгуманизма и «антиценностей» метамодерна.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется тем, что её результаты могут быть использованы в дальнейших исследованиях по теории и истории государства и права, философии права, сравнительному правоведению, истории учений о праве и государстве, при разработке учебных курсов, в правотворческой практике, ориентированной на сохранение ценностных основ общественного согласия, а также при осмыслении современных политико-правовых процессов.

Методологическая основа диссертации адекватна предмету исследования: автор опирается на историко-теоретический, сравнительно-правовой, аксиологический, герменевтический, социокультурный и цивилизационный подходы, что обеспечивает достоверность и обоснованность полученных выводов.

Нельзя не отметить и глубоко продуманную критическую составляющую работы, которая придаёт ей особую убедительность и полемическую остроту. Автор не ограничивается описанием консервативных учений, а последовательно раскрывает их эвристический потенциал в противостоянии вызовам современности — цифровизации, технократизации права, трансгуманистическим утопиям и моральному релятивизму. Особого признания заслуживает обоснование того, что либеральные ценностные установки, будучи системно реализованными, ведут к эрозии семьи, нации, социальной солидарности и общего блага. Диссертант убедительно показывает, что консерватизм — это не ностальгия по прошлому, а живая, динамично развивающаяся традиция правового мышления, способная предложить альтернативные модели связи права, нравственности и истории. Работа отличается редким сочетанием теоретической глубины, исторической конкретности и практической направленности, что делает её значимым вкладом в отечественную юридическую науку и открывает новые перспективы для дальнейших исследований в области консервативной правовой мысли.

Результаты исследования Е.А. Казачанской следует рассматривать как обоснованные и достоверные, что обеспечивается репрезентативностью его источниковой базы, методологией исследования, отвечающей современному уровню социогуманитарного научного знания.

Диссертация написана грамотным научным языком. Научный аппарат диссертации оформлен в соответствии с требованиями. Выводы и обобщения, формулируемые в диссертации, отличаются логичностью, последовательностью и аргументированностью.

Вместе с тем, как и всякое крупное исследование, работа содержит ряд дискуссионных моментов. Считаю необходимым высказать следующие замечания.

1. В диссертации активно используется понятие «традиционные ценности», однако его содержание раскрывается преимущественно через перечисление (семья, вера, нация, суверенитет, солидарность, законность) без достаточной теоретической рефлексии. Не всегда ясно, какие именно ценности автор относит к традиционным, а какие — к производным или инструментальным. Кроме того, остаётся открытым вопрос о критериях отнесения тех или иных ценностей к традиционным в разных национальных контекстах. Представляется, что более строгая типология традиционных ценностей и их иерархизация существенно усилили бы аналитическую ценность работы.
2. Автор сосредоточен на западном консерватизме, однако практически не затрагивает вопрос о соотношении западной и незападной консервативных традиций, в частности русского консерватизма, который имеет собственную глубокую историю и специфику. Между тем сравнительный анализ западных и отечественных консервативных правовых учений позволил бы более рельефно показать как универсальные, так и национально-специфические черты консервативной правовой идеологии. Это тем более важно, что в работе неоднократно подчёркивается практическая значимость исследования для России.

3. В параграфах, посвящённых критике цифровизации, трансгуманизма и «антиценностей» метамодерна, автор занимает отчётливо антилиберальную позицию, что само по себе допустимо, но требует более строгого подхода. В отдельных фрагментах текста критика либеральных ценностей приобретает публицистический характер, а альтернативные точки зрения (например, либертарианские, социалистические или умеренно-либеральные) остаются недостаточно представленными. Было бы полезно усилить полемическую составляющую за счёт более развёрнутого диалога с оппонентами консервативной позиции, что придало бы работе дополнительную убедительность.
4. На стр. 50 диссертант пишет: «Понятие «идеология» в некотором смысле признается устаревшим, так как не вписывается в терминологию постмодернистской социальной теории». С этим утверждением трудно согласиться, поскольку и в эпоху постмодерна имеется большое число научных и учебных работ, рассматривающих понятие «идеология». Так, например, британский ученый Эндрю Хейвуд в своем учебнике «Политология» (на русском языке опубликован в 2005 г.) анализирует традиционные и современные идеологии (консерватизм, либерализм, коммунизм, феминизм, религиозный фундаментализм и др.), обращая внимание на сближение либерализма и социализма.
5. На стр. 76 автор пишет: «Европейская правовая культура достаточно долго воспринималась как эталонная в отечественном правоведении». По мнению оппонента, данное высказывание частично отражает состояние юридической науки в нашей стране, если говорить о модерне и тем более постмодерне. Достаточно обратиться к спору между славянофилами и западниками, к консервативным концепциям конца XIX в. (К.П. Победоносцев), в 20-ые гг. XX столетия представители евразийства негативно высказывались в отношении европейской правовой культуры. Так, Н.С. Трубецкой писал, что русский народ должен освободиться «от

власти романо-германских хищников» ради «утверждения своей национальной самобытности».

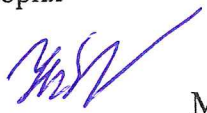
6. В параграфе 3.3. «Государственно-правовой консерватизм в обществе метамодерна: критика нетрадиционных отношений и антиценностей» (с.226) диссертант обращается к новой культурной программе, которая еще не обрела четких очертаний. Вместе с тем она существенно отличается от постмодерна, что находит воплощение в осцилляции между модерном и постмодерном. В.Д. Зорькин отмечает, что метамодерн стремится преодолеть европоцентризм в трактовке и осмыслении правовых ценностей, минимизировать релятивизацию, характерную для постмодерна, переосмыслить такие традиционные ценности, как «справедливость», «свобода» и «истина». Представляется целесообразным прояснить, что автор понимает под «обществом метамодерна».
7. К сущностным признакам консервативной правовой идеологии диссертант относит иррационализм. Но иррационализм – это мировоззренческая позиция, которая на первый план продвигает внеразумные способы постижения мира. Вместе с тем идеология – это в отличие от общественной психологии система теоретических идей и взглядов на окружающую социальную реальность, имеющих оценочный характер. Представляется желательным, пояснить, как иррациональное постижение мира соотносится с системой умопостигаемых идей.

Данные замечания не носят принципиального характера и не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования. Работа представляет собой актуальное, глубоко аргументированное, концептуально-значимое исследование с ярко выраженной научной новизной и практической ценностью. Идеи и выводы диссертации прошли необходимую апробацию, опубликованы в рецензируемых научных изданиях и внедрены в учебный процесс.

Проведенный анализ диссертационной работы Казачанской Елены Александровны позволяет сделать вывод о том, что она является

оригинальной, самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, вносящей существенный вклад в развитие теоретико-исторических правовых наук. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы, работа полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук Положением «О присуждении учёных степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет» (Приказ №66-ОД от 29.03.2024 г.), а ее автор, Казачанская Елена Александровна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Профессор кафедры истории государства и права
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
Доктор юридических наук, доцент
(12.00.01 – теория и история
права и государства;
история учений
о праве и государстве)

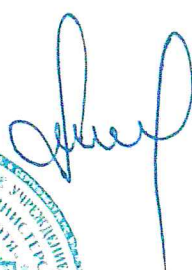


Медушевская Наталья Федоровна

Почтовый адрес: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12.
Контактный телефон: +7 (499) 956-99-06
e-mail: support_mosu@mvd.ru

Подпись руки проф. Н. Ф. Медушевской заверяю

Заместитель начальника кафедры
истории государства и права
полковник полиции



Ю.А. Иванченко

