

В диссертационный совет ЮФУ 802.03.14
по научной специальности
5.1.2. «Публично-правовые
(государственно-правовые) науки»
на базе юридического факультета
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Баринова Эмиля Эдуардовича
«Конституционная культура правосудия в ценностном
измерении: доктрина и практика»,
представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по научной специальности
5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

Диссертация Баринова Э.Э. «Конституционная культура правосудия в ценностном измерении: доктрина и практика» посвящена вопросам, актуальность которых трудно переоценить: какие конституционные принципы и идеи лежат в основе организации судебной деятельности в современной России, как на качество правосудия наряду с правовым регулированием влияют нравственные начала судебной деятельности, насколько велико значение органов судейского сообщества.

По мнению диссертанта, именно обращение к категории культуры правосудия позволяет рассмотреть эти и другие вопросы в неразрывной связи. На страницах работы автор показывает и то, как тесное сочетание формально-юридических и нравственно-этических начал судебной деятельности помогает человеку воспринимать решение суда как справедливое.

Диссертант ставит перед собой масштабную научную задачу – объяснить, что представляет собой конституционная культура правосудия и какое значение имеют нравственно-этические и социокультурные начала судебной деятельности. Такой подход позволяет проследить, как ценностные основания правосудия проявляются в организации судебной власти и в конкретных судебных решениях. Он также помогает раскрыть связь юридических гарантий с традиционными и национально обусловленными представлениями о добре,

зле и справедливости. Нормативные акты, правовые позиции высших судов, а также решения судов иных инстанций дают автору богатый материал для подтверждения и обоснования своих общетеоретических выводов. Диссертантом тщательно продумана логика исследования.

Для человека, обращающегося в суд, важно, чтобы предусмотренные законом гарантии действовали на практике: его доводы были услышаны, обстоятельства дела установлены, а решение было мотивированным и справедливым. Объединение различных сторон осуществления правосудия в рамках общей категории конституционной культуры позволяет показать, что качество судебной деятельности нельзя оценить по какому-либо одному ее признаку. В этом, на наш взгляд, состоит одно из основных достоинств выбранного автором подхода.

В пятом положении, вынесенном на защиту, справедливость правосудия связывается с доступностью суда, его открытостью, беспристрастностью судей, неотвратимостью исполнения судебных решений, что в конечном итоге оказывает значительное влияние на доверие к судебной власти (с. 18–19). Вполне естественно, что доверие трудно поддерживать в случаях, когда человеку либо недоступна защита права, либо непонятны основания вынесенного решения. Право на судебную защиту и справедливый суд диссертант рассматривает как ценностный ориентир конституционной культуры правосудия. Также автор обращается к вопросам доступности и открытости судебной деятельности (с. 36). Особое внимание диссертант уделяет условиям и обстоятельствам, в которых принимается судебное решение. Автор разграничивает самостоятельность судебной власти и независимость судей: первая охватывает также организационную структуру и функциональную автономию судебной власти, вторая предполагает отсутствие внешнего давления на судью (с. 38–39). При этом независимость судей диссертант связывает с высоким уровнем профессионализма и особыми нравственными качествами судьи (с. 40–41).

Положительной оценки заслуживает прикладная направленность работы. В автореферате есть и конкретные предложения по организации судебной власти и работе судейского сообщества (с. 15–16). Особое внимание уделяется проблеме единообразия судебной практики и способам его обеспечения. В четвертом положении, вынесенном на защиту, судебная практика рассматривается как основа формирования и реализации культуры правосудия, а ее единообразие – как показатель уровня этой культуры (с. 17–18). Одновременно автор понимает судебную практику и как деятельность по применению права, и как результат этой деятельности. Сопоставимое применение нормы в сходных обстоятельствах имеет значение для соблюдения принципа равенства перед законом и судом. В этой связи особое внимание в работе уделяется таким судебным решениям, в которых сформулировано понимание правовой нормы, способное повлиять на рассмотрение других дел (с. 34). Это помогает объяснить, почему не всякая совокупность судебных актов образует устойчивую судебную практику.

Важно учитывать, что требование единообразия автоматически не устраняет различий в толковании закона. Правовые позиции, в том числе высших судов, должны быть доступны для изучения, а их смысл и пределы применения – понятны. При этом решение по отдельному делу сохраняет связь с его конкретными обстоятельствами: обращение к ранее сформулированному выводу не освобождает суд от тщательной оценки нового дела. Обеспечение единообразия – это результат содержательной работы с правовой нормой, а не просто совпадение итоговых формулировок. Как мы уже говорили, в основе единообразия судебной практики лежит конституционный принцип равенства перед законом и судом. Когда в сходных условиях одна и та же норма получает различное истолкование, возникает логичный вопрос о причинах такого расхождения. Пересмотр сложившейся позиции также требует мотивированного объяснения.

Именно в контексте данной проблемы хотелось бы сформулировать пожелание для автора диссертационного исследования, тем более что

единообразие рассматривается в работе как показатель конституционной культуры правосудия. Как мы уже отмечали, автором изучен значительный объем судебных решений, характеризующих различные аспекты заявленной проблематики. Возможно, диссертанту следовало сопоставить решения, принятые при сходных обстоятельствах, и показать, когда расхождения объясняются особенностями конкретного дела, а когда – разным пониманием одной и той же нормы. Это придало бы тезису о единообразии более определенное содержание.

В заключение отметим: автореферат диссертации свидетельствует о том, что Баринов Э.Э. предложил и обосновал цельную и самостоятельную концепцию конституционной культуры правосудия. Выводы работы представляют значительный интерес для науки конституционного права и дальнейшего совершенствования судебной деятельности. Содержание автореферата соответствует научной специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Считаем, что диссертация Баринова Э.Э. «Конституционная культура правосудия в ценностном измерении: доктрина и практика», исходя из представленного автореферата, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по научной специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Председатель Арбитражного суда
Северо-Кавказского округа,
доктор юридических наук (специальность 12.00.01.
«Теория и история права и государства,
история учений о праве и государстве»), профессор

Владимир Викторович Захаров

6 октября 2026 г.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа
Адрес: 350063, г. Краснодар, ул. Раннилевская, д. 4,
тел.: +7 (861) 201-34-00;
e-mail: info@fassko.arbitr.ru