

В диссертационный совет ЮФУ 802.03.14
по научной специальности 5.1.2 – Публично-
правовые (государственно-правовые) науки
на базе юридического факультета ФГАОУ ВО
«Южный федеральный университет»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Эмиля Эдуардовича Барина
«Конституционная культура правосудия в ценностном измерении: доктрина
и практика», представленной на соискание ученой степени доктора
юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые
(государственно-правовые) науки. Ростов-на-Дону, 2026. 61 с.

Конституция не может быть понята исключительно как юридический феномен. Действие её принципов и норм определяется особенностями культуры конкретного государства. Одновременно сам основной закон становится источником конституционной культуры, которая влияет на формирование и осуществление правосудия. В этой связи **актуальность** темы диссертации Эмиля Эдуардовича Барина не вызывает сомнения.

Подход к *структуре* диссертации, включающей четыре главы, в целом логичен и предполагает движение от общего (познание конституционной культуры правосудия через ценностную, этическую и формально-логическую методологию) к частному (исследование судейской культуры в системе конституционных гарантий и через проблему универсальности конституционализма).

Достоверность положений и выводов диссертации состоит в должном определении методологической основы исследования. Соискатель правомерно отказался от привычного для отечественных диссертаций по праву перечисления обще- и частнонаучных методов. Автор предпринял попытку показать каким образом каждый из избранных им методов (философский, антропоцентричный, социоцентричный, структурно-функциональный, историко-правовой, аксиологический и культурно-

цивилизационный подход) способствовал исследованию отдельных вопросов или аспектов избранной темы. Такой прием приближает обсуждаемую работу к современным канонам социальных наук. О достоверности полученных в ходе исследования результатов также свидетельствует использование эмпирического материала, включая анализ правовых позиций Конституционного Суда и Верховного Суда России, а также иных судов общей юрисдикции.

К числу обоснованных положений, выносимых на защиту, следует отнести утверждение автора о том, что «[в] сфере правосудия концентрированно проявляются конституционно значимые процессы разрешения противоречий и конфликтов в обществе» (С. 17–18). Действительно, правосудие хорошо отражает наиболее фундаментальные для конкретного общества противоречия между разными социальными интересами.

Заслуживает внимания авторский тезис о том что «[в]ажным гарантом поддержания самостоятельности судебной власти является институт судейского самоуправления» (С. 23). Предлагаемые автором меры по совершенствованию организации деятельности органов судейского сообщества могут оказаться эффективными на практике.

В целом работу отличает формулирование выводов в каждом параграфе и в заключении. Автореферат позволяет судить о глубине исследования и обоснованности основных выводов работы. Соискатель активно высказывает собственную точку зрения, а многие его предложения носят творческий характер. Вопрос лишь в том, останутся ли предлагаемые автором направления совершенствования, например, деятельности конституционного правосудия (С. 27–28) очередным благим пожеланием или будут востребованы в актуальной правоприменительной практике.

Наряду с положительными моментами представленное исследование не лишено ряда дискуссионных или спорных положений, которые требуют дополнительных пояснений в ходе публичной защиты.

Во-первых, междисциплинарный характер темы настоятельно требовал использования не только формально-логического метода исследования, но внеюридических подходов. К сожалению, в диссертации не нашлось места таким качественным и количественным методам как интервью, социологические опросы, включенное наблюдение и тому подобным эмпирическим подходам. Тем не менее подобные социологические методы удачно применялись уже в советской доктрине в отношении правосудия¹, а равно популярны в современном конституционализме². Именно эмпирическая методология позволила бы в восприятии судейской культуры отделить, с одной стороны, личные морально-нравственные установки автора и официальные ценности, продекларированные документами стратегического планирования, от собственно конституционных ценностей, с другой стороны. В противном случае сложно избежать предвзятости и субъективизма исследователя в оценке вопросов темы, которая имеет по авторскому замыслу ценностное измерение.

Во-вторых, интересно мнение автора о соотношении догмы права и юридического реализма как двух подходов к культуре судейства. К примеру, судья Конституционного Суда РФ в отставке Г.А. Гаджиев полагает, что «[е]сть чисто юридическое мировоззрение, при котором юристы "налагают" обстоятельства конкретного дела на определенную норму и получают решение... , но существует еще... "правовой реализм", утверждающий, что норма рождается лишь в процессе правоприменения, а суд – это орган, главным образом способствующий появлению права»³. Учитывая принадлежность соискателя к научной школе судебной юриспруденции и судебного конституционализма, какой из двух обозначенных подходов ближе для национальной конституционной культуры правосудия в России?

¹ См.: Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок / отв. ред. В. Н. Кудрявцев. Ч. 1-2. М.: ИГиП АН СССР, 1975.

² См.: Петерсен Н., Хадзиафанасиу К. Эмпирические исследования в сравнительном конституционном праве: крутой парень «на районе» или сплошные иллюзии? // Сравнительное конституционное обозрение. 2023. № 2 (153). С. 124–156.

³ Идеальная версия причин судебной реформы от судьи Гаджиева // Право.ru (18.06.2014)

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости представленного исследования. Диссертация Эмиля Эдуардовича Барина «Конституционная культура правосудия в ценностном измерении: доктрина и практика» соответствует требованиям к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, предусмотренным Положением «О присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования „Южный федеральный университет“», утвержденным приказом от 27 марта 2026 г. № 62-ОД, а ее автор Эмиль Эдуардович Барин заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

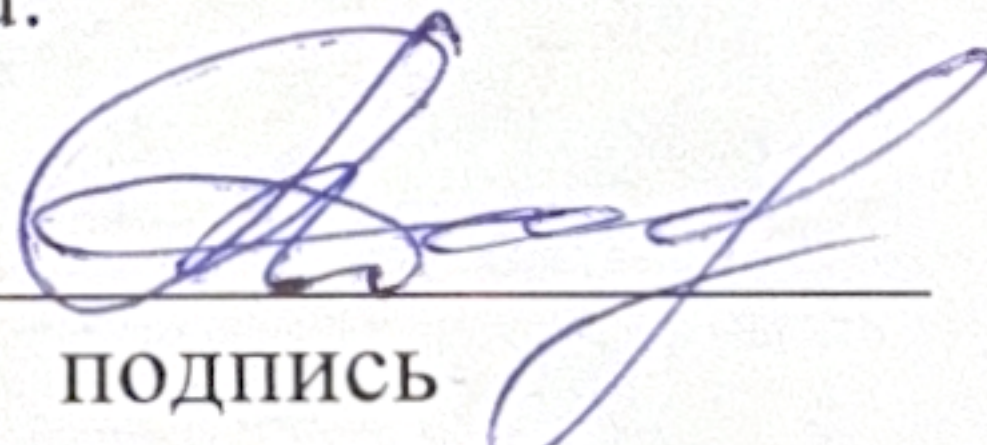
Рецензент:

доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
профессор кафедры конституционного права
юридического факультета

Адрес места работы:

199106, г. Санкт-Петербург, 22-я линия В.О., д. 7
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»,
Юридический факультет, кафедра конституционного права
Тел.: +7 (812) 363-60-90; e-mail: a.dolzhikov@spbu.ru.

Должиков Алексей Вячеславович


подпись
12.10.2026

Личную подпись А.В. Должикова удостоверяю

