

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Протокол № 2

заседания разового диссертационного совета **ЮФУ802.03.14** по юридическим наукам на базе юридического факультета Южного Федерального университета от 06 июля 2026 г.

Состав разового диссертационного совета **ЮФУ802.03.14** – 6 человек, из них на заседании присутствовали:

N № п/п	Фамилия, имя,отчество	Ученая степень, звание	Шифр научной специальности в диссертационном совете
1.	Овчинников Алексей Игоревич (председательствующий, заместитель председателя)	Доктор юридических наук, профессор	5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
2.	Джагарян Наталья Владимировна (ученый секретарь)	Доктор юридических наук, Доцент	5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
3.	Бондарь Николай Семенович	Доктор юридических наук, профессор	5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
4.	Князев Сергей Дмитриевич	Доктор юридических наук, профессор	5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
5.	Комарова Валентина Викторовна	Доктор юридических наук, профессор	5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Ввиду отсутствия на заседании диссертационного совета по уважительной причине председателя диссертационного совета (д.ю.н. Колесникова Ю.А.) - по его письменному поручению - заседание диссертационного совета проводится под руководством заместителя председателя диссертационного совета д.ю.н. Овчинникова А.И.

ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ:

1. Обсуждение заключения экспертной комиссии разового диссертационного совета ЮФУ802.03.14 и принятие к защите диссертации Барина Эмиля Эдуардовича на тему: «Конституционная культура правосудия в ценностном измерении: доктрина и практика», представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.
2. Назначение официальных оппонентов по диссертации Барина Эмиля Эдуардовича на тему: «Конституционная культура правосудия в ценностном измерении: доктрина и практика», представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.
3. Назначение даты защиты диссертации Барина Эмиля Эдуардовича на тему: «Конституционная культура правосудия в ценностном измерении: доктрина и практика».
4. Разрешение печати автореферата диссертации Барина Эмиля Эдуардовича на правах рукописи в соответствии с требованиями, установленными Положением о присуждении ученых степеней в ЮФУ.
5. О размещении на официальном сайте ЮФУ информации о дате защиты диссертации, автореферата диссертации, отзыва научного консультанта.
6. О размещении на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России объявления о защите диссертации Барина Эмиля Эдуардовича, а также ссылки на сайт ЮФУ, на котором размещены полный текст диссертации и автореферата.
7. Утверждение дополнительного списка рассылки автореферата диссертации.

СЛУШАЛИ:

1. Председательствующего на заседании диссертационного совета д.ю.н., профессора Овчинникова А.И., сообщившего, что диссертация Барина Эмиля Эдуардовича на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Конституционная культура правосудия в ценностном измерении: доктрина и практика» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) была принята к предварительному рассмотрению в диссертационном совете ЮФУ802.03.14 (протокол №1 от 03.07.2026 г.).

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор, судья Конституционного Суда РФ в почетной отставке, Заслуженный юрист РФ, Заслуженный деятель науки РФ, заведующий Центром судебного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» - Бондарь Николай Семенович.

Диссертация выполнена на кафедре конституционализма юридического факультета ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет».

Экспертная комиссия диссертационного совета ЮФУ802.03.14, утвержденная протоколом №1 от 03.07.2026 г., в составе председателя комиссии –

д.ю.н., проф. А.И. Овчинникова и членов комиссии – д.ю.н., проф. С.Д. Князева и д.ю.н., доц. Н.В. Джагарян изучила заключение структурного подразделения, на базе которого была выполнена диссертация, провела ее анализ с использованием системы «Антиплагиат.ВУЗ.ЮФУ» и доложила о проделанной работе в своем заключении.

Экспертная комиссия сделала следующее заключение:

1. Тема и содержание диссертационной работы Баринаова Эмиля Эдуардовича соответствует юридической отрасли знаний и паспорту специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки: 2. Правовая природа и принципы публичной власти, правовое регулирование ее осуществления. Система публичной власти. Организация публичной власти и публичного управления. Институты публичной власти и публичного управления. Публичная власть и гражданское общество. 4. Теория и практика конституции и конституционализма. История конституционного развития. 7. Глава государства, парламент, правительство и суды в системе разделения властей. 9. Конституционные споры, конституционный судебный процесс. 10. Судебная система. Судостроительство. Правовой статус судей. Научная новизна обусловлена тем, что это первое конституционно-правовое исследование, в котором предложена и обоснована целостная авторская концепция понимания конституционной культуры правосудия в тесном сочетании деятельностного и аксиологического подходов. Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы для дальнейшей работы по совершенствованию конституционно-правового законодательства, оптимизации законотворческой и правоприменительной деятельности, повышению эффективности функционирования органов государственной власти и местного самоуправления, а также для развития конституционной культуры граждан России. Работа может быть востребована при преподавании конституционного права, теории государства и права, специальных курсов, посвященных судебной деятельности и конституционному правосудию.

2. Диссертация посвящена актуальной для современной юридической науки проблеме, связанной с изучением и исследованием конституционной культуры правосудия в ее деятельностно-ценностном измерении, что обусловлено фундаментальным значением конституционной культуры для осуществления правосудия, обеспечения национального правопорядка, его укрепления в условиях глобальных вызовов. Диссертационная работа Баринаова Э. Э. является самостоятельно выполненным, научно-квалификационным исследованием. Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, состоит в том, что он самостоятельно сформулировал и обосновал основные гипотезы, выводы и предложения с использованием концептуального авторского подхода к пониманию конституционной культуры правосудия и ее значения для правоприменительной и законотворческой деятельности. При этом судебная практика рассматривается автором одновременно и как средство формирования конституционной культуры правосудия, и как показатель уровня ее качественного состояния. На основе теоретических подходов автором сформулированы

предложения прикладного характера.

3. Опубликованные 62 научные работы соискателя, из них 27 публикаций в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в полном объеме отражают материал, изложенный в диссертации. Количество публикаций Барина Эмиля Эдуардовича, в которых изложены основные научные результаты диссертации, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней ЮФУ (приказ № 62-ОД от 27.03.2026 г.).

4. При проведении экспертизы текста диссертации Барина Эмиля Эдуардовича в системе «Антиплагиат» установлены следующие показатели: **(28,57 % – оригинальность; 8,92 % – совпадения; 56,47 % – самоцитирование; 6,04 % – цитирование, 0 % – ИИ-контент).**

В ходе анализа полученных данных было выявлено, что в указанный процент самоцитирования была включена диссертация Барина Э.Э. (**Самоцитирование. Источник № 1 (49,68 %) и источник № 2 (17,64 %) – ДИССЕРТАЦИЯ БАРИНОВ Э.Э. 18.06.25**), которая ранее проверялась в другой образовательной организации в системе «Антиплагиат», и по своему содержанию представляет собой оригинальный авторский текст диссертации соискателя. Согласно пояснительной записке соискателя и предоставленным справкам из системы, указанные материалы не находятся в открытом доступе в сети Интернет. Попадание текстов в данный модуль произошло вследствие загрузки рукописи диссертации на проверку в ходе выполнения написания исследовательской работы и ее представления на профильную кафедру с приложением соответствующего отчета из системы. Индексация предварительного варианта диссертационной работы в системе «Антиплагиат» произошла автоматически, никаких действий для этого соискателем лично не предпринималось. Данное техническое обстоятельство привело к отображению авторской работы соискателя в закрытом архиве («кольце вузов») и ее автоматическому отнесению к самоцитированию при последующих загрузках в систему «Антиплагиат» для проверки на оригинальность. В ходе проведенного исследования текст, отображающийся в разделе «самоцитирования» под пунктами 1 и 2, признан оригинальной частью диссертационной работы Барина Э. Э.

Также в диссертации обнаружены корректно оформленные сноски, которые системой «Антиплагиат» были отнесены в раздел «Совпадения»:

Совпадение. Источник № 4 (5,53 %) – sb1024_sm.pdf (Url: https://csk-sfedu.ru/wp-content/uploads/2024/11/sb1024_sm.pdf), **источник № 5 (5,53 %) –** <https://istina.msu.ru/download/710195586/1tME6Z:4qkIkqUq7flq3V9vTYzBok-q08c/> (*Национальный конституционализм в эпоху глобальных вызовов: от политических иллюзий – к правовому реализму: коллективная монография / под науч. ред. проф. Н.С. Бондаря; Серия «Библиотека судебного конституционализма». Вып. 14. Ростов-на-Дону: НОЦ Судебного конституционализма ЮФУ, 2024. 319 с.*). По тексту диссертации совпадения с источниками под номерами 4 и 5 отсылают к корректно оформленным сноскам, в частности таким как "Подробнее см.: Барин Э.Э. Критический анализ законодательных новелл в сфере судебного конституционного контроля в России", "Судебные доктрины в российском праве: теория и практика: монография / П.П. Серков, В.В. Лазарев, Х.И. Гаджиев и др.;

отв. ред. В.В. Лазарев, Х.И. Гаджиев. М.: ИЗиСП; Норма; ИНФРА-М, 2020. С. 80" и аналогичным, они были использованы в коллективной монографии, автором которой является и соискатель Э.Э. Баринов.

Источники под номерами 30 (3.7 %) и 87 (1.6 %) также представляют собой ссылку на коллективную монографию *«Национальный конституционализм в эпоху глобальных вызовов...»* в котором опубликована научная статья Э.Э. Баринова.

Совпадение. Источник № 6 (5,32 %) – Конституционный Суд России: осмысление опыта (Url: <http://elibrary.ru/item.asp?id=64227028>). Текст данного источника также является корректно оформленным, представляет собой сноски по тексту диссертации, информация о которых как об использованных при написании работы источниках содержится в библиографическом списке использованных источников и литературы:

Указание на сноску как на совпадение*:	Отражение источника в библиографическом списке:
Гаджиев Г. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1999. No 3(28). С. 81-85	п. 94 раздела "Статьи в научных сборниках, журналах и других периодических изданиях"
Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 No 63-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 1996. No 25. Ст. 2954	п. 41 раздела "Нормативные правовые акты и другие официальные документы"
Гаджиев Г.А. Онтология права (критическое исследование юридического концепта действительности). М.: Норма; ИНФРА-М, 2013. С. 13	п. 32 раздела "Монографии, учебники, учебные пособия"
Постановление Конституционного Суда РФ от 28.02.2008 No 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации „О статусе судей в Российской Федерации“ и статей 21, 22 и 26 Федерального закона „Об органах судейского сообщества в Российской Федерации“ в связи с жалобами граждан Г.Н. Белюсовой, Г.И. Зиминной, Х.Б. Саркитова, С.В. Семак и А.А. Филатовой» // Собрание законодательства РФ. 2008. No 10 (2 ч.). Ст. 976	п. 30 раздела "Акты органов судебной власти"
Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 No 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова» // Собрание законодательства РФ.	п. 42 раздела "Акты органов судебной власти"

2014. No 40 (Ч. III). Ст. 5489	
Гриценко Е.В. Федерализм и местное самоуправление в свете российской конституционной реформы 2020 года // Сравнительное конституционное обозрение. 2020. No 4. С. 80–97.	п. 105 раздела "Статьи в научных сборниках, журналах и других периодических изданиях"

** и иные имеющиеся пересечения представляют собой указание выходных данных использованного источника, который корректно приведен как в сноске, так и в списке литературы*

Совпадение. Источник № 8 (5,03 %) – sb1025sm.pdf (Url: <https://csk-sfedu.ru/wp-content/uploads/2025/10/sb1025sm.pdf>). Текст указанного источника аналогичным ранее приведенным данным представляет собой корректно оформленные сноски по тексту диссертации, отраженные как в самой ссылке по тексту диссертации, так и в списке литературы. Помимо этого, в рамках данного пункта отображается совпадение в виде следующего текста: «...Конституционный Суд РФ выявляет и оценивает правовые модели организации тех или иных сфер общественных отношений, преодолевает пробелы и дефекты в правовом регулировании и, одновременно, определяет тенденции развития конституционных отношений, обосновывает конституционную стратегию совершенствования законодательства» (стр. 145 диссертации). Данный источник содержит ссылку на статью соискателя Э.Э. Баринаова в книге «Любить судьбу: Amor Fati. Мемуарная юриспруденция (к юбилею Н.С. Бондаря) : сборник статей / под общей научной редакцией Э. Э. Баринаова, Д. А. Алимова. М: Норма, 2025».

Совпадения. Источники под номерами 10, 17, 20, 45, 65, 69, 72, 74, 92, 102, 113 представляют собой ссылки на журналы «Спутник высшей школы», в которых опубликованы научные статьи Э.Э. Баринаова.

Совпадения. Источник № 9 (5,01 %) – Конституционный суд и права человека (статьи) (2014 год) (Url: <http://legascom.ru/notes/1746-konstitucionnii-sud-i-prava-cheloveka-stati-2014>), **источник № 12 (4,88 %) –** Анциферов, Николай Викторович Конституционные обязанности субъектов публичной власти в России : опыт комплексного исследования : диссертация ... доктора юридических наук : 5.1.2. Москва 2025, **источник № 13 (4,76 %) –** Конституция Российской Федерации. Комментарии и пояснения, **источник № 14 (4,63 %) –** rsl01008630914.txt

(Url:<http://dlib.rsl.ru/rsl01008000000/rsl01008630000/rsl01008630914/rsl01008630914.pdf>), **источник № 15 (4,62 %) –** Конституционные права в России: судебная практика и сравнительные материалы, **источник № 16 (4,48 %) –** МОКОСЕЕВА М.А. Концепция «молчаливой» трансформации российских правовых норм: на примере решений Конституционного Суда Российской Федерации и актов органов международных межправительственных организаций, **источник № 18 (4,36 %) –** Кутянина С.С. Решения Конституционного Суда Российской Федерации: понятие, свойства, проблемы исполнения, **источник № 19 (4,28 %) –** Вилкова Т.Ю. диссертация, **источник № 21 (4,15 %) –** Перспективы применения предварительного конституционного контроля в России (Э.Э. Баринов, журнал "Российская юстиция", N 3, март 2024 г.) **источник № 22 (4,11 %) –** Dissertatsiya-

Avdeev-D.A..pdf, **источник № 23 (4,06 %)** – Л. А. Шарнина ; Сибирский федеральный ун-т, Юридический ин-т Конституционное право учебное пособие Москва 2013, **источник № 26 (3,82 %)** – <https://istina.msu.ru/download/710195586/1tME6Z:4qkIkqUq7flq3V9vTYzBok-q08c/>, **источник № 27 (3,79 %)** – Авдеев, Дмитрий Александрович Российская форма государственного правления : конституционно-правовое исследование : диссертация ... доктора юридических наук : 5.1.2. Тюмень 2025, **источник № 28 (3,79 %)** – Напалков, Сергей Валерьевич Реализация принципа единообразия судебной практики : проблемы конституционно-правового обеспечения : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.02 Ростов-на-Дону 2019, **источник № 29 (3,72 %)** – Чирков, Филипп Викторович Теоретические основы уголовно-правовой охраны традиционных российских духовно-нравственных ценностей : диссертация ... доктора юридических наук : 5.1.4. Краснодар 2025, **источники под № 31-36, № 38-40, № 42-51, № 53-54, № 57-58, № 62, № 66-67.** Текст указанных источников аналогичным образом представляет собой корректно оформленные сноски по тексту диссертации, приведенные как в самой ссылке по тексту диссертации, так и в списке литературы.

Совпадение. Источник № 11 (4,89 %) – 1 (9).docx, источник № 51 (2,75 %) – Андриченко Л.В., Боголюбов С.А., Васильев В.И. и др. Конституция Российской Федерации: от образа будущего к реальности (к 20-летию Основного Закона России): монография (под ред. Т.Я. Хабриевой). - "Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ", "Юриспруденция", 2013 г. – содержат ссылки на такие слова и словосочетания как "Постановление Конституционного Суда РФ", "местное самоуправление", "обозначение роли Конституционного Суда", "Конституционный суд", "организация и функционирование публичной власти", "федеративное устройство", а также "судьи независимы и подчиняются только Конституции [Российской Федерации и федеральному закону]", "[с точки зрения реализации посредством] местного самоуправления принципов народовластия, относящихся к...", при этом в диссертации приводятся ссылки на нормы права, в частности, ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, Постановление Конституционного Суда РФ от 01.12.2015 № 30-П. Данные совпадения не являются недобросовестными заимствованиями, а представляют собой исключительно техническое совпадение и незначительный процент пересечения с наименования НПА, терминологической базой и устоявшимися правовыми словосочетаниями.

При отключении указанных источников проверка диссертации с использованием электронной системы контроля оригинальности текстов «Антиплагиат» показала, что в диссертации **полностью оригинальный текст составляет 30,6 %, самоцитирования – 56,47 %, цитирования – 6,04 %, совпадения – 6,89 %** (заимствования материала без ссылок на авторов и источник заимствования не выявлено). Некоторые фрагменты текста были отмечены системой «Антиплагиат» как совпадения, однако фактического заимствования из других источников в работе не имеется. Алгоритм программы фиксирует формальные сходства отдельных слов и устойчивых выражений, не учитывая их смысловую уникальность и контекст. В частности, анализ процента совпадений показал

следующее:

Совпадение. Источник № 52 (2,74 %) – EURASIAN LAW JOURNAL №1(200)2025 – Eurasian Law Journal (<https://eurasianlaw-journal.ru/en/2025g/01-200-2025g.html>). В качестве совпадений зафиксированы следующие фрагменты текста диссертации:

стр. 27-28: [*Применительно к конституционному правосудию в диссертации обосновывается целесообразность: публикации на сайте*] Конституционного Суда РФ текстов принятых к рассмотрению обращений; признание инициативных экспертных заключений (*amicus curiae*); создание научно-консультативного совета при Конституционном Суде РФ (по аналогии с моделью, применяемой в Верховном Суде РФ) как постоянно действующего консультативного органа. Это потребует внести изменения в [*Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»*].

стр. 27-28: "На основе деятельности данного судебного органа формируются нормативные конституционные стандарты и ориентиры для всей правовой системы, а посредством правовых позиций Конституционного Суда РФ реализуются требования прямого действия Конституции, что является важным фактором, обеспечивающим единство судебной практики и правового пространства страны в целом. При этом необходимость обеспечения прямого действия Конституции РФ и преодоления проблем, связанных с исполнением решений Конституционного Суда РФ, обуславливает потребность в учреждении дополнительных конституционно-правовых механизмов. В диссертации обосновывается целесообразность закрепления на законодательном уровне ежегодных аналитических материалов Конституционного Суда РФ и их обязательного рассмотрения в..."

стр. 319: [В ситуациях, когда обсуждается вопрос о том – является или нет] решение Конституционного Суда источником права, зачастую именно эта связка «прямое действие – общеобязательность – окончательность» выступает в качестве главного довода".

стр. 360: [*Юридическая конструкция обеспечения прямого действия и верховенства Конституции РФ представляет собой особый политико-правовой режим, в*] рамках которого реализация конституционных норм, принципов и идей выступает высшей формой оценки

сложившейся системы правотворчества и правоприменения. При этом ключевой особенностью данной модели выступает решающая роль Конституционного Суда РФ [*как главного толкователя и интерпретатора современной российской Конституции*].

стр. 360-361: [*Посредством правовых позиций*] Конституционного Суда РФ реализуется механизм прямого действия Конституции в строгом юридико-институциональном смысле.

Необходимость обеспечения прямого действия и верховенства Конституции РФ, в том числе в контексте преодоления проблем, связанных с исполнением решений Конституционного Суда РФ, актуализирует необходимость учреждения и законодательного оформления специальных конституционно-правовых механизмов. В диссертации обосновывается необходимость учреждения института

обязательных ежегодных аналитических материалов Конституционного Суда РФ (с обозначением органов публичной власти для рассмотрения в которых они предназначены), с включением в структуру таких материалов раздела, посвященного практике исполнения решений Конституционного Суда РФ.

стр. 403: "Конституционный Суд РФ в рассматриваемой модели выступает не только органом конституционного контроля в узком смысле, но и специальным механизмом «фильтрации» наднационального правового воздействия, обеспечивающим защиту конституционной идентичности Российского государства. Сформированная Конституционным Судом РФ идея..."

стр. 411: "Необходимость обеспечения прямого действия и верховенства Конституции РФ, в том числе в контексте преодоления проблем, связанных с исполнением решений Конституционного Суда РФ, актуализирует необходимость учреждения и законодательного оформления специальных конституционно-правовых механизмов. Представляется актуальной необходимость учреждения института обязательных ежегодных аналитических материалов Конституционного Суда РФ..."

стр. 415: "Защита традиционных ценностей всегда была важной прерогативой Конституционного Суда РФ. Нормативно-правообразующее значение духовно-нравственных ценностей проявляется в том, что с их помощью Конституционный Суд РФ выявляет..."

Экспертной комиссией были проанализированы фрагменты диссертации и текст источника № 52, по итогам данного анализа заимствований из указанного источника не обнаружено.

Также стоит отметить, что отображаемая как "совпадения" часть текста диссертации в виде следующего предложения: "*[Другие авторы акцентируют внимание на необходимости совмещения традиционной идеи прав человека как объекта] правовой охраны с традиционными ценностями, которые в большей степени характеризуют мировоззренческое измерение правовой политики государства, что приводит к выводу о том, что традиционные ценности скорее не объект защиты, а способ [(определенный подход) к толкованию прав с использованием междисциплинарного подхода]*", не является недобросовестным заимствованием из источника под пунктом 52, поскольку в работе приводится ссылка на научную статью "Пермиловский М.С. Права человека в системе традиционных российских духовно-нравственных ценностей // Государственная власть и местное самоуправление. 2025. № 8. С. 3–7".

В фрагменте на странице 220 диссертации соискателя "[Отдельное место в конституционно-правовом дискурсе занимала идея «живой конституции», которая предполагала определяющую роль интерпретационной деятельности] Конституционного Суда в выявлении истинных конституционно-правовых смыслов¹. Надо сказать, что активное обсуждение идеи «живой Конституции» продолжилось и после конституционной реформы². Именно на уровне интерпретационной деятельности Конституционного Суда РФ были сформированы основные положения, касающиеся, в том числе, сущности федерализма и местного самоуправления" также приведены ссылки на первоисточник в виде следующих научных работ: Тарабан Н.А. Феномен «живой»

конституции в российском конституционализме // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 9. С. 38–42; Червонюк В.И. Трансформация идеи «живой конституции» в российской конституционной практике // Право и государство: теория и практика. 2020. № 2 (182). С. 124–128; Бондарь Н.С., Берлявский Л.Г. От «живой конституции» к судебному конституционализму: сравнительно-правовой концепт России и США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2024. № 4. С. 46–59; Данилюк С.Е. Конституционная герменевтика как искусство поиска социально-созидательной регулятивной идеи // Журнал российского права. 2024. № 8. С. 54–69; и др.

Фрагмент на странице 315 диссертации "[В этих условиях огромное значение приобретает] деятельность Конституционного Суда РФ по осуществлению конституционного нормоконтроля в различных сферах¹. Не следует также забывать и об особой юридической природе решений Конституционного Суда РФ, по поводу которой в научном сообществе традиционно ведутся дискуссии²" содержит ссылки на опубликованные соискателем работы по данному научному направлению, выполненные как самостоятельно, так и в соавторстве, а именно Баринов Э. Э. Конституционная культура правосудия: сочетание нормоконтрольных и правотворческих аспектов // Северо-Кавказский юридический вестник. 2025. № 4. С. 39–46; Позднышов А.Н., Баринов Э.Э. Юридическая природа решений Конституционного Суда Российской Федерации // Юрист-Правовед. 2013. № 6(61). С. 14–18.

Фрагмент на странице 347 диссертации [С другой] стороны, вопрос об исполнении решений Конституционного Суда и учете его правовых позиций является определяющим в контексте обеспечения доверия ко всей судебной системе в целом. Не случайно проблеме исполнения решений Конституционного Суда уделялось [и уделяется такое пристальное внимание в отечественной науке²]" содержит ссылки на научные работы – Султанов А.Р. Проблемы исполнения решений Конституционного Суда РФ // Журнал российского права. 2009. № 9. С. 65–77; Евдокимов В.Б. Об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 11. С. 35–40; Балаян Э.Ю., Сычев С.С. Исполнение решений Конституционного Суда РФ по жалобам на нарушения конституционных прав и свобод граждан // Российская юстиция. 2020. № 10. С. 31–33; Брежнев О.В. Нормоконтроль судов общей юрисдикции как средство исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2023. № 12. С. 55–58; Дудко И.А. «Нет ничего важнее мелочей», или Проблемы исполнения решений Конституционного Суда РФ // Сравнительное конституционное обозрение. 2024. № 1. С. 183–206; и др.

Совпадение. Источник № 55 (2,66 %) – Коновалов, Дмитрий Денисович Конституционно-правовая ответственность во взаимоотношениях государства и личности в Российской Федерации : диссертация ... кандидата юридических наук : 5.1.2. Москва 2025.

Текст диссертации	Комментарий экспертной комиссии
стр. 85: [В таком] контексте	Соответствующий приведенному

прослеживается центральная линия взаимоотношений власти (судебной власти) и личности – в подавляющем большинстве случаев именно власть выступает источником самоограничения в отношениях с гражданами, олицетворяя, в том числе, <i>[механизм защиты от себя самой]</i> .	<i>тексту фрагмент в источнике не найден, заимствование из работы Коновалова Д. Д. не установлено.</i>
стр. 128: «Увеличение доверия к органам судебной власти со стороны населения возможно также за счет демократизации процедур формирования судейского корпуса на региональном уровне».	<i>Соответствующий приведенному тексту фрагмент в источнике не найден, заимствование из работы Коновалова Д. Д. не установлено.</i>
стр. 222: «Конституционная реформа 2020 года официально ввела в юридический оборот категорию публичной власти, уже не как категории юридической науки, а как полноценной категории, обладающей признаками формально-юридической определенности».	стр. 7: «Конституционная реформа 2020 г. актуализировала потребность в осмыслении названных отношений, сложных по своим формам и проявлениям». <i>Заимствование из работы Коновалова Д. Д. не установлено.</i>

Совпадение. Источник № 102 (1,43 %) – <https://csk-sfedu.ru/wp-content/uploads/2022/03/svs222.pdf>. Фрагмент на странице 347 диссертации "Нередко в специальной литературе правовая культура рассматривается через призму сочетания традиционных и инновационных начал, где первые обеспечивают преемственность и устойчивость правовой системы, а вторые – ее адаптацию к изменяющимся социально-историческим условиям¹", отмеченный как совпадение, содержит ссылку на научную работу Червонюк В. И. Традиции и инновации в структуре права и конституционном развитии в контексте модернизации российской государственности (в трех выпусках) Выпуск 3 Традиции и инновации в контексте феномена правовой аккультурации и модернизации Российского государства // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 4. С. 24-29; и др.

Совпадение. Источник № 125 (1,15 %) – Чирков, Филипп Викторович Теоретические основы уголовно-правовой охраны традиционных российских духовно-нравственных ценностей : диссертация ... доктора юридических наук : 5.1.4. Краснодар 2025

Текст диссертации	Комментарий экспертной комиссии
стр. 15: "...конституционной культурологии; – обоснована конституционная природа правовой культуры правосудия как обладающей нормативными началами формы	<i>Соответствующий приведенному тексту фрагмент в источнике не найден, заимствование из работы Чиркова Ф. В. не установлено.</i>

выражения духовно-нравственных и аксиологических оснований Конституции; – раскрыта роль судебной практики как нетипичного источника права, воплощающего единство нормативно-правовых..."	
стр. 159: "Е.И. Ковшарева, раскрывая внешний аспект независимости судебной власти, [обращает внимание на то, что] только суд вправе разрешать вопросы правосудия и никакой несудебный орган не может произвольно вмешиваться в судебный процесс."	<i>Соответствующий приведенному тексту фрагмент в источнике не найден, заимствование из работы Чиркова Ф. В. не установлено.</i> На стр. 160 диссертации Баринова Э. Э. приведена ссылка на работу "Ковшарева Е.И. Современное состояние принципа независимости судебной власти // Арбитражный и гражданский процесс. 2025. № 4. С. 8–11".
стр. 213: "В частности, Конституционный Суд обращал внимание на необходимость защиты «религиозного достоинства лиц, исповедующих ту или иную религию» при регламентации осуществления миссионерской деятельности, системообразующим признаком которой является распространение информации о конкретном религиозном вероучении".	<i>Соответствующий приведенному тексту фрагмент в источнике не найден, заимствование из работы Чиркова Ф. В. не установлено.</i> На стр. 213 приведена ссылка на Определение Конституционного Суда РФ от 13.03.2018 № 579-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степанова Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 24.1, пунктом 2 статьи 24.2 Федерального закона „О свободе совести и о религиозных объединениях“ и частью 4 статьи 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «КонсультантПлюс».
стр. 316: "С появлением первых советских конституций вопрос об их охране актуализировался, однако основное внимание в этой связи уделялось прежде всего деятельности органов законодательной власти и непосредственно мероприятиям политико-идеологического	<i>Соответствующий приведенному тексту фрагмент в источнике не найден, заимствование из работы Чиркова Ф. В. не установлено.</i>

характера".	
-------------	--

Совпадение. Источник № 169 (0,63 %) – наименование не указано (ДОИ: <https://doi.org/10.46741/2686-9764.2023.64.4>, Url: <https://openalex.org/W4391022502>). Фактического заимствования из источника в работе не обнаружено. Алгоритмом программы фиксируются формальные сходства отдельных слов и не учитывается их контекст. Работа под пунктом 169 посвящена дефектам в юридической социализации несовершеннолетних.

Текст диссертации	Комментарий экспертной комиссии
стр. 116: "[Все эти] категории нередко используются в сходных контекстах, хотя на деле уровень непосредственной вовлеченности обозначенных лиц, как и характер реализуемых ими полномочий, может значительным образом различаться".	<i>неправомерных заимствований не установлено</i>
стр. 157: "[В свою очередь], независимость суда выражает, прежде всего, защищенность отдельных судов (судей) и судебной системы в целом от неправомерного внешнего или внутреннего воздействия на осуществление правосудия.	<i>неправомерных заимствований не установлено</i>
стр. 292: "Интересен тот факт, что Конституционный Суд РФ пусть и не на уровне решений, а на уровне упомянутой ранее Информации Конституционного Суда РФ «Актуальные конституционно-правовые аспекты обеспечения экономической, политической и социальной солидарности...» категория «межпоколенческая солидарность» свое закрепление получила – «в обновленный конституционный текст было включено также специальное положение, посвященное солидарности поколений (межпоколенческой солидарности), которая, в том числе, выступает основой пенсионного обеспечения граждан»".	<i>неправомерных заимствований не установлено</i> На стр. 291 приведена ссылка на Федеральный конституционный закон от 06.11.2020 № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 45. Ст. 7061.

Совпадение. Источник № 176 (0,53 %) – Russian law on discrimination in employment: can it be compatible with international labor standards? (Url: <https://cyberleninka.ru/article/n/russian-law-on-discrimination-in-employment-can-it-be-compatible-with-international-labor-standards/>) Научная статья посвящена исследованию темы дискриминации в сфере трудовых отношений. Фактического заимствования из источника в работе не обнаружено.

Совпадение. Источник № 177 (0,47 %) – АННОТАЦИЯ К: К вопросу об

исковой давности в делах с участием публичных образований (Е.В. Михайлова, журнал "Российский юридический журнал", N 2, март-апрель 2025 г.). В качестве совпадений зафиксированы следующие фрагменты текста диссертации:

стр. 4-5: "...конфликты и противоречия общества, заслуживает особого внимания, включая выработку методологии ценностного познания конституционной культуры правосудия, практики реализации духовно-нравственных ценностей при разрешении судебных дел, выработке и принятии решений судами. Одновременно актуальность исследований конституционной культуры правосудия как фундаментальной проблемы современного конституционализма и, в особенности, конституционной культурологии определяется важностью решения задач по выработке законодательных и правоприменительных предложений..."

стр. 95: "Конституционно-правовая природа данной сферы отношений предполагает единство формально-организационной стороны функционирования судебной власти, ее процессуальной формы и базовых принципов..."

стр. 163: [...*профессор Н.С. Бондарь отмечает, что*] особые характеристики самостоятельности и независимости суда становятся, в том числе, основой судебного права, а судебное правотворчество допустимо лишь в ситуации необходимости обеспечения баланса конституционных ценностей при недостаточном правовом регулировании²".

стр. 166-167: "Исходя из того факта, что соответствующие акты не относятся к актам законодательной или исполнительной власти, их следует рассматривать как источник корпоративного права особого публично-правового типа¹".

стр. 345: "Кроме того, необходимо на законодательном уровне предусмотреть публикацию на сайте Конституционного Суда РФ текстов принятых к рассмотрению обращений, а также легализовать правовой статус инициативных экспертных заключений (*amicus curiae*)".

Экспертной комиссией были проанализированы фрагменты диссертации и текст источника № 177, по итогам данного анализа заимствований из указанного источника не обнаружено. Установлено, что на **стр. 163** приведена ссылка на работу "Бондарь Н.С. Независимость суда как аксиологическая основа судебного права // Конституционное и муниципальное право. 2025. № 10. С. 2–9", на **стр. 167** приведена ссылка на работу "Бурдина Е.В. Природа Кодекса судейской этики как регулятора поведения судей // Российский судья. 2025. № 11. С. 45–49".

В оставшийся процент совпадений вошли общепринятые структурные и содержательные компоненты диссертации (титульный лист, стандартное описание структуры и основных сведений о диссертации; названия конференций); общеупотребимые в публично-правовых (государственно-правовых) науках терминология и словосочетания; названия и содержание используемых нормативных правовых актов и источников, широко распространенных во многих литературных источниках и интернет-ресурсах, с соответствующими ссылками на документы, описание которых имеется в списке, использованной литературы. Таким образом, с учетом самоцитирования **оригинальный текст диссертации составляет более 87 %**.

В результате итогового анализа полученных экспертизой в системе

«Антиплагиат» данных, можно говорить о том, что оригинальность текста соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам.

Экспертная комиссия пришла к выводу о том, что в диссертационной работе соблюдены требования, предусмотренные Положением о присуждении ученых степеней ЮФУ, в диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора (-ов) и (или) источник (-и) заимствования, результаты научных работ, выполненные в соавторстве, без ссылок на соавтора (-ов). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах.

5. Рекомендовать диссертационному совету ЮФУ802.03.14 принять к защите диссертационную работу Баринова Эмиля Эдуардовича на тему: «Конституционная культура правосудия в ценностном измерении: доктрина и практика», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Экспертное заключение подписано:

Председатель экспертной комиссии:

Члены экспертной комиссии:

д.ю.н., профессор Овчинников А. И.

д.ю.н., профессор Князев С. Д.

д.ю.н., доцент Джагарян Н. В.

На основании заключения экспертной комиссии диссертационного совета ЮФУ802.03.14 принять к защите диссертационную работу Баринова Эмиля Эдуардовича на тему: «Конституционная культура правосудия в ценностном измерении: доктрина и практика», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)

II. Сообщение председательствующего на заседании диссертационного совета с предложением о назначении официальными оппонентами:

- доктора юридических наук, профессора Гаджиева Гадиса Абдуллаевича (научный руководитель юридического факультета Санкт-Петербургского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"», г. Санкт-Петербург);

- доктора юридических наук, профессора Крусса Владимира Ивановича (заведующий кафедрой теории права юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь);

- доктора юридических наук, профессора Кравца Игоря Александровича (заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Института философии и права ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», г. Новосибирск).

III. Сообщение председательствующего на заседании диссертационного совета: о назначении даты защиты; о разрешении печати автореферата диссертации на правах рукописи; о размещении на официальном сайте ЮФУ информации о дате защиты диссертации, автореферата диссертации, отзыва научного консультанта; о

размещении на официальном сайте ВАК при Минобрнауки России объявления о защите диссертации Баринаова Эмиля Эдуардовича, а также ссылки на сайт ЮФУ, на котором размещены полный текст диссертации и автореферата; об утверждении дополнительного списка рассылки автореферата диссертации; о необходимости передачи в научную библиотеку ЮФУ обязательных экземпляров переплетенного текста диссертации и опубликованного автореферата.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Утвердить положительное заключение экспертной комиссии диссертационного совета ЮФУ802.03.14 по диссертации Баринаова Эмиля Эдуардовича на тему: «Конституционная культура правосудия в ценностном измерении: доктрина и практика», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Результаты голосования: «за» - 5, «против» - нет, «воздержался» - нет.

2. Принять к защите диссертацию Баринаова Эмиля Эдуардовича на тему: «Конституционная культура правосудия в ценностном измерении: доктрина и практика», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Результаты голосования: «за» - 5, «против» - нет, «воздержался» - нет.

3. Назначить официальных оппонентов по диссертации Баринаова Э.Э.:

- Гаджиева Гадиса Абдуллаевича - доктора юридических наук, профессора, научного руководителя юридического факультета Санкт-Петербургского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"», г. Санкт-Петербург.

- Крусса Владимира Ивановича - доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой теории права юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь.

- Кравца Игоря Александровича - доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой конституционного и муниципального права Института философии и права ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», г. Новосибирск.

Результаты голосования: «за» - 5, «против» - нет, «воздержался» - нет.

4. Назначить дату защиты: 31 октября 2026 года, 13.00 ч.

Результаты голосования: «за» - 5, «против» - нет, «воздержался» - нет.

5. Разрешить Баринкову Э. Э. печать автореферата диссертации на правах

рукописи в соответствии с требованиями, установленными Положением о присуждении ученых степеней в ЮФУ.

Разместить на официальном сайте ЮФУ информацию о дате защиты диссертации, автореферат диссертации, отзыв научного консультанта не позднее, чем за три месяца до дня защиты диссертации.

Разместить на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России объявление о защите диссертации Барина Эмиля Эдуардовича, а также ссылку на сайт ЮФУ, на котором размещены полный текст диссертации и автореферата не позднее, чем за три месяца до дня защиты диссертации.

Утвердить дополнительный список рассылки автореферата диссертации. Разослать автореферат диссертации не позднее чем за один месяц до дня защиты диссертации. Передать в научную библиотеку Южного федерального университета переплетенный текст диссертации (1 экз.) и опубликованный автореферат (2 экз.) не позднее, чем за три месяца до дня защиты диссертации.

Разместить в ФИС ГНА информацию, предусмотренную пунктом 4 «Состава информации о государственной научной аттестации для включения в федеральную информационную систему государственной научной аттестации, утв. Приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 09.01.2020 г. № 1 «Об определении состава информации о государственной научной аттестации для включения в федеральную информационную систему государственной научной аттестации».

Результаты голосования: «за» - 5, «против» - нет, «воздержался» - нет.

Председательствующий на заседании
диссертационного совета **ЮФУ802.03.14**,
доктор юридических наук, профессор

Овчинников А. И.

Ученый секретарь
диссертационного совета **ЮФУ802.03.14**,
доктор юридических наук, доцент

Джагарян Н. В.

