

На правах рукописи



Баринов Эмиль Эдуардович

**КОНСТИТУЦИОННАЯ КУЛЬТУРА ПРАВОСУДИЯ В ЦЕННОСТНОМ
ИЗМЕРЕНИИ: ДОКТРИНА И ПРАКТИКА**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Научная специальность 5.1.2. Публично-правовые
(государственно-правовые) науки

Ростов-на-Дону – 2026

Работа выполнена на кафедре конституционализма ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

Научный консультант:	доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, Заслуженный деятель науки РФ Бондарь Николай Семенович
Официальные оппоненты:	Гаджиев Гадис Абдуллаевич доктор юридических наук, профессор, научный руководитель юридического факультета Санкт-Петербургского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"» (г. Санкт-Петербург)
	Крусс Владимир Иванович доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории права юридического факультета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (г. Тверь)
	Кравец Игорь Александрович доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Института философии и права ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (г. Новосибирск)

Защита состоится «31» октября 2026 г. в 13:00 ч. на заседании диссертационного совета ЮФУ802.03.14, созданного на базе юридического факультета Южного федерального университета по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88 (зал заседаний ученых советов, 1 этаж, ауд. 121).

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке им. Ю. А. Жданова Южного федерального университета по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, д. 21Ж, 2 этаж, и на сайте Южного федерального университета: <https://hub.sfedu.ru/diss/show/1356166/>

Автореферат разослан «__»_____2026 г.

Отзыв на автореферат в 2-х экземплярах (с указанием ФИО (полностью), ученой степени со специальностью, ученого звания, полного наименования учреждения и подразделения, должности, адреса и номера телефона учреждения, e-mail, а также даты написания отзыва) с заверенной подписью рецензента и печатью учреждения просим направлять ученому секретарю диссертационного совета ЮФУ802.03.14 Джагарян Н. В. по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького 88, а также в формате pdf – на e-mail: nvdzhagaryan@sfedu.ru

Ученый секретарь

диссертационного совета ЮФУ802.03.14

доктор юридических наук, доцент



Джагарян Наталья Владимировна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена фундаментальным значением конституционной культуры для осуществления правосудия, обеспечения национального правопорядка, его укрепления в условиях глобальных вызовов.

Конституционно-правовая политика современной России, концентрированным выражением которой стали поправки к Конституции РФ 2020 г., характеризуется ориентацией на национальные традиции, сохранение исторической памяти, культурную самобытность всех народов и этнических общностей Российской Федерации, создание условий для взаимного доверия государства и общества, социальное партнерство (Преамбула, ст. 67.1, ч. 2 ст. 69, ст. 75.1 Конституции РФ). В достижении этих целей особое значение имеет эффективное функционирование государственной власти, включая судебную власть.

Глобальный кризис современного международного правопорядка, политика двойных стандартов наднациональных юрисдикционных институтов предопределили необходимость конституционного закрепления новых подходов к пониманию соотношения национальных и наднациональных начал в сфере правосудия на основе укрепления государственного суверенитета, безусловного признания верховенства Конституции РФ, недопустимости игнорирования исторических, культурных, национально-ценностных основ организации судебной системы и осуществления правосудия.

В этих условиях научные исследования в области конституционной культуры правосудия приобретают особую значимость. Настоятельной необходимостью является формирование концептуальных основ как общей теории конституционной культуры современного российского общества, так и ее реализации в отдельных сферах государственной и общественной жизни. Сфера судебной деятельности, где в концентрированном виде проявляются социальные, экономические, административно-управленческие, корпоративные, межличностные, иные конфликты и противоречия общества, заслуживает особого внимания, включая выработку методологии ценностного познания конституционной культуры

правосудия, практики реализации духовно-нравственных ценностей при разрешении судебных дел, выработке и принятии решений судами.

Одновременно актуальность исследований конституционной культуры правосудия как фундаментальной проблемы современного конституционализма и, в особенности, конституционной культурологии определяется важностью решения задач по выработке законодательных и правоприменительных предложений, ориентированных на повышение эффективности правосудия во всех видах и на всех уровнях его осуществления. Культура же правосудия является (с учетом самой природы данной формы государственно-властной деятельности) важнейшим фактором национально ориентированного устойчивого функционирования всей системы российской государственности, защиты прав и свобод на основе их сбалансированности с обязанностями.

Особое значение и актуальность эта проблематика приобретает в контексте современных закономерностей конституционного развития российской государственности, которые были продиктованы глубокими национальными социокультурными предпосылками и что способствовало утверждению традиционных для российского общества нравственно-этических, национальных, конфессиональных, иных социокультурных нормативов. Одновременно важно учитывать, что соответствующая сфера конституционной культурологии испытывает достаточно активное политико-правовое влияние со стороны таких специфических правовых актов, как документы стратегического планирования. Речь идет, в частности, об указах Президента РФ, касающихся защиты традиционных духовно-нравственных ценностей¹ и определяющих фундаментальные направления развития государства Национальных проектах России. Это существенным образом сказывается на самой природе соответствующей сферы отношений, способствует усилению ценностных (духовно-нравственных) начал, что напрямую отражается на институциональных, функциональных и, стало быть, на конституционных

¹ Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 27 (ч. II). Ст. 5351; Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 46. Ст. 7977.

характеристиках культуры правосудия как особой сферы реализации публичных (судебно-властных) отношений. Исследование состояния и динамики конституционной культуры правосудия, в которой отражается степень согласованности не только институтов судоустройства и судопроизводства, но и всей правовой системы государства с духовно-нравственными основами российского общества, является важной задачей теоретической и практической юриспруденции.

При этом важно учитывать, что для культурных традиций отечественного правосудия всегда было характерно сочетание формально-юридических и нравственно-этических начал, в рамках которых последним нередко принадлежал приоритет в поиске справедливого судебного разрешения спора. В методологическом плане исследования судебно-правовой культуры это имеет важные гносеологические и мировоззренческие предпосылки, связанные с философским пониманием и обоснованием самой по себе категории «культура». При наличии различных научных подходов к этому вопросу обоснованным представляется – применительно к правотворческой и правоприменительной судебной юриспруденции – ценностно-деятельностный подход к пониманию сущности культуры, так как именно в правосудии ценностно-деятельностные начала (юрисдикционно-правоприменительные, судебно-правотворческие, контрольные) являются концентрированным выражением особенностей соответствующей сферы реализации конституционной культуры.

Актуальность исследования феномена конституционной культуры правосудия обусловлена также необходимостью обращения к судебной деятельности не только как правоприменительной, но и судебно-правотворческой. В этой связи особое значение приобретает исследование на основе современных достижений правовой науки и закономерностей развития судебной практики юридической природы, а также культурологического значения судебных доктрин, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ) и Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ). Судебная практика, выступая особым (нормативным) источником и сферой реализации конституционной культуры, одновременно формирует ее формально-юридические и ценностные контуры. Это

особенно важно, поскольку идея правосудия в общественном сознании воспринимается преимущественно через призму ценностей справедливости, равенства всех перед законом, охраны достоинства личности. В данном контексте конституционная культура правосудия выступает необходимым условием доверия к судебной власти и одним из ключевых факторов легитимности публичной власти в современной России.

Изучение достигнутого уровня конституционной культуры правосудия имеет также важное значение для объективной оценки достигнутого уровня самостоятельности судебной власти и независимости судей, эффективности правосудия. В этой связи существенное место занимает изучение не только самой по себе судебной практики, но также роли судейского самоуправления, деятельности органов судейского сообщества, в особенности – Высшей квалификационной коллегии судей РФ (далее – ВККС РФ). Как свидетельствует личный многолетний опыт работы автора диссертационного исследования в качестве члена ВККС РФ – представителя общественности, практика функционирования данного института, его место и роль в механизме обеспечения профессиональных, нравственно-этических требований к судьям, в формировании конституционной культуры участников (субъектов) правосудия нуждается в пристальном внимании со стороны юридической науки.

Научные исследования закономерностей развития национальной судебной правовой системы, в том числе в культурологическом плане, естественным образом предполагают возможность использования также зарубежного опыта. Актуальность данной проблематики существенно повышается в связи с глобальными вызовами сложившемуся миропорядку, антироссийскими экономическими, юрисдикционными и иными санкциями.

Наконец, важно учитывать, что конституционная культура участников (субъектов) судебной деятельности напрямую влияет на ее эффективность, последовательную реализацию конституционных принципов правосудия и, в конечном счете, на полноту гарантирования каждому судебной защиты его прав и

свобод (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ). На решение этих задач направлены практически все сформулированные в диссертационном исследовании предложения.

Степень научной разработанности темы необходимо оценивать с учетом того обстоятельства, что в отечественной науке проблемам социокультурной обусловленности различных сторон правовой жизни традиционно уделяется достаточно большое внимание. Этой проблематике были посвящены труды видных представителей отечественной философии права, посвященные не только общетеоретическим проблемам правоведения, но и анализу теократических, религиозно-политических основ отечественной государственности (в частности, К.С. Аксаков, Н.Н. Алексеев, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, И.А. Ильин, И.В. Киреевский, А.Ф. Кони, Н.М. Коркунов, А.Ф. Лосев, Н.О. Лосский, С.А. Муромцев, П.И. Новгородцев, Л.И. Петражицкий, К.П. Победоносцев, В.С. Соловьев, И.Л. Солоневич, Л.А. Тихомиров, Е.Н. Трубецкой, А.С. Хомяков, Б.Н. Чичерин, Г.Ф. Шершеневич и др.). Относительно самостоятельный интерес в этой связи представляют работы дореволюционных церковных правоведов и богословов (С.Н. Булгакова, Н.А. Заозерского, Ю.А. Кулаковского, А.П. Лопухина, Н.Ф. Мухина, Н.С. Суворова, М.М. Тареева, Е.Н. Трубецкого и др.), а также современных ученых, занимающихся разработкой религиозных корней нравственно-этических основ права (Г.Г. Арутюнян, П.Д. Баренбойм, В.Г. Графский, А.А. Гусейнов, А.И. Овчинников, Р.А. Папаян, Д.Ю. Полдников и др.).

Достаточно активно, хотя и с известной идеологической ориентацией, исследовались соответствующие вопросы видными представителями советской юридической науки, в том числе раннего периода, это: А.Я. Вышинский, А.Г. Гойхбарг, Г.О. Гурвич, Д.А. Магеровский, В.Н. Максимовский, А.Л. Малицкий, Е.Б. Пашуканис, П.И. Стучка и др.

С учетом комплексного, междисциплинарного характера проблем культурологии методологическое значение для разработки авторской концепции конституционной культуры, понимания ее роли в сфере правосудия и правовой системе в целом имели труды ученых-культурологов в области философии, социологии, политологии (Э.А. Баллер, Г.С. Батищев, В.Е. Давидович, Ю.А. Жданов,

М.С. Каган, Л.Б. Коган, Э.С. Маркарян, В.М. Межуев, Е.Я. Режабек, З.И. Файнбург и др.).

Труды ученых-представителей теории права и государства также явились важной методологической основой исследования вопросов конституционной культуры, в их числе: С.С. Алексеев, М.И. Байтин, П.П. Баранов, В.П. Беляев, Н.В. Варламова, А.Б. Венгеров, Н.Н. Вопленко, С.А. Денисов, Д.А. Керимов, А.В. Корнев, В.В. Лазарев, А.В. Малько, М.Д. Марей, Н.И. Матузов, А.Р. Махов, М.А. Мушинский, В.С. Нерсисянц, А.И. Овчинников, Н.И. Полищук, Т.Н. Радько, И.Ф. Рябко, К.Б. Соламчак, Е.В. Титова, Ю.А. Тихомиров, В.А. Туманов, И.Е. Фарбер, Е.И. Холодова, Д.Ю. Шапсугов, Л.С. Явич и др.

Важное значение для исследования феномена конституционной культуры правосудия имеют труды представителей конституционного права, таких как: С.А. Авакьян, И.А. Алебастрова, А.Е. Алехин, К.В. Арановский, А.В. Безруков, М.В. Баглай, С.А. Белов, Л.Г. Берлявский, П.Д. Блохин, Н.А. Богданова, Н.С. Бондарь, О.В. Брежнев, Д.С. Велиева, В.А. Виноградов, Н.В. Витрук, Г.А. Гаджиев, В.В. Гриб, Е.В. Гриценко, А.А. Джагарян, Н.В. Джагарян, Р.М. Дзидзоев, Н.М. Добрынин, А.В. Должиков, И.Г. Дудко, Ю.П. Еременко, С.С. Зенин, Т.Д. Зражевская, В.Т. Кабышев, С.В. Кабышев, А.А. Клишас, С.Д. Князев, А.И. Ковлер, Е.В. Колесников, Н.М. Колосова, В.В. Комарова, А.А. Кондрашев, И.А. Конюхова, А.С. Кочнев, И.А. Кравец, В.И. Крусс, О.Е. Кутафин, В.В. Лапаева, В.А. Лебедев, С.Э. Либанова, В.О. Лучин, О.О. Миронов, М.А. Митюков, Н.А. Михалева, С.В. Нарутто, С.Э. Несмеянова, Ж.И. Овсепян, А.М. Осавелюк, В.И. Осейчук, С.А. Осетров, А.В. Осипов, В.С. Основин, И.Ю. Остапович, О.Г. Румянцев, С.А. Сайбулаева, М.С. Саликов, И.А. Стародубцева, И.М. Степанов, С.С. Сычев, Е.В. Тарибо, Н.А. Тиханов, Л.А. Тхабисимова, А.А. Уваров, Т.Я. Хабриева, Н.М. Чепурнова, В.Е. Чиркин, Д.Г. Шустров, В.А. Щепачев, Б.С. Эбзеев и др.

Особое внимание было уделено работам, посвященным исследованию феномена конституционной, ценностной и цивилизационной идентичности, защите традиционных национальных ценностей (С.Н. Бабурин, Н.С. Бондарь, Э.Ю. Балаян, Г.Д. Вардумян, С.Д. Вардумян, Е.В. Виноградова, Е.И. Колюшин, И.А. Кравец, В.И.

Крусс, А.В. Мохов, В.Л. Петрушак, А.Н. Савенков, Т.А. Сенюшкина, Ю.И. Скуратов, А.А. Суханова и др.). Также в диссертации использовались работы, в которых рассматриваются ценностные характеристики конституционной культуры в конфессионально-религиозном ключе, в том числе с точки зрения их отражения в правотворчестве и правоприменении (Е.В. Епифанова, А.А. Исаева, В.П. Ключева, А.И. Овчинников, О.Н. Петюкова, Ю.П. Францев, И.М. Хиль, А.А. Чупрова и др.).

Особое значение для исследования проблем конституционной культуры правосудия имели работы, посвященные различным аспектам организации и функционирования органов правосудия. В их числе труды таких авторов, как: А.В. Аверин, Т.К. Андреева, В.И. Анишина, М.Г. Вилова, Л.А. Воскобитова, Ю.М. Гайдидей, А.П. Гуськова, В.М. Жуйков, С.К. Загайнова, М.И. Клеандров, А.И. Ковлер, Ю.А. Колесников, Н.А. Колоколов, И.А. Кравец, В.В. Лазарев, Л.В. Лазарев, В.М. Лебедев, А.В. Малько, М.Н. Марченко, М.А. Митюков, И.Б. Михайловская, В.В. Момотов, С.В. Морозов, Т.Г. Морщакова, Н.Г. Муратова, Т.Н. Нешатаева, С.А. Пашин, В.А. Ржевский, Т.К. Рябина, Д.С. Семикин, П.П. Серков, В.И. Телятников, Л.В. Туманова, Т.Я. Хабриева, А.М. Цалиев, В.В. Ярков, А.А. Яшина и др. В этом же ряду работы таких известных представителей теории и практики судебного конституционализма, как: Н.С. Бондарь, Н.В. Витрук, Г.А. Гаджиев, В.Д. Зорькин, А.Н. Кокотов, С.Д. Князев, В.И. Крусс, Б.С. Эбзеев и др.

Безусловно, важное значение имели научные труды, в которых представлен анализ содержательных, институционных и функциональных характеристик правовой культуры и мировоззрения, правового сознания и воспитания. К ним можно отнести работы таких авторов, как: Е.В. Алферова, Г.Н. Андреева, Н.В. Артамонова, Г.Г. Арутюнян, Р.С. Байниязов, П.П. Баранов, Т.С. Биджоян, Л.В. Бутько, Н.Л. Гранат, В.В. Загородский, З.Н. Каландаришвили, В.И. Каминская, В.В. Комарова, К.П. Краковский, В.И. Крусс, В.А. Кряжков, В.И. Лафитский, Е.А. Лукашева, Е.Б. Лупарев, В.В. Мамонов, М.В. Мархгейм, Г.А. Наквасина, В.В. Никитяева, А.А. Пивоварова, А.Е. Постников, А.Р. Ратинов, И.Ф. Рябко, Е.В. Сазонникова, В.П. Сальников, А.К. Сисакьян, Е.В. Титова, В.А. Толстик, И.Е. Фарбер, В.В. Хрулева, В.П. Худякова, В.М. Чхиквадзе, П.А. Шашин, М.В. Юрченко и др.

Предметом диссертационного исследования выступают нормативные правовые акты различного уровня, правовые позиции высших судов и правоприменительная практика судебных органов различных видов и уровней правосудия.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе научного осмысления и комплексного анализа предложить концептуальное обоснование конституционной культуры правосудия как относительно самостоятельной категории юриспруденции, показать ее значение как неотъемлемого элемента правовой жизни в единстве ее формально-правовых и нравственно-этических, регуляторных и правоприменительных характеристик, определить место и роль конституционной культуры правосудия в национальной системе правопорядка, раскрыть ее внутренние и внешние характеристики, их отражение в правовой доктрине и судебной практике. Достижение этой цели предполагает формирование научно-теоретических и прикладных подходов по совершенствованию механизмов повышения конституционной культуры правосудия.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих **задач**:

- раскрыть социокультурные основания отечественного конституционализма как онтологической базы формирования и реализации конституционной культуры правосудия, исследовать влияние духовно-нравственных и мировоззренческих факторов на формирование ценностных характеристик правосудия;
- обосновать целесообразность ценностно-деятельностной интерпретации культуры правосудия как важной категории конституционной культурологии;
- раскрыть конституционно-правовую сущность судебно-властных отношений, их положение в системе публично-властного управления;
- исследовать судебную практику как интегральную форму реализации конституционной культуры правосудия, определить особенности судебной практики как нетипичного источника права;
- определить место национальных духовно-нравственных традиций правосудия в системе отечественного конституционализма;

- исследовать институциональные и функциональные формы проявления конституционной культуры правосудия как многоуровневого феномена, сочетающего ценностные, нормативные и практико-ориентированные элементы;
- обосновать значение принципа самостоятельности судебной власти как условия и предпосылки формирования конституционной культуры правосудия на основе последовательной реализации ценностных социокультурных начал отечественного конституционализма;
- выявить нормативно-правовые и культурологические характеристики конституционного принципа независимости судей, исследовать роль ВККС РФ в повышении конституционной культуры правосудия;
- исследовать механизмы учета и оценки нормативно-доктринальных форм отражения национальных традиций и ценностей в судебной практике, раскрыть нормативный потенциал указов Президента РФ о традиционных ценностях;
- проанализировать культурологический смысл принципа единства публичной власти, исследовать уровни реализации конституционной культуры правосудия в контексте обеспечения единства публичной власти;
- установить ценностные основания социальной ориентации правосудия, обосновать важность рассмотрения социальной солидарности в качестве одной из мировоззренческих основ осуществления судебной власти;
- исследовать конституционную ответственность в системе ценностных координат конституционной культуры правосудия, выявить соотношение юридических и социально-политических факторов ее реализации, определить влияние конституционной ответственности на укрепление стабильности публичной власти;
- определить роль КС РФ в воспроизводстве и преобразовании ценностных оснований правосудия, исследовать юридическую природу правовых позиций КС РФ, проанализировать значение предварительного нормоконтроля в контексте конституционной культуры правосудия;

- определить роль конституционной культуры правосудия в процессах укрепления гражданской нации, интеграции правовых и духовно-нравственных ценностей и поддержки этнокультурного многообразия народов России;
- исследовать соотношение национального правосудия с международной и зарубежными юрисдикциями в условиях глобальных вызовов, изменение практики использования решений ЕСПЧ в отечественной правовой системе;
- в целях повышения эффективности функционирования судебной власти и ее авторитета в обществе, а также формирования нового качества культуры правосудия разработать предложения по совершенствованию законодательства в сфере судоустройства и судопроизводства.

Методологическая основа исследования. Методологическая основа исследования заключается в использовании общенаучных и специальных способов познания, применяемых для выявления сущности, содержания и особенностей конституционной культуры правосудия.

Необходимость использования философского подхода к пониманию конституционной культуры правосудия предопределена философско-правовыми основаниями конституционного мировоззрения, обуславливающего ценностные начала судебной деятельности. В основе такого подхода – фундаментальные категории правды, добра, справедливости, чести, достоинства, равенства в их аксиологическом нравственно-правовом, конституционном значении, что особенно важно для исследования практики конституционного судопроизводства, где эти категории выступают критериями оценки конституционности правовых норм, судебных решений.

Сочетание антропоцентричного и социоцентричного подходов позволяет выявить зависимость культуры правосудия от конкретно-исторических условий, определяющих актуальное состояние развития судебно-правовой системы; теоцентричный подход дает возможность показать связь конституционного мировоззрения и религиозных начал нравственно-этических ценностей как важного духовного компонента, влияющего на формирование культуры правосудия.

Системный и структурно-функциональный методы дают возможность определить место конституционной культуры правосудия в системе государства и права России, установить ее внутреннюю структуру, элементы и механизмы функционирования. Историко-правовой метод позволяет отразить основные тенденции становления и эволюции подходов к конституционной культуре правосудия, выявить ее влияние на развитие отечественных конституционно-правовых институтов и судебной системы.

Аксиологический подход позволяет рассмотреть конституционную культуру правосудия как систему норм, ценностей, духовно-нравственных ориентиров, лежащих в основе деятельности судебной власти и определяющих содержание правосудия. Использование аксиологического подхода дает возможность определить нормативные, социальные, духовные и нравственные основания, формирующие ценностное содержание конституционной судебной практики.

Культурно-цивилизационный подход позволяет установить национально-культурные характеристики, традиции и суверенные основания, влияющие на формирование конституционной культуры правосудия в России. Формально-юридический подход дает возможность объективно оценить современное состояние отечественных конституционно-правовых институтов и законодательства, регулирующего основания отправления правосудия и механизм реализации конституционных ценностей в судебной деятельности.

Научная новизна исследования:

- сформулировано понимание социокультурных начал российского конституционализма как онтологической базы формирования конституционной культуры правосудия;
- выработана методологическая модель исследования конституционной культуры правосудия в рамках относительно нового научного направления – конституционной культурологии;
- обоснована конституционная природа правовой культуры правосудия как обладающей нормативными началами формы выражения духовно-нравственных и аксиологических оснований Конституции;

- раскрыта роль судебной практики как нетипичного источника права, воплощающего единство нормативно-правовых и нравственных начал и являющегося важным фактором формирования современного уровня конституционной культуры суда, ориентированного на поиск справедливых судебных решений;
- определены основные подходы к оценке культурно-исторических оснований сложившейся модели правосудия в системе отечественного конституционализма;
- рассмотрены институциональные и функциональные характеристики конституционной культуры правосудия, представлены базовые основания для классификации форм ее проявления;
- доказано, что самостоятельность судебной власти выступает ключевым индикатором измерения уровня конституционной культуры правосудия, в связи с чем рассмотрена роль органов судейского сообщества в процессе обеспечения самостоятельности судебной власти;
- конкретизировано ценностное содержание независимости судей через систему нормативно-правовых и нравственно-этических критериев конституционной культуры правосудия;
- исследованы механизмы учета и оценки нормативно-доктринальных форм отражения национальных традиций и ценностей в судебной практике;
- раскрыто влияние достигнутого уровня конституционной культуры правосудия на реализацию конституционных положений о формировании единой системы публичной власти;
- установлено, что социальная ориентация судебной власти отражает качественно новое содержание конституционной культуры правосудия, основанное на идеях солидарности;
- показано, что уровень реализации конституционной ответственности зависит от состояния конституционной культуры правосудия и правосознания субъектов публичной власти;

- определена роль КС РФ в воспроизводстве и преобразовании ценностных оснований правосудия, проанализировано значение предварительного нормоконтроля в контексте конституционной культуры правосудия;
- раскрыто значение культуры правосудия в механизме сохранения конституционной идентичности;
- исследованы теоретико-правовые и конституционные аспекты соотношения национального правосудия и зарубежных (наднациональных) судебных юрисдикций в современных условиях.

На основе изучения доктринальных подходов к исследуемой проблематике, оценки качества современного законодательства и анализа практики осуществления правосудия автором внесены предложения, которые могут быть использованы как в законодательной, так и правоприменительной деятельности:

- 1) по совершенствованию судоустройственного законодательства;
- 2) по развитию института выборности мировых судей;
- 3) по наделению ВККС РФ полномочиями дачи обязательных для использования органами судейского сообщества разъяснений, введению процессуальных механизмов отмены решений квалификационных коллегий судей с направлением материалов на новое рассмотрение;
- 4) по совершенствованию законодательства о конституционном правосудии, включая конкретизацию механизмов взаимодействия КС РФ с научным сообществом, в частности посредством использования инициативных экспертных заключений (*amicus curiae*) в деятельности КС РФ, создания научно-консультативного совета при КС РФ и т. п.;
- 5) по нормативному закреплению юридической природы, степени обязательности аналитических материалов КС РФ, включая анализ практики исполнения его решений и определение круга адресатов этих материалов;
- 6) по нормативному оформлению обязанности субъектов Российской Федерации создавать региональные органы конституционного надзора и определению базовых параметров их компетенции;

7) по конституционализации юридического образования, формированию у будущих юристов конституционно-ценностных ориентиров профессиональной деятельности.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Конституционная культура современного российского общества и государства представляет собой универсальную характеристику отечественного конституционализма, который воплощает единство доктринальных идей, формально-юридических и нравственно-этических нормативов, правового и политического сознания, мировоззренческого восприятия действительности, правоприменительной практики, включая судебную. В сфере правосудия концентрированно проявляются конституционно значимые процессы разрешения противоречий и конфликтов в обществе, реализация ответственности публичной власти перед обществом и личностью. На этой основе происходит утверждение нормативных, поведенческих, мировоззренческих требований культуры правосудия как особой формы государственно-властной деятельности, с учетом того, что онтологические основания и аксиологические начала культуры правосудия определяются достигнутым уровнем зрелости системы национального конституционализма, единством его правовых, нравственно-этических, социокультурных характеристик.

2. Методологической основой предлагаемой концепции конституционной культуры правосудия являются ценностно-деятельностные начала культуры как социально-философской категории, что в правовой науке позволяет перейти от формально-юридического позитивизма к поведенческой модели юриспруденции и на этой основе рассматривать конституционную культуру правосудия как динамический процесс освоения, воспроизводства, сохранения и распространения конституционных идей, принципов, ценностей, характеризующий различные виды, формы и сферы судебной деятельности. На этой основе получают обоснование ценностно-культурологические характеристики как правоприменительной, так и правотворческой деятельности, в том числе в сфере правосудия.

При этом в качестве универсальной категории, позволяющей системно реализовать основные направления доктринальных и практико-ориентированных

исследований культуры правосудия, предлагается междисциплинарная категория конституционной культурологии, которая отражает объективные закономерности конституционализации судебной сферы, обретения судебно-правовой культурой конституционных характеристик.

3. В основе конституционной природы правовой культуры правосудия лежат материальные характеристики отношений, складывающихся в сфере правосудия, – судебно-властных отношений как разновидности составляющих предмет конституционного права властеотношений, в которых реализуется государственно-властная деятельность по обеспечению права на судебную защиту. Одновременно конституционная природа правовой культуры правосудия имеет формально-юридические предпосылки, связанные с высшим (конституционным) уровнем правового регулирования соответствующих отношений. На этой основе становится возможным переход от формально-правового к ценностному институционально-функциональному подходу в конституционном понимании правовой культуры правосудия, когда само правосудие рассматривается как уникальная форма государственно-властной защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей, конституционных требований равенства, справедливости, достоинства личности на основе верховенства права. При этом в основе аксиологических характеристик конституционной культуры правосудия лежат интеграционные начала нравственно-этических и формально-юридических нормативов, социокультурных и иных национально-исторических основ судебной деятельности. Тем самым правовая культура правосудия становится институционально-функциональной основой согласования юридической формы и духовно-нравственного содержания Конституции и текущего законодательства как актов, выступающих не только источником нормативных предписаний, но и мировоззренческой, ценностной основой поиска справедливого разрешения судебных споров на основе баланса несовпадающих интересов сторон.

4. Рассматривая судебную практику как конституционную категорию, отражающую судебно-юрисдикционную деятельность в единстве с судебным правотворчеством, предполагающим возможность принятия решений, обладающих

элементами нормативности как особых (нетипичных) источников судебного правоприменения, в работе обосновывается значение судебной практики в качестве своего рода интегральной основы формирования и реализации культуры отправления правосудия. В этом качестве судебная практика воплощает в себе в том числе нормативно значимые конституционные ценности и принципы, являясь основополагающим элементом современного правопорядка, ориентированным не только на правоприменительную, но и судебно-правотворческую деятельность (при пробельности, противоречивости подлежащих судебному применению правовых норм и др.), что является важной гарантией и условием принятия, отвечающего требованиям справедливости, решения суда.

Значимым показателем достигнутого уровня конституционной культуры правосудия является единообразие судебной практики, что проявляется не только в требованиях единообразия самого по себе применения закона, но и в последовательной, единообразной реализации ценностного нравственно-духовного потенциала Конституции и законов, когда доктринальные и нормативные начала права соединяются с аксиологическими основаниями выработки судебного решения. В практическом, функциональном плане для достижения единообразия судебной практики важное значение имеет уточнение компетенции высших судебных органов, форм их взаимодействия и механизмов реализации соответствующих полномочий. Отмечая особую роль в этом плане решений КС РФ, обладающих нормативно-доктринальной природой и оказывающих активное влияние на обеспечение единообразия как самого по себе судебного правоприменения, так и реализации ценностных культурологических нормативов в законодательной и правоприменительной деятельности, важно учитывать конституционно значимые полномочия ВС РФ, связанные с возможностью давать разъяснения по вопросам судебной практики. Последние также могут при определенных условиях обладать началами нормативности, что требует как доктринальных исследований их юридической природы, так и законодательных решений.

5. Повышенное значение морально-нравственных и этических начал в сфере отечественного правосудия во многом определяется приоритетом идеи

справедливости и основанной на этом ориентацией правосудия на принятие справедливых решений в координатах нравственно-этических требований. В данных условиях сам суд и правосудие как государственные институты являют собой – в историческом плане – отражение феномена национальных ценностей в системе российского конституционализма. С этим, в свою очередь, связаны исторические традиции и закономерности развития отечественного правосудия, включая выработку оптимальных моделей судебного активизма в контексте обеспечения надлежащих условий для принятия судом решений в соответствии с требованиями справедливости, с одной стороны, и недопущения судейского произвола, с другой, развитие судебного правотворчества и во многом с этим связанное влияние суда на формирование и развитие общей системы отечественного конституционализма, что наиболее ярко проявилось с учреждением КС РФ.

Важной социокультурной, конституционно значимой характеристикой реального положения судебной власти в обществе и государстве является степень доверия граждан, общества в целом к судебной власти. Сегодня в числе актуальных являются вопросы совершенствования процессуальных механизмов доступности правосудия на различных уровнях рассмотрения дел и пересмотра принятых решений, отсутствие избыточных барьеров для реализации конституционного права на судебную защиту, оптимальный размер судебных пошлин, открытость и прозрачность судебной деятельности, справедливость и беспристрастность органов судебной власти, высокий моральный, нравственно-этический облик представителей судейского корпуса, неотвратимость исполнения судебных решений. В этом плане важным является оптимальное сочетание исторических традиций и новаций в развитии правосудия, усилении доверия, в связи с чем есть основания для совершенствования механизмов назначения судей различных уровней (вплоть до использования, например, института выборности мировых судей непосредственно населением или назначения судей КС РФ с участием обеих палат Федерального Собрания), привлечения судей к дисциплинарной и другим видам ответственности и т. д.

6. В ряду системных характеристик конституционной культуры правосудия основополагающее значение имеют, во-первых, институты ее формирования, к которым относятся как общие, социально-политические, так и специально-правовые институты, включая систему специального (юридического) образования, конституционно-правовую науку, конституционную идеологию, правовые учреждения и т. п.; во-вторых, это функции конституционной культуры правосудия, которые также в системном виде могут быть представлены как общие (универсальные) и специальные функции. В числе последних такие функции конституционной культуры правосудия, как регулятивная, ценностно-нормативная, деятельностно-правореализационная, правопреобразовательная, правосоциализаторская, коммуникативно-правовая, правозащитная и др. Эффективность их реализации во многом определяется состоянием процессуального законодательства, определяющего механизмы осуществления каждого из конституционно установленных видов правосудия.

Социокультурная, ценностно-нормативная ориентация функций конституционной культуры правосудия актуализирована конституционной реформой 2020 года, в ходе которой был придан высший юридический характер традиционным морально-этическим, национальным, религиозным и иным социокультурным нормативам, которые существенно повышают эффективность институционно-функциональной системы культуры правосудия. Одновременно эти тенденции получили политико-правовое признание в документах стратегического планирования, включая указы Президента РФ, направленные на сохранение и укрепление духовно-нравственных ценностей.

В современных условиях развития институционной системы конституционной культуры правосудия повышенного внимания заслуживают проблемы совершенствования юридического образования – целесообразность утверждения в отечественной системе образования конституционной модели подготовки юридических кадров, что предполагает конституционализацию всей системы учебно-образовательной подготовки юристов на основе единства теоретической и практической юриспруденции, баланса частноправовых и публичных начал.

7. Самостоятельность судебной власти является ее важнейшей онтологической характеристикой, демонстрирующей достигнутый уровень конституционной культуры правосудия. В конституционных параметрах данного принципа важно учитывать особенности и пределы проявления организационной и функционально-компетенционной самостоятельности. Культура правосудия исключает его изолированность от всей системы публичной власти и основных направлений политического, экономического и социального развития государства, а свои решения органы судебной власти выносят исходя в том числе из основных целей и направлений государственного строительства.

Важным гарантом поддержания самостоятельности судебной власти является институт судейского самоуправления, получающий свою реализацию на уровне системы квалификационных коллегий судей, иных органов судейского сообщества, выступающих в качестве генераторов и носителей корпоративной судебно-правовой культуры. Совершенствование организации деятельности органов судейского сообщества, включая целесообразность предоставить ВККС РФ право давать наряду с рекомендациями официальные разъяснения, обязательные для квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации и иных органов судейского сообщества, а также установить процессуальный механизм отмены решений региональных квалификационных коллегий судей с направлением материалов на новое рассмотрение, способствует усилению единства нормативно-правовых и нравственно-этических начал в федеративной системе отечественного правосудия.

8. Единство конституционно-правовых и нравственно-этических начал получает реализацию в статусе судьи, что предполагает наряду с конституционным, судоустройственным, процессуально-правовым законодательным регулированием установление в судейском сообществе морально-этических нормативов (Кодекса судейской этики). Содержащаяся в них система специальных требований к кандидату в судьи, условиям и основаниям его назначения, привлечения судьи к ответственности придают статусу судьи, его независимости ярко выраженные культурологические начала, что является существенным фактором повышения конституционной культуры отправления правосудия, доверия граждан к суду.

Одновременно на законодательном и правоприменительном уровнях актуализируются следующие проблемы: обеспечение оптимального соотношения законодательного и внутрикорпоративного регулирования соответствующих вопросов; уточнение на процессуально-правовом уровне критериев и нормативов возможного применения положений Кодекса судейской этики в судебной практике, в особенности в связи с привлечением судьи к ответственности; конкретизация процессуального механизма определения формально-юридических и нравственно-этических начал в составе дисциплинарного проступка судьи, в том числе при оценке соответствующих деяний в соотношении с судебной ошибкой и т. д.

9. Методология судебной аксиологии в практике конституционного правосудия основывается на последовательном учете национальных традиций, духовно-нравственных ценностей российского общества, что позволяет в конечном счете обеспечивать не только защиту, но и социокультурное преобразование Конституции и национальной системы конституционализма в целом, а в процессе реализации конкретных полномочий по осуществлению конституционного нормоконтроля обеспечивать поиск баланса частных и публичных интересов, основанных на коллизионном единстве институтов власти и свободы, сбалансированности прав и обязанностей в правовой политике государства. Судебная доктрина и практика конституционного развития России подтверждает необходимость последовательного учета социокультурных начал национальной правовой традиции на уровне и правотворческой, и правоприменительной деятельности, включая судебную практику.

В этом контексте деятельность высших судебных органов демонстрирует последовательную защиту традиционных духовно-нравственных ценностей российского общества, рассматриваемых как важный элемент конституционной идентичности государства. Относительно самостоятельное значение в этой связи имеет уяснение юридической природы нормативных правовых актов и документов стратегического планирования о защите традиционных ценностей, определение их места и назначения в системе правового регулирования.

10. Конституционная культура правосудия выступает как институт обеспечения легитимности и легальности публичной власти. Именно на уровне конституционно-судебной доктрины, задолго до конституционных поправок 2020 г., был обоснован принцип единства системы публичной власти. В этом смысле конституционная культура выступает аксиологической основой не только самой по себе судебной системы, но и публичной власти в целом, обеспечивая ее целостность, устойчивость, единство. Одновременно сами ценности конституционной культуры, реализуемые в сфере правосудия, аккумулируют идейно-мировоззренческие и формально-юридические характеристики институтов российской государственности, отражают особенности проявления публичных интересов в современных условиях развития российского федерализма и местного самоуправления, объективного усиления единства системы публичной власти. В философско-правовом плане это может быть представлено с позиций теории холизма, что одновременно соответствует традиционному национально-мировоззренческому восприятию власти в российском обществе. Основными ценностными ориентирами в этом отношении выступают: специфика сочетания децентрализации и централизации; иерархизация власти; гармонизация публичных интересов в соотношении и разграничении полномочий органов отдельных ветвей власти при активной роли судебных механизмов; интеграция государственных, муниципально-властных и общественных (самоуправленческих) структур и институтов.

11. Новое качество конституционной культуры правосудия находит концентрированное отражение в идее и практике социальной ориентации суда, что имеет как законодательное, так и судебно-доктринальное обоснование как ценностный ориентир для защиты прав и свобод, обеспечения равенства граждан и справедливости.

Аксиологические начала конституционной культуры получают последовательную реализацию на всех уровнях социальной организации общества на основе конституционных требований социального партнерства, экономической и социальной солидарности, акцентируя и актуализируя роль судебной власти во взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами и, в конечном счете, со

всеми социальными общностями, гражданским обществом в целом. Мировозренческой основой социальной солидарности выступает традиционная для отечественного менталитета идея соборности, подразумевающая культуру коллективизма и духовную общность интересов.

12. Конституционная ответственность представляет собой не только формально-юридический институт, но и выражение социально-политической природы государства, основанной на признании приоритета конституционных ценностей, это предполагает учет не только формально-юридических, но и социально-политических факторов ответственности государства и его органов, включая судебные. Особенности конституционной ответственности свидетельствуют, что ее эффективность определяется не столько наличием санкционных механизмов, сколько уровнем правосознания и конституционной культуры субъектов публичной власти. Конституционная культура правосудия обеспечивает баланс между юридической формой ответственности и ее ценностным содержанием. Реализация института конституционной ответственности оказывает непосредственное влияние на авторитет Конституции, обеспечение прямых и обратных связей между государственными и общественными институтами, обеспечение стабильности публично-властной системы, повышение эффективности законодательной и правоприменительной деятельности. Недостаточно высокий уровень эффективности современных институтов конституционной ответственности актуализирует проблему повышения конституционной культуры во всех сферах публично-властной деятельности.

13. Особое место в утверждении, легитимации нормативно-поведенческих ценностей национальной культуры принадлежит конституционному правосудию, которое по самой природе нормоконтрольной деятельности основывается на идее ценностной обусловленности познания, толкования, проверки на соответствие Конституции нормативных правовых актов. Юридическая природа решений КС РФ как особых источников права и правоприменения характеризуется сочетанием нормоконтрольно-юрисдикционных и правотворческих начал. Сложившаяся практика КС РФ предопределила значительное преобладание в его деятельности

конкретного нормоконтроля, что актуализирует выработку и использование социологических, исторических, психологических, нравственно-этических аспектов конституционного правопонимания, характерного для данного вида судопроизводства.

Анализ новых полномочий КС РФ свидетельствует о поиске законодателем оптимальной модели нормоконтроля на основе максимального использования аксиологического потенциала при осуществлении как прежних, так и новых его полномочий. К последним относится, в частности, осуществление предварительного нормоконтроля, что позволяет напрямую распространить судебно-аксиологический потенциал и на законотворческий процесс. При оценке реального значения этих полномочий важно учитывать, что сложившаяся и оправдавшая себя практика конституционного судопроизводства демонстрирует иные способы влияния КС РФ на законотворческую деятельность.

14. Правосудие имеет важное значение не только в сохранении, но и распространении, внедрении конституционной культуры в различные сферы государственной и общественной жизни, что обеспечивается, прежде всего, реализацией принципов открытости и гласности судопроизводства, укреплением доверия к правосудию. Это предполагает необходимость выработки и использования дополнительных институциональных механизмов реализации соответствующих принципов, усиление взаимодействия судебных органов с юридическим сообществом. Применительно к конституционному правосудию в диссертации обосновывается целесообразность: публикации на сайте КС РФ текстов принятых к рассмотрению обращений; признание инициативных экспертных заключений (*amicus curiae*); создание научно-консультативного совета при КС РФ (по аналогии с моделью, применяемой в ВС РФ) как постоянно действующего консультативного органа. Это потребует внести изменения в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации».

15. Одним из важных показателей достигнутого уровня судебно-правовой культуры является обеспечение на основе прямого действия и верховенства Конституции РФ единообразия судебной практики и единого понимания

конституционных предписаний. В этом плане роль главного и единственного официального интерпретатора конституционного текста принадлежит КС РФ. На основе деятельности данного судебного органа формируются нормативные конституционные стандарты и ориентиры для всей правовой системы, а посредством правовых позиций КС РФ реализуются требования прямого действия Конституции, что является важным фактором, обеспечивающим единство судебной практики и правового пространства страны в целом.

При этом необходимость обеспечения прямого действия Конституции РФ и преодоления проблем, связанных с исполнением решений КС РФ, обуславливает потребность в учреждении дополнительных конституционно-правовых механизмов. В диссертации обосновывается целесообразность закрепления на законодательном уровне ежегодных аналитических материалов КС РФ и их обязательного рассмотрения в Государственной Думе, Совете Федерации, Министерстве юстиции РФ, а также в иных государственных органах, участвующих в законопроектной и законодательной деятельности. Также обосновывается необходимость закрепления обязанности субъектов Российской Федерации сформировать региональные органы конституционного надзора.

16. Интегративная природа конституционной культуры правосудия как категории, обладающей особыми свойствами социоупорядочивающего характера, проявляется в ее способности объединять правовые, нравственно-этические и социокультурные нормативы на основе сохранения культурного многообразия многонационального народа России. Это обеспечивается в рамках евразийской модели правовой и социокультурной мировоззренческой общности, отражающей особенности конституционной идентичности, национальные традиции взаимодействия личности, общества и государства, основанные на общей исторической памяти, приоритете духовно-нравственных и коллективистских начал.

При этом конституционная культура правосудия, отражая мировоззренческое и ценностное единство многонационального народа России, интегрирует правовые и духовно-нравственные начала в систему конституционных координат организации общества и государства. Посредством конституционно-судебной практики

обеспечивается реализация конституционного требования уважения к этнокультурному многообразию как стандарту правовой жизни. Одновременно конституционная культура правосудия выступает в этом качестве фактором укрепления единства гражданского общества, гарантом целостности Российского государства.

17. В условиях глобального кризиса системы международных отношений специфические формы приобретает взаимодействие национальной и международной судебных юрисдикций, что предполагает разработку новых концептуальных теоретических моделей соотношения международного и национального права при безусловном признании верховенства Конституции РФ и обеспечении суверенитета государства. Они основаны на доктринальных подходах, сформулированных КС РФ и актуализированы по итогам конституционной реформы 2020 года. Актуальной проблемой правовой политики государства в судебной сфере также выступает разработка специальных подходов к проблеме использования решений Европейского Суда, в условиях отсутствия официального сотрудничества с последним.

Теоретическая значимость диссертационного исследования выражается в разработке нового научного направления, характеризуемого доктринальными представлениями о конституционной культуре правосудия и судебной практике как основном источнике ее формирования и развития, при этом вносится значительный вклад в развитие идеи конституционализма. Положения и выводы исследования могут рассматриваться в качестве теоретической основы совершенствования конституционно-правового законодательства и правоприменительной практики.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть использованы:

- в процессе совершенствования конституционно-правового законодательства, в части регулирования организации деятельности органов судебной власти и органов судейского сообщества;

- в законотворческой и правоприменительной деятельности в сфере защиты прав и свобод, сохранения традиционных ценностей и обеспечения конституционной идентичности;

– в сфере образования и правового просвещения, в процессе формирования конституционного мировоззрения россиян, повышения авторитета публичной власти и укрепления доверия к судебной системе.

Теоретические и практические результаты исследования могут быть востребованы в преподавании конституционного права, теории государства и права, специальных курсов, посвященных конституционной культуре, судебной деятельности и конституционному правосудию.

Апробация результатов исследования. Материалы диссертации неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры конституционализма Южного федерального университета.

Основные теоретические положения и практические выводы диссертации были представлены на научных мероприятиях различного уровня, среди которых: Национальная науч.-практ. конф. «Новые горизонты развития системы правовой помощи и правового просвещения населения в Российской Федерации» (апрель 2020 г., Москва, Совет Федерации Федерального Собрания РФ), Форум экономического конституционализма «Экономический конституционализм в правотворческом и правоприменительном измерении» (21.05.2021 г., Ростов-на-Дону, ЮФУ), XI Евразийский антикоррупционный форум «Противодействие коррупции как национальный приоритет в практике, науке и образовании» (20.04.2022 г., Москва, ИСиСП при Правительстве РФ), XVII Междунар. науч.-практ. конф. «Гармонизация национальных правовых систем в условиях современного развития Евразийского экономического союза» (8–10.09.2022 г., Ереван, Российско-Армянский (Славянский) университет), Междунар. круглый стол «Трансформация механизма государства в период становления и развития инновационного электронного государства» (27.10.2023 г., Минск, Белорусский государственный экономический университет), Междунар. науч.-практич. конф. «Проблемы конституционно-правового развития России», посвященная Дню Конституции Российской Федерации (12.12.2024 г., Ростов-на-Дону, РГЭУ (РИНХ), Междунар. науч.-практ. конф. «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики – 2025» (31.10.2025 г., Ростов-на-Дону, ЮФУ), Междунар. науч.-практ. конф.

«Конституционализм: симбиоз науки и практики», посвященная памяти профессора Н.В. Витрука (14.11.2025 г., Белгород, НИУ «БелГУ») и др.

Материалы исследования использовались в учебном процессе ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)» по дисциплинам «Конституционная культура», «Конституционное право», «Актуальные проблемы конституционного права», «Конституционные основы обеспечения национальной безопасности», а также ФГАОУ ВО «ЮФУ» по магистерским дисциплинам «Конституционная культура местного сообщества (муниципально-правовые аспекты)» и «Муниципальное право и судебная защита прав местного самоуправления».

Материалы диссертации использовались автором в работе в качестве члена ВККС РФ – представителя общественности (с 2020 г. по настоящее время), при обсуждении и принятии решений по вопросам, относящимся к предмету исследования.

Структура диссертационного исследования предопределена поставленными задачами. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих шестнадцать параграфов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Методология ценностного познания конституционной культуры правосудия в системе отечественного конституционализма» рассматриваются теоретико-методологические основания исследования конституционной культуры правосудия, ее социокультурная природа, место в системе отечественного конституционализма, а также подходы, позволяющие определить ее как самостоятельный объект научного анализа.

В первом параграфе «Социокультурная природа современного российского конституционализма как онтологическая основа ценностных характеристик конституционной культуры правосудия» анализируется взаимосвязь отечественного конституционализма и ценностного содержания конституционной культуры правосудия как сферы концентрированного проявления конституционных принципов и идей.

Понимание сущности современного российского конституционализма имеет принципиальное значение для характеристики природы отечественного правосудия. Национально-исторические особенности правового развития России обуславливают специфику восприятия конституционных норм участниками конституционно-правовых отношений. Культурно-историческая среда формирует представления о праве, власти, справедливости, свободе и ответственности государства перед личностью, характеризующие состояние конституционной культуры; в свою очередь, именно конституционная культура задает основы формирования ценностных характеристик правосудия.

В диссертации обосновывается важность процесса конституционализации правопорядка, что выступает универсальным механизмом приведения всей системы отраслевого законодательства и правоприменительной практики в соответствие с конституционными принципами, идеями и ценностями, особой формой воспроизводства конституционных идеалов в юридической реальности. По мнению автора, процесс конституционализации правопорядка не следует сводить к формальной проверке нормативных актов на соответствие Конституции РФ, искусственно выдвигая на первый план нормативно-правовой аспект. Речь следует вести о гораздо более универсальном социально-культурном и политическом феномене, предполагающем утверждение конституционных стандартов в конкретных юридических конструкциях и процедурах реализации права. Уяснение сущности данного процесса имеет принципиальное значение для понимания конституционной культуры правосудия и осуществления судебной власти.

Социокультурная природа отечественного конституционализма предполагает учет особой роли конституционного нормоконтроля в системе правосудия. КС РФ выступает не только как орган контроля за конституционностью нормативных актов, но и генератор нормативно-доктринальных правовых позиций, формирующих основные стандарты конституционного правопонимания и мировоззрения. Посредством интерпретации конституционных норм обеспечивается наполнение их ценностным содержанием социокультурного характера, ориентированным на поддержание социальной стабильности и доверия к публичной власти.

Конституционная культура правосудия предполагает способность судебной системы воспроизводить и транслировать конституционные ценности таким образом, чтобы они воспринимались обществом как нормативные и социально значимые.

Социокультурная природа отечественного конституционализма предопределяет содержание и направленность судебной деятельности, задает ценностные координаты правосудия и обеспечивает связь между конституционными идеями и практикой их реализации. В этой связи конституционная культура правосудия может рассматриваться как один из показателей укорененности конституционных ценностей в правовой и социокультурной реальности.

Во втором параграфе «Методология исследования конституционной культуры правосудия как относительно самостоятельной категории конституционной культурологии» определяются методологические параметры исследования конституционной культуры правосудия и конкретизируется ценностно-деятельностный подход к ее пониманию.

В диссертации показано, что отечественная юридическая наука достаточно активно оперировала понятием правовой культуры, выработав ряд подходов к пониманию ее сущности. Эти подходы, прежде всего философский, деятельностный и аксиологический, заложили основу для авторского исследования конституционной культуры правосудия. Необходимость использования философского подхода к пониманию конституционной культуры правосудия предопределена философско-правовыми основаниями современного конституционного мировоззрения, определяющего характер отечественного конституционализма. Философский подход позволяет оперировать такими категориями, как правда, добро, справедливость, честь, достоинство, равенство в их максимально широком, а не только узкоотраслевом значении, которое придается некоторым из них на уровне законодательства. Деятельностный подход позволяет выявить конкретные формы реализации конституционной культуры правосудия в судебной деятельности. Основное назначение конституционной культуры правосудия, в этой связи, состоит в том, чтобы на основе накопленного конституционно-правового опыта и судебной практики создавать реальные предпосылки для развития общества в направлении

максимальной реализации его конституционно-правового потенциала. Аксиологический подход позволяет выявить систему, иерархию конституционно-значимых ценностей, которые становятся основой конституционной культуры правосудия.

Для анализа конституционной культуры правосудия важно использовать в ряду других подходов, в частности, антропоцентричный, который позволяет выстраивать систему причинно-следственных связей в развитии, функционировании судебной системы с учетом комплекса конкретно-исторических, политических, геополитических, этнополитических, правовых и социально-экономических факторов. В свою очередь, теоцентричный подход позволяет выйти за рамки антропоцентризма и показать связь конституционного мировоззрения и религиозного сознания как элементов духовного мира современного человека, влияющих на восприятие нравственных оснований судебной деятельности.

По мнению диссертанта, в системно-интегративном ключе, предполагающем использование в том числе нормативистских подходов, конституционная культура правосудия может быть определена как высшая форма восприятия степени упорядоченности отношений в сфере осуществления правосудия. Ценностно-деятельностный подход к исследованию данного феномена позволяет определить саму культуру как динамический процесс освоения, воспроизводства, сохранения и распространения конституционных идей, принципов, ценностей. В свою очередь, в рамках междисциплинарного подхода актуальным представляется обоснование категории конституционной культурологии, позволяющей характеризовать процесс доктринального обретения судебно-правовой культурой конституционных характеристик.

В третьем параграфе «Конституционная природа правовой культуры правосудия как особой сферы публичной власти» анализируется конституционная природа судебно-властных отношений и правовой культуры правосудия в механизме государственной защиты фундаментальных ценностей, раскрывается роль правовой культуры правосудия как инструмента легитимации и эффективного функционирования публичной власти.

Анализ конституционной культуры правосудия предполагает, прежде всего, уяснение места и роли Конституции РФ в системе конституционно-правового регулирования, раскрытие характера ее воздействия на устройство судебной власти и профессиональные стандарты поведения в сфере правосудия. Для уяснения содержания данного феномена важно учитывать как юридические характеристики Конституции, так и политико-идеологическую и воспитательную составляющие, формирующие мировоззренческие основания современного российского конституционализма.

В основе сущностных характеристик правовой культуры правосудия лежат, по мнению автора, материальные предпосылки, отражающие специфику судебно-властных отношений. Эти отношения, являясь разновидностью отношений властвования как предмета конституционного права, включают судоустройство и судопроизводство. Именно конституционно-правовая природа судебно-властных отношений предопределяет специфику методов правового воздействия и процессуально-правовые механизмы правосудия как публично-властной деятельности. Одновременно конституционная природа правовой культуры правосудия имеет формально-юридическую основу: ключевые элементы организации и функционирования судебной власти, гарантии справедливого осуществления правосудия закреплены непосредственно в Конституции РФ.

Правосудие, рассматриваемое через призму Конституции, является не только механизмом разрешения юридических споров, но и уникальной формой выражения и защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей, в том числе равенства, справедливости, достоинства личности и верховенства права. Эти конституционные ценности, выполняя аксиологическую, гносеологическую и онтологическую функции, становятся необходимым условием формирования правовой культуры правосудия и задают смысловые рамки интерпретации и применения норм отраслевого законодательства. Такое понимание обуславливает необходимость перехода от формально-догматического к институционально-функциональному и ценностному анализу правовой культуры правосудия.

Исследование правовой культуры правосудия имеет фундаментальное значение для конституционно-правовой науки, поскольку позволяет выявить глубинные зависимости между юридической формой, ценностным содержанием Конституции РФ и реалиями правоприменительной деятельности. При этом сама Конституция выступает не только источником нормативных предписаний, но и мировоззренческой, политико-правовой основой для поиска общественного согласия, баланса интересов и разрешения конфликтов.

В четвертом параграфе «Судебная практика, ее единообразие как интегральная основа реализации ценностей национальной культуры правосудия» рассматривается судебная практика как особый, конституционно значимый источник и сфера правовой культуры правосудия, определяются особенности судебной практики как нетипичного источника права.

Судебная практика, выступая одной из ключевых сфер реализации и формирования конституционной культуры правосудия, оказывает существенное влияние на развитие современного российского правового пространства. Важная функциональная характеристика судебной практики состоит в том, что она представляет собой не только деятельность по применению законов, но и результат такой деятельности. Именно поэтому судебная практика выступает одновременно и сферой реализации конституционной культуры правосудия, и важнейшим ее генератором, позволяющим определять ценностные ориентиры правосудия. При этом становится возможной характеристика судебной практики как интегральной основы культуры правосудия.

По мнению диссертанта, судебная практика может рассматриваться как самостоятельный конституционно-правовой феномен, когда под ней подразумеваются те судебные решения, которые приносят новое нормативное знание, обладают аксиологической и интерпретационной значимостью для судебной деятельности. В этом смысле судебная практика становится особой формой выражения конституционной культуры правосудия, направленной на приращение нормативного потенциала при разрешении судом конкретных дел.

Особое место в обеспечении единства судебной практики, преодолении пробелов в праве и, соответственно, в развитии конституционной культуры правосудия, принадлежит КС РФ. В основе его деятельности лежит поиск баланса между конституционными ценностями; ценностный подход позволяет выявить «дух Конституции», концентрированно отражающий мировоззренческие, социокультурные начала культуры правосудия. Правовые позиции КС РФ, представленные на уровне конституционно-судебного толкования, рекомендаций законодателю и конституционных разъяснений, требуют самостоятельного рассмотрения с точки зрения оценки их влияния на конституционную культуру правосудия.

Одновременно ВС РФ также имеет конституционно определенные полномочия по обеспечению единообразия судебной практики (ст.126), являясь в этом плане одним из важных генераторов конституционной культуры правосудия. В качестве нетипичных источников правоприменения выступают не только решения Президиума, но и разъяснения Пленума, оказывающие системное влияние на судебную практику и формирование ее единообразия. Несмотря на имеющееся нормативное разграничение полномочий КС РФ и ВС РФ, актуальным представляется уточнение компетенции высших судебных органов, форм их взаимодействия в процессе реализации соответствующих полномочий.

Во второй главе «Культурные традиции отечественного правосудия: соотношение формально-юридических и нравственно-этических начал» анализируются историко-культурные основы российского правосудия, институциональные и функциональные характеристики конституционной культуры правосудия.

В первом параграфе «Суд и правосудие как отражение феномена национальных ценностей в системе отечественного конституционализма» рассматривается роль национальных духовно-нравственных традиций в функционировании российского правосудия, обеспечении доверия к суду, интеграции этических норм в правоприменительную практику.

Право на судебную защиту и справедливый суд – не только одно из важнейших прав и свобод человека, но и важный показатель легитимности государственной судебной власти в современной России, служит одним из ключевых ценностных ориентиров конституционной культуры правосудия. В отличие от других смежных понятий, категория «правосудие» в отечественной правовой традиции обладает большим морально-нравственным и этическим потенциалом. Это получило свое обоснование в диссертационном исследовании на основе анализа различных доктринальных и нормативно-правовых обоснований самого понятия «правосудие», существующих в отечественном конституционном праве.

В основе государственной функции осуществления правосудия лежит, по мнению автора, категория справедливости. В контексте исследования особенностей общественного правового сознания только справедливый закон может обеспечить восприятие судебного решения как справедливого. Традиционное использование категории «правосудие» в значении функциональной характеристики судебной власти, сформировавшееся в отечественном законодательстве, призвано придать итоговому решению суда морально-нравственное и этическое содержание. Между тем, учитывая сложный и многоступенчатый характер рассмотрения дела в различных инстанциях, конечный результат судебного разбирательства следует рассматривать с формальных позиций, как окончательное решение, символизирующее позицию государства по рассматриваемому конфликту. Однако понимание правосудия исключительно в организационном, формально-юридическом плане (как государственные органы) недостаточно для уяснения его социально-правовой природы, места и роли в системе разделения властей.

В диссертации обращается внимание на ряд актуальных на сегодняшний день проблем в сфере правосудия: поиск оптимального соотношения унификации и дифференциации, совершенствование процессуальных механизмов доступности правосудия, преодоление избыточных барьеров для реализации конституционного права на судебную защиту, транспарентность судебной деятельности и др. Актуальным представляется совершенствование механизмов назначения судей различных уровней, в частности назначение судей высших судов, использование на

практике института выборности мировых судей населением, равно как и совершенствование института ответственности судей и т. д.

Во втором параграфе «Конституционная культура правосудия: институциональные, функциональные характеристики, формы реализации» осуществляется системный анализ институционально-функционального измерения конституционной культуры правосудия, представлены базовые основания для классификации, характеризующие формы ее проявления.

Автор показывает, что для выявления содержательного наполнения категории конституционной культуры правосудия целесообразно использовать, в том числе, институционально-функциональную модель, характеризующую связи между элементами соответствующей системы и реализуемыми ими функциями, с учетом того, что один и тот же институт может быть предназначен для решения нескольких задач. По мнению диссертанта, к институтам конституционной культуры правосудия следует относить как общие социально-политические институты, характеризующие состояние и функционирование публичной власти и гражданского общества, так и специально-правовые институты, в том числе правовые учреждения, систему специального (юридического) образования, конституционно-правовую науку, конституционную идеологию и т. п.

Функции конституционной культуры правосудия целесообразно рассматривать в рамках системного подхода, различая общие (универсальные) и специальные функции, что позволяет не только определить ее место в механизме правового регулирования в целом, но и обозначить ее специфическое значение в сфере судебной деятельности. Такое разграничение соответствует представлению о конституционной культуре правосудия как многоуровневом и многоаспектном феномене, сочетающем ценностные, нормативные и практико-ориентированные элементы. Важное значение для анализа имеют также специальные функции конституционной культуры правосудия, в ряду которых одной из базовых является правозащитная функция, с которой тесно связаны регулятивная, ценностно-нормативная, интерпретационная, правопреобразовательная, коммуникативная функции.

С учетом объективных возможностей различных оснований типологизации конституционной культуры правосудия автор предлагает подходы, связанные с выделением отраслей, сфер, уровней конституционной культуры. Одновременно анализ институционально-функциональных характеристик конституционной культуры правосудия, по мнению диссертанта, позволяет выявить ряд проблем в сфере судебной деятельности и определить необходимые пути их решения. Так, в современных условиях целесообразно серьезное совершенствование системы подготовки юридических кадров, что предполагает необходимость ориентации на конституционную модель их подготовки.

В третьем параграфе «Самостоятельность судебной власти – условие и ценностное выражение конституционной культуры правосудия» обосновывается значение принципа самостоятельности как базовой предпосылки формирования конституционной культуры правосудия, учет важной роли судейского самоуправления.

Судебная власть, являясь одной из ветвей государственной власти и будучи частью единой системы публичной власти, неотделима от государства, его политических, экономических и социальных ориентиров. Однако интегрированность судебной власти в систему публичной власти не означает, что в процессе принятия судебных решений, включая КС РФ, может ставиться под сомнение принцип ее самостоятельности. Напротив, последовательная реализация конституционной культуры правосудия возможна только при условии законного, объективного и профессионального судебного производства, что невозможно вне реализации данного принципа.

Автор обращает внимание на необходимость относительно обособленного понимания самостоятельности судебной власти в институциональном и содержательном аспектах. Институциональная самостоятельность означает организационную обособленность судов и отдельных судей по отношению к другим государственным и общественным институтам. Содержательный аспект самостоятельности выражается в беспристрастности судей, невозможности оказания внешнего воздействия на процесс осуществления правосудия и принятия судебных

решений. В последнем случае принцип самостоятельности судебной власти выступает более общим по отношению к принципу независимости судей. Таким образом, самостоятельность судебной власти предполагает как независимость судей, так и наличие собственной организационной структуры, функциональной автономии, специфических полномочий и особых способов взаимодействия с другими ветвями власти. Независимость символизирует отсутствие внешнего давления, тогда как самостоятельность – это характеристика внутреннего потенциала судебной власти, требующая наличия конституционно закрепленных средств и ресурсов для реализации собственной роли в правовой системе государства в условиях обозначенной законом функциональной свободы.

В этой связи автор обращается к проблеме обеспечения самостоятельности судебной власти посредством института судейского самоуправления, в частности системы квалификационных коллегий судей, иных органов судейского сообщества, выступающих носителями корпоративной судебно-правовой культуры и источником ее формирования. С учетом опыта работы в качестве члена ВККС РФ (с июля 2020 г. и по настоящее время) предлагаются различные варианты совершенствования деятельности органов судейского сообщества, включая предоставление ВККС РФ права давать наряду с рекомендациями официальные разъяснения, обязательные для квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации и иных органов судейского сообщества. Также, по мнению диссертанта, целесообразно разработать процессуальный механизм отмены решений региональных квалификационных коллегий судей с направлением материалов на новое рассмотрение, что будет способствовать реализации принципов законности и равноправия в деятельности представителей судейского корпуса.

В четвертом параграфе «Независимость судей как отражение нормативно-правовых, нравственно-этических, культурологических начал конституционной культуры правосудия» анализируются нормативно-правовые и культурологические характеристики конституционного принципа независимости судей, особенности реализации института ответственности как элемента конституционного статуса судьи.

Независимость судей оказывает непосредственное влияние на процесс принятия судебных решений. Для оценки института независимости судей обоснованно использование междисциплинарного подхода, учитывающего, кроме всего прочего, исследования в сфере политологии, социологии, психологии и философии права. Независимость судей представляет собой не только юридическую гарантию, но и сложный социально-культурный феномен, тесно связанный с уровнем правовой и политической культуры общества, состоянием публичной власти. Именно поэтому независимость судей является одним из центральных элементов и показателей состояния конституционной культуры правосудия.

В диссертации обосновывается, что реализация нравственно-этических начал конституционной культуры правосудия предполагает создание специальных механизмов, обеспечивающих соответствие представителей судейского корпуса высоким требованиям профессиональной этики. В этой связи подчеркивается особая роль органов судейского сообщества – прежде всего квалификационных коллегий судей. Их деятельность является инструментом поддержания профессиональных стандартов, разрешения конфликтных ситуаций, оценки поведения судей и привлечения их к дисциплинарной ответственности. Через систему специальных внутренних механизмов ответственности и самоконтроля судейское сообщество задает необходимые стандарты должного поведения, соответствующее ценностям конституционной культуры правосудия. Отдельного внимания в этой связи требует оценка правовой природы Кодекса судейской этики. Несмотря на корпоративный характер, его содержание имеет ярко выраженную нормативную направленность, в связи с чем актуальным является вопрос о возможностях и пределах применения соответствующих норм в судебной практике.

Рассмотрение института дисциплинарной ответственности судей позволяет выявить соотношение принципов независимости и ответственности. Независимость, являясь охранительным принципом, защищает судью от внешнего давления, а ответственность выступает обратной стороной независимости, ведь без наличия адекватных мер воздействия на судей независимость может превратиться в произвол. Поддержание баланса этих принципов в деятельности судьи лежит в основе

конституционной культуры правосудия. В этой связи диссертант также обращает внимание на проблему соотношения судейского усмотрения и судейского активизма.

Независимость судей представляется не только институциональной гарантией, обеспечивающей, в том числе, внешнюю автономию судебной власти, но и важным условием эффективности деятельности судейского корпуса, что требует не только высокого уровня профессионализма, но и особых нравственных качеств судей. Независимость судей обеспечивает доверие граждан к суду, поддерживая устойчивость и преемственность правовой системы и способствуя развитию правового государства.

В третьей главе «Конституционная культура в ценностной системе судебных гарантий реализации основных институтов отечественного конституционализма» рассматривается влияние конституционной культуры правосудия на функционирование институтов власти, обеспечение баланса прав и обязанностей, укрепление конституционной идентичности.

В первом параграфе «Национальные традиции и духовно-нравственные ценности в практике конституционного правосудия» анализируются проблемы формирования национально ориентированной модели традиционных ценностей в конституционной культуре правосудия. Категория традиционных ценностей рассматривается не только как философская, социокультурная и политико-идеологическая, но и как правовая.

Диссертант показывает, что переход от коллективистской к индивидуалистической модели взаимоотношений государства и личности стал одним из негативных последствий 90-х годов прошлого века. Последующий период развития общества и государства свидетельствует, что именно на органы судебной власти, в частности КС РФ, была возложена задача преодоления этих деформаций. Анализируя в этой связи результаты конституционной реформы 2020 года, автор обращает внимание на тот факт, что значительное обновление гл. 3 Конституции РФ привело к изменению ценностной ориентации в направлении традиционных оснований российской государственности. По мнению автора, соответствующие поправки заложили прочную основу для имплицитных, т. е. вытекающих из общих

начал конституционного регулирования, характеристик традиционных национальных ценностей. Именно такими являются, например, нормы статьи 67.1 (о памяти предков, передавших нам идеалы и веру в Бога; о защите исторической правды), статьи 75.1 (о защите достоинства граждан; сбалансированности прав и обязанностей гражданина; о социальном партнерстве; экономической, политической, социальной солидарности) и др.

Одновременно в диссертации обосновывается, что защита традиционных ценностей всегда была важной прерогативой КС РФ. Конституционно-правовая природа духовно-нравственных ценностей предопределена как особым статусом Конституции РФ, так и характером полномочий КС РФ, решения которого обладают выраженным нормативно-доктринальным потенциалом. Соответствующие ценности выступают для КС РФ ориентиром при оценке целесообразности тех или иных моделей регулирования особых сфер общественных отношений, преодолении дефектов действующего законодательства. Согласование реальных духовно-нравственных ориентиров общества с их формально-юридическим отображением на уровне конституционного текста – приоритетное направление деятельности органа конституционного правосудия.

Во втором параграфе «Конституционно-правовые основы современной модели единой публичной власти сквозь призму конституционной культуры правосудия» рассматривается роль конституционной культуры правосудия в укреплении легитимности и единства системы публичной власти.

На уровне конституционно-судебной доктрины принцип единства публичной власти был сформулирован задолго до конституционной реформы 2020 г. Ее законодательные новеллы свидетельствуют о том, что усиливается вертикальное взаимодействие между институтами публичной власти; одновременно формируется специфическая модель, при которой правосудие функционирует в условиях высокой степени политической централизации. Такое положение, по мнению диссертанта, отражает холистический взгляд на организацию публичной власти, в рамках которого важно нахождение баланса между самостоятельностью судебной власти и ее интеграцией в единую систему публичной власти.

Выступая носителем публично-властных интересов, судебная власть на уровне конституционной культуры правосудия аккумулирует мировоззренческие и формально-юридические характеристики институтов российской государственности, одновременно контролируя процессы их развития и функционирования, что актуализирует проблему исполнения решений КС РФ. Автор отмечает отсутствие эффективных механизмов принуждения федерального законодателя к исполнению решений КС РФ при наличии таких механизмов на региональном уровне. Данная проблема находится в предметном поле конституционной культуры правосудия и отражает не только уровень уважения органов власти к решениям высшей судебной инстанции, но и степень восприятия конституционного правосудия как ценностного ориентира всей системы публичной власти. Кроме всего прочего, такое положение дел создает значительные препятствия для функционирования всех звеньев судебной власти, когда суды вынуждены выносить решения, находясь в ситуации правовой неопределенности, ставшей следствием несвоевременного исполнения решений КС РФ федеральным законодателем. Существующие проблемы в данной сфере оказывают негативное влияние на реализацию принципа единой системы публичной власти, в связи с чем на органы судебной власти возлагается дополнительная нагрузка, что еще больше актуализирует проблему ценностных характеристик конституционной культуры правосудия.

Автор обращает внимание на тот факт, что современные основы отечественного федерализма и местного самоуправления были сформулированы в свое время во многом на уровне доктринальных решений КС РФ. При этом объективными реалиями сегодняшнего дня стали перенос центра тяжести с форм непосредственной демократии на публичные полномочия органов местной власти, существенное сокращение пространства муниципальной демократии. Для конституционной культуры правосудия это означает, что судебная власть, аккумулирующая ценности муниципальной демократии, в еще большей степени становится гарантом защиты местных сообществ и прав граждан на осуществление местного самоуправления. По мнению диссертанта, современная модель единой публичной власти формирует новые контуры функционирования конституционной культуры правосудия:

актуализируется значение судебной власти как механизма поддержания баланса конституционных ценностей, усиливается роль правовых позиций КС РФ в процессе обеспечения единства публичной власти, как и правосудия в целом.

В третьем параграфе «Социальная ориентация судебной власти как отражение нового качества конституционной культуры правосудия» анализируется социальная направленность судебной деятельности, закреплённая в ценностях солидарности, равенства и социальной справедливости.

Проблемы солидаризма, в целом, как и вопросы социальной солидарности, активно обсуждались в отечественной юридической и политической науке задолго до конституционной реформы 2020 года. Но именно конституционные новеллы 2020 года существенно актуализировали эту тематику, придав ей системный характер и напрямую связав с функционированием судебной власти и развитием конституционной культуры правосудия. Это существенным образом расширило ценностные основания Конституции, позволив опираться при взаимодействии личности и государства не только на юридические нормы, но и на морально-нравственные ориентиры, имеющие прямое значение для конституционной культуры правосудия. По мнению автора, социальную солидарность (в широком смысле) необходимо рассматривать как универсальный принцип общественного существования, предполагающий объединение ресурсов и возможностей отдельных субъектов для достижения общих целей. Конституционное закрепление идеи социальной солидарности в 2020 году стало закономерным продолжением развития идеи соборности и одновременно придало российской государственности уже на конституционном уровне новое ценностное измерение, получившее предварительное доктринально-судебное обоснование на уровне правовых позиций КС РФ.

По мнению автора, на сегодняшний день понимание социального государства значительно обогатилось и предполагает не только расширение социальных обязательств государства, но и формирование новых научно обоснованных подходов к оценке роли публичной власти и судебной системы в обеспечении социальной справедливости. Именно социальная солидарность выступает компромиссом между коллективистской и индивидуалистической концепциями, задавая функциональные

рамки для социально ориентированной деятельности судебной власти. Судебная власть при таком подходе особым образом социально ориентирована и обеспечивает поддержание и защиту ценностей социального характера и социальной гармонии в обществе.

В четвертом параграфе «Конституционная ответственность как показатель конституционной культуры правосудия: формально-юридические и социально-политические факторы коллизионного сочетания» институт конституционной ответственности рассматривается концептуально в контексте обеспечения баланса между ее юридической формой и политическим содержанием.

Автор показывает, что институт ответственности публичной власти является неотъемлемым элементом правовой системы. Сегодня институт конституционной ответственности функционирует в условиях значительной законодательной неопределенности, когда границы смежных категорий в рамках данного института так и не стали устоявшимися. В юридической науке также отсутствует единый концептуальный подход к пониманию конституционной ответственности, которая трактуется и как одна из разновидностей юридической ответственности, и как относительно самостоятельная, требующая оригинальной методологической базы. Аналогичные сложности возникают и в отношении категории «конституционный деликт».

Автор показывает, что в практике конституционного правосудия не редки примеры использования термина «конституционная ответственность», не предполагающие обращения к институту конституционного деликта. Такова, например, концепция «конституционной ответственности Президента РФ за деятельность Правительства». Также КС РФ обосновывает идею позитивной конституционной ответственности – например, ответственность Правительства РФ за состояние окружающей среды.

В настоящее время законодатель отказался от дальнейшего развития института прямой (буквальной) конституционно-правовой ответственности публичной власти перед населением. Эта ситуация актуализирует иные, в том числе судебные механизмы конституционной ответственности. В целом анализ института

конституционной ответственности демонстрирует, что его содержание, границы и способы реализации напрямую зависят от состояния конституционной культуры правосудия, основаны на правовых позициях КС РФ, а также производны от способности правовой системы гармонизировать формально-юридическое и социально-политическое измерения ответственности публичной власти. В свою очередь, именно конституционная культура правосудия способна обеспечить баланс между юридической формой конституционной ответственности и ее ценностным духовно-нравственным содержанием.

В четвертой главе «Национальное в соотношении с универсальным в культурных традициях отечественного правосудия» анализируются взаимодействие национальных судебных традиций с универсальными правовыми концепциями, влияние глобальных вызовов на развитие судебной юрисдикции.

В первом параграфе «Конституционное правосудие – хранитель ценностей культурных традиций судебной юриспруденции России как демократического правового государства» рассматривается роль КС РФ в осуществлении его новых полномочий в свете конституционной реформы 2020 года по защите традиционных ценностей.

Конституционное судопроизводство по самой своей сути невозможно на основе лишь формально-юридических и исключительно позитивистских оценок. Конституционный нормоконтроль непосредственно связан с выявлением «духа» Конституции, интерпретацией конституционных норм, определением границ действий публичной власти и защитой конституционных ценностей. Одновременно сочетание контрольно-юрисдикционных и правообразующих аспектов в деятельности КС РФ характеризует двуединую природу его полномочий в сфере реализации конституционной культуры правосудия. Последнее обстоятельство предопределило особый юридический статус решений КС РФ как квази-источников права.

Конституционная реформа 2020 года наделила КС РФ новыми полномочиями. Часть из них стали результатом многолетней интерпретационной деятельности самого КС РФ, речь идет о полномочиях в сфере возможности исполнения решений

надгосударственных судебных и несудебных органов. Другая часть полномочий отчасти стала результатом подготовки к проведению самой конституционной реформы. По мнению автора, новые полномочия КС РФ по предварительному нормоконтролю, сделавшие его буквальным участником законотворческого процесса, принципиальным образом не повлияют на основное назначение его деятельности. Наиболее актуальным диссертанту представляется использование данного института как механизма разрешения разногласий между Президентом РФ и Федеральным Собранием РФ, в целях предупреждения конфликта между ветвями власти.

По мнению автора, устойчивость восприятия правовых позиций КС РФ и необходимость их последовательного воспроизведения в правовой системе предполагают укрепление институциональной связи конституционного правосудия с научным сообществом, а также продвижение и научное обоснование идей и правовых позиций конституционного правосудия в профессиональной среде. В этой связи предлагается внести отдельные изменения в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Во втором параграфе «Политико-правовой режим судебного обеспечения прямого действия Конституции и ее верховенства как отражение достигнутого уровня культуры правосудия» анализируется механизм обеспечения прямого действия Конституции, включающий компетенцию КС РФ по формированию конституционных стандартов для всех субъектов правовой системы.

Автор показывает, что юридическая конструкция обеспечения прямого действия и верховенства Конституции РФ представляет собой особый политико-правовой режим, в рамках которого реализация конституционных норм, принципов и идей выступает высшей формой оценки сложившейся системы правотворчества и правоприменения. При этом ключевой особенностью данной модели выступает решающая роль КС РФ как главного интерпретатора отечественной Конституции. Именно он наделен полномочиями окончательно разрешать вопросы конституционности нормативных актов. В его решениях формируются нормативные конституционные стандарты и ценностные ориентиры для всей правовой системы.

Посредством правовых позиций КС РФ реализуется механизм прямого действия Конституции в строгом юридико-институциональном смысле.

Суды общей юрисдикции и арбитражные суды, осуществляя правосудие, действуют в рамках правовых позиций КС РФ. При возникновении любых сомнений в конституционности подлежащего применению закона суд обязан приостановить производство по делу и напрямую обратиться с запросом в КС РФ о проверке конституционности соответствующих положений. Тем самым прямое действие Конституции в судебной практике реализуется через институциональный механизм обращения в КС РФ и обязательный учет его решений при разрешении конкретных дел. Уровень конституционной культуры правосудия в этой конструкции определяется в том числе тем, насколько последовательно суды общей юрисдикции и арбитражные суды используют предоставленный им инструмент обращения в КС РФ, своевременно выявляют проблемы соответствия Конституции применяемым ими нормам и корректно используют правовые позиции КС РФ в своей практике.

Автор показывает, что необходимость обеспечения прямого действия и верховенства Конституции РФ, в том числе в контексте преодоления проблем, связанных с исполнением решений КС РФ, актуализирует необходимость учреждения и законодательного оформления специальных конституционно-правовых механизмов. В диссертации обосновывается необходимость учреждения института обязательных ежегодных аналитических материалов КС РФ (с обозначением органов публичной власти для рассмотрения в которых они предназначены), с включением в структуру таких материалов раздела, посвященного практике исполнения решений КС РФ.

В рамках анализа проблемы учреждения региональных механизмов обеспечения конституционной законности в диссертации обосновывается целесообразность закрепления на законодательном уровне обязанности субъектов Российской Федерации сформировать региональные органы конституционного надзора с установлением рамочных требований к их компетенции.

В третьем параграфе «Культура правосудия как интегральное отражение конституционной идентичности России» рассматривается конституционная

культура правосудия как фактор укрепления гражданского общества, обеспечения национальных правовых и духовно-нравственных ценностей и поддержки этнокультурного многообразия.

Анализ конституционной культуры правосудия предполагает исследование феномена национальных ценностей в их соотношении с интернациональными (универсальными). По мнению автора, объективно существующие процессы универсализации и унификации государственно-правовых ценностей имеют свои естественные и исторически обусловленные пределы. В качестве таковых рассматриваются историческая память, национальная идентичность, социальный и религиозный менталитет, особенности личной, социальной, духовной, экономической и государственно-правовой жизни. Конституционная культура правосудия, формирующаяся на пересечении правовых и социокультурных факторов, выступает необходимым условием выработки оптимальных моделей сочетания национальных и универсальных ценностей в правотворчестве и правоприменении.

Автор показывает, что конституционная реформа 2020 года одной из своих задач заявляла защиту традиционных национальных ценностей. Вместе с тем, по его мнению, конституционная реформа имела незаконченный характер, что лишний раз актуализировало проблему ценностной интерпретации идеи национальной идентичности на уровне конституционного правосудия. По мнению диссертанта, конституционная культура правосудия способна служить инструментом гармонизации универсальных и традиционных начал в правовой политике государства. Одним из необходимых условий противостояния универсальным ценностям автор видит развитие идеи конституционной идентичности как самостоятельного научного направления конституционно-правовой науки. В диссертации показано, что защита конституционной идентичности может осуществляться как на внутригосударственном уровне, так и в рамках региональных международных объединений. В этой связи рассматривается идея региональной интеграции на основе особой цивилизационной общности. Проект евразийской интеграции, реализуемый на постсоветском пространстве, базируется на общности исторической памяти и ценностных моделей правовой культуры. В этой связи особое

значение приобретает способность судебной системы обеспечивать реализацию ценностей коллективизма, преемственности и общей духовной традиции. Актуальной также представляется судебная защита ценностей геополитического характера: суверенитет, свобода принятия решений, независимость от внешних центров давления, обеспечение безопасности и стабильности. Это актуализирует значение судебных механизмов, способных адекватно реагировать на вызовы санкционного, информационного, экономического и культурного характера.

Автор обращает внимание на имеющиеся внутренние противоречия в сложившейся на сегодняшний день системе традиционных ценностей, элементы нормативной неопределенности. Анализ соответствующего законодательства и судебной практики также демонстрирует тот факт, что полноценный механизм защиты традиционных ценностей на сегодняшний день все еще не сформировался, что требует значительных усилий государства в данной сфере и актуализирует особое значение конституционной культуры правосудия для решения поставленных задач.

В четвертом параграфе «Социокультурные и правовые факторы взаимодействия национальной и зарубежных (наднациональных) судебных юрисдикций в условиях глобальных вызовов» анализируются особенности взаимодействия национальной и международных судебных юрисдикций, доктринальные подходы КС РФ к соотношению международного и национального права.

Никакая правовая система не может быть полностью лишена какого-либо влияния извне, в частности влияния универсальных и общечеловеческих ценностей, которые посредством международного сотрудничества в правовой сфере занимают свое законное место в национальном законодательстве и судебной практике. Речь идет как о различных вариантах использования зарубежного опыта в судебно-правовой сфере, так и специальных механизмах, основанных на международных договорах и соглашениях, использования решений надгосударственных судебных органов. В свое время именно КС РФ, в ситуации отсутствия нормативного оформления идеи конституционной идентичности, взял на себя всю полноту ответственности по конституционно-правовому оформлению данной идеи в России.

Автор показывает, что конкуренция между ценностями национального и универсального характера формирует особые духовно-нравственные и морально-этические ориентиры, определяющие систему метаюридических ценностных установок, лежащих в основе конституционного правосудия. При этом в основе всей системы конституционно-правовых изменений в сфере обеспечения конституционной идентичности, и в частности появления на свет новых полномочий КС РФ, лежит судебно-доктринальная идея, обосновывающая формально-юридическую природу противоречий между конституционным и конвенционным толкованием.

Автор обращает внимание на важную, на его взгляд, проблему, связанную с вопросом о правовых последствиях выхода России из-под юрисдикции Европейского Суда по правам человека. Юридические основания для неисполнения решений Европейского Суда в Российской Федерации были закреплены задолго до официального факта денонсации Европейской Конвенции Россией, однако прекращение сотрудничества с Европейским Судом поставило вопрос о том, какова судьба активно используемых в российской правовой системе правовых позиций последнего.

По мнению диссертанта, на сегодняшний день политика государства в данной сфере нуждается в корректировке. В рамках дальнейшего развития и модернизации отечественного законодательства было бы целесообразным разработать системную концепцию использования решений Европейского Суда, уже ставших составной частью российской правовой системы, даже в условиях отсутствия полноценного сотрудничества с последним.

В **заключении** подведены итоги исследования, сформулированы обобщающие выводы, намечены проблемы, требующие дальнейшего научного анализа.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах автора:

Статьи в научных изданиях, входящих в перечень ВАК

1. Позднышов, А. Н. Юридическая природа решений Конституционного Суда Российской Федерации / А. Н. Позднышов, Э. Э. Баринов // Юрист-Правоведь. – 2013. – № 6(61). – С. 14-18. – EDN SELEBB. K2

2. Баринов, Э. Э. Конституция 1993 года как символ постсоветской эпохи России / Э. Э. Баринов, А. О. Белохонова // *Философия права*. – 2014. – № 1(62). – С. 66-68. – EDN SKFAGP. K2
3. Баринов, Э. Э. Конституция России как ценностно-идеологическая основа конституционного правосознания российских граждан / Э. Э. Баринов // *Философия права*. – 2015. – № 3(70). – С. 29-33. – EDN UIQCIZ. K2
4. Баринов, Э. Э. Правовой суверенитет России: проблемы обеспечения в условиях глобализации / Э. Э. Баринов, А. Н. Позднышов // *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. – 2016. – № 12(79). – С. 46-50. – EDN XBOXQR. K3
5. Баринов, Э. Э. Стабильность Конституции Российской Федерации в контексте обеспечения ее безопасности / Э. Э. Баринов, М. А. Ткаченко // *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. – 2017. – № 4(83). – С. 63-66. – EDN YGUVYJ. K3
6. Баринов, Э. Э. Правотворческие функции Конституционного Суда Российской Федерации в механизме обеспечения принципа единообразия судебной практики / Э. Э. Баринов, С. В. Напалков // *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. – 2018. – № 1(92). – С. 50-53. – EDN YLFMNS. K3
7. Баринов, Э. Э. Конституционно-правовые ценности в истории развития российского конституционного права (рецензия на учебное пособие: Баранов П. П., Овчинников А. И. История конституционного (государственного) права России: учебное пособие. - Ростов-на-Дону, 2017. - 160 с.) / Э. Э. Баринов // *Северо-Кавказский юридический вестник*. – 2018. – № 1. – С. 155-158. – EDN CSOWTT. K2
8. Баринов, Э. Э. Конституционные основы экономической безопасности Российской Федерации / Э. Э. Баринов // *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. – 2018. – № 12(103). – С. 65-68. – EDN VMZTJT. K3
9. Баринов, Э. Э. Политико-правовые аспекты конституционной культуры / Э. Э. Баринов // *Конституционное и муниципальное право*. – 2019. – № 4. – С. 10-13. – EDN ZDVPVR. K1
10. Баринов, Э. Э. Либеральный и консервативный подходы к оценке Конституции Российской Федерации и перспектив дальнейшего конституционно-правового развития России / Э. Э. Баринов // *Юридический вестник Дагестанского государственного университета*. – 2019. – Т. 31, № 3. – С. 26-32. – DOI 10.21779/2224-0241-2019-31-3-26-32. – EDN NOWDBN. K3
11. Баринов, Э. Э. Обеспечение безопасности и охрана суверенитета в контексте сохранения конституционной идентичности России / Э. Э. Баринов // *Проблемы права*. – 2020. – № 2(76). – С. 23-29. – DOI 10.14529/pro-prava200203. – EDN AVJFSL. K3
12. Баринов, Э. Э. Влияние конституционной культуры на ход и содержание конституционной реформы 2020 г / Э. Э. Баринов // *Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. – 2020. – № 8(123). – С. 59-61. – EDN BEJFRQ. K3

13. Баринов, Э. Э. Правовые основы формирования религиозно-конфессионального компонента конституционной культуры россиян / Э. Э. Баринов // Журнал правовых и экономических исследований. – 2020. – № 4. – С. 52-60. – DOI 10.26163/GIEF.2020.42.99.007. – EDN AWAKTS. K2
14. Баринов, Э. Э. Конституционная реформа-2020: особенности процедуры и юридической техники / Э. Э. Баринов // Конституционное и муниципальное право. – 2020. – № 8. – С. 3-8. – DOI 10.18572/1812-3767-2020-8-3-8. – EDN AMIQYI. K1
15. Баринов, Э. Э. Муниципально-правовая культура российского общества: современное состояние и основные направления развития / Э. Э. Баринов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2021. – № 7. – С. 28-32. – DOI 10.18572/1813-1247-2021-7-28-32. – EDN ECJFAF. K2
16. Баринов, Э. Э. Рыночная экономика и социальное государство: правосудие в поисках баланса конституционных ценностей / Э. Э. Баринов // Российская юстиция. – 2021. – № 8. – С. 15-20. – DOI 10.52433/01316761_2021_8_15. – EDN FSENCE. K1
17. Бондарь, Н. С. Аксиология конституционного мировоззрения. Часть I. Конституционное мировоззрение в ценностном измерении обновленной Конституции России / Н. С. Бондарь, Э. Э. Баринов // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 12. – С. 3-12. – DOI 10.18572/1812-3767-2021-12-3-12. – EDN ODEMPA. K1
18. Бондарь, Н. С. Аксиология конституционного мировоззрения. Часть II. Ценностное измерение конституционного мировоззрения в координатах конституционного правосудия / Н. С. Бондарь, Э. Э. Баринов // Конституционное и муниципальное право. – 2022. – № 2. – С. 3-10. – DOI 10.18572/1812-3767-2022-2-3-10. – EDN KUSFRH. K1
19. Баринов, Э. Э. Конституционно-правовая ответственность в системе публичной власти как показатель уровня конституционной культуры / Э. Э. Баринов // Российская юстиция. – 2022. – № 5. – С. 56-63. – DOI 10.52433/01316761_2022_05_56. – EDN FBPJTJ. K1
20. Баринов, Э. Э. Всенародное и общероссийское голосование как средство легитимизации Конституции и изменений конституционного текста / Э. Э. Баринов // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2023. – Т. 10, № 2. – С. 35-40. – DOI 10.18522/2313-6138-2023-10-2-5. – EDN BDQVGB. K2
21. Баринов, Э. Э. Перспективы применения предварительного конституционного контроля в России / Э. Э. Баринов // Российская юстиция. – 2024. – № 3. – С. 11-19. – DOI 10.52433/01316761_2024_03_11. – EDN DXRGUB. K1
22. Баринов, Э. Э. Конституционная культура как объект научного анализа / Э. Э. Баринов // Конституционное и муниципальное право. – 2024. – № 6. – С. 2-7. – DOI 10.18572/1812-3767-2024-6-2-7. – EDN FCZTIA. K1
23. Баринов, Э. Э. Модернизация правового пространства России в условиях развития цифровых и информационных технологий / Э. Э. Баринов // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2024. – Т. 11, № 3. – С. 9-15. – DOI 10.18522/2313-6138-2024-11-3-1. – EDN QNBJAL. K2
24. Баринов, Э. Э. Конституционная культура россиян на этапе перехода от либерализации конституционно-правового пространства к защите традиционных

ценностей / Э. Э. Баринов // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2024. – № 2. – С. 24-34. – DOI 10.31429/20785836-16-2-24-34. – EDN BHPBQF. K3

25. Баринов, Э. Э. Аксиологические характеристики конституционной культуры правосудия в России / Э. Э. Баринов // Российская юстиция. – 2025. – № 11. – С. 58-65. – DOI 10.52433/01316761_2025_11_58. – EDN IQIQYX. K1

26. Баринов, Э. Э. Принцип территориальной целостности через призму российского конституционализма / Э. Э. Баринов, Н. Е. Орлова // Журнал правовых и экономических исследований. – 2025. – № 4. – С. 99-105. – DOI 10.26163/GIEF.2025.72.54.011. – EDN CYSQAP. K2

27. Баринов, Э. Э. Конституционная культура правосудия: сочетание нормоконтрольных и правотворческих аспектов / Э. Э. Баринов // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2025. – № 4. – С. 39-46. – EDN HBBYMF. K2

Статьи в журналах, индексируемых в РИНЦ

28. Баринов, Э. Э. Единая система публичной власти в свете конституционной реформы - 2020 / Э. Э. Баринов // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. – 2022. – № 1(101). – С. 27-33. – EDN JLWORR.

29. Баринов, Э. Э. Ответственность судей как антикоррупционный институт / Э. Э. Баринов // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. – 2022. – № 3(103). – С. 31-37. – EDN NASFVP.

30. Баринов, Э. Э. Деуниверсализация конституционной идентичности и новый Евразийский цивилизационный проект: в поисках баланса между интеграцией и уважением национально-культурных традиций / Э. Э. Баринов // Вестник Российско-Армянского (Славянского) университета: гуманитарные и общественные науки. – 2022. – № 2(41). – С. 44-57. – DOI 10.48200/1829-0450_sh_2022_2_44. – EDN GAEYBA.

31. Баринов, Э. Э. Конституционная культура современного отечественного законодателя / Э. Э. Баринов // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. – 2024. – № 1(109). – С. 20-25. – EDN NLCTAF.

32. Баринов, Э. Э. Правовые последствия денонсации Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в свете обеспечения конституционных прав граждан / Э. Э. Баринов // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. – 2024. – № 2(110). – С. 14-18. – EDN YHIGUK.

Публикации в сборниках трудов конференций

33. Баринов, Э. Э. Роль конституционного правосознания в формировании комфортной правовой среды / Э. Э. Баринов // Формирование комфортной правовой среды как вектор развития российского законодательства : сборник научных статей по материалам X Международной научно-практической конференции, 30 сентября 2015 / Законодательное собрание Ростовской области, Юридический факультет Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), Ростовское

региональное отделение Ассоциации юристов России, Ростовское региональное отделение Вольного экономического общества России ; [редколлегия: Позднышев А. Н. (отв. ред.), Рукавишникова И. В., Меженская Г. В.]. – Ростов-на-Дону: АзовПечать, 2015. – С. 22-25. – EDN EJNGGW.

34. Баринов, Э. Э. Роль конституционного правосознания в правообразовательном процессе / Э. Э. Баринов // Современное законодательство: перспективы и пути развития : материалы Межрегиональной научно-практической конференции молодых ученых, студентов, аспирантов, преподавателей вузов Российской Федерации, 18 марта 2016 г. / Министерство образования и науки Российской Федерации, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Гуковский институт экономики и права ; [редколлегия: Шевченко А. М. и др.]. – Гуково: РГЭУ (РИНХ) Гуковский институт экономики и права, 2016. – С. 113-115.

35. Баринов, Э. Э. Конституционная культура как условие эффективного развития местного самоуправления / Э. Э. Баринов // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики - 2016 : сборник тезисов Ежегодной международной научно-практической конференции : [Ростов-на-Дону, 18 ноября 2016 года] / Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Южный федеральный университет", Юридический факультет ; [составитель: Тищенко Е. В.]. – Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2016. – С. 139-141.

36. Баринов, Э. Э. Защита правового суверенитета Российской Федерации в условиях глобализации / Э. Э. Баринов, А. Н. Позднышев // Россия и ЕС: пути развития и перспективы : материалы Международной научно-практической конференции, 17-18 ноября 2016 г. / Министерство образования и науки Российской Федерации, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Федеральная национально-культурная автономия греков России ; редакционная коллегия: Н. Г. Вовченко (отв. редактор), Т. В. Епифанова, И. С. Кияница, Н. В. Бухов. – Ростов-на-Дону: Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2016. – С. 543-551. – EDN ZUOSYX.

37. Баринов, Э. Э. Конституционная культура как основа современной политико-правовой действительности / Э. Э. Баринов // Современное законодательство: перспективы и пути развития : материалы Межрегиональной научно-практической конференции молодых ученых, студентов, аспирантов, преподавателей вузов Российской Федерации, 22 марта 2019 г. / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, ФГБОУ ВО "Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)", Гуковский институт экономики и права, Кременчугский институт Днепропетровского университета имени Альфреда Нобеля ; редакционная коллегия: Шевченко А. М. [и др.]. – Гуково: Гуковский институт экономики и права (филиал) РИНХ, 2019. – С. 204-206. – EDN ZWSJHZ.

38. Баринов, Э. Э. Конституция Российской Федерации и перспективы дальнейшего конституционно-правового развития России / Э. Э. Баринов // Проблемы

конституционно-правового развития России : сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию Конституции Российской Федерации, 14 декабря 2019 г. – Ростов-на-Дону: Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2019. – С. 9-14. – EDN TVVOMG.

39. Баринов, Э. Э. Права человека в цифровую эпоху / Э. Э. Баринов, Л. Г. Берлявский // Правопонимание в цифровую эпоху: искусственный интеллект в реализации права и правоприменительной деятельности : сборник статей по итогам Всероссийского круглого стола, Ростов-на-Дону, 18 апреля 2019 г. / Южный федеральный университет, Юридический факультет. – Москва: РГ-Пресс, 2019. – С. 19-27. – EDN HZYCFN.

40. Баринов, Э. Э. Конституционная культура как концептуальная основа местного самоуправления / Э. Э. Баринов // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики – 2019 : Ежегодная Международная Научно-практическая конференция : сборник докладов / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», Юридический факультет ; ответственный редактор: Зиновьев И. П. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2019. – С. 96-98.

41. Баринов, Э. Э. Конституция Российской Федерации -нормативная основа экономической безопасности / Э. Э. Баринов // Конституционный правопорядок: вопросы теории и практики : сборник научных статей по материалам Межрегиональной научно-практической конференции, посвященной Дню сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, Ростов-на-Дону, 8 ноября 2019 года / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Юридический факультет, Ростовское региональное отделение Ассоциации юристов России. – Ростов-на-Дону: Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2019. – С. 20-23. – EDN VSFLRM.

42. Баринов, Э. Э. Конституционная культура в системе гарантий прав и свобод личности / Э. Э. Баринов // Проблемы конституционно-правового развития России : сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Дню Конституции Российской Федерации 12 декабря 2019 г. / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Юридический факультет, Ростовское региональное отделение Ассоциации юристов России ; редакционная коллегия: Позднышов А. Н. (ответственный редактор), Баринов Э. Э., Маркина Е. В. – Ростов-на-Дону: Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2020. – С. 9-11. – EDN KUZGUS.

43. Баринов, Э. Э. Цифровизация правового просвещения населения как условие формирования и развития правовой культуры / Э. Э. Баринов, Е. В. Маркина // Новые горизонты развития системы правовой помощи и правового просвещения населения в Российской Федерации : национальная научно-практическая

конференция : сборник материалов / Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству. – Москва: Издание Совета Федерации, 2020. – С. 52-58. – EDN HNZIPC.

44. Баринов, Э. Э. Процедурные аспекты конституционно-правовой реформы 2020 года в России / Э. Э. Баринов // Российское право на современном этапе : XIV Международная научно-практическая конференция : сборник научных трудов / Юридический факультет Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), при участии Ростовского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», Государственной жилищной инспекции Ростовской области. – Москва: Знание-М, 2020. – С. 129-133. – EDN MCUJDX.

45. Баринов, Э. Э. Государственные и общественные институты в механизме обеспечения конституционного суверенитета / Э. Э. Баринов // Совершенствование конституционно-правовых механизмов организации публичной власти в современной России: общественный диалог : VII Донской юридический форум : материалы Национальной научно-практической конференции, 3 марта 2020 года / Законодательное собрание Ростовской области [и др.]. – Ростов-на-Дону: Азов-Принт, 2020. – С. 31-33. – EDN UEXGLL.

46. Баринов, Э. Э. Политико-правовые аспекты организации местного самоуправления в Российской Федерации / Э. Э. Баринов // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики-2020 : Ежегодная Международная научно-практическая конференция : сборник докладов / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», Юридический факультет. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2020. – С. 134-137. – EDN NQTYQH.

47. Баринов, Э. Э. Актуальные проблемы конституционной реформы - 2020 / Э. Э. Баринов // Проблемы конституционно-правового развития России : сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Дню Конституции Российской Федерации 14 декабря 2020 г. / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Юридический факультет, Ростовское региональное отделение Ассоциации юристов России ; редакционная коллегия: Позднышов А. Н. (ответственный редактор), Баринов Э. Э., Маркина Е. В. – Ростов-на-Дону: Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2021. – С. 49-52. – EDN TCHJED.

48. Баринов, Э. Э. Социальное государство в эпоху рыночной экономики: социокультурный и конституционно-правовой аспект / Э. Э. Баринов // Экономический конституционализм в правотворческом и правоприменительном измерении : сборник материалов Форума экономического конституционализма / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет». – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство

Южного федерального университета, 2021. – С. 44-51. – (Серия «Библиотека судебного конституционализма», вып. 11).

49. Баринов, Э. Э. Конституционно-правовые основы экологической культуры в современной России / Э. Э. Баринов // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики-2021 : ежегодная всероссийская научно-практическая конференция с международным участием : сборник докладов / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет», Юридический факультет : ответственный редактор: Зиновьев И. П. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2021. – С. 98-101. – EDN LDWAJC.

50. Баринов, Э. Э. Конституционно-правовое обеспечение единства российской гражданской нации / Э. Э. Баринов // Проблемы конституционно-правового развития России : сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Дню Конституции Российской Федерации (13 декабря 2021 г.) / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Юридический факультет, Ростовское региональное отделение Ассоциации юристов России ; редакционная коллегия: А. Н. Позднышов (ответственный редактор), Э. Э. Баринов, Е. В. Маркина. – Ростов-на-Дону: АзовПринт, 2022. – С. 10-14. – EDN ODAGGL.

51. Баринов, Э. Э. Обеспечение национальной безопасности России как центральная идея конституционной реформы 2020 года / Э. Э. Баринов, А. Н. Позднышов // Проблемы конституционно-правового развития России : сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Дню Конституции Российской Федерации (13 декабря 2021 г.) / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Юридический факультет, Ростовское региональное отделение Ассоциации юристов России ; редакционная коллегия: А. Н. Позднышов (ответственный редактор), Э. Э. Баринов, Е. В. Маркина. – Ростов-на-Дону: АзовПринт, 2022. – С. 48-51. – EDN QPSPMF.

52. Баринов, Э. Э. Конституционно-правовая ответственность в системе публичной власти / Э. Э. Баринов // Российское право на современном этапе : сборник научных статей по материалам XVI международной научно-практической конференции, 27 апреля 2022 года / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Юридический факультет, Российско-армянский университет (г. Ереван, Республика Армения), Ростовское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» ; редакционная коллегия: А. Н. Позднышов (ответственный редактор) [и др.]. – Ростов-на-Дону: Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2022. – С. 49-51. – EDN QWOVGU.

53. Баринов, Э. Э. Конституционный суверенитет России в контексте идей евразийской идентичности / Э. Э. Баринов // Гармонизация национальных правовых систем в условиях современного развития Евразийского экономического союза :

сборник научных статей по материалам XVII Международной научно-практической конференции, 8-10 сентября 2022 года / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Юридический факультет (г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация), Российско-армянский университет институт права и политики (г. Ереван, Республика Армения), Ростовское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» ; редакционная коллегия: А. Н. Позднышов (ответственный редактор), И. В. Рукавишникова, Р. Г. Непранов. – Ростов-на-Дону: Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2023. – С. 57-62. – EDN NPZYSU.

54. Баринов, Э. Э. Современная государственная политика в сфере защиты традиционных ценностей: конституционно-правовые аспекты / Э. Э. Баринов // Проблемы конституционно-правового развития России : сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Дню Конституции Российской Федерации, 12 декабря 2022 г. / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Юридический факультет, Ростовское региональное отделение Общероссийской общественной организации "Ассоциация юристов России" ; редакционная коллегия: Позднышов А. Н. (ответственный редактор), Баринов Э. Э., Маркина Е. В. – Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет "РИНХ", 2022. – С. 21-24. – EDN UXNRUW.

55. Баринов, Э. Э. Конституционное закрепление новых полномочий Конституционного суда РФ по предварительному нормоконтролю / Э. Э. Баринов // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики-2023 : сборник докладов ежегодной Международной научно-практической конференции / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Южный федеральный университет", Юридический факультет ; составители: Тищенко Е. В., Саядова А. С. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2023. – С. 51-56.

56. Баринов, Э. Э. Цифровизация как инструмент обеспечения конституционного права на доступ к правосудию в Российской Федерации / Э. Э. Баринов, Е. В. Маркина // Трансформация механизма государства в период становления и развития инновационного электронного государства : сборник статей международного круглого стола, Минск, 27 октября 2023 г. / Министерство образования Республики Беларусь, Белорусский государственный экономический университет ; [редакционная коллегия: О. В. Бодакова и др.]. – Минск: БГЭУ, 2024. – С. 320-323. – URL: <http://edoc.bseu.by:8080/handle/edoc/101481> (дата обращения 30.04.2026). – EDN JLRKUY.

57. Баринов, Э. Э. Функциональные характеристики конституционной культуры правосудия / Э. Э. Баринов // Конституционализм: симбиоз науки и практики : посвящается памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного юриста России, доктора юридических наук, профессора Витрука

Николая Васильевича : [материалы Международной научно-практической конференции, Белгород, 14 ноября 2025 г.] / ответственный редактор М. В. Мархгейм. – Белгород: ГиК, 2025. – С. 62-69. – EDN ELIXKF.

Монографии

58. Взаимодействие международного и национального права в условиях формирования устойчивого миропорядка : монография / П. С. Самыгин, И. В. Абдурахманова, Э. Э. Баринов [и др.] ; под редакцией кандидата юридических наук, доцента Р. Г. Непранова. – Москва : Русайнс, 2025. – 172 с. – ISBN 978-5-466-10351-9. – URL: <https://book.ru/book/960371> (дата обращения: 30.04.2026). – Текст : электронный.

Иные публикации

59. Баринов, Э. Э. Конституционное мировоззрение в системе конституционно-судебной юриспруденции / Э. Э. Баринов // Любить судьбу = Amor fati : мемуарная юриспруденция (к юбилею Н. С. Бондаря) : сборник статей / Научно-образовательный центр судебного конституционализма Южного федерального университета ; под общей научной редакцией Э. Э. Баринова, Д. А. Алимова. – Ростов-на-Дону; Москва; Санкт-Петербург: Норма, 2025. – С. 300-313. – URL: <https://csk-sfedu.ru/wp-content/uploads/2025/10/sb1025sm.pdf?ysclid=mh4l287gn4471799397> (дата обращения: 30.04.2026).

60. Баринов, Э. Э. Новые полномочия Конституционного Суда РФ по предварительному нормоконтролю как фактор оптимизации правотворческой деятельности / Э. Э. Баринов // Спутник высшей школы. – 2023. – № 4(15). – С. 118-123. – DOI 10.55346/27825647_2023_4_118. – EDN OZTDBW.

61. Баринов, Э. Э. Промежуточные итоги конституционной реформы 2020 года в свете оценки ее влияния на современное российское законодательство / Э. Э. Баринов // Спутник высшей школы. – 2022. – № 2(7). – С. 12-21. – DOI 10.55346/27825647_2022_02_12. – EDN WUKNMB.

62. Баринов, Э. Э. Критический анализ законодательных новелл в сфере судебного конституционного контроля в России / Э. Э. Баринов // Спутник высшей школы. – 2024. – № 4(19). – С. 200-209. – DOI 10.55346/27825647_2024_4_200. – EDN BONDHU.