

В диссертационный совет ЮФУ 802.03.14
по научной специальности
5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки
на базе юридического факультета
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Эмиля Эдуардовича Барина
«Конституционная культура правосудия в ценностном измерении:
доктрина и практика», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-
правовые (государственно-правовые) науки

Представленный автореферат позволяет составить целостное и полное представление о содержании, методологических основаниях, научной новизне и практической значимости диссертационного исследования Эмиля Эдуардовича Барина, посвященного разработке концепции конституционной культуры правосудия как сложного и системного феномена, в котором соединяются нормативно-юридические, институциональные, аксиологические, нравственно-этические и социокультурные характеристики осуществления судебной власти.

Актуальность избранной темы не вызывает сомнений, поскольку современное состояние правосудия, его место в механизме публичной власти и роль в обеспечении конституционного правопорядка не могут быть полноценно осмыслены исключительно посредством формально-догматического анализа нормативных предписаний, определяющих устройство судебной системы и процессуальные формы ее деятельности. Комплексный подход к заявленной проблематике требует обращения к ценностным основаниям правоприменения, к уровню профессионального и общественного правосознания, к нравственно-этическим стандартам поведения участников судебно-властных отношений. Кроме всего прочего, выбранный диссертантом подход к пониманию конституционной культуры правосудия позволяет рассматривать судебную деятельность как важнейший механизм воспроизводства конституционных ценностей, посредством которого обеспечиваются верховенство Конституции РФ, защита достоинства личности, равенство перед законом и судом, самостоятельность судебной власти и независимость судей. В свою очередь, предложенный автором ценностно-деятельностный подход способствует преодолению одностороннего понимания правосудия как совокупности организационных и

процессуальных конструкций, поскольку в исследовательское поле включаются как институциональная организация судебной власти, так и фактическая деятельность ее субъектов, результаты этой деятельности и их восприятие личностью, местными сообществами и обществом в целом.

Также следует положительно оценить стремление диссертанта сформировать особую методологическую модель исследования конституционной культуры правосудия как относительно самостоятельного междисциплинарного направления современной науки. Использование философского, аксиологического, историко-правового, системного, структурно-функционального и культурно-цивилизационного подходов позволило автору раскрыть исследуемый феномен во всей многообразии его проявлений. Сочетание нормативного и деятельностного анализа исследуемого феномена создало необходимые предпосылки для выявления взаимосвязей между Конституцией РФ, отраслевым законодательством, судебной практикой и фактическим состоянием правовой культуры субъектов правосудия.

Содержание автореферата позволяет сформировать целостное представление о структуре диссертационного исследования, которая полностью отвечает его цели и задачам. Особого внимания заслуживает раскрытие автором муниципально-правового измерения конституционной культуры правосудия, которое органично включено в общую концепцию исследования и позволяет оценить судебную деятельность с точки зрения обеспечения конституционных основ местного самоуправления, защиты прав местных сообществ и обеспечения их самостоятельности. Особый интерес соответствующий срез проблемы представляет по итогам не так давно состоявшейся муниципально-правовой реформы и практического упразднения двухуровневой системы местного самоуправления в большей части субъектов Российской Федерации. В этой связи представляется обоснованным обращение диссертанта к проблеме сокращения пространства муниципальной демократии и усиления значения судебной защиты прав граждан на осуществление местного самоуправления, поскольку трансформация организационных моделей муниципальной власти не должна приводить к ослаблению местного самоуправления. Подобный подход к проблеме приобретает особое значение в условиях конституционного закрепления единства системы публичной власти и актуализирует необходимость поиска баланса между организационным взаимодействием органов публичной власти и элементами их компетенционной самостоятельности. Уровень конституционной культуры правосудия обнаруживается и в том, насколько последовательно суды разграничивают

государственные и муниципальные полномочия, учитывают финансово-экономические возможности муниципальных образований, обеспечивают соразмерность возлагаемых на них публичных обязанностей.

Самостоятельный научный интерес вызывает предложение диссертанта, касающееся развития института выборности мировых судей. Данный вопрос имеет выраженное муниципально-правовое содержание, поскольку мировая юстиция, будучи элементом судебной системы и формой осуществления государственной власти, одновременно территориально и социально максимально приближена к населению и может рассматриваться как один из институтов, посредством которых обеспечиваются доступность правосудия и доверие граждан к суду. Значимым является вывод автора о том, что судебная практика выступает как форма реализации конституционной культуры правосудия, так и условие ее формирования. Для муниципально-правовой сферы данный вывод обладает особой актуальностью, поскольку именно судебные решения конкретизируют содержание конституционных гарантий местного самоуправления. Соответственно, единообразие судебной практики следует рассматривать не только как техническое требование единообразного применения закона, но и как необходимое условие сохранения единства правового пространства при одновременном учете территориального, социально-экономического и организационного многообразия муниципальных образований.

Заслуживает поддержки разграничение институциональных и функциональных характеристик конституционной культуры правосудия, а также выделение ее регулятивной, ценностно-нормативной, правозащитной, интерпретационной, правопреобразовательной, коммуникативной и правосоциализаторской функций. Существенный вклад в разработку проблемы вносят исследование самостоятельности судебной власти и независимости судей, разграничение институциональных и содержательных аспектов самостоятельности. Не менее значимой представляется постановка вопросов о нравственно-этических основаниях статуса судьи, юридической природе Кодекса судейской этики и необходимости соблюдения баланса между независимостью и ответственностью.

Практическая направленность исследования проявляется в предложениях по совершенствованию деятельности органов судейского сообщества, развитию взаимодействия Конституционного Суда РФ с научным сообществом, использованию инициативных экспертных заключений, созданию научно-консультативного совета, законодательному оформлению аналитических материалов Конституционного Суда РФ, совершенствованию региональных механизмов охраны конституционной законности и

конституционализации юридического образования. Представленные предложения свидетельствуют о стремлении автора не ограничиваться теоретическим описанием исследуемого феномена, а продемонстрировать конкретные институциональные и нормативные средства повышения конституционной культуры правосудия.

Вместе с тем масштабность авторского исследования и многоплановость затронутых проблем дают основания для постановки отдельных вопросов, имеющих дискуссионный характер и не снижающих общей положительной оценки исследования.

Во-первых, дополнительного обоснования заслуживает соотношение конституционного принципа единства публичной власти и самостоятельности местного самоуправления в предлагаемой автором системе ценностных координат правосудия. Из автореферата следует, что судебная власть рассматривается в качестве гаранта прав местных сообществ и прав граждан на осуществление местного самоуправления, однако не вполне ясно, какие именно материальные критерии должны использоваться судами при установлении пределов допустимого государственного воздействия на уровень муниципальной власти.

Во-вторых, предложение о развитии института выборности мировых судей нуждается в более развернутом пояснении, затрагивающем в частности территориальный аспект проблемы. Не менее важно определить, каким образом в рамках выборной модели предполагается гарантировать профессиональную компетентность кандидатов, независимость избранного судьи от ситуативных предпочтений избирателей, стабильность его статуса, а также единство требований, предъявляемых к судейскому корпусу.

В-третьих, требует разъяснения предложение об обязанности субъектов Российской Федерации создавать региональные органы конституционного надзора, особенно в части их взаимодействия с муниципальными образованияами. Из автореферата не вполне ясно, предполагает ли такая модель предоставление органам местного самоуправления либо местным сообществам права обращаться в такие органы, а также будут ли предметом соответствующего надзора региональные нормативные акты, затрагивающие гарантии местного самоуправления, и муниципальные правовые акты. Соответствующие разъяснения позволили бы оценить практический правозащитный потенциал обсуждаемого института.

Высказанные положения имеют преимущественно дискуссионный характер, обусловлены широтой разработанной автором концепции и подтверждают научную перспективность исследования, поскольку сформулированные в нем выводы создают основу для дальнейшего изучения

конституционной культуры правосудия. Автореферат свидетельствует о самостоятельном, завершённом и внутренне целостном характере диссертационного исследования, результаты которого обладают научной новизной, теоретической значимостью и практической ценностью. Основные положения исследования получили надлежащую апробацию, а публикации автора отражают последовательное развитие его научной позиции и соответствуют содержанию диссертации. Поставленная научная проблема, используемая методология и сформулированные выводы отвечают профилю научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Судя по содержанию автореферата, диссертация Эмиля Эдуардовича Барина «Конституционная культура правосудия в ценностном измерении: доктрина и практика» соответствует требованиям к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, предусмотренным Положением «О присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования „Южный федеральный университет“», утвержденным приказом от 27 марта 2026 г. № 62-ОД, а ее автор Эмиль Эдуардович Барин заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Доцент кафедры конституционного и муниципального права
Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук по научной специальности
5.1.2. - Публично-правовые (государственно-правовые) науки,
доцент

Почтовый адрес: 119234, Москва, ул. Колмогорова, строение 13.
Контактный телефон: +7 (916)534643
e-mail: bz@lokip.ru

 / Баженова Ольга Ивановна /


