

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Э. Э. Барина

«Конституционная культура правосудия в ценностном измерении: доктрина и практика», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Автореферат позволяет составить достаточно полное представление о содержании проделанной Э. Э. Барининой работы и основных результатах диссертационного исследования. Оно посвящено конституционной культуре правосудия как сложному ценностно-правовому феномену. Обращение к данной проблематике представляется своевременным и научно оправданным. Современное правосудие не может оцениваться исключительно посредством формальных характеристик судостроительства и судопроизводства. Реальное осуществление судебной власти предполагает практическую реализацию принципов верховенства Конституции, справедливости, равенства, достоинства личности, самостоятельности судебной власти и независимости судей. В этом отношении категория конституционной культуры позволяет исследовать не только нормативно-институциональную организацию правосудия, но и качественное состояние судебно-властной деятельности, степень ее соответствия конституционным ценностям и ожиданиям общества в целом и его доверию.

Заслуживает внимания и избранный диссертантом ценностно-деятельностный методологический подход. Автор стремится вывести исследование культуры правосудия на принципиально иной уровень, отличный от традиционного понимания правовой культуры, предлагая рассматривать ее в рамках более широкой концепции конституционной культурологии. Такая постановка проблемы предопределила междисциплинарный характер работы и позволила обратиться не только к

формально-юридическим, но и философским, культурно-цивилизационным, историко-правовым и иным аспектам исследуемого явления.

Содержание автореферата свидетельствует о системном характере работы. В поле зрения диссертанта находятся не только общетеоретические вопросы исследуемой проблематики, но и практико-ориентированные: самостоятельность судебной власти и независимость судей, социальная ориентация судебной власти, деятельность органов судейского сообщества, судебная практика и ее единообразие, соотношение национальных и универсальных начал в организации правосудия. Особый интерес представляют предложения в сфере судейского самоуправления (в том числе, с учетом положений Кодекса судейской этики (принятого VII съездом судей Казахстана) 21 ноября 2016 г.) и обеспечения единообразия практики квалификационных коллегий судей. Тем самым категория конституционной культуры получает не отвлеченно-теоретическое, а институционально и функционально определенное содержание.

Особого внимания заслуживает часть исследования, непосредственно связанная с конституционным правосудием в России. В частности, автор рассматривает Конституционный Суд РФ не только как специализированный орган нормоконтроля, но и как важнейший институт формирования конституционных стандартов и ценностных ориентиров всей отечественной правовой системы. В данном контексте исследуются юридическая природа правовых позиций Конституционного Суда, проблемы исполнения его решений, перспективы использования предварительного нормоконтроля, а также возможные формы взаимодействия конституционного правосудия с научным сообществом. Интерес представляют предложения об использовании инициативных экспертных заключений, создании научно-консультативного совета при Конституционном Суде РФ (такой был создан еще Конституционным Советом РК и ныне действует на основании Конституционного закон РК от 5 ноября 2022 г. «О Конституционном Суде РК») и законодательном оформлении обязанности для изучения специальными

органами ежегодных аналитических материалов, посвященных в том числе исполнению его решений (эти вопросам посвящены ежегодные послания Конституционного Суда «О состоянии конституционной законности в РК», с которыми Председатель по прямому предписанию Конституции выступает перед депутатами Парламента РК.

Научная новизна работы определяется прежде всего попыткой сформировать целостное представление о конституционной культуре правосудия как относительно самостоятельной категории конституционно-правовой науки. Представленные в автореферате положения свидетельствуют о наличии у автора собственной исследовательской позиции по значительному кругу вопросов. Выводы диссертанта имеют как доктринальное, так и прикладное значение. Практическая составляющая исследования в целом занимает заметное место. Из содержания автореферата видно стремление диссертанта не ограничиваться констатацией существующих проблем, а предложить конкретные варианты их решений.

Вместе с тем масштаб поставленной проблемы дает основания сформулировать отдельные вопросы, которые, на наш взгляд, могли бы получить дополнительное разъяснение.

Во-первых, диссертант предлагает нормативно закрепить обязанность субъектов Российской Федерации создавать региональные органы конституционного надзора (контроля). Данное предложение непосредственно связано с произошедшим в последние годы принципиальным изменением российской модели региональной охраны конституционной законности - упразднением конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Между тем из автореферата не вполне ясно, как автор оценивает сам факт отказа от региональной модели судебного конституционного контроля. Представляется важным определить, рассматривает ли диссертант упразднение конституционных (уставных) судов как обоснованное изменение институциональной конструкции, обусловленное недостатками прежней модели, либо как утрату важного элемента обеспечения конституционной

законности, правозащитный и федеративный потенциал которого не был реализован в полной мере. Такая оценка имеет принципиальное значение и для предлагаемой автором модели, поскольку учреждение органов конституционного надзора может пониматься либо как принципиально иной механизм обеспечения региональной конституционной законности, либо как функциональная компенсация упраздненной судебной формы конституционного контроля. В этой связи хотелось бы увидеть более определенную с точки зрения конкретных аргументов авторскую позицию по заявленной проблеме.

Во-вторых, развитие указанного предложения требует более четкого определения соотношения судебного конституционного контроля и конституционного надзора (контроля), осуществляемого специализированными несудебными органами, тем более, что разграничение данных форм деятельности на сегодняшний день не может основываться исключительно на моменте проверки нормативного акта: предварительный, текущий или последующий характер проверки показывает прежде всего временной аспект нормоконтрольной деятельности, но сам по себе не определяет ее институциональной природы. Не представляется исчерпывающим и традиционный критерий юридической силы принимаемых решений. Сравнительно-правовой опыт свидетельствует, что специализированный несудебный орган конституционной охраны может принимать решения, обладающие общеобязательной и окончательной юридической силой. Поэтому применительно к предлагаемой модели региональных органов представляется необходимым выяснить, какие именно признаки диссертант считает определяющими для разграничения конституционного правосудия, несудебного конституционного контроля и конституционного надзора: формальное закрепление в конституции принадлежности органа к судебной ветви власти (к судебной системе), особая процессуальная форма деятельности, основания для начала проверки, гарантии институциональной и персональной независимости, характер

взаимодействия с соответствующим органом, непосредственные юридические последствия его решений либо совокупность данных характеристик. Соответственно возникает и более общий вопрос: если специализированный несудебный орган получает полномочия осуществлять предварительную и последующую проверку нормативных актов и принимать окончательные общеобязательные решения, влекущие юридические последствия для проверяемого акта, сохраняет ли такая деятельность качество именно конституционного надзора (контроля) или в данном случае правильнее говорить о самостоятельной форме несудебного конституционного контроля? Более развернутый ответ на этот вопрос позволил бы, в том числе, точнее определить теоретическую основу предлагаемой диссертантом модели региональной охраны конституционной законности.

Высказанные замечания имеют преимущественно дискуссионный характер. Более того, они во многом обусловлены широтой и глубиной самой авторской концепции, наличием в работе положений, способных стать предметом дальнейших научных исследований, и не ставят под сомнение научную значимость исследования и общую обоснованность представленных в автореферате результатов.

Избранные тема, предмет исследования и разработанные по его итогам положения и предложения представляют научный интерес и практическую значимость в Казахстане при последовательной эволюции доктрины конституционализма, дальнейшем развитии функционирования судебной системы и деятельности судей Республики Казахстан, а также последующем совершенствовании института конституционного контроля в лице Конституционного Суда РК.

Автореферат отражает основные положения выполненного исследования, свидетельствует о его самостоятельном и завершенном характере, наличии научной новизны, теоретической и практической значимости полученных результатов. Поставленная автором научная проблема

соответствует профилю специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Диссертация Э. Э. Баринова «Конституционная культура правосудия в ценностном измерении: доктрина и практика», судя по содержанию автореферата, соответствует требованиям, предъявляемым Положением «О присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет» (Приказ У266-ОД от 29.03.2024 г.) к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор, Эмиль Эдуардович Баринов, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Сведения о лице, направившем отзыв на автореферат диссертации:

ФИО:

Малиновский Виктор Александрович

Ученая степень:

Доктор юридических наук

ДК №021986 12.00.02 Конституционное; муниципальное право

Ученая степень доктора юридических наук

присуждена решением ВАК РФ от 21 мая 2004 г.

Ученое звание:

Доцент, профессор Университета Нархоз

Аттестат доцента ДЦ № 018563 Ученое звание доцента присвоено

Решением Госкомитета СССР по народному образованию от 28 декабря 1989 г.

Место работы:

Евразийский институт экономико-правовых исследований

Университета Нархоз

Должность: Заместитель директора - Руководитель центра конституционной экономики; экс-член Конституционного Совета РК

Почтовый адрес:

ул. Жандосова 55, Алматы, Казахстан, 050035

Контактный телефон:

+7 7273 771 381

Моб. тел.

+7 701 512 8882

e-mail:

viktor.malinovskiy@narhoz.kz

Малиновский Виктор Александрович



18.09.2026