

Институт экономики и организации промышленного производства
Сибирского отделения Российской академии наук (ИЭОПП СО РАН)

На правах рукописи



Фомин Дмитрий Александрович

Оценка стоимости и воспроизводства основного капитала
экономики России: история и методология

Специальность

5.2.1. Экономическая теория (экономические науки)

Диссертация на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Новосибирск – 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1 Теоретико-методологические основы оценки воспроизводства основного капитала.....	16
1.1. История и методы исчисления национального богатства и основного капи- тала.....	16
1.2. Сущность основного капитала и способы измерения его стоимости.....	43
1.3. Показатели воспроизводства и проблемы оценки стоимости основного капитала в долгосрочной перспективе.....	61
Глава 2. Оценка воспроизводства основного капитала: критический анализ со- временной методологии и практики.....	81
2.1. История оценки стоимости основных фондов в дореволюционной России и СССР.....	81
2.2. Оценка стоимости основных фондов в современной России.....	123
2.3. Официальные показатели динамики и воспроизводства основного капитала в постсоветский период.....	140
3. Расчеты восстановительной стоимости основных фондов в отраслях россий- ской экономики: методы и результаты.....	159
3.1. Расчеты восстановительной стоимости основных фондов в отраслях сферы производства.....	161
3.2. Расчеты восстановительной стоимости основных фондов в отраслях сферы услуг.....	170
3.3. Расчеты восстановительной стоимости основных фондов в отраслях сферы обращения товаров и ресурсов.....	209
Глава 4. Альтернативная оценка показателей наличия, состояния и динамики основных фондов экономики РФ в постсоветский период.....	224
4.1. Соотношение восстановительной и учетной стоимостей основных фондов, норма амортизации.....	224
4.2. Степень износа основных фондов.....	241

4.3. Динамика физического объема основных фондов.....	252
Глава 5. Ресурсы и механизмы воспроизводства основных фондов.....	262
5.1. Инвестиционные ресурсы простого и расширенного воспроизводства основных фондов.....	262
5.2. Альтернативная оценка финансово-экономических показателей отраслей российской экономики.....	276
5.3. Конечное использование ВВП: структурная политика и ее механизмы...	328
Заключение.....	348
Список использованных источников	364
Приложения.....	387

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Необходимость изучения национального богатства была осознана на самых ранних этапах становления экономической науки. Представлялось достаточно очевидным, что размер богатства того или иного государства определяет его возможности решения экономических, социальных, научно-технических, военных и других проблем. Развитие исследований национального богатства с самого начала определялось потребностями институтов капитализма и общества. На ранних этапах количественная оценка богатства была необходима предпринимателям с целью определения наиболее эффективных направлений вложений капитала, а также государству для взимания налогов с имущества.

По мере усложнения характера экономики и государства более изощренными и утонченными стали исследования национального богатства. Эти исследования были направлены на дифференциацию и изучение отдельных элементов богатства (земли, недвижимое имущество, жилье, машины и оборудование, домашнее имущество и т.д.). Практические потребности изучения богатства элементов привели к появлению отдельных направлений исследований, таких как кадастровые оценки, листинг на фондовых биржах, страховая статистика, налоговая отчетность.

Особое значение в исследованиях национального богатства занимали оценки основного капитала, что связано с признанием основного капитала как одного из ведущих факторов экономического роста. Необходимость изучения основного капитала в масштабах всей национальной экономике и по единой методологии в конечном итоге привела к появлению специальной статистики капитала. К настоящему времени такая статистика, имеющая государственную форму, является обязательным элементом статистической практики подавляющего количества стран, включая и Россию.

Актуальность изучения национального богатства и его отдельных элементов, включая основной капитал, имеет непреходящий характер на всем периоде экономической истории. Однако особое значение эти исследования приобретают в периоды замедления темпов экономической динамики и кризисов, которые не могут быть объяснены на основании существующей макроэкономической статистики фондов. Именно это наблюдается в настоящее время в России: развертывание полномасштабного экономического кризиса осуществляется на фоне официального статистического роста физического объема основного капитала. Разная направленность темпов экономической динамики и основного капитала ставит под сомнение объективность официальных статистических данных и требует их пересмотра.

Степень разработанности проблемы. Начало исследованиям национального богатства связано с деятельностью У. Петти, который во второй половине XVII века впервые подсчитал размер национального богатства и дохода Англии. Работы У. Петти были направлены на формирование рациональной налоговой политики, которая, в свою очередь, была связана с необходимостью решения важных военных и социальных проблем государства. В дальнейшем, в XVIII-XIX веках работы по исчислению национального богатства и его отдельных элементов, помимо Англии, проводились во Франции, Германии, США. Ценность этих работ довольно долгое время была невысокой из-за отсутствия целостной системы государственного статистического учета и нерешенности многих методологических проблем. Это в полной мере относится, в том числе, и к статистике производственного имущества.

Первой страной, приступившей к оценке стоимости производственного капитала и наиболее преуспевшей в ней, стали США. Начиная с 20-х годов XIX века, в стране регулярно проводились промышленные переписи, в которых ставился вопрос о стоимости капитала. Несмотря на накопленный более чем вековой опыт, проведения промышленных переписей, в рамках их проведения так и не удалось сколько-нибудь приемлемым образом решить проблему адекватной оценки стоимости промышленного капитала. В итоге, начиная с 1929 г. от этой

практики пришлось отказаться и искать решение статистических учетных проблем капитала в другой плоскости.

В 50-е годы прошлого столетия американскими статистиками Р. Голдсмитом, Д. Вудном и Р. Уэссоном был разработан метод непрерывной инвентаризации, позволяющий оценивать стоимость основного капитала исходя из ежегодных сопоставимых значений инвестиций и нормативном использовании производственного имущества. В дальнейшем этот метод был интегрирован в систему национальных счетов с целью количественной оценки операций с капиталом. Сама практика национального счетоводства к настоящему времени получила широкое мировое признание и распространение, а разработанный метод непрерывной инвентаризации, таким образом, стал основным методом определения стоимости капитала и его динамики практически во всех странах.

Достижения американских исследователей основного капитала не ограничиваются разработкой метода непрерывной инвентаризации и его внедрением в статистическую практику. Большой заслугой американских ученых Р. Гроссе, Д. Кримера, С. Добровольского и И. Боренштейна стала разработка и применение метода капитальных коэффициентов, позволяющего исчислять восстановительную стоимость основного капитала по текущей статистике капитальных вложений и данным текущего натурального учета производственных фондов. Американской науке также принадлежит лидерство в изучении динамики экономического роста и его факторов. Эти исследования концентрируются, главным образом, на изучении производственных возможностей материального и человеческого капиталов, что предполагает, помимо прочего, и количественную оценку этих факторов производства.

Отечественные российские исследования национального богатства и статистическая практика по его измерению значительно отставали от развитых стран. Первые оценки национального богатства России были выполнены иностранцами в конце XIX века и были направлены на выявление военно-экономического потенциала страны в условиях роста конкуренции стран и обострения борьбы за мировые рынки. Уже в советское время эти оценки, при-

надлежащие немецкому исследователю К. Гельферрику и англичанину Дж. Стэмпу, были подробно проанализированы в работах Альб. Л. Вайнштейна и С.Г. Струмилина. Общий вывод советских экономистов состоит в том, что ценность работ иностранных исследователей по оценке дореволюционного богатства России незначительная.

Что касается отечественных исследований национального богатства и статистических практик его расчетов, то в дореволюционной России эти работы в национальном масштабе не проводились. Изучались только отдельные элементы богатства, такие, например, как акционерный капитал промышленности и активы быстрорастущих отраслей экономики, привлекающие значительные инвестиции (железные дороги, телеграф, почтовое сообщение и т.д.). Первая (и последняя на сегодняшний день) оценка национального богатства дореволюционной России была дана только в 30-е годы в работе Альб. Л. Вайнштейна.

Полномасштабные работы по определению стоимости производственных фондов и домашнего имущества начались в СССР в конце 20- годов. Эти работы сводились, во-первых, к учетным действиям, в рамках которых определялся состав имущества, проводилась его классификация, оценивался уровень износа, изучались производственно-технологические возможности. Во-вторых, статистические работы были направлены на определение стоимости основных фондов и их периодическую актуализацию путем проведения переоценок. Всего в советский период было проведено свыше 20 переоценок основных фондов. Эти переоценки носили как всеобщий характер и проводились в масштабах всей советской экономики, так и локальный, ограниченный отдельными отраслями или территориями.

Активность научных исследований в области оценки размера национального богатства и стоимости производственных фондов была крайне неравномерной на протяжении советского периода. Наиболее активные исследования велись в СССР в 20-е годы и первой половине 30-х годов такими учеными как Альб. Л. Вайнштейн, С.Г. Струмилин, М.А. Барун, А.А. Аракелян. Второй пик интереса к оценке стоимости фондов пришелся на вторую половину 50-х годов и первую

половину 60-х. В этот период появились работы Я.Б. Кваши, В.П. Красовского, П.Г. Бунича, Ш.Я. Турецкого.

Однако в дальнейшем советская экономическая наука утратила интерес к этой проблеме. Практически во всех работах позднего советского периода проблема стоимостной оценки основных фондов сводилась к констатации показателей, почерпнутых из официальных статистических сборников. Именно в тот период времени советские экономисты сформировали до сих пор живущую традицию слепого доверия и некритичного отношения к данным официальной государственной статистики. Единственным исключением из общей массы работ того времени явились исследования Г.И. Ханина, в которых говорилось об искажениях советской макроэкономической статистике основных фондов и о практически неизбежном экономическом кризисе вследствие недостаточного объема капитальных вложений.

Нужно также отметить, что советская статистическая служба располагала несравненно большими возможностями по определению стоимости основных фондов по сравнению со статистическими службами западных стран. Это объясняется характером советской экономики, предполагающей государственную собственность на средства производства и связанную с этим возможность проведения учетной политики. Однако низкая заинтересованность хозяйственных и плановых органов управления советской экономикой не позволила реализовать это преимущество.

Также стоит отметить, что большой интерес к проблеме статистики основных фондов СССР и их динамике проявляла западная экономическая наука. В рамках сложившейся в годы холодной войны в США советологической научной школы под руководством А. Бергсона были выполнены многочисленные расчеты, направленные на оценку экономического состояния СССР. Составной частью этих исследований были работы Р. Мурстина и Р. Пауэлла, которые в середине 60-х годов прошлого века дали стоимостную оценку советским основным фондам и исчислили их динамику за три с лишним десятилетия.

В 90-е годы российская статистика перешла на международные статистические стандарты, включающие в себя оценку стоимости основного капитала и показатели его воспроизводства. Если до этого времени отечественные исследования основного капитала и практика его учета не совпадали с мировыми, то теперь принципиальных различий нет. Это породило в среде российских экономистов широко распространенную иллюзию того, что переход на международные статистические стандарты позволил устранить недостатки, присущие советской статистике, и теперь российская статистическая практика соответствует лучшим мировым образцам. При этом подавляющее большинство российских экономистов по-прежнему не задумывается о качестве российской статистики и практически не предпринимает никаких усилий для проверки достоверности официальных статистических показателей и их пересчета. Это объясняет низкий интерес к проблеме альтернативных исследований основного капитала современной российской экономики.

В постсоветский период альтернативные оценки стоимости основных фондов и их динамика приведены в работах К.К. Вальтуха, В.А. Бессонова, И.Б. Воскобойникова. Авторы достаточно критически отнеслись к показателям Росстата и произвели их альтернативные расчеты. Полученные результаты достаточно интересны и заслуживают внимания. Вместе с тем зачастую авторы не учитывали всей сложности генерации показателей статистики фондов или ограничивались отдельными постсоветскими годами. Настоящее исследование направлено на преодоление указанных недостатков.

Цель исследования. Выявление исторического и методологического характера воспроизводства основного капитала экономики РФ и обоснование направлений, механизмов и мер, обеспечивающих сохранение и прирост его стоимости.

Задачи исследования:

1. Обобщить теоретические подходы к определению основного капитала и рассмотреть методологию его измерения в историко-эволюционном контексте развития экономических и социальных институтов.

2. Охарактеризовать современную российскую практику оценки основного капитала с точки зрения ее исторической советской преемственности и заимствованной практики развитых западных стран.

3. Проанализировать современные официальные статистические показатели воспроизводства основных фондов с позиции их полноты, взаимосвязи и соответствия реальным экономическим процессам.

4. Рассчитать восстановительную стоимость основного капитала в ведущих отраслях экономики РФ и сопоставить результаты расчета с данными Росстата об учетной стоимости.

5. На основе рассчитанных соотношений между восстановительной стоимостью основного капитала и его учетной стоимостью с использованием данных об инвестициях и амортизации построить временной ряд данных, характеризующий изменение физического объема основного капитала экономики РФ в постсоветский период.

6. На основании данных о восстановительной стоимости основного капитала определить потребность экономики РФ в финансовых ресурсах, необходимых для простого и расширенного воспроизводства основного капитала и общую потребность в инвестициях, обеспечивающих модернизацию экономику РФ за счет роста вложений в материальный и человеческий капитал.

7. Определить финансовые возможности государственного бюджета, субъектов экономики, домашних хозяйств, внешнего мира с точки зрения возможностей изъятия ресурсов на нужды модернизации российской экономики.

8. Обосновать структурную макроэкономическую политику, направленную на увеличение фонда накопления за счет сокращения фонда потребления, а также определить механизмы, обеспечивающие изъятие средств на нужды модернизации у населения и объемы этих изъятий, дифференцированные по доходным группам.

Объектом исследования является процесс воспроизводства основного капитала экономики РФ в постсоветский период.

Предмет исследования – характер, тенденции, факторы, механизмы воспроизводства и способы оценки основного капитала российской экономики.

Область исследования соответствует п. 4 «Методология экономической науки» и п. 7 «Экономическая история» специальности 5.2.1. «Экономическая теория» паспорта научной специальности.

Информационная и статистическая база исследования. Источниками данных при выполнении работы явились официальные данные Российской службы государственной статистики, данные российских министерств и ведомств, Центрального банка, отчетность российских компаний, нормативные законы и подзаконные правовые акты. Для сопоставлений российских показателей с показателями других стран использовались данные статистики международных организаций (Организации Объединенных Наций, Евростата, Мирового банка, Международного валютного фонда). В работе использовались также результаты научных исследований по проблеме воспроизводства основного капитала отечественных и иностранных ученых. Большое значение в проведении исследования имели данные деловой экономической печати.

Научная новизна диссертационного исследования состоит 1. В обобщении исторического национального опыта исчисления стоимости основного капитала и характеристик его использования. 2. В критическом переосмыслении используемых и используемых методологических подходов, направленных на исчисление наличия основного капитала, уровня его износа, динамики накопления. 3. В использовании альтернативных оценок воспроизводства капитала, то есть оценок, отличных от официальных статистических. Критический анализ данных Росстата, показал, что официальные показатели статистики капитала значительно расходятся с показателями деятельности реальной экономики и, более того, содержат внутренние противоречия. Анализ позволил признать данные официальной статистики ошибочными, а сделанные на их основе выводы о характере развития материального потенциала российской экономики в постсоветский период и перспективах ее развития необоснованными.

Полученные оценки охватывали полный перечень показателей, используемых в статистике основного капитала. На их основе была определена восстановительная стоимость основного капитала российской экономики, степень износа, динамика физического объема основного капитала по полной и остаточной стоимости. Полученные на основе альтернативных оценок показатели, при всей их приближенности неточности, хорошо согласуются между собой и не входят в противоречия с показателями, характеризующими накопление и использование капитала, а также структуру конечного использования ВВП. Вместе с тем, альтернативные показатели значительно отличаются от показателей Росстата, иногда эти показатели имеют многократную разницу и противоположны по своему знаку. На основании выполненных расчетов предложена авторская версия воспроизводства основного капитала российской экономики, выявлена тенденции его сокращения в постсоветский период, а также обоснованы направления и меры, обеспечивающие простое и расширенное воспроизводство основного капитала.

Положения и выводы, выносимые на защиту:

1. На основе исторического опыта развития экономики, рынка и общества разработана теоретическая концепция формирования институтов накопления, мобилизации и защиты производственного капитала, а также рассмотрены важнейшие этапы эволюции этих институтов в мировой и отечественной практике.

2. Дана интерпретация методологии и статистической практики измерения национального богатства и основного капитала с точки зрения ее полноты и достоверности в экономически развитых странах, СССР и современной России. Обобщены методы установления стоимости капитала, расчета его динамики, определения характера накопления.

3. На основе анализа материалов и статистической методологии установлена ошибочность официальных показателей наличия и накопления основного капитала российской экономики. Ошибочность исходных данных делает невозможным оценивать воспроизводство основного капитала и выявлять тенденции изменения запасов капитала на протяжении всего постсоветского периода по

официальным данным Росстата. Такие оценки могут производиться только на основании альтернативных расчетов.

4. В работе даны альтернативные расчеты восстановительной стоимости основного капитала ведущих отраслей российской экономики, а также рассчитаны размеры отклонения степени износа капитала от официальных значений. На этой основе построены динамические ряды физического объема капитала по полной восстановительной и остаточной стоимости, определены общие размеры изменений запасов капитала по всему постсоветскому периоду и его отдельным временным интервалам.

5. На основе выявленных тенденций сокращения капитала произведен расчет потребности в инвестициях, дополнительное привлечение которых обеспечит сохранность и рост основного капитала российской экономики. Помимо этого, работа содержит расчеты общих дополнительных потребностей в финансовых ресурсах, необходимых для модернизации российской экономики в виде вложений в материальный и человеческий капитал.

6. Работа содержит расчеты финансово-экономических показателей деятельности ведущих отраслей российской экономики с учетом роста амортизационных отчислений вследствие доведения учетной стоимости капитала до восстановительной, а также корректировки показателей с учетом теневых доходов. Доказано, что отрасли российской экономики, вопреки официальным статистическим данным, были убыточны (исключения составили нефтяная и газовая промышленность, а также розничная торговля и общественное питание) и в целом не располагают средствами в объеме, достаточным для сохранения собственного капитала и проведения его модернизации.

7. В условиях недостатка собственных средств и недостаточности государственных бюджетных ресурсов модернизация российской экономики возможна за счет финансовых ресурсов населения и, частично, за счет возврата из-за границы вывезенных в последнюю четверть века капиталов. В работе аргументированы возможные размеры сокращения доходов населения, дифференцированные по доходным группам.

8. Обеспечение расширенного воспроизводства основного капитала и в целом модернизация российской экономики предполагает изменение приоритетности развития отраслей. В течение всего постсоветского периода приоритетное развитие имели отрасли добывающей промышленности и отрасли, обеспечивающие конечное потребление (розничная торговля, сфера платных услуг, общественное питание, иностранный туризм, потребительское кредитование и т.д.). Основные направления структурной макроэкономической политики, представленные в работе, связаны с увеличением доли накопления и сокращения доли потребления в структуре российского ВВП. Изменения направлены на развитие отраслей, обеспечивающих инвестиции в материальный капитал (отрасли инвестиционного машиностроения и капитального строительства) и человеческий капитал (отрасли образования, здравоохранения, науки, прикладные проектные и опытно-конструкторские работы).

Теоретическая и практическая значимость исследования. Выполненные в работе расчеты и качественные интерпретации их результатов позволяют по-иному, чем это следует из официальных статистических публикаций и сделанных на их основе многочисленных работах, оценить результативность развития материального потенциала российской экономики за последнюю четверть века. Неспособность современной российской экономики воспроизводить и накапливать запасы материального капитала свидетельствуют об ошибочности направления выбранной в позднее советское время модели реформирования экономики и диктуют необходимость отказа от нее. Прогностическая функция исследования состоит в количественном обосновании убывания материального потенциала российской экономики, которое определяет начавшееся сокращение российского производства и дальнейшее полномасштабное развертывание социально-экономического кризиса.

Полученные в работе выводы могут найти применение при осуществлении макроэкономической государственной политике, а также при обосновании мер и направлений структурной перестройки российской экономики. Результаты исследования могут быть востребованы для повышения качества российской

государственной статистической информации, системы учета нефинансовых активов, экономической и финансовой отчетности. В учебном процессе материалы исследования могут найти применение в специализированных курсах по макроэкономике, национальной экономике, статистике, корпоративным финансам.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования прошли апробацию в виде докладов на III международном политекономическом конгрессе и VI международной научно-практической конференции «Россия в глобальной экономике: вызовы и институты развития» (Ростов-на-Дону, 26-28 мая 2016 г.); XI экономических чтениях (Томск, 6-7 ноября 2015 г.); на Всероссийской научной конференции, посвященной столетию начала НЭПа (Новосибирск, 16-17 сентября 2021 г.); IX Международной научно-практической конференции «Россия в эпоху глобальной структурной трансформации: новые исторические перспективы хозяйственного развития» (Москва, 3 марта 2023 г.); VIII международной конференции «Институциональная трансформация экономики» (Новосибирск, 25-30 сентября 2023 г.); Всероссийской научной конференции, посвященной 95-летию индустриализации в СССР (Новосибирск, 25-27 июня 2024 г.). Отдельные положения и результаты исследования докладывались также на методологических семинарах, проводившихся в ИЭОПП СО РАН и в ИМ им. С.Л. Соболева СО РАН.

Публикации. Содержание диссертации и результаты исследования изложены в 54 работах, из них в 46 статьях из перечня ВАК.

Структура диссертации включает введение, пять глав (15 параграфов), заключение, библиографию (402 источника) и 2 приложения. **Объем исследования** — 400 страницы, в т. ч. библиография и приложения на 36 страницах. Текст (без приложений) содержит 96 таблиц.

Глава 1 Теоретико-методологические основы оценки Воспроизводства основного капитала

1.1. История и методы исчисления национального богатства и основного капитала

Изначально в условиях частной собственности развитие производства и его материальной базы было неотделимо от личного хозяйства и имущества, отдельного исчисления основных фондов и капитала не проводилась. Для подсчета материального имущества использовался общий синтетический показатель национального (или народного) богатства. Соответственно, определения богатства и методы определения его элементов были общие, не дифференцировались по разным элементам богатства. Поэтому имеет смысл рассмотреть найденные подходы к исчислению богатства и уже от них перейти к рассмотрению вопросов определения стоимости капитала.

Значимость размеров накопленного материального богатства определяется не только тем, что с его помощью удовлетворяются те или иные общественные или личные потребности, но и, главным образом, способностью богатства воспроизводить условия жизни и обеспечивать их непрерывное улучшение. Некоторые экономисты считают национальное богатство самым важным фактором экономического развития. Например, Альб. Л. Вайнштейн считал, что главным образом от материального богатства зависит народный доход, уровень производительности труда и, в конечном итоге, благосостояние общества. При этом другие факторы производства - природные ресурсы, а также физические и интеллектуальные способности людей, играют меньшую роль; они лишь служат причиной различия эффективности одних и тех же элементов народного богатства.¹

¹ Вайнштейн Альб. Л. Международное сравнение народного богатства. В кн.: Избранные труды: В двух книгах. Кн. 2. Народное богатство и народный доход России и СССР. – М.: Наука, 2000. – С. 157.

Определение сложного показателя национального богатства важно, как минимум, в двух сравнительных аспектах. Во-первых, важность определяется возможности сравнения показателя с такими же показателями других стран. Размер национального богатства той или иной страны, по сути, является концентрированным выражением ее экономической мощи, эффективности экономики, возможностей. Второй сравнительный аспект связан с динамикой показателя национального богатства. Показатели воспроизводства богатства, динамики его накопления свидетельствуют об эффективности проводимой экономической политики, зрелости государственных и общественных институтов, управленческих способностях правящей элиты. Важность показателя национального богатства достаточно очевидна, однако с возможностями и методами его исчисления дела обстояли далеко не просто.

Можно выделить следующие основные проблемы исчисления национального богатства. Во-первых, это определение его элементов. Вторая проблема исчисления богатства заключается в выборе методов исчисления размера богатства. Наконец, третья проблема исчисления национального богатства заключается в придании всем элементам национального богатства сопоставимости, для чего необходимо использовать единый временной уровень цен. Эта достаточно сложная проблема, возникающая вследствие непрерывного изменения цен на материальные и природные факторы производства. Материальные экономические объекты имеют достаточно длительный период эксплуатации, в течение которого цены в фондообразующих отраслях непрерывно меняются, что приводит к несопоставимости стоимости объектов, приобретенных в разные периоды времени. Рассмотрим, как указанные проблемы находили свое решение в мировой и отечественной практике.

Состав национального богатства и трактовка его отдельных элементов отражают текущее состояние экономической мысли и трактуются в зависимости от политэкономических воззрений авторов при разработке тех или иных экономи-

ческих теорий². Например, А. Маршалл считал национальным богатством лишь то, что покупается или продается на рынке. То есть, именно рынок определяет как состав богатства, так и его стоимость через свою конъюнктуру. Все то, что не находится в сфере обращения рынка, не имеет к богатству никакого отношения. По мнению Дж. Кейнса, к богатству относится только воспроизводимое вещественное богатство, то есть запасы материальных ценностей, очищенные от финансовых активов, стоимости земли и других природных ресурсов. Такая трактовка национального богатства, очень близко напоминающая марксистскую, рассматривала его воспроизводство как основу экономического цикла. Поддержание процесса воспроизводства материального богатства в нормальном состоянии осуществляется путем государственного дирижизма на основе рациональной политики накопления и занятости населения. Что касается других элементов рыночного хозяйства, то их стоимость является производной, она определяется уровнем развития производства и спросом населения.

Важным шагом в развитии концепции национального богатства стала работа Р. Голдсмита.³ Все материальное богатство Р. Голдсмит разделил на две большие категории – воспроизводимое и невоспроизводимое. Под первым понимались здания, сооружения, оборудование и товарные запасы. Ко второй относились земля и угодья. Воспроизводимое имущество оценивалось с помощью метода непрерывной инвентаризации.⁴ Смысл оценки сводился к определению затрат в прошлые моменты времени в текущих ценах за вычетом амортизации, которая определялась исходя из продолжительности функционирования активов. Стоимость невоспроизводимых активов устанавливалась на базе цензов (в случае с сельскохозяйственными угодьями), либо рассчитывалось через стоимость зданий и сооружений (для земли, занятой жилыми, производственными или торговыми помещениями). В отдельную категорию богатства было отнесе-

² Анчишкин А.И. Предисловие к книге Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его формирование. – М.: Прогресс, 1978. – С. 5-24.

³ Голдсмит Раймонд У. Национальное богатство США в послевоенный период. – М: Изд.-во «Статистика», 1968. – с. 432.

⁴ Goldsmith, R.W. 1951. A Perpetual Inventory of National Wealth, Studies in Income and Wealth, No. 14, pp. 5-61.

но военное имущество. В 1946-1958 гг. стоимость такого имущества составляла в среднем около 8% от стоимости воспроизводимого гражданского богатства.⁵

Благодаря работам У. Голдсмита и его коллег в США появилась достаточно надежная статистика богатства, которая стала публиковаться в официальных изданиях, в частности в «Statistical Abstract». С незначительными дополнениями предложенная Р. Голдсмитом методология исчисления богатства используется до сих пор.

Приводимые в настоящее время национальными статистическими службами развитых государств оценки стоимости основного капитала отражают накопленные запасы, то есть остаточную стоимость. Оценка капитала по его остаточной стоимости является особенностью метода непрерывной инвентаризации.⁶

Очевидно, что изучение национального дохода и национального богатства являются приоритетными задачами экономической науки и статистической практики. Процессы глобализации и интернационализации, характерные для послевоенного времени, проявились и в этой отрасли деятельности. В 1955 г. в Лондоне была создана Международная ассоциация по исследованию национального дохода и национального богатства. Ассоциация занимается как общеметодологическими разработками, так исследованиями национального богатства и дохода в разных странах. Например, в 1980 г. ассоциацией было проведено специальное исследование основного капитала и его структуры в США.⁷ Всего же к 2001 году ассоциацией было выпущено более 1,5 тыс. монографических исторических и архивно-исторических изданий, из них в 15 рассматривалось национальное богатство СССР и России.⁸

Дальнейшее развитие методологии исчисления национального богатства было связано с расширением трактовки источников и факторов экономического

⁵ Там же, С. 33-34.

⁶ Statistical abstract of the United States: the Nat. data book. 2010. - 130th ed. - Washington: Gov. print. off, 2011. – P. 467-470.

⁷ The Measurement of Capital. 1980. Studies in Income and Wealth. Volume 45. The University of Chicago Press. P. 23-152.

⁸ Федоренко Н.П. Россия: уроки прошлого и лики будущего. – М.: ЗАО «Издательство Экономика», 2000. – С. 25.

роста, переосмысления понятий текущих инвестиций и долгосрочного накопления. Эти изменения отражали повышающую роль научно-технического прогресса в экономики и более высокие требования, которые стали предъявляться к работникам. Конкретным проявлением тенденции стала возрастающая зависимость экономического роста от уровня развития науки, образования и здравоохранения.⁹ По своей сути эти невещественные факторы развития производства стали получать приоритетное развитие во второй половине 20 столетия по сравнению с традиционными материальными факторами. Это поставило под сомнение традиционную концепцию измерения национального богатства и теорию экономического роста, основанную на инвестициях в материальный производственный капитал.¹⁰ В 70-е годы прошлого столетия стали появляться работы, в которых проводились ревизии существующих методологий исчисления национального богатства и предлагались новые подходы и количественные оценки капитала. Наиболее яркой в этом отношении была работа американского экономиста Дж. Кендрика¹¹.

Основное отличие трактовки национального богатства Дж. Кендрика от трактовки Р. Голдсмита заключается в ее расширении за счет включения понятий «человеческого капитала» и «инвестиций в человеческий капитал».¹² В классификации Дж. Кендрика совокупный капитал делится на вещественный и невещественный капитал. Вещественный капитал, в свою очередь, делится на вещественный капитал, воплощенный в людях и невещественный капитал, не воплощенный в людях. К первому относятся традиционные элементы и формы богатства: здания, оборудование длительного пользования, товароматериальные ценности, а также земля и другие природные ресурсы. Вторая часть веще-

⁹ Becker, G.S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education. - N.Y.: National Bureau of Economic Research (NBER), Columbia University Press, 1964.

¹⁰ Handbook on Deriving Capital Measures of Intellectual Property Products. OECD 2010. Available at: www.oecd.org/dataoecd/40/39/44312350.pdf

¹¹ Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его формирование. – М.: Прогресс, 1978. – 280 с.

¹² Человеческий капитал определяется как ресурс, характеризующий способность к продуктивной экономической деятельности (Behrman J.R., Taubman P.J. Human Capital // Encyclopedia of Economics / D. Greenwald (ed). - N.Y.: McGraw-Hill Book Company, 1982).

ственного капитала определяется как издержки, необходимые для физического формирования человека, то есть издержки, связанные с содержанием и воспитанием детей до достижения ими 14-летнего возраста (без издержек на образование). Эти издержки рассматриваются как инвестиции в человеческий капитал, на сумму этих издержек уменьшается размер потребления родителей (получается так называемый «эффект их воздержания»).

Невещественный капитал также делится на две группы – на невещественный человеческий капитал и невещественный капитал, не воплощенный в человеке. К человеческому невещественному капиталу Дж. Кендрик относит накопленные затраты на общее образование, специальную подготовку, затраты на здравоохранение и перемещение рабочей силы. К невещественному капиталу, не воплощенному в человеке, были отнесены накопленные затраты в области фундаментальных и прикладных исследований и разработок. В своей классификации Дж. Кендрик исходит из того, что научно-технические знания и носители этих знаний являются важнейшими элементами национального богатства и важнейшими факторами экономического роста. Конечно, оценить размер этого накопления в стоимостных показателях на какую-то определенную дату невозможно, поэтому текущие издержки на науку в длительном временном периоде рассматривались как компоненты накопления.

Серьезной заслугой Дж. Кендрика является нахождение количественных стоимостных значений всех элементов совокупного капитала США и их динамики за период 1929-1969 гг. При общем росте совокупного капитала в 3,1 раза, значение человеческого невещественного капитала выросло в 4,3 раза. Еще больший рост показал невещественный капитал, не воплощенный в людях, его размер увеличился за период в 28,7 раза.¹³ Таким образом, основные структурные сдвиги в американском национальном богатстве происходили в повышении значимости факторов научно-технического прогресса и соответствующего ему изменения качества рабочей силы, увеличения уровня ее образован-

¹³ Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его формирование. – М.: Прогресс, 1978. – С. 234-235.

ности, мобильности и активного трудового долголетия. Тем не менее, указанная тенденция отнюдь не означает снижение значимости физического вещественного накопления, как это часто пытаются интерпретировать сторонники концепции постиндустриальной экономики. Материальный вещественный капитал США последовательно увеличивался на протяжении всего рассматриваемого периода, его объем увеличился в 2,6 раза, а в структуре совокупного капитала он по-прежнему занимает наибольший удельный вес.

Такая интерпретация совокупного капитала позволила Дж. Кендрику поиную оценить уровень накопления и структуру использования произведенного продукта. Если традиционные методы расчета показывали в США норму накопления в 1969 г. в размере 20% валового национального продукта (ВНП), то по расчетам Дж. Кендрика, фактически эта норма накопления составляла почти 50%. Более того, норма накопления была не только выше традиционных представлений, но и имела тенденция к повышению, особенно по невещественному капиталу. В структуре совокупный валовых инвестиций, норма накопления в невещественный капитал выросла с 28% в 1929 г. до 43 в 1969 г., в том числе в научные исследования - с 0,5% до 4. При этом среднегодовые темпы прироста реального продукта в период 1929-1969 гг. были на уровне 3,4%, а темпы прироста совокупного капитала – 2,8.¹⁴ Как видно, увеличение нормы накопления совокупного капитала сопровождалось более высоким приростом производства по сравнению с факторами роста.

Традиционный западный подход предполагает включение в категорию национального богатства природных ресурсов (земли и лесов). Удельный вес этих элементов в структуре национального богатства составлял, например, в США в 1913 году 35,0 %, а в царской России в том же году 56,7.¹⁵ Хотя в дальнейшем доля ресурсов в структуре богатства падала (в США ее доля к 1958 году составил 17,3%, то есть за 45 лет сократилась практически в 2 раза), тем не

¹⁴ Там же, С. 160.

¹⁵ Вайнштейн Альб. Л. Международное сравнение народного богатства. В кн.: Избранные труды: В двух книгах. Кн. 2. Народное богатство и народный доход России и СССР. – М.: Наука, 2000. – С. 170.

менее, природные ресурсы являются важнейшими показателями национального богатства страны. Начиная с 90-х годов, исследования по стоимостной оценке окружающей среды и природно-ресурсных факторов активизировались.^{16 17} Несколько позже, в начале 2000-х годов была выработана статистическая методология по экологическому учету, включающая в себя счета природных естественных активов, счета потоков загрязняющих и отравляющих веществ, счета расходов на природоохранные мероприятия и интегрированные экологические счета.^{18 19}

Очевидно, что в настоящее время экономическая значимость природных ресурсов возрастает, к ним уже относят не только земли аграрного назначения или участки под строениями, но и недра, запасы пресной воды, территории, крупные экологические системы и биоценозы. Однако формирование единого синтетического показателя, характеризующего стоимость этих ресурсов, несмотря на многочисленные попытки, пока не состоялось.

Статистика национального богатства является, пожалуй, самой сложной областью социально-экономической статистики. Поэтому недостатки здесь являются не всегда результатом чьих-то упущений или тем более злого умысла, а, скорее, объективных трудностей. Здесь уместно привести замечание выдающегося английского статистика Колина Кларка, сделанное в связи с его расчетом национального дохода и богатства СССР в 30-е годы. Он оценивал расчеты национального дохода по сравнению с расчетами национального богатства как «детскую игру».²⁰

¹⁶ De Boer, B. What Would Net Domestic Product Have Been in Environmentally Sustainable Economy? / B. de Boer, M. de Haan, M. Voogt // Papers and Proceedings of the Meeting on National Accounts and the Environment. - L., 1994. - 16-18 Mar.

¹⁷ Aronsson, T. Welfare Measurement, Sustainability and Green National Accounting / T. Aronsson, P.-O. Johansson, K.-G. Lofgren. - Cheltenham: Edward Elgar Publishing Ltd., 1997.

¹⁸ Handbook of National Accounting: Integrated Environmental and Economic Accounting - An Operational Manual. - N.Y.: United Nations, 2003.

¹⁹ Berry, L. Assessing the Extent, Cost and Impact of Land Degradation at the National Level, Findings and Lessons Learned from Seven Pilot Countries / L. Berry, J. Olson, D. Campbell // Photocopy. Paper commissioned by the Global Mechanism of the UN Commission to Combat Desertification. - Rome: Global Mechanism of the UNCCD, 2003.

²⁰ Clark C. The Conditions of Economic Progress. — London : Macmillan, 1940. – PP. 400.

Рассмотрим в этой связи практику исчисления стоимости богатства в США – стране с наиболее передовой и развитой статистической системой. В США значительные возможности для систематического исчисления национальные богатства создавали периодические (раз в 10 лет) цензы отраслей экономики, производившиеся с 1805 года. Их проведение первыми именно в США говорило о высоком интеллектуальном уровне высшего государственного управления в США уже в самом начале ее существования. Они производились, в том числе в добывающей и обрабатывающей промышленности (до 1880 года по всей промышленности). С 1850 в этих цензах данные о капитале собирались без разделения на основной и оборотный капитал. Лишь с 1890 года был введен отдельный сбор данных по основному и оборотному капиталу.²¹ Однако довольно долгое время качество сведений о размере основного капитала было низким. Как отмечали публикаторы цензов в 1870 году в отношении стоимости капитала, было «...сомнительно, представляет ли эта сумма $\frac{1}{4}$ капитала, действительно вложенного для выпуска валовой продукции».²² К сожалению, нигде не объясняются ни причины столь огромной ошибки, ни методы определения ее размера (скорее всего, на основе последующего определения соотношения между этими показателями). Скорее всего, речь шла о весьма значительном несовершенстве бухгалтерского учета в американских компаниях в этот период. Вместе с тем неясно, каким образом составители ценза пришли к такой оценке. В свете дальнейшей динамики капиталоемкости (в 2 раза между 1870 и 1919 годами) она нам представляется сильно преувеличенной. Даже при публикации цензов 1900 года отмечалось, «что публикация данных о капитале во всех цензах, вплоть до 1890 года лишены реальной статистической ценности».²³ Лишь для 1909 года с принятием закона о налоге на прибыль у компаний появляется заинтересованность показывать в цензах весь основной капитал. По оценкам

²¹ Кваша Я.Б. Послесловие к кн.: Кример Д., Добровольский С., Боренштейн И. Капитал в добывающей и обрабатывающей промышленности США. – М.: Изд-во иностр. лит., 1962. – С. 531.

²² Там же, С. 532.

²³ Там же, С. 533.

Я.Б. Кваши в результате недооценки в цензах до 1909 года основного капитала рост капиталоемкости в промышленности США в 1880-1919 года составил не два раза, а только 10-15 %, но эта его оценка исходит из завышенной оценки размера ошибки в цензе 1870 года.²⁴ Как видим, не только в российской экономике (о чем пойдет речь ниже), но и в развитой рыночной определению объема капитала долгое время шло с большим трудом.

В отношении номенклатуры национального богатства, советская статистическая практика шла особым путем. Методология исчисления национального богатства базировалась на марксистской теории трудовой стоимости. Согласно этой теории, под стоимостью понималось свойство товара, а товаром считался продукт труда, созданный для продажи. Соответственно, если какой-либо материальный объект не был создан трудом, а являлся, например, действием естественных сил природы, то он не имел стоимости. Отсутствие стоимости порождало отсутствие цены (то есть денежного выражения стоимости), а также всяческих стоимостных ценовых оценок. Поэтому под национальным богатством страны понималась сумма накопленного в стране овеществленного труда, то есть материальные блага, созданные человеческим трудом.

Хотя советские экономисты отвергали роль естественных факторов в формирование национального богатства, существовала проблема стоимостной оценки затрат, связанных с улучшением природных ресурсов. Эта проблема поднималась на теоретическом уровне. Например, В.Н. Кириченко делил национальное богатство на производственный и непроизводственный фонд. К первому были отнесены основные производственные фонды, запасы материальных оборотных фондов, а также накопленные материальные и трудовые затраты на улучшение земель, лесов и других природных ресурсов. Непроизводственный фонд составляли фонды потребления населения и фонд общественного непроизводительного потребления, куда включали фонды науки, образования, управления и обороны.²⁵ Но это в теории. В действительности же советские экономи-

²⁴ Там же, С. 536.

²⁵ Кириченко В.Н. Национальное богатство СССР. – М.: Экономика, 1964. – С. 77.

сты так и не сумели дать количественную стоимостную оценку даже затратам, связанным с вовлечением в хозяйственный оборот природных факторов и мероприятиями по их улучшению. Тот же В.Н. Кириченко, при исчислении структуры национального богатства ограничился основными и оборотными фондами, незавершенным строительством и личным имуществом населения.²⁶ В принципе, эта классификация и структура национального богатства, созданные в начале 60-х годов в СССР, существуют и в современной России.

За пределами советского и современного российского статистического изучения до сих пор остается еще один важный элемент национального богатства – военное имущество. Информация о наличии и стоимости военного имущества является секретной, а о степени военной мощи и обороноспособности государства можно судить только исходя из текущих затрат на национальную оборону.

Наиболее важными работами советского периода по оценке народного (национального) богатства является работы Алб. Л. Вайнштейна.^{27 28} Автор на обширном статистическом материале определил размер национального богатства России по состоянию на начало 1914 г. Определение стоимости проводилось в разрезе отдельных отраслей и секторов национальной экономики по административно-территориальному и юридическому принципам. Хотя работа формально не касалась советского периода, она сама своим фактом появления поставила под сомнение ценность официальной советской статистической методологии исчисления богатства. Работа была выполнена в рамках марксистской теории стоимости, что не помешало ей стать важнейшим событием в научной методологии и практической деятельности определения стоимости богатства.

Заслуги Альб. Л. Вайнштейна определяются, по крайней мере, тремя обстоятельствами. Во-первых, автор дал полную и интегральную оценку стоимости

²⁶ Там же, С. 77.

²⁷ Вайнштейн Альб. Л. Народное богатство и народнохозяйственное накопление предреволюционной России. – М.: Госстатиздат, 1960. – 484 с.

²⁸ Вайнштейн Альб. Л. Международное сравнение народного богатства. В кн.: Избранные труды: В двух книгах. Кн. 2. Народное богатство и народный доход России и СССР. – М.: Наука, 2000. – 560 с.

богатства предвоенной России. Эта оценка касалась самых разнообразных секторов экономики, многие из которых в дальнейшем просто выпадали из рассмотрения советских (и современных российских) статистиков. В частности, автор оценил стоимость военного имущества, учреждений культа, накопление золота и звонкой монеты населением. Также им были найдены данные о стоимости имущества, находящегося за пределами России (стоимость имущества в Китае, внешней Монголии, Персии).²⁹ Кроме того, были определены статьи внешних финансовых активов и пассивов России.³⁰ Во-вторых, автор хорошо понимал и осознавал важность сопоставимости цен, для чего стоимость материальных объектов приводил к современному и единому уровню цен. Наконец, в-третьих, Альб. Л. Вайнштейн предложил наиболее полную /даже на сегодняшний день систему методов исчисления национального богатства, исходя из существующего исторического передового мирового опыта. Кратко охарактеризуем эти методы.

1. Метод использования налога с наследства и дарения. Метод завоевал популярность в Англии и Франции в середине XIX века. Суть его в том, что годовая наследственная масса умножается на коэффициент продолжительности владения. Произведение этих величин дает общую сумму капиталов, находящуюся в частном владении. Недостатком этого метода является то, что из рассчитанных сумм капитала исключается имущество корпораций, государства, провинций, коммун, общественных организаций и т.д., а также различного рода пассивы и долги. Кроме того, достаточно сложно получить достоверные данные об объемах наследуемого имущества и продолжительности его нахождения у собственника.

2. Метод использования поимущественного налога. Метод нашел применение в странах, в которых имущество облагается налогом. Метод также является не совершенным: государственное и общественное имущество освобождено от налога, к тому же облагается налогом только недвижимое имущество. По этим

²⁹ Там же, С. 426-433.

³⁰ Там же, С. 434-448.

причинам, по оценке Альб. Вайнштейна, налогом облагается меньше половины народного богатства /вместе с землей/, а если учитывать богатство без земли – от одной пятой до одной четвертой.

3. Метод использования подоходного налога и капитализации доходов. Метод возник в конце XIX века в Англии, в стране с хорошо поставленной статистикой подоходного налога. Суть метода состоит в том, чтобы оценить разные источники доходов, а затем последовательно их капитализировать по соответствующему проценту. Кроме того, в расчет вносятсяправки на суммы доходов, которые юридически или фактически ускользают от налогообложения, а также оцениваются капиталы, которые не дают никакого дохода. Сложности использования данного метода очевидны. Прежде всего, стоимость капитала рассчитывается по его доходобразующей способности. Очевидно, что в реальности отношение между размером капитала и доходом может принимать самые разные значения. Далее, практически невозможно сколько-нибудь объективно разделить личные доходы, прибыль на вложенный капитал и предпринимательскую прибыль. Наконец, очень трудно оценить теневые доходы и, соответственно, источник их получения, а также богатство, чье функционирование не связано с коммерческой направленностью. За пределами Англии такой метод исчисления богатства не получил распространения.

4. Метод, основанный на статистике страхования имущества. Объективный характер метода определения богатства на основании страховой статистики очевиден: данные такой статистики представляют собой непосредственный источник данных о стоимости материальных объектов. Что очень ценно, эти данные в той или иной степени отражают реальную и актуальную стоимость объектов, страховое учреждение отвечает за гибель имущества от стихийных бедствий перед страхователем. Страховая статистика во многих странах с рыночной экономикой очень давняя и очень точная, поэтому она была использована во многих странах для определения величины их богатства. Тем не менее, страховая статистика имеет три очевидных недостатка. Первый заключается в том, что основным видом страхования являлось страхование от огня. Понятно, что

этим видом страхования не охвачены многие виды имущества: дороги, железнодорожное полотно, водные и мелиоративные сооружения, фундаменты зданий, подземные сооружения, драгоценные камни и ценные металлы. Вторым недостатком связан с тем, что не все виды имущества, которые могут быть застрахованы, в действительности страхуются. Степень незастрахованности может быть очень велика, а ее оценка затруднительна. Наконец, третий недостаток связан с частым расхождением страховых сумм и действительной стоимости имущества. В практической деятельности страховых компаний наблюдались случаи как превышения страховой суммы над реальной стоимостью застрахованных объектов (или даже случаи двойного страхования), так и случаи преуменьшения оценок.

5. Метод переписей или цензов. Перепись имущества или ценз – это учетно-статистическое мероприятие, призванное определить стоимость всего находящегося на территории страны имущества на определенную дату. Впервые метод всеобщего ценза был применен в Австралии в 1915 году. На основе вышедшего специального закона все лица старше 18 лет, являющиеся собственниками или получающие доходы, обязаны были представить сведения о стоимости имущества, долгах и обязательствах, а также полученных доходах по состоянию на конец 1914 года. Кроме того, статистическое ведомство собрало сведения о стоимости австралийских компаний, собственниками которых были иностранцы. Недостатки переписи выявились практически сразу. Самый главный заключался в том, что не было единообразия оценки имущества, каждый собственник оценивал имущество или полученный доход исходя из разных для этого оснований. Многие собственники усматривали в переписи налоговые мотивы, что в целом привело к заниженной оценке стоимости имущества. Данный метод оценки имущества не получил сколько-нибудь широкого распространения. Тем не менее, переписи отдельных видов имущества применялись многими странами. Например, в США переписи промышленных предприятий проводились начиная с 1820 года, хотя результаты этих переписей трудно назвать положительными.

6. Метод использования текущей статистики. Подразделяется на два метода – метод аккумуляции стоимости и метод непрерывной инвентаризации. Первый метод основан на использовании текущей статистики капиталовложений в долговременном периоде для установления стоимости объектов, созданных в течение длительного промежутка времени. Первоначально этот метод применялся для оценки общественных объектов: путей сообщения, элементов городского благоустройства, публичных зданий. Изначально, например, этот метод применялся для оценки стоимости улиц, канализационной сети и метрополитена Парижа путем суммирования (аккумуляции) издержек на эти цели по официальным документам в течение последних 80 лет. Недостатком этого метода было то, что суммировались неоднородные величины, так как в длительном периоде времени неизбежно меняется ценность денежной единицы. Кроме того, метод аккумуляции стоимости не учитывает уровень износа объектов.

Эти недостатки были преодолены в рамках другого метода – метода непрерывной инвентаризации, который был модифицированным методом аккумуляции стоимости объектов. Метод был разработан и апробирован Р. Голдсмитом в начале 50-х годов прошлого столетия для оценки национального богатства США. Оценки богатства страны начинаются с 1805 г., но наиболее полные и точные данные о богатстве, его составе и структуре, относятся к послевоенному периоду.

Применение метода состояло из нескольких этапов вычислений. На первом этапе суммируются ежегодные инвестиции за период времени до даты исчисления, который соответствует сроку службы оцениваемых объектов. На втором этапе вычислений устанавливается учет износа объектов исходя из ожидаемых сроков их службы. На третьем этапе исчислений переводятся аккумулярованные первоначальные затраты и накопленная амортизация в восстановительную стоимость (или текущие цены) при помощи индексов-дефляторов.

Конечно, метод непрерывной инвентаризации снимает многие проблемы, отмеченные в качестве недостатков предыдущих методов. Тем не менее, удовлетворительные результаты этот метод дает только при надежной статистиче-

ской и нормативной базе. В частности, необходимо иметь статистику капитальных вложений по объектам, продолжительность эксплуатации которых нередко исчисляется десятилетиями, а иногда и превосходит 100 лет; нужны обоснованные нормативы и усредненные данные сроков службы материальных объектов; большие трудности возникают при исчислении длительных временных рядов цен на инвестиционные товары и услуги. Тем не менее, этот метод завоевал широкую популярность и им активно пользуются до сих пор, в том числе и статистические службы развитых государств.

7. Метод инвентаризации. Сущность метода состоит в установлении перечня однородных групп объектов и последовательного исчисления стоимости каждой из групп исходя из наличной информации всеми доступными методическими средствами. Сам по себе метод инвентаризации является синтетическим методом, аккумулирующим в себе достоинства и возможности каждого из вышеперечисленных методов. Именно этот метод использовал Альб. Вайнштейн для оценки богатства предреволюционной России. Такой же метод, по сути, был использован Р. Голдсмитом для определения богатства США. Метод инвентаризации чрезвычайно трудоемок, он требует привлечения большого количества фактического материала и решения многочисленных информационных и методических проблем. Тем не менее, метод инвентаризации при его тщательном использовании дает наиболее удовлетворительные оценки стоимости капитала, наиболее точно и полно позволяет оценить размер национального богатства и его структуру.

Разумеется, возникает вопрос об адекватности описанных методов современным российским реалиям. Критическое обобщение и осмысление методов оценки, которые были использованы Альб. Л. Вайнштейном, содержится в работе Ханина Г.И. и Иванченко Н.В.³¹ Основной вывод их работы состоит в том, что предложенные методы оценки стоимости национального богатства и ос-

³¹ Ханин Г.И., Иванченко Н.В. Вайнштейн А.Л. и оценка стоимости основных фондов в современной России // Вопросы статистики. – 2007. – 1. – С. 72-78.

новых фондов не потеряли актуальности, но их использование сдерживается отсутствием необходимой статистической и нормативной информации.

Рассмотрим современную российскую практику исчисления национального богатства. Прежде всего, декларативно статистика под национальным богатством понимается совокупная стоимость всех экономических активов (нефинансовых и финансовых) в рыночных ценах, находящихся на ту или иную дату в собственности резидентов данной страны за вычетом их финансовых обязательств.³² Фактический расчет стоимости национального богатства и его отдельных элементов отечественная статистика осуществляет ежегодно, начиная с 1980 г. (табл. 1.1.1).

Таблица 1.1.1 – Состав и структура национального богатства, РСФСР и РФ, 1980-2010 гг., %

Год	Всего, млрд. р.	Основные фонды, включая незавершенное строительство ¹	Оборотные средства и запасы ²	Домашнее имущество ³
1980	1643	65	18	17
1990	2906	66	17	17
2000	20749	87	6	7
2010	141398	78	8	14

Примечания: 1 – данные приведены по полной учетной стоимости с учетом проводившихся переоценок; 2 – стоимость приведена по бухгалтерской отчетности; 3 – имущество оценено в ценах приобретения, его стоимость, начиная с 2003 г., не учитывается в составе национального богатства.

Источник: Российский статистический ежегодник. Статистический сборник / Госкомстат России. – М., 1995. – С. 262. (данные за 1980 -1990 гг.); данные официального сайта Росстата (http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_13/IssWWW.exe/Stg/d3/11-22.htm).

Как видно из таблицы, в национальном богатстве не учитываются произведенные экономические активы. В этом отношении современная российская статистика так и не избавилась от своего советского наследия, не привнесла ничего нового в практику стоимостной оценки и измерения национального бо-

³² Энциклопедия статистических терминов в 8 томах. Том 4. Экономическая статистика / Федеральная служба государственной статистики – М., 2011. – С. 17. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/stbook11/tom4.pdf.

гатства. Вместе с тем наверняка в стоимость основных фондов входит стоимость земельных участков, на которых расположены построенные в последнее время объекты недвижимости.³³ Однако отдельно стоимость этих участков не выделана, сказать что-то определенное об ее доле в национальном богатстве невозможно. Начиная с 2015 года российская статистика вообще отказалась от категории «национальное богатство» и перестало публиковать показатели даже сокращенной номенклатуры.

Современная мировая статистика национального богатства весьма дифференцирована по его различным элементам. В ней выделяется стоимость нематериального капитала, производственного капитала, естественного капитала, а также стоимость сельскохозяйственных земель, пастбищ, леса и недр (последние различаются по видам добычи ископаемых).³⁴

Таблица с достаточной очевидностью демонстрирует также несопоставимость стоимостных оценок различных элементов национального богатства. Основные фонды оценены в ценах переоценок, которые проводились в 90-е годы или в ценах приобретения последних лет. Сама по себе современная методика определения учетной стоимости основных фондов не выдерживает никакой критики (речь об этом пойдет ниже), поэтому и официальная статистическая оценка стоимости фондов не является сколько-нибудь удовлетворительной. Еще более несовершенным выглядит сопоставление стоимости основных фондов со стоимостью оборотных. Оборотные фонды имеют достаточно высокую скорость хозяйственного освоения, поэтому их стоимость максимально приближенной к текущей рыночной стоимости, чего нельзя сказать о подавляющем большинстве объектов основных фондов. Наконец, имущество домашних хозяйств оценивается исходя из цен, действующих на момент приобретения товаров, и срока их хозяйственного использования. Как следует из официальных

³³ По расчетам канадских экономистов, стоимость земель городских поселений соответствует 33% стоимости зданий, которые на ней расположены (Kunte A., Hamilton K., Dixon J., Clemens M. Estimating National Wealth: Methodology and Results // Environment Department Paper / World Bank, Washington DC. - 1998. - № 57).

³⁴ The World Bank. The changing wealth of nations: measuring sustainable development in the new millennium – Washington, 2011. –PP. 34.

методологических положений, имущество домашних хозяйств не инвентаризируется, а его стоимость не пересчитывается, даже при изменении цен на потребительском рынке. Некоторые виды имущества домашних хозяйств имеют достаточно длительный расчетный срок службы (до 30-50 лет службы), поэтому очевидно, что стоимость такого имущества, оцененного в ценах приобретения, явно является заниженной.³⁵ Достаточно очевидно, что работники Росстата осознают несопоставимость стоимости производственных фондов и имущества домашних хозяйств, поэтому единой интегральной оценки стоимости национального богатства нет.

Справедливости ради стоит отметить, что российская статистическая служба в конце 90-х годов все-таки проводила работы по оценке элементов национального богатства. Методология выполнения этих оценочных работ нигде не публиковалась, были обнародованы только результаты расчетов. Общая стоимость национального богатства России на начало 1999 г. оценивалась в 670,6 трлн. р., большая часть этой стоимости приходилась на материальные непроектируемые активы – 97,3%; основные фонды составили 2,1% богатства; домашнее имущество – 0,4. Главным элементом богатства с наибольшей стоимостью объявлялись недра, на долю которых приходилось 87,7% всего богатства.³⁶ Трудно сказать, каким образом были получены эти оценки, насколько они объективны. Разовый характер публикации стоимости национального богатства, по всей видимости, связан с тем, что официальная статистическая служба не испытывала удовлетворенности от проделанной работы и не была убедительной в доказательстве правоты приводимых оценок. Работу по оценке элементов национального богатства конца 90-х годов нужно воспринимать как беспрецедентный статистический казус, не имеющий ни предистории, ни практических последствий. Данные о стоимости различных элементов национального богатства Рос-

³⁵ Методологические положения по статистике. Вып. 5 / Росстат. – М., 2006. – С. 85.

³⁶ Основные фонды и другие нефинансовые активы России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1999 г. – С. 10.

сии также можно найти в публикациях мировых организации.³⁷ (приложение 1). По всей видимости, приводимые ими оценки также основываются на данной публикации Росстата.

В научных работах есть понимание необходимости построения длинных динамических рядов развития экономики России.^{38 39} Одну из попыток построения динамики национального богатства предпринял В.М. Симчера.^{40 41} Однако эта попытка не выдерживает никакой критики. По сути, работы В.М. Симчеры представляет собой компиляцию цифр из статистических сборников разных лет, не сведенную в единое целое на основе общей методологии и критическом отношении к статистическим источникам. Эта работа представляет сомнительную научную значимость.⁴² Среди работ по оценке национального богатства можно также указать работу Н.П. Федоренко.⁴³ Однако и в этой работе приведены только оценки стоимости капитала экономики и домашних хозяйств, другие компоненты национального богатства охарактеризованы в натуральных единицах измерения. Еще одна оценка национального богатства России принадлежит С.Д. Валентею и Л.И. Нестерову.⁴⁴ Его размер составляет 60 трлн. долл. США (или 400 тыс. долл. на одного человека), при этом размер национального богатства США равен 81,5 трлн. долл. (или 326 тыс. долл. на человека), что само по себе уже вызывает недоверие к оценкам авторов. Методика расчета богатства авторами не приводится, так же как не приводятся и исходные для рас-

³⁷ The World Bank. The changing wealth of nations: measuring sustainable development in the new millennium – Washington, 2011. – PP. 174,179.

³⁸ Новая парадигма развития России в XXI веке (комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты) / Под ред. В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. — М.: Academia, 2000. — 434 с.

³⁹ Заварина Е.С. Создание исторических динамических рядов. Проблемы реконструкции российской статистики за длительный период // Вопросы статистики. – 1997. - № 5. – С. 92-95.

⁴⁰ Симчера В.М. Развитие экономики России за 100 лет: 1900-2000. Исторические ряды, вековые тренды, институциональные циклы. – М.: Наука, 2006. – С. 48-52.

⁴¹ Симчера В.М. Как возродить экономику России. – М.: Паритет, 1999. – С. 323-361.

⁴² Ханин Г.И., Фомин Д.А. Лукавые и чужие цифры Василия Симчеры // Свободная мысль. – 2010. - № 6. – С. 189-194.

⁴³ Федоренко Н.П. Россия: уроки прошлого и лики будущего. – М.: ЗАО «Издательство Экономика», 2000. – С. 44-118.

⁴⁴ Валентей С.Д., Нестеров Л.И. Накопление национального богатства: Россия на фоне общемировых тенденций. – М., ИЭ РАН, 2000. – С. 9.

чета данные. Эти же цифры дословно воспроизведены в работе С.Н. Сильвестрова и Б.Н. Порфирьева.⁴⁵

В России осуществлялись также пересчеты такого элемента национального хозяйства как имущество домашних хозяйств. Эта работа была выполнена в конце 90-х годов коллективов под руководством Д.С. Львова. Расчеты показали, что ориентировочная стоимость имущества домашних хозяйств составляет 15 трлн. р., что выше официальных статистических оценок в 5,6 раза.⁴⁶ Как видно, стоимость и этого элемента материального богатства статистика значительно занижает.

Дальнейшее развитие методов оценки стоимости национального богатства связано с его дифференциацией по элементам и отраслям производства. Наибольшую сложность представляла оценка основного капитала экономики ввиду большой разнородности материальных объектов и сроком их службы. К этой работе статистики приступили только в 20-х годах прошлого века. Наибольших успехов в исчислении основного капитала добились американские статистики. Методы и этапы этой работы были достаточно подробно проанализировано Я.Б. Квашой на примере обрабатывающей промышленности.⁴⁷ Всего американские статистики для оценки стоимости капитала использовали три разных метода.

Первый метод основывался на проведение промышленных переписей (цензов). Начиная с 1820 г. и до 1919 г. во всех промышленных переписях ставился вопрос о величине основного капитала предприятий. Однако ценность всех этих переписей была, по убеждениям американских статистиков, крайне низкой. Переписи вплоть до 1850 г. не делили имущество на движимое и недвижимое, и до 1890 г. не предполагали отдельный учет капитала на основной и обо-

⁴⁵ Сильвестров С.Н. , Порфирьев Б.Н. Национальное богатство: оценка и управление экономическим развитием. - М.: Экон. науки, 2008. - 100 с.

⁴⁶ Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / Рук. авт. колл. Д. С. Львов. - М.: ОАО Изд-во «Экономика», 1999. – С. 240.

⁴⁷ Кваша Я.Б. Капитальные вложения и основные фонды СССР и США. В кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – М.: Наука, 2003. – С. 172-202.

ротный. Большую критику вызывали также сами оценки капитала, основанные на отчетных данных компаний. В комментариях к переписи 1880 г. один из авторов написал о том, данные о капиталах «всегда частичны и их ошибочность выходит за пределы погрешностей, характерных для других статистических данных». ⁴⁸ Особенно недостоверными эти данные стали в начале XX столетия после проведения широкомасштабных компаний по слиянию предприятий, имевших акционерную форму. Компании произвольно повышали стоимость своих активов. Это было связано с особенностями акционерной политики, направленной на дополнительное привлечение капитала под гарантии и залог больших, часто искусственно раздутых, производственных активов. Например, в черной металлургии и табачной промышленности, где уровень слияний был чрезвычайно высок, стоимость капитала между 1900 и 1904 гг. выросла на 39% и 133. Не менее плачевными были оценки результаты цензов 1909 г. и 1914 г. Руководители переписей отмечали: «статистика капитала в предшествующих цензах часто рассматривалась как ошибочная и фактически бесполезная, и неоднократно рекомендовалось изъять этот вопрос из программы переписей. Опыт ценза 1909 г. подтвердил убеждение о небольшой ценности статистики капитала». ⁴⁹ В качестве причин недостоверности отчетных данных указывались произвольность амортизационных отчислений, внесение в отчеты фиктивного капитала вместо реального, а также частое отсутствие сведений о располагаемых компаниями активов. В итоге собранные сведения, по мнению авторов переписей, «почти лишены значения». ⁵⁰ Указанные недостатки не были устранены и в ходе последней переписи 1919 г. Ее авторы утверждали, что полученные оценки свидетельствуют не об истинном значении капитала, а лишь о приближенных накопленных инвестициях в различных отраслях и районах. После 1919 г. критика возымела свое действие, вопрос о величине капитала был изъят из переписного формуляра. Начиная с 1929 г. в промышленные цензы был

⁴⁸ Там же, С. 178.

⁴⁹ Там же, С. 179.

⁵⁰ Там же, С. 180.

включен только вопрос о капитальных вложениях за цензовый год, с этого же времени начался текущий учет капитальных вложений, который принял регулярный характер. Как видно, американским статистикам не удалось решить проблему оценки стоимости капитала методом проведения переписей. Основной причиной этой неудачи следует считать характер функционирования рыночной экономики, основанной на частной собственности, и частое нежелание собственников подсчитывать и тем более декларировать объем вложенных в производство средств. Поэтому исследователям ничего не оставалось, как искать новые методы и способы оценки стоимости капитала.

Одним из таких методов оценки основного капитала стал метод непрерывной инвентаризации, разработанный Д. Вудном и Р. Уэссоном в 1959 г. С помощью этого метода была определена остаточная стоимость основного капитала в добывающей промышленности США. Смысл этого метода заключается в том, что остаточная стоимость капитала, начиная с базисного года, ежегодно уменьшается на сумму амортизационных отчислений и увеличивается на объем инвестиций (или валовые вложения) в основной капитал. Полученная ежегодная разница между накоплением и амортизацией суммируется с остаточной стоимостью прошлого года и переносится на начало следующего год.⁵¹

Точность расчета по этому методу определяется качеством исходных данных: остаточной стоимостью капитала в базовом периоде, объемом годовых инвестиций и исчисленной суммой амортизации. Остаточная стоимость основного капитала обрабатывающей промышленности США была определена по данным промышленных цензов, поэтому особой достоверностью не отличалась. Вместе с тем, по мере продления временного ряда, эта неточность все менее и менее влияла на конечный результат расчетов вследствие выбытия капитала, созданного до 1929 г., и повышения доли вновь введенного капитала. Не было особых статистических проблем и с исчислением текущих объемов инвестиций, статистика которых всегда отличалась достаточно высокой достовер-

⁵¹ Fixed Assets and Consumer Durable Goods in the United States, 1925-97. – U.S. Department of Commerce, Economics and Statistics Administration, Bureau of Economic Analysis, 2003.

ностью и легко верифицировалась данными банковской кредитной статистики и сведениями о торгах на фондовых биржах. Конечно, возникала проблема совместимости текущих значений инвестиций и текущей остаточной стоимости капитала в длительных временных периодах. Но здесь американская статистическая практика достигла значительного прогресса. Так, например, индексы цен в строительстве исчисляли 17 частных и правительственных организаций, у многих из них в качестве базового периода был 1913 г. В целом американская статистика стала определять индексы цены строительства и оборудования, а также общие индексы цен капитальных вложений, начиная с 1929 года. Как видно, с 1929 г. обеспечивается преемственность временных рядов индексов физического объема капитала обрабатывающей промышленности.⁵²

Сложнее обстояло дело с расчетом сумм амортизационных отчислений. По мнению Я.Б. Кваши, определяющую роль в расчете сумм амортизационных отчислений сыграл налоговый закон 1909 г., предусматривающий взимание прибыли с предприятий. Предприятия с целью сокращения налогооблагаемой базы, стали включать амортизацию в издержки производства (до принятия закона такая практика существовала в незначительном количестве предприятий США). Налоговое законодательство, с одной стороны, привело к расчету сумм амортизации. С другой стороны, этот расчет был не всегда корректен. На практике применялись разные методы и схемы расчета амортизационных сумм. Помимо нормальной амортизации (при которой ее размер определяется сроком службы объектов основного капитала), существовала еще и ускоренная (например, в отраслях по производству средств ведения войны) или замедленная (это когда материальные объекты основного капитала простаивают или имеют низкую загрузку, как это было в кризисные тридцатые годы).⁵³ Поэтому для определения амортизационных отчислений с основного капитала необходимы не фактиче-

⁵² Кваша Я.Б. Капитальные вложения и основные фонды СССР и США. В кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – М.: Наука, 2003. – С. 124-127.

⁵³ Boddy, Rafoard and Gort, Michail. 1968. The estimation of capital stock by industry, 1947-63. Mimeographed.

ские отчетные данные, а расчетные, отражающие фактическую судьбу и срок службы имущества.^{54 55}

Наконец, третьим методом определения стоимости основного капитала, являлся метод капитальных коэффициентов. Так же, как и метод непрерывной инвентаризации, этот метод является расчетным и опирается на данные текущего статистического учета. Впервые в мировой практике этот метод был применен Р. Гроссом для оценки полной стоимости основного капитала обрабатывающей и добывающей промышленности, электроэнергетики и транспорта США в 1955 году.⁵⁶ Суть метода расчета полной текущей стоимости основного капитала заключается в следующем. Первоначально определяется производственная мощность отдельных отраслей. В том случае, если сведений о производственной мощности нет, ее часто можно примерно определить, зная объем производства продукции или в некоторых случаях уровень загрузки производственных мощностей. Всеми стоимостными показателями основного капитала на данном этапе можно пренебречь.

Далее необходимо обратиться к инвестиционной статистике в том же отраслевом разрезе. В ней нужно определить объем инвестиций и производственные мощности в натуральном выражении, созданные на основе этих инвестиций. Деление объема инвестиций на единицу созданной отраслевой мощности представляет собой капитальный коэффициент. Коэффициент показывает, сколько средств необходимо инвестировать в современное производство, чтобы создать единицу производственной мощности. Зная стоимостное значение капитального коэффициента на единицу мощности и объем производственных мощностей в отрасли, нетрудно рассчитать общую полную стоимость основного капитала отрасли.

⁵⁴ Goldsmith, R.W. 1962. The national Wealth of the United States in the postwar period. Princeton: Princeton University Press.

⁵⁵ Goldsmith, R. W., Lipsey, R. E., and Mendelson, M. 1963. Studies in the national balance sheet of the United States. 2 vols. Princeton: Princeton University Press.

⁵⁶ Кваша Я.Б. Капитальные вложения и основные фонды СССР и США. В кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – М.: Наука, 2003. – С. 190-202.

Конечно, применение этого метода имеет свои сложности. Так, Я.Б. Кваша указывает на разнородность измеряемых объектов отраслей.⁵⁷ Наиболее представительной по оборудованию является электроэнергетика, где главный вид оборудования исчерпывающе представляет производственный потенциал отрасли. Далее следует довольно большая группа монопродуктовых отраслей: угольная, нефтяная, алюминиевая, сахарная, спиртовая, мукомольная и т.д. Производственная мощность этих отраслей является предметом специального статистического учета, она измеряется в натуральных единицах продукции, таких как тонны угля, нефти, руды, металла, спирта, муки и т.д. Далее следуют отрасли со сложным составом производства, обширной и подвижной номенклатурой продукции, но при этом с единым профилирующим производством. Это, например, черная металлургия, текстильная промышленность. В этом случае расчет капитальных коэффициентов возможен не по всем видам оборудования, а только по профилирующему. Наконец, существует третья группа отраслей со сложной и нестабильной структурой производства, как правило, с завершающим производством в виде сборки изделий. Это отрасли машиностроения, мебельная, швейная промышленность и т.д. В таких отраслях множество видов оборудования, и ни один из них не является профилирующим. В этом случае капитальные коэффициенты исчисляются путем отношения капитальных вложений к продукции в денежном выражении. Разумеется, такой расчет требует данных о капитальных вложениях и стоимостном объеме продукции, которую можно получить путем освоения данных вложений.

Помимо указанных трудностей, можно отметить также трудности, связанные с исчислением технологической структуры капитальных вложений. Помимо вложений в новое строительство и оборудование, существуют капитальные вложения в капитальный ремонт объектов, их модернизацию, техническое перевооружение, покупку земельных участков для последующего строительства.

⁵⁷ Кваша Я.Б. Капитальные вложения и основные фонды СССР и США. В кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – М.: Наука, 2003. – С. 191-192.

К сожалению, эта структура не всегда понятна и не достаточно подробно отражена в статистических публикациях. В этом случае приходится ориентироваться исключительно на общий объем инвестиций, что приводит к завышению восстановительной стоимости объектов основного капитала. Тем не менее, несмотря на указанные трудности, метод капитальных коэффициентов является достаточно надежным методом определения стоимости основного капитала. Этот метод неоднократно был использован Я.Б. Квашой при определении восстановительной стоимости основных фондов экономики СССР и ее сравнении с балансовой стоимостью.^{58 59 60}

Работы Я.Б. Кваши по исчислению восстановительной стоимости фондов советской экономики были выполнены в 60-е годы и начале 70-х годов. В дальнейшем попыток исчисления стоимости фондов в СССР не предпринималось, единственным исключением стала работа Ханина Г.И. в конце 80-х годов, в которой был расчет стоимости фондов сферы производства.⁶¹

В постсоветское время интерес к научной проблеме исчисления стоимости национального богатства и основных фондов практически полностью пропал. Не рассматривая все причины падения интереса к проблеме, стоит отметить главную. В 1991 г. российская статистическая служба начала переход на международные стандарты учета и единую статистическую методологию, к 1995 г. этот переход был закончен.⁶² В рамках международных стандартов, а точнее статистики национального счетоводства, официальная статистика проводит исчисление множества показателей национального богатства, составной частью

⁵⁸ Кваша Я.Б. Амортизация и сроки службы основных фондов. В кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – М.: Наука, 2003. – С. 323-460.

⁵⁹ Кваша Я.Б. Капитальное строительство и проблемы возмещения. В кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – М.: Наука, 2003. – С. 463-472.

⁶⁰ Кваша Я.Б. Фактор времени в общественном производстве. В кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 3: Факторы развития экономики. – М.: Наука, 2003. – С. 416-513..

⁶¹ Ханин Г.И. Динамика экономического развития СССР. – Новосибирск: Наука. Сиб. отделение, 1991. – 270 с.

⁶² Организация государственной статистики в Российской Федерации / Госкомстат России. – М., 2004. – С. 239.

которых являются показатели динамики и воспроизводства основного капитала. Переход на хорошо зарекомендовавшие себя в мире стандарты статистического учета, по мнению многих экономистов, привел к появлению в России качественной и достаточно полной статистической информации. Это появление делает избыточными и ненужными усилия по определению стоимости фондов и их динамики, а научную дискуссию о методах оценки и степени точности официальных показателей более не актуальной. Поэтому в дальнейшем необходимо подробно рассмотреть официальную статистическую терминологию и методологию, а также практику деятельности официальной статистической службы по определению важнейших показателей наличия и использования основных фондов.

Проведенный краткий исторический анализ показывает, что к настоящему времени экономическая наука и статистическая практика накопили достаточный опыт решения задач по оценке стоимости национального богатства и его отдельных элементов, включая основные фонды. Этот опыт включает в себя, прежде всего, методы оценки стоимости богатства, способы расчета и сопоставления цен на материальные активы в разные моменты времени, а также богатую нормативную и фактологическую информацию об эксплуатации имущества. При умелом и грамотном использовании научного и практического наследия современные статистические службы, в принципе, способны решать самые сложные задачи в области статистики национального богатства и основных фондов.

1.2. Сущность основного капитала и способы измерения его стоимости

Под основным капиталом традиционно понимаются средства труда, то есть то, с помощью чего работники воздействуют на предметы труда в процессе трудовой деятельности. Сами по себе предметы труда имеют разнообразное техническое и технологическое содержание, сроки хозяйственного использования, ценность. Все имущество, которое можно отнести к предметам труда, по-

лучает свою стоимость, измерение которой представляет собой предмет бухгалтерского учета, финансовой и статистической отчетности.

Большие усилия, направленные на формирование показателей наличия и использования основного капитала, объясняются громадной ролью, которую играют материальные факторы в развитии производства и жизни общества. Хотя в последнее время появилось немало работ, авторы которых ставят под сомнение значимость физических активов в постиндустриальном обществе, статистические исследования этого не подтверждают. В России наиболее значимые работы по исчислению факторной производительности мировой экономики принадлежат В.А. Мельянцеву. Один из выводов работ автора состоит в повышении нормы накопления основного капитала в динамике экономического развития. В целом по миру доля накопления в структуре ВВП составляла в 1000-1800 гг. 2-4%, в 1800-1950 гг. выросла до 9-11%, еще больше поднялась в 1950-2014 гг. до 23-24%. Накопление физического капитала играло и до сих пор играет более высокую роль по сравнению с вложениями в человеческий капитал в структуре ВВП. Начавшись с 0,2-0,3% в 1000-1800 гг., вложения в человеческий капитал выросли в 1800-1950 гг. до 2,5-3,0% и до 12-13% в 1950-2014 гг.⁶³

Еще один вывод работ В.А. Мельянцева заключается в том, что для экономического роста необходимо увеличение доли (нормы) накопления ВВП. Этот вывод следует из расчетов коэффициентов предельной капиталоемкости роста ВВП, то есть отношения доли валовых капиталовложений в основной капитал в ВВП к среднегодовому приросту ВВП.⁶⁴ В развитых странах значение коэффициента предельной капиталоемкости (без учета жилья) в 1921-1938 гг. составило 6,5; в 1951-1973 гг. – 4,4; 1974-1990 – 8,6.⁶⁵ Если сравнить значения коэффициентов предельной капиталоемкости роста ВВП в развитых странах и развивающихся, то это сравнение будет не в пользу первых: с 1980 г. по 2014 г. в

⁶³ Мельянец В.А. Долгосрочные тенденции, контртенденции и факторы экономического роста развитых и развивающихся стран. – М.: Ключ-С, 2015. – С. 8.

⁶⁴ Мельянец В.А. Анализ важнейших трендов глобального экономического роста. – М.: Ключ-С, 2013. – 40 с.

⁶⁵ Мельянец В.А. Восток и Запад во втором тысячелетии: экономика, история и современность. – М.: Изд-во МГУ, 1996. – С. 166.

развитых странах коэффициент вырос с 5,4 до 8,9, а в развивающихся – с 4,8 до 6,1.⁶⁶

Очевидно, что в развивающихся странах капитал используется более эффективно, увеличение нормы накопления приводит к более высокому экономическому росту по сравнению с западными развитыми странами, в частности, это и объясняет перемещение производства их развитых стран в развивающиеся. Тем не менее, тенденция роста коэффициента предельной капиталоемкости очевидна во всех странах, независимо от уровня их экономического развития. Это означает, что значимость капитала увеличивается в поддержании экономического роста, его роль, как минимум не падает, по сравнению с другими факторами производства.

Макроэкономические оценки наличия и воспроизводства основного капитала по своей сути всегда являются статистическими оценками, поэтому имеет смысл рассмотреть определение основного капитала с точки зрения статистической методологии.

Ранее в СССР, не существовало понятие «основного капитала», вместо него использовался термин «основные фонды». Статистически основные фонды определялись как «созданные общественным трудом потребительные стоимости, которые длительное время в неизменной натурально-вещественной форме используются в народном хозяйстве».⁶⁷ В советской практике учета и статистики срок службы основных фондов составлял не менее 1 года, а стоимость материальных объектов, отнесенных к основным фондам, устанавливалась выше 100 рублей. Что касается натурально-вещественной структуры основных фондов, то она включала в себя здания, сооружения, передаточные устройства, машины и оборудование, транспортные средства, инструмент, производственный

⁶⁶ Мельянцев В.А. Долгосрочные тенденции, контртенденции и факторы экономического роста развитых и развивающихся стран. – М.: Ключ-С, 2015. – С. 22.

⁶⁷ Статистический словарь / Гл. ред. М.А. Королев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика. – 1989. – С. 316.

инвентарь, рабочий и продуктивный скот, многолетние насаждения и капитальные затраты по улучшению земель.⁶⁸

В современной статистической практике используется как категория «основные фонды» (в качестве наследия предыдущей советской эпохи), так и категория «основной капитал» (привнесенная в российскую действительность в качестве элемента международной системы учета и статистики). Официальная статистическая терминология определяет основной капитал как «произведенные активы, которые используются постоянно или неоднократно в производстве товаров и услуг в течение года и больше».⁶⁹ Это определение отличается от советского определения тем, что из него исчезли слова «потребительная стоимость» и «натурально-вещественная форма». Исчезновение первого сочетания связано с официальным отказом от марксистской экономической идеологии, второго с расширением понятия. Расширение произошло за счет включения в состав основного капитала нематериальных объектов. В настоящее время к основному капиталу статистически относятся здания, сооружения, машины и оборудование, транспортные средства, культивируемые биологические ресурсы, а также оригиналы литературных и художественных произведений, программное обеспечение для компьютеров, базы данных, разведка недр и оценка запасов полезных ископаемых, капитализированные расходы на научно-исследовательские цели, капитализированные расходы на приобретение военной техники и военного оборудования.⁷⁰

Понятие «основной капитал» практически идентично понятию «основные фонды», различаются лишь сферы применения терминов и номенклатура включаемых объектов. Термин «основной капитал» используется в статистике национальных счетов при построении аналитических таблиц «затраты – выпуск», счетов накопления и баланса активов и пассивов. Во всех иных случаях офици-

⁶⁸ Там же, С. 316.

⁶⁹ Энциклопедия статистических терминов в 8 томах. Том 4. Экономическая статистика / Федеральная служба государственной статистики – М., 2011. – С. 20. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/stbook11/tom4.pdf.

⁷⁰ Там же, С. 20.

альная статистика оперирует понятием «основные фонды». Как следует из официальных статистических разъяснений, система национального счетоводства в состав основных фондов включает также незавершенное строительство; скот-молодняк и многолетние насаждения, не достигшие плодоносящего возраста; неустановленное оборудование.⁷¹ То есть, система национальных счетов определяет в качестве основных фондов незаконченные объекты, что отличает ее от практики российского учета. Других различий в определении и номенклатурно-содержательном определении терминов «основной капитал» и «основные фонды» нет.

Рассмотрим, далее, виды оценок, которые используются для определения стоимости основного капитала. Данные оценки используются в официальной статистической методологии для расчета макроэкономических показателей, характеризующих использование и накопление основного капитала.⁷²

Прежде всего, выделяется полная первоначальная стоимость объекта основных фондов. Слово «полная» в данном определении указывает на то, что стоимость объекта представляет общую сумму затрат на строительство или приобретение объекта, включая транспортно-заготовительные расходы и расходы на монтаж (исключая исчисленный налог на добавленную стоимость). По сути, это оценка объекта, действующая в первоначальный момент его постановки на учет в организации.

Первоначальная стоимость объекта может меняться в процессе его эксплуатации. Выделяют следующие факторы, которые приводят к изменению стоимости объекта: достройка, дооборудование, реконструкция, модернизация, ликвидация (частичная), а также переоценка основных средств. Понятно, что основными факторами изменения стоимости объектов являются переоценки, а также капитальный ремонт. Затраты на проведение последнего ведут к увеличению стоимости объекта, что принципиально отличает современную практику от советской. В советское время источником средств для проведения капитального

⁷¹ Там же, С. 20.

⁷² Там же, С. 182-188.

ремонта служил единый амортизационный фонд, который формировался за счет части выручки от продажи товаров или оказания услуг и расход которого не вел к увеличению стоимости фондов.

Далее выделяется первоначальная стоимость за вычетом износа или остаточная первоначальная стоимость. Эта стоимость представляет собой остаток, образующийся от вычитания первоначальной стоимости суммы накопленного износа. В бухгалтерском учете износ выражается в виде амортизационных отчислений, которые включаются в себестоимость реализованной продукции, выполненных работ или оказанных услуг.

В процессе хозяйственного использования средств производства происходит непрерывное изменение их стоимости. Эти изменения связаны с развитием техники и технологий, предполагающее появление новых, более совершенных, производительных и дешевых средств производства. Также изменения стоимости связаны с ростом цен на инвестиционные товары и услуги. Для постсоветской России, с ее высокой инфляцией и низким уровнем научно-технического прогресса в ведущих отраслях экономики, вторая тенденция изменения стоимости, вне всякого сомнения, является более актуальной. Рост цен в отраслях по производству средств производства приводит к тому, что первоначальная стоимость теряет свою актуальность, она не адекватно отражает стоимость основного капитала. При этом чем выше уровень цен и продолжительнее срок службы материальных производственных объектов, тем сильнее будет отставание первоначальной стоимости от современной.

Для решение этой проблемы используют восстановительную стоимость объектов, которая, по аналогии с первоначальной, делится на полную и остаточную. Под полной восстановительной стоимостью понимается расчетная величина средств, которые бы пришлось затратить организации в случае принятия решения о приобретении точно такого же, но неизношенного объекта основных фондов. Восстановительная стоимость включает в себя затраты на приобретение или строительство объекта, транспортировку, монтаж, а также таможенные платежи для импортируемых объектов. Данное определение по своей сути

устанавливает, во сколько обойдется восстановление объекта в современных конъюнктурных рыночных условиях, и насколько это восстановление отличалось от ценовых условий, действующих на момент покупки объекта.

Под восстановительной стоимостью за вычетом износа или остаточной восстановительной стоимостью понимается полная восстановительная стоимость, скорректированная на степень годности материального объекта. Последняя величина рассчитывается как отношение остаточной первоначальной стоимости к полной первоначальной стоимости. Иными словами, остаточная восстановительная стоимость представляет собой восстановительную стоимость за вычетом восстановительного износа, рассчитанного по первоначальным соотношениям стоимости объекта.

Отдельно стоит обратить внимание на показатель износа фондов, под которым понимается частичная или полная утрата основными фондами потребительских свойств и стоимости в процессе эксплуатации под воздействием естественных сил и вследствие технического прогресса. Воздействие сил природы обуславливает физический износ фондов, а влияние научно-технического прогресса определяет их моральный износ. Действие двух факторов неравнозначно: первый является объективным по своей физической сути, второй определяется требованиями производственной рациональности и экономической эффективности. Последними требованиями до определенного уровня можно пренебречь. Принято различать моральный износ первого и второго видов. Первый возникает в случае появления аналогичного объекта, но по меньшей стоимости. Вторым видом морального износа связан с появлением более совершенных и производительных моделей, имеющих более эффективные экономические характеристики. Так, например, в СССР новые типы станков вводились в производство каждые 5-6 лет.⁷³ При этом каждые 10 лет производительность универсальных станков увеличивалась на 40%, а за 20-25 лет примерно в два раза.⁷⁴

⁷³ Бунич П.Г. Эффективность использования основных фондов. – М.: Финансы, 1966. – С. 5.

⁷⁴ Бунич П.Г. Актуальные вопросы эффективности использования производственных мощностей и основных фондов. – М.: Экономиздат, 1963. – С. 16.

Нужно понимать, что само себе определение физического износа, морально-го износа, а также отличий первого от второго является в определенном смысле экономическим волюнтаризмом, в основе которого лежат конкретные экономические обстоятельства. Например, отсутствие финансовых возможностей для инвестирования может приводить к продлению срока службы фондов, к превышению фактического периода эксплуатации объекта по сравнению с нормативным. Или, другой пример, связанный с появлением ускоренной амортизации в отраслях промышленности, выпускающей военную технику, в предвоенном СССР. Ускоренная амортизация приводила к быстрой ротации производственного оборудования, способствовала более эффективному распространению передовых видов техники и технологий. Конечно, определение потолка возможностей действующих основных фондов и отличие их фактического ресурса от нормативного, представляют немалый научный и практический интерес. К сожалению, эта проблема не нашла сколько-нибудь приемлемого решения в современной России (речь об этом пойдет дальше).

Износ представляет собой объективный процесс устаревания фондов, количественным стоимостным показателем износа является амортизация. Статистически амортизация определяется в виде накопления средств на воспроизводство амортизируемых экономических активов с помощью установленных методов и норм в целях распределения осуществляемых неравномерно, по мере необходимости, фактических затрат на приобретение этих активов по всему нормативному периоду их использования.⁷⁵

Для начисления амортизации используют амортизационную норму, то есть процентное отношение годовой суммы износа к учетной (или балансовой) стоимости объекта. Амортизационные нормы относят к так называемым нормативам длительного действия. Эти нормативы периодически пересматриваются как в сторону изменения годового размера амортизации, так и номенклатуры вклю-

⁷⁵ Энциклопедия статистических терминов в 8 томах. Том 4. Экономическая статистика / Федеральная служба государственной статистики – М., 2011. – С 174. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/stbook11/tom4.pdf.

чаемого в нормативы имущества и порядка начисления и использования амортизационных сумм.

В бывшем СССР и современной РФ амортизационные нормы, не считая незначительных уточнений, пересматривались 8 раз.⁷⁶ Кроме того, менялась структура норм: до 1938 г. в СССР действовали общие нормы амортизации; в 1938-1990 гг. они подразделялись на полное восстановление (реновацию) и капитальный ремонт; а с 1990 г. нормы амортизации предполагали только реновацию. Общей тенденцией изменения норм было сокращение срока эксплуатируемого имущества и, соответственно, увеличение годовых амортизационных отчислений. С 1930 г. по 1940 г. нормы на реновацию составляли 1,7% к среднегодовой стоимости; в 1950 г. они равнялись 1,6%; в 1970 г. – 2,7%; в 1980 г. – 3,7%; в 1990 г. – 4,2. Наконец, постоянно менялась номенклатура амортизируемого имущества. Первые амортизационные нормы, принятые в 1923 г., делили все имущество на три группы (с ежегодным уровнем амортизации 3-5%; 5-10%; 10-15%). Система амортизационных норм 1963 г. состояла из 1100 единиц; система норм 1975 г. – из 1780; система норм 1991 г. – из 1600.⁷⁷ При этом поздние нормы амортизации (1975 г. и 1991 г.) содержали в себе многочисленные поправочные коэффициенты, учитывающие отраслевые или территориальные особенности эксплуатации материальных объектов. Еще большие изменения в соотношении объемов амортизации и инвестиций произошли в постсоветское время. Если в 1990 г. амортизационные отчисления обеспечивали около 50% общего объема инвестиций, то к 2006 г. их доля упала до 19,1.⁷⁸

В настоящее время начисление амортизации определяется нормативными документами, важнейшим из них является Налоговый Кодекс. В 2002 г. в Кодексе появилась специальная статья, которая распределяет все основные фонды организаций по подгруппам в зависимости от срока их службы. Всего в Кодексе

⁷⁶ Финансово-кредитный энциклопедический словарь / Колл. авторов; Под общ. ред. А.Г. Грязновой. – М.: Финансы и статистика, 2002. – С. 32.

⁷⁷ Там же, С. 32.

⁷⁸ Сысоев А.В. Амортизационная политика как фактор инвестиционного развития экономики // Проблемы прогнозирования. 2006. – № 1. – С. 63.

се выделено 10 амортизационных групп, первая группа включает в себя имущество со сроком службы от 1 до 2 лет; последняя группа свыше 30 лет; остальные группы включают в себя имущество в указанном интервале.⁷⁹ Достаточно подробный перечень имущества, которое включено в указанные 10 амортизационных групп, содержится в специальном постановлении Правительства, принятом в тот же году.⁸⁰ Как видно, нормативное определение сроков хозяйственного использования имущества и норм амортизации преследует исключительно фискальные цели. Данные нормы направлены на регламентацию исчисления затрат субъектов экономики и определение размера налогооблагаемой базы по налогу на прибыль. Вместе с тем они дают весьма приблизительное представление о фактическом потреблении капитала и реальных возможностях использования имущественных объектов в хозяйственной деятельности.

Статистическая методология признает, что начисленный износ не показывает реальную степень износа основных фондов, он лишь отражает утрату основными фондами своей стоимости в период эксплуатации по нормативам и методам, принятым в бухгалтерском учете.⁸¹ Данное методологическое положение снимает всякую ответственность со статистической службы за декларируемые показатели износа, но не делает эти показатели достоверными. По своей сути, современные нормы амортизации, в которых порядок амортизируемого имущества определяется его принадлежностью к группе, и которые очень грубо классифицируют основные фонды, близок к практике 20-х годов прошлого столетия. В области нормативного обеспечения износа фондов наблюдается явный регресс.

Недостатком современного учета и статистической практики является порядок учета износа для объектов, которые приобретаются на вторичном рынке или передаются в качестве вклада в уставный капитал компании. При осу-

⁷⁹ Налоговый Кодекс РФ. Глава 2, статья 258. Электронный документ. Режим доступа: http://kodeks.systems.ru/nk_rf/

⁸⁰ Постановление правительства РФ от 1 января 2002 г. №1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» (с изменениями и дополнениями). Режим доступа: <http://base.garant.ru/12125271/>

⁸¹ Методологические положения по статистике. Вып. 5 / Росстат. – М., 2006. – С. 52.

ществлении таких операций объекты учитываются по рыночной стоимости, действующей на момент покупки или передачи, но без учета ранее начисленного износа. То есть фактически, объекты поступают на баланс новой организации по рыночной остаточной стоимости и с нулевым износом. Такая передача, например, была осуществлена при формировании имущества ОАО «Российские железные дороги». Государственное имущество, находившееся в хозяйственном ведении министерства путей сообщения (МПС) было передано вновь образованному акционерному обществу без передачи ранее начисленного износа. Статистически это выразилось в сокращении степени износа железнодорожного транспорта с 57,8% в 2003 г. до 20,0 в 2004 г.⁸² Достаточно очевидно, что подобная практика не способствует повышению качества и объективности статистической информации. Справедливости ради стоит все-таки отметить, что проблема адекватного исчисления степени износа осознается работниками статистики. В методологических положениях по расчету балансов основных фондов указано, что величина полной учетной стоимости по приобретенным на вторичном рынке основным фондам досчитывается расчетным методом. Смысл досчета состоит в том, что стоимость поступивших фондов корректируется исходя из коэффициента годности фондов, рассчитанного по отношению остаточной и полной стоимости. Соответственно, такая корректировка приводит к более объективному учету степени износа основных фондов.⁸³

В реальной хозяйственной жизни оценки стоимости фондов не сводятся к определению их первоначальной стоимости или восстановительной. Переоценки проводятся не так часто, в промежутках между ними на балансы организаций поступает новое имущество. Для отражения на балансах организаций имущества с разными датами и ценами приобретения используют полную учетную стоимость основных фондов. Она представляет собой первоначальную стоимость основных фондов, измененную в ходе проведения переоценок основных фондов и в результате их достройки, модернизации, дооборудования, рекон-

⁸² Российский статистический ежегодник. 2005: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006 – С. 342.

⁸³ Методологические положения по статистике. Вып. 5 / Росстат. – М., 2006. – С. 51.

струкции и частичной ликвидации.⁸⁴ Из этого определения следует, что полная учетная стоимость основных фондов должна соответствовать восстановительной стоимости фондов на момент последней переоценки, а также включать в себя все затраты, связанные с капитальным ремонтом объектов, отнесенных к основным фондам. Если же объекты были приобретены организацией после проведения переоценки, то они учитываются по первоначальной стоимости. При своевременной и адекватной переоценке фондов, в принципе, большой разницы между полной восстановительной стоимостью и полной учетной стоимостью быть не должно. В настоящее время данная стоимостная категория является главной, стоимость основных фондов в статистической практике, а также практически все макроэкономические показатели наличия и использования фондов основаны на полной учетной стоимости основных фондов.

В практических целях бухгалтерского учета и финансовой отчетности используют балансовую стоимость основных фондов. Балансовая стоимость представляет собой сумму стоимости объектов основных фондов по остаточной первоначальной стоимости (для объектов, которые не проходили переоценку) и объектов основных фондов по остаточной восстановительной стоимости (для переоцененных объектов основных фондов).⁸⁵ Балансовая стоимость определяется как разница между полной учетной стоимостью и накопленным износом основных фондов.

В современных условиях определение цен на инвестиционные товары, услуги и работы осуществляется с использованием рыночных механизмов. Рыночные цены являются достаточно объективными инструментами оценки стоимости того или иного имущества и поэтому используются в статистической практике (по крайней мере, на уровне теоретико-методологического описания). Под рыночной стоимостью объекта понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в услови-

⁸⁴ Энциклопедия статистических терминов в 8 томах. Том 4. Экономическая статистика / Федеральная служба государственной статистики – М., 2011. – С. 186. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/stbook11/tom4.pdf.

⁸⁵ Там же, С. 186.

ях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.⁸⁶ В качестве условий формирования объективной цены называются следующие: добровольность сделки, то есть то, что у продавца нет принуждения к продаже, а у покупателя к покупке; осведомленность участников сделки об ее предмете и то, что они действуют в своих интересах; цена формируется на открытом рынке путем публичной оферты.⁸⁷

Помимо рыночной стоимости объектов, существует также кадастровая стоимость, которая представляет собой стоимость, установленная в результате проведения государственной кадастровой оценки или в результате рассмотрения споров о результатах определения кадастровой стоимости [там же]. Кадастровая стоимость объектов достаточно близка к рыночной стоимости, но имеет отличия. Во-первых, ее устанавливает все-таки государство, хотя и с помощью рыночных инструментов ценообразования. Во-вторых, как следует из названия, кадастровая стоимость определяет только стоимость объектов недвижимости. Практическая оценка объектов недвижимости по кадастровой стоимости началась только в 2014 г. и была направлена на определение налогооблагаемой базы по налогу на имущество физических и юридических лиц.

Понятие «восстановительная стоимость» и «рыночная стоимость» объектов основных фондов достаточно близки, но не идентичны. Затраты на восстановление какого-либо материального объекта и его стоимость на рынке могут не совпадать. Значительная разница в ценах восстановления и продаж имущества, например, может возникать при кризисных ситуациях, когда масса предприятий становятся банкротами, а стоимость их имущество резко снижается или оно полностью обесценивается.

⁸⁶ Об оценочной деятельности в РФ. Федеральный закон № 135 от 29 июля 1998 г. с изм. и дополн. Статья 3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=182889;fld=134;dst=1000000001,0;rnd=0.665583174675703>.

⁸⁷ Там же.

Из сказанного выше становится понятным, что, на уровне терминологии и методологии достаточно ясно сформулированы основные категории описания и учета основных фондов, а также достаточно хорошо осознается проблема стоимостного учета фондов и актуальности единовременных оценок. Рассмотрим, далее, какими способами определяется рыночная /или восстановительная/ стоимость фондов, а также современную практику рыночной оценки фондов.

Для определения рыночной стоимости основных фондов могут применяться разные методы.⁸⁸ В мировой статистической практике, соответствовать которой стремится и Росстат, существуют три похода к определению рыночной стоимости имущества на микроуровне: затратный, сравнительный и доходный.⁸⁹ Рассмотрим эти подходы. Первый предполагает оценку текущих затрат, необходимых для восстановления или замещения объекта, уменьшенных на величину накопленного к дате оценки износа. Сравнительный подход основан на сопоставлении оцениваемого объекта с аналогичным, в отношении которого имеется информация о рыночной цене сделок с ним. Третий подход связан с определением ожидаемого дохода от объекта. Очевидно, что в рамках статистической службы выявить рыночную стоимость основных фондов на макроуровне невозможно, эта работа требует согласованных усилий органов государственной статистики, субъектов экономики, а также специализированных оценочных фирм.

Каждый из названных методов имеет свои преимущества, недостатки и сферу практического применения. Затратный подход и сравнительный являются довольно универсальными. Но их применение ограничено в отношении тех объектов оценки, которые не имеют современных аналогов, или рынок этих аналогов крайне ограничен или отсутствует вовсе. Использование доходного подхода сдерживается отсутствием объективной информации о доходах, кото-

⁸⁸ Dzarasov R. *Eichnerian Megacorp and Investment Behaviour of Russian Corporations* // Cambridge Journal of Economics, Vol. 35, No. 1, January, pp. 199-209.

⁸⁹ Энциклопедия статистических терминов в 8 томах. Том 4. Экономическая статистика / Федеральная служба государственной статистики – М., 2011. – С. 187. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/stbook11/tom4.pdf.

рые получают от эксплуатации таких объектов, а также наличием в структуре экономике фондов, эксплуатация которых не преследует цели коммерческого извлечения прибыли (например, жилья, школ, детских садов и т.д.).

Тем не менее, с помощью этих подходов, при их умелом применении и удовлетворительном качестве исходной информации, можно получить достаточно правдивую оценку стоимости основных фондов. Однако здесь достижения отечественной статистики выглядят крайне неубедительно.

Несмотря на то, что в 90-е годы российская статистика приняла международную систему национальных счетов (СНС), это не повлекло за собой перенос в практическую деятельность многих прогрессивных методов получения показателей и способов обработки первичных данных. По признанию нынешнего главы Росстата А.Е. Суринова, в ноябре 1998 г. статистический отдел Секретариата ООН посчитал, что уровень внедрения СНС в России соответствует первому этапу. Позже этот вывод был оспорен Европейской экономической комиссией ООН, которая признала прогресс в деле внедрения СНС и отметила, что полученные результаты соответствуют второму этапу.⁹⁰ Всего же, начиная с 1996 г., существует шесть этапов внедрения СНС в страны, чем выше уровень внедрения, тем более сложной и более информативной является система счетов страны. Различные счета с капиталом представляют собой высшие стадии развития национального счетоводства: построение счетов доходов и движения капитала относится к 4 этапу, балансы национальных активов и пассивов к последнему шестому. Как видно, из мировой статистической методологии и практики Россия взяла не самое передовое и лучшее, а лишь небольшую и редуцированную часть этого передового и лучшего.

Конечно, достоверность декларируемых сведений и расчетов предполагает каждый этап внедрения СНС. Даже на самом первом этапе внедрения – этапе расчетов показателей ВВП по видам экономической деятельности и конечному использованию, есть показатели, связанные с использованием основного капита-

⁹⁰ Суринов А.Е. Официальная статистика в России: проблемы реформирования. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2002. – С. 23-24.

ла. Это, например, показатели валового и чистого накопления основного капитала (при расчете ВВП методом конечного потребления) или показатели потребления основного капитала (при расчете ВВП производственным методом). Так что основная проблема официальной статистики даже не в степени или этапе перехода на международные статистические стандарты, а в небрежности, с которой этот переход осуществлялся.

Еще одним недостатком использования международных стандартов является изменение статистической методологии, которое не сопровождается преемственностью статистических данных. Это делает показатели, относящиеся к разным периодам, несопоставимыми и чрезвычайно затрудняет построение длительных временных рядов. В качестве примера можно привести случай перехода российской статистики от по сути советского классификатора отраслей (ОКОНХ) к классификатору экономической деятельности (ОКВЭД).⁹¹ Еще один пример – это изменение учета военного имущества. Измененная в 2008 году система национальных счетов предполагает учет приобретения военного имущества в категории «валовое накопление основного капитала», ранее расходы на приобретение военной техники проходили по статье «конечное потребление государства».⁹²

Тем не менее, официальная статистика продолжает работы по повышению уровня вхождения страны в СНС. В 2011 г. Росстатом был утвержден план до 2017 г. развития СНС, который предусматривает постепенное построение баланса активов и пассивов. В рамках этого плана были осуществлены экспериментальные расчеты оценки рыночной стоимости основного капитала в рыночных ценах.⁹³ Расчеты проводились всеми тремя методами, принятыми в официальной статистической методологии: затратным, сравнительным и доходным.

⁹¹ Международная стандартная отраслевая классификация всех видов экономической деятельности, четвертый пересмотренный вариант. Нью-Йорк. Статистические документы, серия М № 4/Rev.4. Издание Организации Объединенных Наций. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://unstats.un.org/unsd/cr/registry/isc-4.asp>

⁹² Система национальных счетов 2008. – Нью-Йорк, 2012. – С. 137.

⁹³ Ромашкина Г.Н., Гордонов М.Ю., Марчук А.А., Шадрин Н.С., Богус А.А. Перспективы оценки основного капитала в рыночных ценах // Вопросы статистики. – 2011 г. – № 9. – С. 20-34.

Помимо описания методов расчета и используемых для расчета данных, в работе приводится сравнение полученных оценок полученной в результате расчетов стоимости жилья по сравнению с балансовой полной стоимостью. Оказалось, что в 2006-2008 гг. рыночная стоимость жилья превосходила его балансовую стоимость в 8-8,5 раз, и в 4 раза в ценах, определенных индексным методом. Эти расчеты, несмотря на ограниченную выборку исследуемых объектов и во многом формальный подход к определению их износа и норм амортизации, выявили колоссальную недооценку основных фондов. Кроме того, двукратная разница в оценки фондов с помощью рыночных цен и построенных на их основе индексах, свидетельствует о проблемах Росстата в исчислении индексов-дефляторов. Тем не менее, экспериментальные расчеты так и остались экспериментальными, никаких практических выводов из них не последовало. Это лишний раз подтверждает декларативность перехода на международные статистические стандарты и формальность в использовании передовой учетно-статистической методологии.

В области учета фондов существует еще одна проблема, связанная с исторической ретроспективой. Речь идет о возможностях использования и адаптации советской методологии, системы показателей и отчетности к принятой системе национальных счетов. Этот вопрос рассмотрен в специальном обзоре Воскобойникова И.Б. и Дрябиной Е.В.⁹⁴ Авторы обзора вполне справедливо отмечают, что данные об основных фондах прошлых лет содержат в себе информацию об их современном состоянии, которую часто невозможно получить методом прямого наблюдения. В научной литературе эта проблема обозначена как проблема определения запасов старого нерыночного капитала, то есть капитала, инвестиционное решение о создании или приобретении которого принималось без учета условий рыночной экономики.

⁹⁴ Воскобойников И.Б., Дрябина Е.В. Систематизация официальных публикаций показателей основных фондов российской экономики на примере промышленности в 1970-2004 гг.: Препринт WP2/2009/04. – М.: Изд. дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2009. – С. 7-9.

Определенное представление о техническом уровне активной части фондов советской экономики дает последняя крупная инвентаризация, проведенная ЦСУ СССР в 1986 году.⁹⁵ В результате агрегирования всех полученных данных, стоимость машин и оборудования распределилась следующим образом: уровень 16% машин и оборудования соответствуют мировым достижениям или превосходят их; соответствовало отечественным стандартам, но нуждалось в ближайшие годы в модернизации 55,% машин и оборудования; не соответствовало современному уровню и подлежало замене 28,1% машин и оборудования. Таким образом, около 70% активной части фондов отвечала современным технологическим и экономическим требованиям, вполне вероятно, значительная часть этих фондов была сохранена в рыночной экономике, особенно на первых этапах ее становления. Что касается пассивной части старых советских фондов, то уровень вовлеченности ее в рыночную экономику был наверняка выше.

В подавляющем большинстве бывших социалистических стран не была обеспечена преемственность между старой плановой системой статистики основных фондов и современными международными стандартами. Наибольшие возможности в сохранении старых данных и их адаптации к современным нуждам, по мнению авторов обзора, были у бывшей ГДР, поскольку имелась возможность интеграции административного статистического учета в общегерманскую статистику. Однако этого не произошло.

Между тем, российская статистика, несмотря на использование международных стандартов, до самого последнего времени сохраняла многие элементы прежней советской системы учета основных фондов. Это, прежде всего, классификаторы отраслей, состав и видовая структура основных фондов, методология оценки основных фондов. Этот порядок просуществовал до 2004 г. В переходный период 2003-2004 гг. статистическая служба собирала сведения о статистике основных фондов в обеих классификациях и по соответствующим методологиям. Это позволило получить переходные матрицы и, тем самым, обес-

⁹⁵ Шухгальтер М.Л. Статистика основных фондов в 1927-1987 гг. // Научные труды: институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2009 г. – Выпуск 7. – С. 373-377.

печить плавный и последовательный переход на новую статистическую систему. Таким образом, современная российская система статистики является преемником советской системы, со всеми ее плюсами и минусами.

Анализ официальной статистической методологии по оценке стоимости основных фондов показал, что методология базируется на достаточно квалифицированном и адекватном понятийном аппарате, подробно описывает экономические процессы накопления и потребления фондов. В определенной степени современная российская методология представляет собой синтез традиционных советских подходов к измерению стоимости фондов и западную практику исчисления стоимости основного капитала. Статистически традиционные национальные подходы реализуются в практике учета и синтеза производственных показателей, западные подходы осуществляются в статистике национального счетоводства и межотраслевых таблицах «затраты-выпуск». Собственно говоря, больших нареканий существующая методология не вызывает, вопрос заключается в том, насколько умело и правильно она используется в практической деятельности российской статистической службы.

После рассмотрения основных понятий и терминов, используемых для определения основных фондов и его экономических характеристик, рассмотрим показатели воспроизводства основных фондов, а также проблемы, связанные с их исчислением.

1.3 Показатели воспроизводства и проблемы оценки стоимости основного капитала в долгосрочной перспективе

При рассмотрении капитала как важнейшего фактора производства решающее значение имеют не только его текущие характеристики, но динамические, связанные с изменением во времени его важнейших характеристик. К таким характеристикам можно отнести индекс физического объема капитала, который показывает относительное изменение его стоимости во времени. Характеристикой капитала является степень его износа, размер которого позволяет сделать

оценки его долгосрочных производственных возможностей. Важнейшими показателями использования капитала является его структура, которая показывает распределение капитала по отраслям или видам деятельности (отраслевая структура), по видам имущества (видовая структура показывает удельный вес отдельных элементов – зданий и сооружений, машин, оборудования и т.д. в общей структуре капитала) или в пространстве (территориальная структура).

Определенное представление об эффективности использования капитала дают показатели уровня его использования (загрузки), на разных объемах физического капитала можно производить одинаковое количество продукции при разном уровне эксплуатации производственных мощностей. Однако практически нормирование выработки является достаточно сложным. Например, в СССР в 70-е годы в машиностроении перевыполнение норм выработки колебалось от 1,5 до 2 раз.⁹⁶ Очевидно, что такое положение вещей являлось недостатком нормирования. По этой причине многие советские экономисты считали показатели нормативного и фактического использования мощностей мало достоверными, отдавая при этом предпочтение сроку службы фондов.^{97 98}

Все эти динамические изменения, связанные с наличием основного капитала, его составом и использованием, можно рассматривать как экономическое воспроизводство капитала как фактора экономического роста. Воспроизводство основного капитала представляет собой непрерывный процесс возобновления (воссоздания) средств труда, сочетающий в себе единство процессов приобретения и утраты капитала в процессе хозяйственной деятельности. Так же, как и прочие виды экономического воспроизводства, можно различать простое воспроизводство, при котором капитал, его стоимость не возрастают, и расширенное, связанное с увеличением стоимости. Если не обеспечивается нижняя граница воспроизводства (то есть, простое воспроизводство), то говорят об отсут-

⁹⁶ Мамлыгин И. Проблемы интенсификации производства. О необходимости производственно-трудового баланса. – М.: Советская Россия, 1975. – С. 46.

⁹⁷ Красовский В. Инвестиционный потенциал страны // Вопросы экономики, 1982, №11. – с.16-27.

⁹⁸ Кибальниченко М.П. Проблемы увязки планов развития науки и техники с планами производства. М.: Экономика, 1980. – 213 с.

ствии воспроизводства или о сокращенном воспроизводстве. Вне всякого сомнения, важнейшей (и, пожалуй, главной) воспроизводственной характеристикой основного капитала является размер его стоимости, который выражает объем материальных запасов, накопленных в результате капитальных вложений в прошлые периоды времени. Для оценки воспроизводства основного капитала необходим ряд макроэкономических показателей (табл. 1.1).

Таблица 1.3.1 – Показатели наличия, состояния и использования основного капитала

Долгосрочные показатели	Текущие показатели
1. Стоимость	1. Коэффициенты выбытия и обновления
2. Индекс физического объема	2. Годовые размеры амортизации и инвестиций
3. Степень износа	3. Уровень загрузки (использования) производственных мощностей

Прежде всего, все процессы воспроизводства можно разделить на воспроизводство существующих запасов капитала и воспроизводственные потоки, которые увеличивают или сокращают эти запасы. Запасы капитала представляет собой аккумуляцию потоков в длительном производственном периоде (часто, но не всегда) совпадающим со сроком службы капитала. Запасы капитала пополняются в результате активной инвестиционной деятельности и, наоборот, уменьшаются в условиях недостаточности капитальных вложений. Сокращает размеры запасов капитала износ, конечным пунктом которого является выбытие капитала по причинам его изношенности или ненужности в изменившихся экономических условиях. Показатели, которые характеризуют изменение запасов основного капитала, представляют собой долгосрочные показатели. Показатели, которые характеризуют воспроизводственные потоки, являются краткосрочными, они рассчитываются, как правило, за один календарный год. Рассмотрим более подробно эти показатели.

Что такое стоимость основного капитала и его износ было показано выше. Здесь стоит отметить, что более высокий размер стоимости означает и более высокий уровень производства. Хотя зависимость между размером капитала и его производительностью не линейная, скорее корреляционная. Важное значение имеет также структура капитала и общий характер базовых экономических

институтов. То же самое относится и к износу капитала. Менее изношенный капитал предполагает более эффективное свое использование.⁹⁹ Низкий уровень износа характерен для экономики, которая располагает современными высокопроизводительными средствами производства, не отягощена избыточными устаревшими экономическими активами и изжившей себя структурой экономики.¹⁰⁰

Для построения длительных временных рядов, характеризующих накопление основного капитала, используют индексы физического объема фондов. Индекс физического объема фондов представляет собой относительный показатель, характеризующий изменение натурально-вещественной массы основных фондов текущего периода по сравнению с базисным.¹⁰¹ Индекс, при своем правильном исчислении, должен отражать только произошедшее временное изменение количества или объема фондов, но никак не изменение цен на инвестиционные товары или услуги. Чтобы этого добиться, исходные уровни цен отчетного (или отчетных лет) и базисного годов должны быть выровнены, сопоставимы.

Рассчитывается индекс путем соотношения стоимости фондов в сопоставимых ценах в отчетном году к стоимости фондов в базисном году в тех же ценах. Для расчета величины фондов отчетного периода фактическое значение величины фондов делят на индекс цен на капитальные вложения. В качестве такого индекса можно использовать дефлятор ВВП по расходам на валовое накопление основного капитала, который рассчитывается в системе национальных счетов исходя из роста цен на инвестиционные товары, услуги и работы. Индекс физического объема фондов может рассчитываться как по полной стоимости фондов, так и по остаточной, то есть с учетом накопленного износа.

⁹⁹ Анчишкин А.И. Наука – техника – экономика. – М.: Экономика, 1986. – 384 с.

¹⁰⁰ Яременко Ю.В. Экономические беседы. М.: Центр исследований и статистики науки, 1998. – 344 с.

¹⁰¹ Статистический словарь / Гл. ред. М.А. Королев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика. – 1989. – С. 163.

Что касается текущих показателей потоков воспроизводства основных фондов, то здесь следует различать процессы и события в жизни фондов. Процессы растянуты во времени, происходят в нем непрерывно. Первый важнейший процесс в жизни фондов – это их износ, устаревание, деградация, физическое и моральное устаревание, сокращение производственных возможностей. Выражение износа с помощью стоимостных показателей называется амортизацией. Для определения величины амортизации необходимы два показателя – норма амортизации и стоимость основных фондов. Норма амортизации (или норма амортизационных отчислений) – это доля стоимости основных фондов, которая переносится на произведенную продукцию. В СССР норма амортизации представляла собой сумму, равную двум долям, одна была предназначена на полное восстановление (реновацию) материального объекта основных фондов, другая на его капитальный ремонт и модернизацию. В настоящее время нормы амортизации содержали в себе только издержки, связанные с реновацией основных фондов, а все текущие виды ремонтов стали включаться в издержки производства. При этом все затраты, связанные с проведением капитального ремонта (в виде дооборудования, реконструкции, модернизации) относятся к инвестициям в основной капитал.¹⁰²

Что касается стоимости основных фондов, то амортизация рассчитывается, как правило, по их полной стоимости, то есть без учета накопленного износа. Хотя действующие нормативные документы предполагают разные возможности расчета амортизационных отчислений, в том числе и с использованием остаточной стоимости материальных объектов.

Второй процесс, противоположный износу – это инвестиционный, связанный с непрерывным экономическим воссозданием материальных объектов. Статистически все инвестиции делятся на две большие группы – инвестиции в финансовые активы и инвестиции в нефинансовые активы. Первая группа ин-

¹⁰² Методические указания по бухгалтерскому учету основных средств. Утверждены приказом министерства финансов от 13 октября 2003 г. № 91н. Пункт 42. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=law&n=111055&req=doc>

вестиций связана с приобретением различных финансовых активов, таких как ценные бумаги, различного рода обязательства, денежные средства других стран и т.д. Инвестиции в нефинансовые активы включают в себя следующие элементы: инвестиции в основной капитал, инвестиции в нематериальные активы, инвестиции в материальные оборотные средства, прочие. Под инвестициями в основной капитал понимается совокупность затрат, направленных на создание и воспроизводство основных средств в виде нового строительства; расширения, а также реконструкции и модернизации объектов, которые приводят к увеличению первоначальной стоимости объектов и относятся на добавочный капитал организации; приобретение машин, оборудования, транспортных средств; затраты на формирование основного стада, выращивание многолетних насаждений и т. д.^{103 104}

Обеспечение инвестиционного процесса требует развитой экономической среды и соответствующих институтов.¹⁰⁵ Однако качество институтов в современной России, по многочисленным оценкам, является довольно низким. Так, например, сделанная в 2006 году оценка уровня финансового посредничества (отношение кредита частного сектора к ВВП) показала, что Россия по данному показателю занимает такое же место, как Кения, Бангладеш, Коста-Рика.¹⁰⁶ Очевидно, что это является следствием неразвитости отечественной банковской и инвестиционной систем. Еще одним критерием, свидетельствующим о качестве инвестиционного процесса, является уровень развития фондового рынка, обеспечивающего мобилизацию капитала.¹⁰⁷ Развитость фондового рынка в России невелика, эмиссия ценных бумаг в структуре источников финанси-

¹⁰³ Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений». [Электронный ресурс]. – Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142/

¹⁰⁴ Российский статистический ежегодник. 2005: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006 – С. 505.

¹⁰⁵ Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. – М.: Эксмо, 2007. – С. 412-420.

¹⁰⁶ Говтань О.Д. Финансирование инвестиций, инфляция, риски и стабилизация // Проблемы прогнозирования. – 2006. - № 6. – С. 3.

¹⁰⁷ Ханин Г. И. Рынок частных ценных бумаг в России в 1998-2012 годах: статистико-политэкономический взгляд // Идеи и идеалы. – 2012. – Т. 1. – № 2. – С. 35-55.

ния инвестиций составляет около 1%, а количество акционеров из числа физических лиц не превышает 0,1% населения.^{108 109} Этот размер совершенно сопоставим с фондовым рынком государств с развитой рыночной экономикой, в которых эмиссия ценных бумаг обеспечивает до 50% всех инвестиций.^{110 111}

Как размер амортизации, так и размер инвестиций, выражаются с помощью стоимостных показателей, что приводит к возможности их сопоставления в каком-либо определенном периоде. Очевидно, что если размер инвестиций в основной капитал превышает его амортизацию, то это приводит к увеличению запаса фонда, и наоборот. Вместе с тем нужно учитывать, что инвестиции всегда отражают текущий уровень цен, а амортизация зависит от стоимости фондов, приобретенные в прошлые периоды времени.¹¹² Поэтому сопоставление интенсивности процессов должно проводиться на основе единых цен и адекватной оценке стоимости новых и эксплуатирующихся фондов.

Если износ фондов и вложения в фонды представляют собой экономические процессы, которые имеют непрерывный временной характер, то ввод фондов и выбытия (ликвидация) фондов являются событиями, логическими завершениями процессов. На длительных временных интервалах годовой износ фондов и размер их выбытия, как правило, совпадают, точно также совпадает размер годовых инвестиций и объема ввода фондов (разумеется, при правильной оценке стоимости фондов). Однако в краткосрочной перспективе значения могут не совпадать: фонды могут накапливать износ, но при этом не ликвидироваться в течение периода своей службы и инвестиции в производство могут не приво-

¹⁰⁸ Миркин Я.М. Рынок ценных бумаг России. Воздействие фундаментальных факторов, прогноз и направление дальнейшего развития. – М.: Альпина Паблишер, 2002. – 624 с.

¹⁰⁹ Новиков А.В., Новикова И.Я. Финансовый рынок России: динамика развития после кризиса // ЭКО. – 2013. – № 7. – С. 6–25.

¹¹⁰ Аникин А.В. Кредитная система современного капитализма. – М.: Наука, 1964. – С. 403.

¹¹¹ Меньшиков С.М. Инфляция и кризис регулирования экономики. – М.: Мысль, 1979. – С. 77.

¹¹² Сайфиева С. Н. Современная налоговая система России и классическая теория налогообложения // Журнал экономической теории. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН. — 2009. — № 4. — С. 38–45.

дуть к вводу фондов в течение инвестиционного лага, определяющего сроки хозяйственного освоения инвестиционных ресурсов.

Ввод фондов и выбытие фондов количественно выражаются с помощью коэффициентов обновления и выбытия фондов. Коэффициент обновления показывает, насколько процентов произошло обновление основных фондов в рассматриваемом периоде и рассчитывается как соотношение полной стоимости новых фондов к стоимости основных фондов на конец периода (года). Коэффициент выбытия рассчитывается путем деления стоимости выбывших в течение периода (года) основных фондов на стоимость основных фондов на конец периода. Данный коэффициент показывает, сколько процентов основных фондов выбыло в течение рассматриваемого периода. Превышение коэффициента обновления над коэффициентом выбытия показывает положительную динамику фондов, их наращивание в изучаемом периоде. И, наоборот, превышение коэффициента выбытия над коэффициентом обновления свидетельствует о сокращении запасов фондов. Понятно, что для корректного расчета и сопоставления коэффициентов выбытия и обновления необходим единый уровень цен, с помощью которых оцениваются введенные и эксплуатируемые объекты основных фондов.

Индекс физического объема фондов, а также коэффициенты обновления и выбытия рассчитываются на основе баланса основных фондов в постоянных ценах, который представляет собой статическую таблицу. Эта таблица отражает наличие основных фондов на начало года, его конец, а также движение фондов в течение года, рассчитанных в постоянных ценах.¹¹³ В настоящее время базовой датой для определения стоимости фондов, как было указано выше, является начало 2001 г.

Пересчет текущей стоимости основных фондов в постоянные цены может производиться двумя способами – индексным и балансовым. При первом способе по каждому году определяются сводные индексы изменения инвестиционных цен от базисной даты, а затем пересчитываются показатели наличия и дви-

¹¹³ Методологические положения по статистике. Вып. 5 / Росстат. – М., 2006. – С. 70-74.

жения фондов. Второй способ пересчета связан с последовательным досчетом стоимости фондов от отправной точки (базисного периода) пошаговым расчетом изменений в один год. Стоимость фондов на начало отчетного года определяется как стоимость фондов на начало предыдущего года, суммированная со стоимостью введенных и поступивших в отчетном году фондов и уменьшенная на стоимость ликвидированных и выбывших фондов. При определении стоимости выбывших и ликвидированных фондов учитывается дата последней переоценки этих фондов и сложившиеся индексы цен между датой оценки фондов и отчетной датой. Росстат использует второй способ для пересчета стоимости фондов, а первый для контроля точности пересчета.

В настоящее время индекс физического объема фондов Росстат определяет только по полной стоимости фондов. Это не соответствует статистической практике развитых государств, в которых динамика основных фондов рассчитывается, как правило, по остаточной стоимости. Конечно, оба показателя динамики являются информативными, но все-таки расчет динамики по остаточной стоимости с точки зрения анализа накопления и воспроизводства фондов является более предпочтительным. Дело в том, что расчет динамики стоимости фондов по полной стоимости показывает только физическое изменение объемов фондов, но не накопление ими износа. В течение длительного времени фонды, даже при низком инвестиционном процессе, могут накапливать свой физический объем за счет роста износа. В этом случае показатель динамики фондов, которым оперирует Росстат, не правильно отразит происходящие изменения. А вот если судить о динамике фондов по их остаточной стоимости, то эти изменения заметны.

Причина, по которой Росстат не рассчитывает динамику фондов по остаточной стоимости, заключается, по всей видимости, в отсутствие достоверных сведений об износе фондов. Работники Росстата совершенно справедливо не доверяют отчетным данным бухгалтерского учета об износе фондов. Учет отражает хозяйственные операции на уровне хозяйствующего субъекта с целью формирования управленческой информации для собственников и определения разме-

ров налогооблагаемой базы для фискальных органов. Это отражение имеет мало общего с нуждами статистики, которая заинтересована в информации о реальных сроках службы фондов и их экономическом потенциале. Конечно, работники Росстата могли бы сами проводить нужные работы, собирать информацию о материальных объектах и исчислять нормативные показатели их эксплуатации. Но это требует затрат и усилий, гораздо проще опубликовать данные об износе фондов исходя их существующей первичной отчетности, а динамику фондов и вовсе рассчитывать без их износа.

Еще одной важнейшей конъюнктурной характеристикой основного капитала является уровень его производственного использования. Капитал функционирует ради производства какого-либо товара, работы или оказания услуги. Однако не всегда это функционирование бывает эффективным, в отдельные временные периоды размер капитала может не соответствовать потребности в производстве того или иного рыночного блага. Количественное определение соответствия возможностей и реального производства возможно на основе показателей производственных мощностей, которые в своей основе имеют нормативные натуральные характеристики. Производственная мощность – это максимально возможный выпуск продукции за единицу времени (год, квартал, месяц, сутки, смена) или объем добычи и переработки сырья в ассортименте.¹¹⁴ Значение показателя определяется с учетом максимального установленного режима работы оборудования и производственных площадей. Официальная статистика рассчитывает специальные балансы производственных мощностей по видам деятельности промышленных отраслей, в которых отражена среднегодовая мощность отчетного периода, а также уровень ее использования. Уровень использования среднегодовой мощности – это относительный показатель, характеризующий степень использования производственной мощности по выпуску конкретных видов продукции. Показатель исчисляется как отношение фактического объема

¹¹⁴ Методологические пояснения к стат. сб. «Промышленность России» за 2014 г. – С. 317. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_48/Main.htm

выпуска продукции к среднегодовой производственной мощности, действовавшей в отчетном периоде.¹¹⁵

Существует связь между размером основного капитала и уровнем загрузки производственных мощностей. Например, если мощности по производству каких-либо товаров имеют низкую загрузку, то увеличение объемов выпуска возможно за счет повышения уровня загрузки, при этом никаких дополнительных инвестиций в производство не требуется. Или, соответственно, если загрузка производственных мощностей имеет предельный уровень, то увеличение объема производства возможно только за счет создания дополнительного производственного потенциала на основе инвестиций. То есть, изучение уровня загрузки и динамики производственных технологических возможностей основного капитала является важным для понимания динамики основного капитала и факторов, определяющих общее экономическое развитие. К сожалению, статистически показатель загрузки производственных мощностей определяется по относительно небольшому количеству видов деятельности российской экономики. Это, прежде всего, отрасли промышленности, а также коллективные средства размещения, общественного питания, некоторые учреждения здравоохранения.

Большие резервы использования мощностей существовали в советское время. Так, специальные обследования ЦСУ СССР показали, что в 1962 г. в среднем на машиностроительных заводах в первой смене не работало 24 % всех металлорежущих станков, во второй – 39, а в третьей – 78%. Примерно 40-42% всего режимного времени составляли простои станков. В результате средний коэффициент сменности металлорежущего парка составил 1,4 при оптимальном значении 2,4-2,5. Еще хуже была ситуация в немашиностроительных отраслях промышленности, где было сосредоточено около половины парка станков. Продолжительность работы этих станков составляла всего несколько часов в день, а на отдельных предприятиях станки простаивали неделями. Коэффици-

¹¹⁵ Там же, С. 317.

ент сменности станков на таких предприятиях не превышал 0,6-0,8.¹¹⁶ Нерациональное использование фондов, их избыточность при одновременно низком уровне загрузке были характерны для всего советского периода, особенно для своего последнего этапа. Это были проблемы, с которыми государственная экономика, лишенная административного принуждения и материальной экономической заинтересованности, так и не смогла справиться. Это означает омертвление значительной части инвестиций и моральное устаревание техники и оборудования в условиях их низкой эксплуатации и невыработанных физических возможностей. Решение этих проблем стало возможно только в новых условиях хозяйствования, открывшихся в связи с переходом к рынку и развитием институтов частной собственности и предпринимательства. Новая российская экономика унаследовала большой запас советских фондов, более рациональная эксплуатация и повышение уровня загрузки которых позволили компенсировать падение инвестиций.

Отдельно стоит рассмотреть показатели воспроизводства основного капитала, которые применяются в статистике национальных счетов и методология расчета которых существенно отличается от бухгалтерского учета. Прежде всего, в статистике национального счетоводства выделяют валовое накопление капитала, которое отражает расходные операции счетов с капиталом. Данное накопление включает в себя: валовое накопление основного капитала, рост материальных запасов оборотных средств, а также чистое приобретение средств. Показатель рассчитывается как для экономики в целом, так и для ее институциональных секторов.

Валовое накопление основного капитала показывает вложение средств в объекты основного капитала, эти объекты предназначены для получения дохода в будущем путем их многократного использования в производстве. Данное накопление имеет четыре составляющих: приобретение новых и существующих основных фондов за вычетом их выбытия; затраты на существенные улуч-

¹¹⁶ Бунич П.Г. Актуальные вопросы эффективности использования производственных мощностей и основных фондов. – М.: Экономиздат, 1963. – С. 8-12.

шения произведенных материальных активов; затраты на существенное улучшение произведенных материальных активов; расходы на передачу прав собственности на произведенные активы [с. 60-61].¹¹⁷ Фактически валовое накопление основного капитала означает затраты на покупку основных фондов; бартерные операции, связанные с их приобретением в стоимостной форме; производство основных фондов для собственных нужд (главным образом в сельском хозяйстве); капитальный ремонт; затраты на покупку земель, прав на разработку и эксплуатацию недр; покупка лицензий, патентов.

Так как валовое накопление основного капитала предполагает учет накопления капитала минус его выбытие, значит, его можно назвать чистым накоплением основного капитала. Данный показатель отражает только факты приобретения и выбытия капитала, но не его текущее потребление и состояние. Валовое накопление основного капитала используется для расчета объема ВВП методом конечного использования, а также для построения II квадранта межотраслевого баланса.

Помимо вложений в основной капитал, экономическое воспроизводство предполагает вложение в оборотный капитал, которое в национальных счетах выражается в изменении запасов оборотных средств. Изменение запасов оборотных средств включает изменение производственных запасов, незавершенного производства, готовой продукции и товаров для перепродажи.¹¹⁸ Изменение стоимости запасов рассчитывается как разность между стоимостью запасов на конец года и его начало, при оценке берутся среднегодовые цены для исключения влияния инфляции на физический объем запасов.

Третья составляющая валового накопления капитала – чистое приобретение ценностей. Оно определяется как стоимость приобретения за вычетом стоимо-

¹¹⁷ Энциклопедия статистических терминов в 8 томах. Том 4. Экономическая статистика / Федеральная служба государственной статистики – М., 2011. – С. 60-61. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/stbook11/tom4.pdf.

¹¹⁸ Национальные счета России в 196-2003 годах: Стат. сб./ Федеральная служба государственной статистики. – М., 2004. – С 16.

сти выбытия активов, приобретаемых как средство сохранения стоимости.¹¹⁹ К операциям по сохранению стоимости относятся приобретение драгоценных металлов, камней (в том числе предназначенных для промышленного использования и обработки), ювелирных изделий, антиквариата, коллекции и т.д.

Еще один показатель, который используется в системе национальных счетов для отображения операций с капиталом – это потребление основного капитала. В официальной статистике под потреблением основного капитала понимается снижение рыночной стоимости запасов основного капитала в результате физического износа, нормального устаревания или нормальных случайных повреждений.^{120 121} Под нормальными случайными повреждениями понимаются потери основного капитала из-за аварий, пожаров, штормов, при этом потери материальных активов вследствие военных и стихийных бедствий не относятся к потреблению основного капитала. При нормальных случайных повреждениях основного капитала речь идет о его недоамортизированной стоимости. При потерях капитала при военных и стихийных бедствиях происходит выбытие капитала, которое учитывается при расчете валового или чистого накопления. Кроме физических причин, потребление основного капитала определяется и моральными причинами, формирующимися под воздействием научно-технического прогресса.

В макроэкономической статистике национальных счетов расчет потребления основного капитала производится для определения вклада данного фактора в производство валовой добавленной стоимости видов экономической деятельности или отраслей общественного производства.

По экономической сути понятие потребление основного капитала близко к понятию амортизации, оба показателя отражают сокращение запасов капитала в

¹¹⁹ Там же, С. 16.

¹²⁰ Энциклопедия статистических терминов в 8 томах. Том 4. Экономическая статистика / Федеральная служба государственной статистики – М., 2011. – С. 68. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/stbook11/tom4.pdf.

¹²¹ Об утверждении Методологических указаний по расчету потребления основного капитала. Приказ Росстата от 09.02.2012 г. № 32. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bestpravo.ru/federalnoje/ea-normy/x7a.htm>

стоимостном выражении в течение определенного промежутка времени (как правило, календарного года). Разница между показателями проявляется в способах расчета сумм временного сокращения и определении стоимости капитала, с которой эти суммы списываются.

Первое отличие заключается в сроках начисления амортизации, которые очень часто не совпадают с реальной динамикой износа. Эту особенность западной статистики на примере статистики США хорошо описал Я.Б. Кваша еще в начале 60-х годов прошлого века.¹²² Автор указывает, что американская статистика предпочитает в своей деятельности не использовать данные компаний, особенно промышленных, об амортизационных отчислениях. Основанием такой позиции является часто меняющееся налоговое законодательство, которое иногда сокращает амортизационные ставки с целью увеличения налоговых поступлений, а иногда допускает в период ведения страной боевых действий «ускоренную амортизацию» в стратегических отраслях.¹²³ В этой связи показатель потребления основного капитала гораздо адекватнее описывает период износа по сравнению с учетной амортизацией, он очищен от влияния различных политических, налоговых и бюджетных конъюнктурных факторов.

Второе отличие состоит в том, что в практической деятельности при ведении бухгалтерского учета амортизация рассчитывается исходя из стоимости объектов, приобретенных в разные периоды времени, что делает стоимость разных объектов несопоставимой. В статистике национальных счетов, как это декларирует официальная статистическая методология, стоимость объектов пересчитывается исходя из единых цен. Очевидно, что для правильного расчета потребления основного капитала стоимость фондов с разными сроками приобретения

¹²² Кваша Я.Б. Капитальные вложения и основные фонды СССР и США. В кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – М.: Наука, 2003. – С. 182-183.

¹²³ В период Второй мировой войны и войны в Корее амортизация в компаниях США, изготавливающих средства ведения войны, достигала 20% исходя из концепции пятилетнего срока жизни компаний. Такая амортизационная политика, по мнению ее авторов, обеспечивала быструю ротацию промышленного производственного оборудования и соответствующих ему технологий, позволяла производить все более новые и совершенные образцы военной техники.

должна быть приведена в сопоставимый вид. То есть исчисление показателя предполагает расчет восстановительной стоимости капитала.

В процессе эксплуатации основных фондов на рынке инвестиционных товаров и услуг происходят непрерывные изменения. Рыночная конъюнктура, как правило, под воздействием инфляции, приводит к удорожанию всех без исключения факторов экономического производства. Результатом инвестиционного процесса, осуществляемого непрерывно в нестабильных ценовых условиях, является наличие на балансе предприятия имущества, которое было приобретено в разные периоды времени и потому имеет разную стоимостную оценку. В реальной хозяйственной и статистической практике основные фонды оцениваются в смешанных ценах.¹²⁴ Достаточно очевидно, что такая практика стоимостного учета фондов искажает показатели их наличия и воспроизводства, делает объекты оценки несопоставимыми. Эта несопоставимость тем больше, чем длительнее срок хозяйственного использования объектов основных фондов, и чем более динамичны цены на инвестиционных рынках. Существенное расхождение учетной стоимости основных фондов и их реальной современной стоимости делает макроэкономические показатели ненадежными, искажает амортизационные отчисления, а также финансовые показатели деятельности субъектов экономики.

Если стоимость основных фондов не приведена в сопоставимый вид, не актуализирована на определенную дату для всех без исключения элементов, то в этом случае практически показатели фондов являются ненадежными. Тем не менее, многим это не кажется очевидным. Например, в одной из своих публикаций Бессонов В.А. и Воскобойников И.Б. приводят данные Росстата (по всей видимости, не опубликованные) о структуре оценки фондов.¹²⁵ На конец 2004 г. около 25% основных фондов составляли фонды, последняя оценка которых была проведена в 1997 г. и ранее еще 25% составляют фонды, оцененные в ценах

¹²⁴ Международное статистическое название смешанных цен – исторические цены (historical prices), то есть цены, действовавшие в тот или иной исторический момент.

¹²⁵ Бессонов В.А., Воскобойников И.Б. Динамика основных фондов и инвестиций в российской экономике. – М. ИЭПП, 2006. – С. 6.

2001 г.; 35% фондов оценены в ценах 2002-2004 гг. Для того, чтобы сделать вывод о структуре фондов, их стоимость должна быть приведена в единый вид. Если оценки стоимости относятся к разным периодам, о чем пишут авторы, значит, не о какой сопоставимости нельзя говорить. В действительности фонды, которые оценены в старых ценах 1997 г. и ранее, занимают гораздо больший удельный вес в структуре фондов. Соответственно, удельный вес фондов с более актуальной стоимостной оценкой, гораздо меньше.

Для приведения стоимости объектов основных фондов в единый сопоставимый вид проводят переоценки. Переоценка основных фондов представляет собой процедуру изменения учетной стоимости основных фондов в соответствии с текущим уровнем цен на фондообразующую продукцию, услуги. В результате проведения переоценки изменяется как полная стоимость объектов основных фондов, так и остаточная. Переоценке подлежат все основные фонды, которые стоят на балансе предприятия. Первоначально определяется полная восстановительная стоимость объектов, то есть их стоимость в текущих ценах. Остаточная стоимость определяется исходя из полной восстановительной стоимости объектов, нормативных сроков их хозяйственной эксплуатации и фактических данных о количестве лет эксплуатации.

В учетной практике результаты переоценки обязательно отражаются в бухгалтерской отчетности организации. После проведения переоценки на начало отчетного года величина переоценки фондов отражается в стоимости внеоборотных активов, в пассиве баланса эта же величина зачисляется в добавочный капитал организации. В последующем эти изменения повлияют на расчеты затрат организации, финансовые результаты ее деятельности и налоговые отчисления.

Помимо текущего уровня цен на продукцию инвестиционного характера, отечественная статистика использовала практику неизменных или сопоставимых цен. Как указывают Воскобойников И.Б. и Дрябина Е.В., в советской статистической практике для оценки стоимости фондов использовались неизменные цены 1926/1927 гг., оптовые цены предприятий 1955 г. и цены 1972 г., а в

постсоветской практике – цены на виды фондов 1990 года.¹²⁶ В начале 2000-х годов статистика перешла на цены 2001 года.¹²⁷ Разумеется, такая практика не лишена здравого смысла. С помощью единых сопоставимых цен можно построить длинные динамические ряды физического объема фондов, определить характер воспроизводства фондов в том или ином временном периоде, оценить интенсивность накопления запасов основных фондов. Разумеется, пересчет по единым ценам стоимости фондов требует разработки единой нормативной базы и соответствующего методологического и методического сопровождения. Кроме того, использование оценок фондов в сопоставимых ценах делает затруднительным сопоставление стоимости фондов с текущими экономическими показателями (такими как уровень инвестиций, амортизации, износ), а также делает невозможным расчет показателей, характеризующих текущую эффективность использования фондов (фондоёмкость, фондоотдачу). По этим причинам в настоящее время Росстат фактически отказался от практики оценки стоимости фондов в сопоставимых ценах, предпочтя использование текущих актуальных цен (по крайней мере, в методологическом описательном аспекте).

Для переоценки основных фондов в настоящее время используют два основных метода – метод прямого пересчета и индексный.¹²⁸ Метод прямого пересчета (или аналоговый) заключается в том, что для оценки того или иного материального объекта основных фондов используются документально подтвержденные текущие цены на аналогичный или близкий к нему объект. Использование такого метода предполагает наличие разнообразной информации о ценах на инвестиционные товары и услуги, разработку различного рода справочников, каталогов, прейскурантов, прайс-листов и т.д. В целом этот метод дает довольно точные оценки стоимости фондов и потому является более предпочти-

¹²⁶ Воскобойников И.Б., Дрябина Е.В. Систематизация официальных публикаций показателей основных фондов российской экономики на примере промышленности в 1970-2004 гг.: Препринт WP2/2009/04. – М.: Изд. дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2009. – С. 41-42.

¹²⁷ Методологические положения по статистике. Вып. 5 / Росстат. – М., 2006. – С.71.

¹²⁸ Ксенофонтов М.Ю., Рутковская Е. А. Оценки запаса и потребления основного капитала: зарубежный опыт // Проблемы прогнозирования. - 2009. - № 6. - С. 112 – 127.

тельным при проведении переоценок. Вместе с тем переоценка фондов с помощью этого метода достаточно трудоемка и требует больших финансовых ресурсов. К тому же его применение часто сдерживается причинами информационного характера: бывает очень сложно или невозможно определить этим способом стоимость устаревшего или крайне специфического имущества.

Второй метод – индексный, основан на использовании специальных индексов Росстата, отражающих рост цен на продукцию фондообразующих отраслей. Эти индексы не отличаются большой дифференциацией: они распределяют инвестиционный рост цен на материально-техническую продукцию и строительно-монтажные работы (последние дифференцированы дополнительно еще по регионам РФ). Переоценка проводится по группам соответствующих фондов путем умножения текущей стоимости объекта на индекс цен за период от приобретения объекта (или момента его последней переоценки) до момента текущей переоценки. Индексный метод дает более грубую оценку стоимости основных фондов, однако, его главные недостатки в другом. Во-первых, применение индексного метода может дать объективную оценку стоимости фондов только в случае корректно рассчитанных индексов роста цен на промышленную инвестиционную продукцию и строительно-монтажные работы. В период высокой инфляции, которая, например, имела место в первой половине 90-х годов, уровень роста цен поддается очень плохому измерению вследствие высокой скорости роста. Во-вторых, индексы цен фиксируют только изменение цен в рассматриваемом периоде, например, периоде между двумя переоценками. При этом сама базовая стоимость основных фондов, ее адекватность ценам, действующим на моменты предыдущих переоценок, остается за пределами возможностей корректировки индексным методом переоценки. Это значит, например, что если исходный уровень стоимости фондов на момент последней переоценки фондов был занижен, то последующая переоценка фондов индексным методом не устранит это несоответствие, она лишь воспроизведет это несоответствие и перенесет его в будущее. В-третьих, на качество переоценки фондов индексным методом может повлиять недостоверность статистики капи-

тальных вложений. Часть инвестиций, например, может носить теневой характер, поэтому даже правильно рассчитанный индекс-дефлятор не дает адекватного представления о материальных объектах, созданных за изучаемый период.

Тем не менее, индексный метод для оценки фондов широко применяется не только официальной статистикой, но и исследователями. Например, в уже упоминавшейся работе Бессонова В.А. и Воскобойников И.Б. сказано, что проблема уточнения динамики фондов сводится к проблеме уточнения дефлятора инвестиций.¹²⁹ Такой подход в принципе исключает рассмотрение проблем адекватности стоимостного отражения фондов в базисном и изучаемом периоде. Кроме того, авторы не замечают проблему достоверности статистической информации о размерах годовых капитальных вложениях в российскую экономику.

Как видно, процессы накопления основных фондов, воспроизводства и его динамики достаточно хорошо можно описываются системой показателей, исчисляемых официальной статистикой. Эти показатели, при условии их достоверности, отражают выбытие фондов, ввод новых фондов, динамику их запасов в сопоставимых ценах, а также обеспечивают стоимостное сравнение инвестиционного и амортизационного процессов. При этом основная проблема обеспечения достоверности показателей основных фондов заключается в актуализации их стоимости, которая решается за счет проведения переоценок. Без решения этой проблемы невозможно обеспечить сравнение и сопоставимость стоимости основных фондов, приобретенных в разные периоды времени. После рассмотрения основных теоретических понятий, а также методологии расчета динамики и воспроизводства основных фондов, возможно перейти к изучению советской и постсоветской практике измерения стоимости основных фондов, а также анализу статистических показателей, характеризующих потребление и накопление фондов в России за последние двадцать пять лет.

¹²⁹ Бессонов В.А., Воскобойников И.Б. Динамика основных фондов и инвестиций в российской экономике. – М. ИЭПП, 2006. – С. 13.

Глава 2. Оценка воспроизводства основного капитала: критический анализ современной методологии и практики

2.1. История оценки стоимости основных фондов в дореволюционной России и СССР

Оценка стоимости фондов представляет собой учетно-статистическое действие, направленное на получение суммарных значений цен средств производства в актуальных денежных единицах. Статистика фондов, кроме ценовых и стоимостных показателей, включает в себя также различные показатели, характеризующие технические и эксплуатационные возможности средств производства. Помимо общей учетной статистической практики определения текущих характеристик основных фондов, большое значение в понимании материального производственного потенциала имеют переоценки инвентаризации.

Особенности, или характерные черты, отличающие советскую статистику от западной статистики того периода или современной российской статистики, проистекали из характера советской экономики, определялись ее государственным характером и обуславливались экономической идеологией.^{130 131} В области оценки национального богатства эти особенности принимали следующую форму.

1. Статистическая наука основывалась на марксистской теории, точнее, на теории трудовой стоимости. Согласно этой теории, цена есть денежное выражение стоимости товара, а стоимостью может обладать только товар, то есть, продукт человеческого труда. Если какой-либо производственный ресурс не является продуктом труда, он не имеет стоимости, а следовательно, и цены. Практическим следствием марксистской теории стало исключение из

¹³⁰ Ноткин А.И. Национальное богатство при социализме // Вестник статистики. – 1954. – № 3. – С. 57-66.

¹³¹ Колганов М.В. Исчисление конечного продукта, национального дохода и богатства. В кн.: Соревнование двух систем. Экономические сопоставления. – М.: Наука, 1965. – С.87-100.

стоимостной оценки элементов национального богатства, которые имели естественное происхождение (земля, недра, леса и т.д.).¹³² В советской статистике национальное богатство складывалось только из стоимости основных и оборотных фондов (иногда отдельно выделялось незавершенное строительство и скот), а также домашнего имущества населения. Что касается совокупного материального и человеческого капитала, к изучению и оценке которого западная экономическая наука вплотную приступила во второй половине XX века, то здесь советские экономисты оперировали термином «производительные силы», даже не предпринимая попыток его статистического определения и измерения.¹³³

Начиная с 70-х годов Л.И. Нестеров и Е.М. Бухвальд ставили вопрос о стоимостной оценке вложений в естественные ресурсы (в виде рекультивации и улучшения земель, строительства искусственных и гидротехнических сооружений и т.д.).^{134 135 136} В 80-е годы эти исследования были продолжены В.Н. Богачевым.^{137 138} Однако найти практическое статистическое и учетное решение этого вопроса в СССР так и не удалось.

2. Советская статистика не имела опоры на отечественный опыт и традиции оценки национального богатства. По свидетельству А.Л. Вайнштейна, к началу XX века опыт оценки национального богатства имели 14 наиболее развитых стран мира. Этот опыт накапливался десятилетиями (в некоторых

¹³² Рябушкин Т.В., Симчера В.М. Очерки международной статистики. - М.: Наука, 1981. - 416 с.

¹³³ Евдокимова Л.Н., Кириченко И.В. Экономическая роль образовательной подготовки трудовых ресурсов. - М.: Экономика, 1983. - 127 с.

¹³⁴ Нестеров Л.И., Бухвальд Е.М. Теоретические проблемы измерения общественного богатства // Известия АН СССР, серия эконом. - 1979. - № 5. - С. 5-18.

¹³⁵ Нестеров Л.И., Бухвальд Е.М. Природные ресурсы как элемент совокупного общественного богатства. // Известия АН СССР, серия эконом. - 1980. - № 3. - С. 20-32.

¹³⁶ Нестеров Л.И., Бухвальд Е.М. Критика современной буржуазной статистики социальной структуры национального богатства // Вестник статистики. - 1982. - № 3. - С. 27-36.

¹³⁷ Богачев В.Н. Оценка общественного богатства и эффективность социалистического производства. В кн.: Тенденции и факторы повышения эффективности общественного производства. - М.: Наука, 1984. - С. 241-253.

¹³⁸ Богачев В.Н. Национальное богатство социалистического общества. В кн.: Экономический строй социализма, т.2 Социалистическое расширенное воспроизводство (Закономерности, интенсификация, эффективность). - М.: Экономика, 1984. - С. 405-428.

случаях, как в Англии или Франции, столетиями), а количество проведенных оценок нередко было больше 10.¹³⁹ Дореволюционная Россия в число этих стран не входила, что является свидетельством ее экономического и научного отставания.

3. Советская плановая и учетная система, в отличие от дореволюционного периода и периода НЭПа, не придавала большого значения стоимостным показателям, приоритетными в советской экономической системе были количественные натуральные данные. Такое положение объяснялось отсутствием объективных условий для формирования цен, уровень которых в обычной экономике выполняет рынок. Поэтому ценообразование в СССР во многом носило произвольный, а часто и волюнтаристский характер (рентабельным должно быть то, что необходимо). Разумеется, это подрывало доверие к ценовым и стоимостным данным. При этом натуральные данные, характеризующие советскую экономику, были достаточно объективными и в целом не вызывали сомнений в своей достоверности у большинства отечественных исследователей и многочисленных иностранных советологов.

К этому стоит добавить, что официальная советская экономическая наука отрицала присутствие инфляции в плановой советской экономике, а более чем очевидный рост цен на инвестиционные и потребительские товары объясняла ростом их качественных характеристик. Советская статистика была заложником этих воззрений. Поэтому изучение динамики цен, дефлятирование стоимостных показателей и их приведение к единому сопоставимому виду не могло стать предметом практических усилий статистических работников.

На ранних этапах советской власти такая практика опоры на натуральные показатели не создавала больших проблем. В дальнейшем, по мере усложнения производства и роста номенклатуры выпускаемой продукции, это привело советскую статистику к многочисленным фальсификациям. По сути, все

¹³⁹ Вайнштейн А.Л. Избранные труды: В 2 книгах. Кн. 2. Народное богатство и народный доход России и СССР. – М.: Наука, 2000. – 560 с.

макроэкономические данные, то есть данные, по своему определению не имеющие натуральной основы, оказались многократно завышенными. Это относится к динамике выпуска продукции, росту национального дохода, и, конечно же, физическому объему основных фондов.

Пересчет советских макроэкономических данных и публикация их результатов стали возможны только в последние годы существования СССР. Наиболее значимые в этом отношении работы были проведены Г.И. Ханиным.^{140 141} Эти работы, помимо широкого общественного резонанса в СССР, получили высокую оценку у западных экономистов.^{142 143 144}

4. В советской экономике собственность на средства производства была исключительно государственный, а ценообразование на товары, услуги и работы носило централизованный характер. Если предыдущая особенность, связанная с низкой заинтересованностью хозяйственных органов в стоимостных показателях, затрудняла получение объективных данных о наличии и динамике фондов, то эта особенность плановой советской экономике облегчала выполнение этой задачи. В капиталистической системе оценка капитала была задачей собственников. Собственниками, исходя из своих интересов перед банками, акционерами или налоговыми органами, могли как завышать стоимость своих активов, так и занижать ее. Статистические органы получали сведения о стоимости имущества в результате цензов или переписей, проводившихся, как правило, методом анкетирования. Это создавало препятствия для получения объективной оценки стоимости национального богатства в частнокапиталистической системе хозяйствования. Советская эконо-

¹⁴⁰ Ханин Г.И. Динамика экономического развития СССР Новосибирск: Наука, 1991 г. – 265 с.

¹⁴¹ Селюнин В., Ханин Г. Лукавая цифра // Новы мир. – 1987. – № 2. – С. 181-201.

¹⁴² Ericson Richard E., The Soviet Statistical Debate: Khanin vs. TsSU in: *Impoverished Superpower Perestroika and the Soviet Military Burden* edited by Henry S. Rowen and Charles Wolf, Jr. ICS Press Institute for Contemporary Studies San Francisco, California 1998. – p. 63-92.

¹⁴³ Harrison Mark, *Soviet Economic Growth Since 1928: the Alternative Statistics of G. I. Khanin*. Europe-Asia Studies. Vol. 45, № 1. – pp. 141-67.

¹⁴⁴ Nove Alec. Has Soviet Growth ceased? Paper presented at the Manchester Statistical Society, November 15, 1983.

мика была лишена этих недостатков, проведение переоценок и инвентаризаций имущества целиком и полностью определялось государством. Централизация экономики и собственности была объективным преимуществом социализма, в том числе и в вопросах учета и оценки его материальной базы. Вопрос заключался в том, смогла ли советская система реализовать эти преимущества или нет.

5. Советские экономисты и статистики разработали и использовали собственный оригинальный метод учета состояния основных фондов, оценки их стоимости и динамики объема. Данный метод сводился к двум учетно-статистическим процедурам – инвентаризации основных фондов и переоценке. В процессе инвентаризации изучались эксплуатационно-технические характеристики и возможности производственного имущества. Переоценки проводились с целью доведения балансовой (теперь она носит название учетной) стоимости основных фондов до восстановительной стоимости, то есть современной. Переоценку фондов (или капитала) в литературе иногда называют методом прямой оценки.

Все переоценки фондов делились на три группы: отраслевые, проводимые в отдельных отраслях; территориальные, при которых оценивалось все производственное имущество отдельных территорий вне зависимости от отраслевой или ведомственной принадлежности имущества; генеральные, реализуемые в масштабах всей экономики.

Что касается практики оценки основного капитала развитых стран, которая в настоящее время используется практически всеми странами, включая Россию, то она основывается на совершенно других принципах. Текущая стоимость основного капитала учитывается в смешанных ценах, то есть ценах, действующих на момент приобретения имущества или ценах последней переоценки. Эти цены используются для оценки текущего финансового состояния на уровне отдельных субъектов экономики. Макроэкономическая статистическая оценка основного капитала основана на использовании метода непрерывной инвентаризации, который позволяет определять стоимость

основного капитала исходя из ежегодных сопоставимых значений инвестиций и нормативном выбытии производственного имущества.^{145 146} Данный метод был разработан в США в середине 50-х годов прошлого столетия. Примерно в это же время разработана методология системы национальных счетов (СНС), которую в 1951 году Статистическая комиссия ООН одобрила в качестве основополагающего стандарта статистической информации.¹⁴⁷ В дальнейшем метод непрерывной инвентаризации фондов был интегрирован в систему национальных счетов с целью количественной оценки операций с капиталом. Помимо ООН, проблемами измерения национального богатства в мире занимаются и другие организации. Например, Мировой банк, который начиная с 1960 г. публикует основные показатели экономического развития по странам и регионам.¹⁴⁸ В 2006 г. Мировой банк выпустил специальную работу по комплексной оценке природных, имущественных и человеческих ресурсов.¹⁴⁹

Формирование различного рода информационных баз и статистических массивов преследует, помимо прочего, и исследовательские цели. Исследования экономического роста и его перспектив в мире и отдельных регионах нуждаются в сводной статистике запасов капитала и динамики инвестиций.¹⁵⁰ Появление такой статистики в начале 90-х годов инициировало целый ряд работ, в которых динамика ВВП с помощью производственных функций и их

¹⁴⁵ Measurement of capital stocks, consumption of fixed capital and capital services, OECD Manual, 2001. – 132 p.

¹⁴⁶ Measuring Capital (revised version), OECD 2009. Available at: www.oecd.org/dataoecd/16/16/43734711.pdf

¹⁴⁷ A System of National Accounts and Supporting Tables. // UN Studies in Methods, Ser. F N 2. N.Y., 1953.

¹⁴⁸ World Bank World Development Indicators, 1960-2016. Available at: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>.

¹⁴⁹ Where is the Wealth of nations? Measuring capital for the 21st Century. - Washington: World Bank, 2006.

¹⁵⁰ Romer P. Growth Based on Increasing Returns Due to Specialization // American Economic Review. – 1987. – №77. – PP.56–62.

модификаций увязывалась с динамикой инвестиций по разным странам мира.^{151 152}

Критически важным для правильного расчета динамики основных фондов и показателей их воспроизводства, является правильное определение стоимости, приведение стоимости всех фондов, независимо от времени и способа их приобретения, в единый сопоставимый вид. Решение этой методически сложной и трудоемкой задачи в масштабе всей экономики возможно путем проведения переоценок фондов. Что касается технических и эксплуатационных характеристик фондов, то их статистическое изучение осуществляется, как правило, в виде инвентаризацией. На практике эти два учетных статистических мероприятия – переоценка и инвентаризация, иногда совмещаются. Например, при всех советских генеральных переоценках фондов в 1925 г., в 1959 г. и 1972 г. Переоценки и инвентаризации – это центральные события статистической деятельности, которые на определенный момент времени дают представление о стоимостных и технических характеристиках основных фондов. Переоценки фондов и их инвентаризации проводились в стране неоднократно, имеет смысл подробно их проанализировать, определить методы и качество их проведения.

Каких-либо серьезных попыток исчисления национального (народного) богатства или стоимости капитала России в дореволюционное время не было, хозяйственная статистика того времени находилась в зачаточном состоянии. Практика исчисления стоимости богатства отставала от статистики экономически развитых государств того времени. Первые попытки исчисления народного богатства Англии были предприняты в 1664 г., Франции – в 1789, США – в 1790, Германии – 1805 г.¹⁵³ К началу первой мировой войны многие государства произвели десятки исчислений национального богатства.

¹⁵¹ Levine R. Renelt D. A Sensitivity Analysis of Cross-Country Growth Regressions // American Economic Review. – 1992. – №82. PP. 942–963.

¹⁵² Barro R.J. Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth // Journal of Political Economy. 1990. – Vol. 98. - № 5. - PP. 112.

¹⁵³ Вайнштейн Альб. Л. Народное богатство и народнохозяйственное накопление предреволюционной России. – М.: Госстатиздат, 1960. – С 139-140.

Например, во Франции, по далеко неполным подсчетам, с 1850 г. по 1914 г. было проведено 23 исчисления богатства.¹⁵⁴

Нет ничего удивительного в том, что первые имеющиеся оценки стоимости национального богатства России принадлежали иностранцам. Эти оценки критически были проанализированы советскими экономистами. А.Л. Вайнштейн подробно разобрал работы английского статистика Мелхолла, итальянского Марои, англичанина Стэмпа.¹⁵⁵ С.Г. Струмилин рассмотрел работы тех же Мэлхолла и Стэмпа (причем работы последнего ошибочно приписал Ньюмарку).¹⁵⁶ Вывод из анализа работ иностранных авторов по оценке народного богатства дореволюционной России у советских экономистов совпал: представленные публикации не отвечают даже минимальным статистическим требованиям. Во всех публикациях не описана терминология, состав элементов национального богатства, не указаны источники первичной информации, применяемая методология и методы расчета данных.

Тем не менее, несмотря на отсутствие обобщающих синтетических показателей стоимости национального богатства, в России проводилось исчисление, и при том исчисление достаточно точное, стоимости капитала в отдельных отраслях экономики. Достаточно очевидно, где и почему производились подобные статистические работы. Они производились там, где был задействован частный капитал, владельцы которого были заинтересованы в его сохранности и приумножении. Только хорошо налаженный учет и финансовая отчетность позволяли собственникам понять экономическое положение тех или иных производств и принимать нужные управленческие решения, связанные с инвестированием средств. Впоследствии возникшая у производств отчетность стала использоваться государством в целях налогообложения. Помимо частного капитала, отчетность была необходима государству в случаях, когда речь шла о крупных государственных капитальных вложениях,

¹⁵⁴ Там же.

¹⁵⁵ Там же, С. 140-145.

¹⁵⁶ Струмилин С.Г. Избранные произведения в пяти томах. Том 1. Статистика и экономика. – М.: Изд.-во АН СССР, 1963 г. – С. 284-288.

которые требовали экономического обоснования, планирования и отчетности. Примером такого рода статистической отчетности является отчетность министерства путей сообщения.

Самые первые подсчеты стоимости капитала появились в железнодорожном транспорте в 1885 г. в специальных сборниках министерства путей сообщения. Эти сборники содержали информацию о технико-экономических и стоимостных показателях развития железных дорог, в частности, в них публиковались данные о капитальных вложениях, стоимости строительства отдельных объектов дороги, издержках. Представленная в сборниках статистика была далеко несовершенна. С.Г. Струмилин в качестве ее недостатков выделяет три основных.¹⁵⁷ Первый – все данные об объектах учитывались в ценах их приобретения или строительства, которые менялись, как правило, в сторону увеличения. Вторым недостатком заключался в том, что не было четких определений и разграничений понятий «капитальные вложения» и «общие издержки». В результате данные об объемах вложений содержали в себе, например, финансовые потери от реализации облигационных займов а также включали в себя затраты на управление и проведение ремонта. Третьим недостатком стоимостной статистики капитала железнодорожной отрасли являлось отсутствие показателей износа и амортизации. В результате имущество не амортизировало и не списывалось, а стоимость капитала железных дорог представляла собой суммированные капитальные вложения за весь отчетный период. Понятно, что отсутствие показателей износа и амортизации приводило к завышению стоимости капитала дорог и не позволяло определить реальное состояние. Но как бы там ни было, железнодорожная статистика стала первым в истории России централизованным стоимостным учетом капитала.

Следующий вид отчетности возник спустя 5 лет и касался промышленных предприятий, точнее акционерных промышленных предприятий. Начиная с 1890 г. министерство финансов ежегодно публиковало полные сводки дви-

¹⁵⁷ Там же, С. 398-403.

жения акционерных капиталов. Сам факт составления этих сводок министерством финансов указывал на их фискальную суть. Официальные оценки стоимости акционерного фабрично-заводского капитала, подвергались сомнениям. С.Г. Струмилин указывает на неоднозначный характер искажения отчетных данных.¹⁵⁸ Так, для любого предприятия желательно сокращение декларируемого размера прибыли с целью уменьшения налоговых выплат, поэтому нормы амортизации, как правило, завышаются, за счет этого увеличиваются затраты и уменьшается прибыль. Акционерные общества, конечно, также заинтересованы в сокращении налоговых отчислений. Однако фактически акционерные общества часто завышали прибыль за счет уменьшения норм амортизации. Объяснялось это интересами акционеров в высокой прибыли и дивидендах, а также необходимостью поддержки высокого биржевого курса акций. На практике данный «конфликт интересов» между желанием платить большие дивиденды собственникам, и нежеланием декларировать большую прибыль перед налоговыми органами часто разрешался с помощью танъема. Выплата денежных сумм собственникам предприятий в виде фиктивной заработной платы, искажала финансовую отчетность акционерных обществ и сводила вопросы нормирования амортизации и стоимости акционерного имущества к пустым формальностям.

Помимо промышленности и железнодорожного транспорта, существовала еще одна отрасль с централизованной государственной статистикой – связь. К этой отрасли относились телеграф, телефон и почта. Все эти три вида связи контролировались главным управлением почт и телеграфов, которое входило в министерство внутренних дел. В основном все виды связи были государственными, к которым также относились военный, полицейский и железнодорожный телеграфы. Кроме того, были земские телефонные линии, частные почтово-телеграфные ведомства, а также небольшое количество частных конных почтовых станций, но все они были под контролем управления почт и телеграфов. Начиная с 1912 г. главное управление почт и телеграфов стало

¹⁵⁸ Там же, С. 329-337.

публиковать достаточно полную и подробную статистику о стоимости сооруженных линий передачи информации и технического оборудования, количестве почтово-телеграфных учреждений и стоимости их инвентаря.¹⁵⁹

Собственно говоря, этими тремя отраслями экономики – крупной промышленностью, железнодорожным транспортом и связью, и была ограничена вся дореволюционная статистика основного капитала. Сведения о стоимости капитала других отраслей экономики были скудны, фрагментарны, отрывочны. Статистические работы по определению стоимости капитала экономики всей дореволюционной России так и не были проведены, что объяснялось слабостью капитализма, примитивностью финансовой системой государства, оторванностью российской экономической науки от мировой. Это были объективные факторы, преодолеть которые предстояло новому советскому государству. Работы по оценке стоимости запасов капитала в дореволюционной России были проведены только в 1930-1950 годы А.Л. Вайнштейном.

В период становления СССР, до первой половины 20-х годов большого внимания оценке имущества не уделялось, основное внимание отводилось изменению формы собственности, национализации. Определенную роль в статистической жизни того времени сыграли идеалистические воззрения, согласно которым в новом революционном государстве произойдет отмирание денег и, соответственно, уйдет в прошлое вся система экономических стоимостных показателей.

Стоит отметить, что оценки объема основных фондов с конца 20-х годов и вплоть до 1960 года публиковались крайне редко. Например, они были опубликованы в директивах по второму и четвертому пятилетнему плану (для третьего они не приводились).¹⁶⁰ Стоимость основных фондов приводилась в

¹⁵⁹ Вайнштейн Альб. Л. Народное богатство и народнохозяйственное накопление предреволюционной России. – М.: Госстатиздат, 1960. – С 269-273.

¹⁶⁰ Директивы КПСС и Советского Правительства по хозяйственным вопросам 1917 – 1957 годы: Сборник документов: Том 2: 1929 – 1945 годы. – М.: Госполитиздат, 1957. – С. 399.

непонятных «государственных ценах» 1933 года, а методология и источники исчисления стоимости не раскрывались.

Тем не менее, изучению производственного потенциала экономики органы государственного управления уделяли пристальное внимание, в советской экономике основные фонды и рабочая сила считались важнейшими факторами производства. К переписям советская власть приступила в первые годы своего правления. В 1918 г. была проведена первая советская профессионально-промышленная перепись; в 1920 г. – Всероссийская перепись промышленных заведений; в 1923 г. – Всесоюзная городская промышленная перепись; в 1925 г. и 1929 г. – переписи мелкой промышленности.¹⁶¹ Начиная с 1925 г. отчетность промышленных предприятий становится ежемесячной и обязательной.¹⁶²

К оценке стоимости фондов советские плановые и хозяйственные органы приступили при составлении народнохозяйственных балансов 1922-1924 гг., и сразу же столкнулись с многочисленными трудностями. Их описание приводится в работе Войтехова П.В.¹⁶³ Первая состояла в том, что балансы предприятий имели три вида валют: одна часть фондов была оценена в довоенных рублях; другая часть фондов стояла на балансе в советских денежных знаках, пересчитанных на золотые рубли; наконец третья часть фондов имела оценку в червонной валюте. Вторая трудность была связана с отсутствием общепринятых временных норм использования имущества и амортизационных отчислений. В начале 20-х годов действовало шесть норм амортизации, которые разрабатывались и утверждались целым рядом экономических ведомств: Высшим советом народного хозяйства (ВСНХ), Госпланом, особым совещанием по воспроизводству основного капитала, народным комиссариатом рабоче-крестьянской инспекции, народным комиссариатом финансов. Понятно,

¹⁶¹ Грачев Н.Г. Материалы и итоги переписи промышленного оборудования 1932-1934 гг. как исторический источник // Проблемы источниковедения. Т. VII. – М., 1959. – С. 28.

¹⁶² Шухгальтер М.Л. Статистика основных фондов в 1927-1987 гг. // Научные труды: институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2009 г. – Выпуск 7. – С. 371.

¹⁶³ Войтехов П.Г. Нормы амортизации и оценка имущества. Изд.-ние 2, исправленное – М.-Л: АО «Промиздат», 1926. – 230 с.

что это порождало путаницу и дезорганизовывало работу по оценке стоимости фондов советской экономики. Наконец, третья трудность касалась порядка учета имущества предприятий. Отсутствие единых правил ведения учета и централизованной статистической методологии неизбежно приводило к субъективизму в оценке фондов. Статистическая практика учета и стоимостной оценки неустановленного оборудования, законсервированного (неиспользуемого) имущества или списанного была весьма разнообразной.

К указанным методологическим и методическим трудностям добавились управленческие, связанные с необязательностью выполнения или плохим выполнением решений вышестоящих хозяйственных органов. М.А. Барун пишет, что из 65 общесоюзных трестов 3 пересчитали свои фонды с износом; 11 не указали, был ли учтен износ; 16 трестов оценили свои фонды по старым записям.¹⁶⁴ Не меньшие были кадровые трудности, вызванные использованием при переоценке фондов специалистов с сомнительной квалификацией. В качестве примеров недобросовестной оценки М.А. Барун приводит следующие данные: «Имущество Резинотреста, оцененное на 1 января 1923 г. в 73,6 млн. р., на 1 октября того же года показано в стоимости 43 млн. р. Донуголь показывает стоимость своего имущества в 205, млн. р. на 1 января 1923 г. и в 122,7 млн. р. на 1 октября 1923 г.»¹⁶⁵

Указанные трудности делали данные о стоимости фондов, уровне их использования и износа малодостоверными и не пригодными для использования централизованными органами хозяйственного управления. В создавшихся условиях необходимо было привести стоимость имущества и нормативы его использования в единый вид, что актуализировало проблему переоценки фондов. Решение о проведении первой советской переоценке фондов было принято ВСНХ, сама переоценка предполагала проверку имущества и его переоценку. Недостатки проведенной переоценки очевидны даже на уровне ее

¹⁶⁴ Барун М.А. Основной капитал промышленности СССР /очерки его состояния, реконструкции и восстановления/ – М.: Госиздат, 1930. – С. 19.

¹⁶⁵ Там же, С. 20.

подготовки. Первый заключался в сроках ее проведения. Приказ ВСНХ о переоценке фондов вышел 26 августа 1925 г., он предписывал «провести работу по инвентаризации имущества таким темпом, чтобы в балансах на 1.10 сего года имущество значилось уже в новой оценке».¹⁶⁶ Второй состоял в значительной децентрализации переоценки. Приказ возложил ответственность за проведение переоценки на особые комиссии – центральные в трестах и местные – на предприятиях; в состав особых комиссий входили представители технического отдела и бухгалтерии.¹⁶⁷ Особенно нелепо этот приказ выглядел по отношению к территориально удаленным производствам, работники которых не имели возможности его выполнения по объективным причинам. В результате, например, в нефтяной промышленности были оставлены без переоценки и инвентаризации бездействующие скважины общей стоимостью около 100 млн., а трест «Лензолото» вообще не проводил переоценку фондов.¹⁶⁸ Работники трестов и предприятий, по сути, должны были решить такие статистические и учетные проблемы, которые до них никто и никогда не решал. И сделать все это предстояло за срок немногим более месяца. Столь знакомые волонтаризм и штурмовщина привели к закономерным результатам.

Первый и главный недостаток проведенной переоценки заключался в использовании некорректных, а зачастую просто ошибочных методов переоценки имущества. Авторы переоценок предполагали, что все имущество в балансах 1922/1923 гг. было оценено в довоенных ценах с учетом износа. В действительности же балансы предприятий содержали разные оценки, часть фондов была ранее переоценена в червонные рубли, а расчет износа не был повсеместным. Кроме того, для пересчета нужны были индексы роста цен на имущество. Никакой централизации и единства в их определении и исполь-

¹⁶⁶ Войтехов П.Г. Нормы амортизации и оценка имущества. Изд.-ние 2, исправленное – М.-Л: АО «Промиздат», 1926. – С. 74-75.

¹⁶⁷ Там же.

¹⁶⁸ Струмилин С.Г. Избранные произведения в пяти томах. Том 1. Статистика и экономика. – М.: Изд.-во АН СССР, 1963 г. – С. 371.

зовании не было, на практике расчет этих индексов принимал самые разнообразные формы. В результате при переходе от старых довоенных цен к современным, индексы дооценки в отраслях промышленности, например, варьировали от 1,29 до 2,63. По мнению С.Г. Струмилина, вариация была совершенно невероятной, она ставила под сомнение доброкачественность оценок.¹⁶⁹ Второй недостаток переписи заключался в отсутствии унификации в определении имущества предприятий. К фондам предприятий, например, часто относили непригодное к использованию имущество, а неустановленное оборудование и запасы не учитывалось. Имелись ошибки в группировке фондов: здания объединялись с сооружениями, а передаточные устройства не выделялись в отдельную группу.¹⁷⁰ По оценке Баруна М.А., доля непереоцененного имущества по отраслям промышленности колебалась от 1,7 до 35,6% и была различной по отдельным группам: по силовым установкам и техническому оборудованию доходила до 4,8%; здания – 5,6; транспорту – 15,7%; сооружениям – 25,6; инструментам – 30,0; инвентарю – 36,0.¹⁷¹

Обоснованность полученных результатов переоценки ВСНХ практически сразу же были подвергнуты проверке и критике со стороны комиссариата финансов. По расчетам ведомства, опубликованным в работе А. Сегала, при переоценке промышленность завысила стоимость фондов на 39,4%. Причиной завышения, по мнению автора, является желание трестов поднять уровень амортизационных отчислений и, соответственно, получить больший объем капитальных вложений для компенсации износа фондов. Эту критику поддержал С.Г. Струмилин, сочтя результаты переоценки фондов, полученные ВСНХ, в целом неудовлетворительными.¹⁷²

Между тем, более поздние исследования показали ошибочность определения стоимости фондов, но не по причине ее завышенности, а заниженно-

¹⁶⁹ Там же, С. 372.

¹⁷⁰ Бунич П.Г. Амортизация основных фондов в промышленности. – М., 1957. – С. 51.

¹⁷¹ Барун М.А. Основной капитал промышленности СССР /черки его состояния, реконструкции и восстановления/ – М.: Госиздат, 1930. – С. 23.

¹⁷² Струмилин С.Г. Избранные произведения в пяти томах. Том 1. Статистика и экономика. – М.: Изд.-во АН СССР, 1963 г. – С. 377.

сти. По расчетам Г.И. Ханина, выполненным на примере жилищного хозяйства, во второй половине 20-х годов стоимость основных фондов была занижена более чем в 2 раза.¹⁷³ Автор расчетов считает, что заниженная стоимость фондов сыграла роковую роль в выполнении планов первой советской пятилетки. Планировавшийся объем капитальных вложений исходил из стоимости существующих фондов, а так как она оказалось заниженной, то плановые органы резко завысили плановые показатели роста фондов. В результате капитальные вложения, не сопряженные со стоимостью фондов, не дали того прироста, на которые были рассчитаны. Соответственно, невыполними оказались пятилетние задания по производству продукции.¹⁷⁴

Тем не менее, несмотря на все сложности и недостатки, первая генеральная переоценка фондов СССР 1925 г. имела громадное научное и практическое значение. Ее значимость определялось не только прогрессом по сравнению с царской Россией, в которой подобные работы не проводились, но и сравнением со статистикой капитала других стран. Даже в самых развитых странах того времени не существовало надежной статистики капитала, а периодически проводившиеся в них цензы имущества давали весьма грубые стоимостные оценки. В результате проведения переписи советские плановые и статистические органы накопили опыт оценки имущества, увидели проблемы, связанные с переоценкой фондов и возможные пути их решения. Негативный опыт переоценки 1925 г., во многом связанный с децентрализованными усилиями разных органов в переоценке имущества, был критически переосмыслен. Контролирующие, регулирующие и нормативные функции были возложены на специально созданный единый административный центр переоценки.¹⁷⁵ Наконец, именно в этот период времени, в 20-30 годы прошлого столетия произошел расцвет советской экономической и статистической науки. Появились выдающиеся работы по оценке национального богат-

¹⁷³ Ханин Г.И. Когда и как погиб НЭП // ЭКО. – 1989. – № 10. – С. 75-76.

¹⁷⁴ Там же.

¹⁷⁵ Бунич П.Г. Основные фонды социалистической промышленности. – М., 1960. – С. 52.

ства и статистики фондов А.Л. Вайнштейна и С.Г. Струмилина, также были опубликованы первые работы Я.Б. Кваши. По общей поздней оценке Г.И. Ханина, довоенная советская статистика фондов опережала статистику самых передовых западных стран.¹⁷⁶

Всего же, по подсчетам Ханина Г.И., после 1925 г. переоценки фондов в СССР проводились более 20 раз. В одних случаях переписи были всеобщими, проводились в масштабах всей экономики, это переписи 1959 г. и 1972 г. Другие переписи были отраслевыми. В 1927-1932 гг. были проведены переоценки фондов железнодорожного транспорта и обобщественной части сельского хозяйства; в 1928-1938 гг. переоценивались фонды предприятий местного хозяйства РСФСР; в 1935 г. – совхозов наркомата совхозов; в 1937 г. – водного транспорта СССР; в 1940 г. – предприятий связи и рыбной промышленности. Проводились также территориальные переписи, связанные с расширением границ СССР. В 1940 г. переоценки фондов проводились на предприятиях Западной Украины, Западной Белоруссии, А также Северной Буковины и Бессарабии. В 1941 г. к фондам этих территорий добавились фонды Латвии, Литвы и Эстонии. Начиная с 1944 г. переоценки подверглись все фонды предприятий Тувинской АССР, а впоследствии фонды Южно-Сахалинской области, а также фонды территорий, бывших в оккупации.¹⁷⁷

Помимо переоценки фондов 1925 г., крупным довоенным статистическим мероприятием советской статистики стала перепись промышленного оборудования, проводившаяся в 1932-1934 гг. Причиной ее появления стала необходимость квалифицированного изучения возможностей выпуска различной техники для составления плановых заданий на вторую советскую пятилетку. Методическое обеспечение переписи было возложено на Я.Б. Квашу, который в то время являлся заместителем начальника Бюро Всесоюзной переписи оборудования ЦУНХУ Госплана СССР. Перед переписью ставились задачи

¹⁷⁶ Ханин Г.И., Копылова Н.В. Оценка стоимости основных фондов в дореволюционной России и СССР // Вопросы статистики. – 2008. – № 3. – С. 60.

¹⁷⁷ Там же.

изучения мощностей и состава оборудования, выявление резервов и недоиспользованных мощностей, условий использования оборудования, комбинирования и специализации производства, территориального и отраслевого размещения оборудования, сбора материалов для построения баланса оборудования.¹⁷⁸ Как отмечает М.Л. Шухгальтер, по новизне и сложности этого капитального экономико-статистического мероприятия, советская перепись 1932-1934 гг. не имела равных в мире, а организованный на ее основе народнохозяйственный учет оборудования просуществовал все годы советской власти.¹⁷⁹ Методология переписи и организация ее проведения были использованы в промышленных переписях, проводившихся в 1940, 1947, 1948, 1951 и 1955 гг.¹⁸⁰

К достоинствам ранней советской статистики следует отнести также достаточно широкую публикацию результатов ее деятельности. После переписи 1925 г. стали публиковаться сведения о стоимости основных фондах по отраслям народного хозяйства СССР. Наиболее полные сведения о фондах содержатся в справочнике «Народное хозяйство» СССР за 1932 г.¹⁸¹ и в ежегодниках (который на самом деле не были таковыми) «Социалистическое строительство СССР» за 1934, 1935, 1936 и 1939 годах.¹⁸² Кроме того, отдельные вопросы, касающиеся материальной базы довоенной советской экономики, публиковались в кратких сборниках статистических материалов «СССР в цифрах» в 1934 и 1935 годах.¹⁸³ Эти сборники, помимо сведений о стоимости основных фондов по отраслям экономики, содержали значения

¹⁷⁸ Грачев Н.Г. Материалы и итоги переписи промышленного оборудования 1932-1934 гг. как исторический источник // Проблемы источниковедения. Т. VII. – М., 1959. – С. 32.

¹⁷⁹ Шухгальтер М.Л. Статистика основных фондов в 1927-1987 гг. // Научные труды: институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2009 г. – Выпуск 7. – С. 360-361.

¹⁸⁰ Грачев Н.Г. Материалы и итоги переписи промышленного оборудования 1932-1934 гг. как исторический источник // Проблемы источниковедения. Т. VII. – М., 1959. – С. 54.

¹⁸¹ Народное хозяйство СССР. 1932 г.: Стат. справочник. – М.; Л., 1932. – 669 с.

¹⁸² Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. – М., 1934. – 496 + 128 с. Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. – М., 1935. – 690 с. Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. – М., 1936. – 675 с. Социалистическое строительство Союза ССР: Стат. справочник. – М., 1939. – 207 с.

¹⁸³ СССР в цифрах: Краткий сборник статистических материалов. – М., 1934. – 223 с. СССР в цифрах: Краткий сборник статистических материалов. – М., 1935. – 316 с.

коэффициентов обновления (совершенно неправдоподобные), а также технико-эксплуатационные характеристики оборудования. После 1939 года статистические справочники и сборники перестали публиковаться в СССР, их выпуск возобновился только во второй половине 50-х годов.¹⁸⁴

Несмотря на предпринимаемые меры в области учета стоимости фондов, разрыв между восстановительной и балансовой стоимостью усиливался. Причина заключалась в стремительном росте цен на строительные работы и удорожание оборудования. П.Г.Бунич писал, что во второй пятилетки стоимость строительных работ возросла на 77%, также значительно выросли цены на оборудование /с. 53/.¹⁸⁵ В предвоенные годы возникла острая необходимость проведения новой переоценки, о чем писали ведущие советские экономисты. Одним из первых в 1938 г. озвучил необходимость проведения новой переоценки А.А. Аракелян. В качестве примера, иллюстрирующего разрыв между восстановительной и балансовой стоимостью, он привел стоимость ватеров старых предприятий текстильной промышленности, в которых они числятся на балансе в сумме 3-4 тыс. р., и стоимостью ватеров той же мощности на новых предприятиях, стоимость которых равняется 45-50 тыс. р.¹⁸⁶

Несколько лет назад в Российском государственном архиве социально-политической истории английский историк Р.У.Дэвис обнаружил докладную записку Л. Черкасского секретарю ЦК ВКП(б) Андрееву о состоянии учета основных фондов и капитальных вложений во второй половине 30-х годов.¹⁸⁷ Начиналась записка словами: «Учет капитального строительства и основных фондов находится в совершенно неудовлетворительном состоянии». В качестве доказательства данного тезиса автор приводит многочисленные и, очевидно, достоверные факты. Учет ЦУНХУ объемов капитальных вложений

¹⁸⁴ Симчера В.М., Соколин В.Л., Машихин Е.А., Шевяков А.Ю. Энциклопедия статистических публикаций. – М.: Финансы и статистика, 2001. – С. 295-296..

¹⁸⁵ Бунич П.Г. Амортизация основных фондов в промышленности. – М., 1957. – 316 с.

¹⁸⁶ Аракелян А.А. К вопросу о переоценке основных фондов народного хозяйства // Проблемы экономики. – 1938. – №5.

¹⁸⁷ Черкасский Л. Докладная записка «Об основных фондах и капитальном строительстве» от 16 февраля 1937 г. Ф.17. Оп. 120. Д. 283. Л. 197-200.

охватывает только 60-70% плановых заданий, в результате чего отсутствуют полные сведения о вводимых в действие производственных мощностях. При строительстве объектов отсутствуют единые сметные цены, в результате чего разрыв в стоимости доходит до 30%. Стоимость объектов, строительство которых осуществлялось несколько лет, рассчитывается в сметных ценах строительства, которые пересматриваются в сторону увеличения каждый год. В сельском хозяйстве из-за непрерывного роста цен нередки ситуации, при которых стоимость поросенка выше стоимости свиньи, а свинья оценивается выше стоимости коровы. Кроме того, отмечает автор, фактически нет отчетности о многомиллиардной стоимости основных фондов здравоохранения, культуры, жилья и коммунального хозяйства. Заканчивает Л. Черкасской свою записку призывом к руководству принять соответствующие меры.

Судя по тому, что текст записки практически весь подчеркнут красным карандашом, доводы ее автора показали руководству крайне убедительными (приложение 2). О том, какие меры были приняты, хорошо известно.¹⁸⁸ Все это, конечно, не могло не сказаться на качестве работы статистической службы и достоверности статистических показателей.

Начало Великой Отечественной войны отложило подготовку переоценки фондов, у статистических и плановых органов возникли иные, более приоритетные задачи. Хотя формально учет стоимости фондов осуществлялся на протяжении всех военных и послевоенных лет, с точки зрения достоверности и качества данных, период является провальным во всей советской истории статистики фондов. Статистика основных фондов военного и послевоенного времени крайне скудна и чрезвычайно противоречива.

Самой первой и единственной до 1990 г. работой, посвященной военному периоду, была известная работа Н. Вознесенского.¹⁸⁹ Наиболее важный вопрос, который следовало изучить – это военные материальные потери СССР.

¹⁸⁸ Фомин Д.А. Война и статистика // ЭКО. – 2010. - № 5. - С. 178-182.

¹⁸⁹ Вознесенский Н. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. – М.: ОГИЗ Госполитиздат, 1947. – 192 с.

Н. Вознесенский дает на него достаточно полный и исчерпывающий ответ, но только в натуральном выражении. Перечень имущества и материальных объектов, подвергшихся уничтожению, занимает у автора 5 страниц.¹⁹⁰ Но вот подсчет стоимостных потерь ничего, кроме недоумения, не вызывает. Общий итог потерь имущества на оккупированных территориях автор оценивает в 679 млрд. руб. в довоенных ценах.¹⁹¹ Ранее автор указывает, что стоимость всех фондов СССР (не считая скота) в 1940 г. составила 709 млрд. р. в ценах 1945 года.¹⁹² При сопоставлении этих цифр нужно иметь в виду следующее. В стоимость потерь имущества на оккупированных территориях автор, помимо основных фондов государственных предприятий, включает стоимость фондов колхозов, скота, личного имущества населения и готовой продукции. Кроме того, в годы войны существенно выросли цены на потребительские товары, а значит, и стоимость имущества населения. Но при этом автор приводит сведения об изменении цен на промышленную продукцию в военное время.¹⁹³ Согласно этим данным, в 1942 г. изменились отпускные оптовые цены на промышленную продукцию. Общий индекс цен на промышленную продукцию к довоенному уровню составил 98%, в том числе на продукцию машиностроения – 87 и тяжелой промышленности – 98%. В военные годы индексы цен на инвестиционные товары и потребительские имели разную направленность – первые снижались, вторые росли. Из этого замечания ясно, что при правильном пересчете стоимости фондов из цен 1945 г. в цены 1940 г. следовало применять повышающие коэффициенты, поэтому стоимость фондов в ценах 1945 г. была ниже стоимости фондов в ценах 1940 г., если не учитывать военные и другие потери. Но даже с учетом номенклатурного и ценового факторов ясно, что общие материальные потери СССР в годы войны не могли быть и близко быть приближены к довоенной стоимо-

¹⁹⁰ Там же, С. 157-161.

¹⁹¹ Там же, С. 162.

¹⁹² Там же, С. 12.

¹⁹³ Там же, С. 127.

сти практически всех основных фондов СССР, как это следует из данных Н. Вознесенского.

Следующий немаловажный вопрос – это стоимость репараций, полученных Советским Союзом от Германии. Этому вопросу уделено незначительное внимание, только отмечается, что стоимость промышленного оборудования, перемещенного из Германии, составляет 0,6% от размера прямых потерь имущества СССР.¹⁹⁴ То есть получается стоимость репараций 4,1 млрд. р., по всей видимости, в довоенных ценах.

Наконец, существует еще вопрос оценки стоимости имущества, полученного в порядке оказания союзнической помощи от иностранных государств. Но этот вопрос в книге, написанной в самом начале холодной войны и обострения отношений с Западом, вообще обойден авторским вниманием. Достаточно очевидно, что написанная Н. Вознесенским работа является чрезвычайно ангажированной и мало непригодной для целей научного анализа стоимости основных фондов и их динамики.

Первый подробный справочник об экономике военного периода СССР вышел в только в 1990 г.¹⁹⁵ Справочник не содержит данных о стоимости основных фондов, но в нем есть сведения об их индексах производственных фондов всех отраслей народного хозяйства в ценах 1945 г. Кроме того, в нем приводятся данные о капитальных вложениях в единых сопоставимых ценах 1955 г., которые можно перевести в базисные индексы (табл. 2.1.1).

Таблица 2.1.1 – Индексы основных производственных фондов СССР и капитальных вложениях, 1941-1945 гг., % (1940 г.=100%).

Индексы	1941 г.	1942 г.	1943 г.	1944 г.	1945 г.
Фондов всех отраслей (в ценах 1945 г.)	72	68	76	84	88
Капитальных вложений (в ценах 1955 г.)	нет св.	53,0	53,4	72,8	89,8

Источник: Народное хозяйство СССР в Великой Отечественной войне. Стат. сб. – М.: Госкомстат СССР, 1990. – 236 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://istmat.info/node/350>.

¹⁹⁴ Там же, С. 163.

¹⁹⁵ Народное хозяйство СССР в Великой Отечественной войне. Стат. сб. – М.: Госкомстат СССР, 1990. – 236 с.

Получается, что за годы войны потери основных фондов экономики СССР составили 12%. Между тем, в 70-е годы советские статистики показывали более высокое падение стоимости фондов в годы войны.

Начальник управления статистики материально-технического снабжения ЦСУ СССР Г. Овчаренко писал о потерях к концу 1945 г. 14% всех производственных фондов довоенного 1940 г. и потерях непроизводственных фондов в размере 19%.¹⁹⁶ По всей видимости, более поздние официальные статистические оценки увеличили стоимость репараций и импортного оборудования и понизили объем материальных военных потерь. Но это не более чем догадки.

Но все эти данные и близко не указывают на факторы и основные причины изменения стоимости. Как видно из таблицы, в СССР в военные годы непрерывно осуществлялся, пусть и в сокращенном виде, особенно в 1942-1943 гг., инвестиционный процесс. Что касается выбытия имущества, то в военные годы и в первое послевоенное десятилетие выбраковка оборудования была строго ограничена, а для многих его видов вообще запрещена.¹⁹⁷ Таким образом, физическая динамика основных фондов военного периода отражает материальные потери фондов на оккупированных территориях, которые в какой-то степени были компенсированы капитальными вложениями, административными запретами на выбытие фондов, а также импортными поставками. Размер этих компенсаций неизвестен, так как в поздних расчетах капитальные вложения оценивались в ценах 1955 г., а стоимость фондов – в ценах 1945 г.

Общие материальные потери в годы войны в сборнике оцениваются в ценах 1941 г. в размере 679 млрд. р., то есть так же, как и в работе Н. Вознесенского. Новым является только то, что потери классифицированы по типам

¹⁹⁶ Овчаренко Г. К итогам переоценки основных фондов // Вестник статистики. – 1972. – № 12. – С. 37.

¹⁹⁷ Шухгальтер М.Л. Статистика основных фондов в 1927-1987 гг. // Научные труды: институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2009 г. – Выпуск 7. – С. 368.

предприятий и организаций (с отдельным указанием потерь имущества населения), а также по территориям союзных республик СССР. Вместе с тем сборник не содержит важных данных о послевоенных репарациях и стоимости иностранной помощи.

Следующей, и последней на сегодняшний день публикацией о стоимости имущества и основных фондов в годы войны, является выпущенный в 2015 г. юбилейный статистический сборник.¹⁹⁸ Как и многие другие публикации Росстата, сборник не содержит описание методологии, по которой получены те или иные показатели, и чрезвычайно лапидарен в комментариях. Тем не менее, он весьма содержателен и дает ясное представление если не о том, что происходило с фондами во время войны, то, по крайней мере, о том, что собой представляла статистическая практика их учета. Прежде всего, в сборнике впервые были обнародованы данные о национальном имуществе СССР перед войной и потерях этого имущества (табл. 2.1.2).

В ценах какого года оценивается имущество и его потери, не оговаривается. Логично предположить, что это довоенные цены, скорее всего цены 1941 г. К тому же общая сумма потерь – 655,2 млрд. р., очень близка к сумме, о которой упоминает Н. Вознесенский.

Таблица 2.1.2 – Национальное имущество СССР и его потери в годы Великой Отечественной войны, млрд. р.

Имущество	Стоимость к началу войны	Потери
Государственные, кооперативные и общественные организации, всего	891,1	281,8
в т.ч. основные фонды	680,2	214,1
Колхозы, всего	490,5	181,3
в т.ч. основные фонды	110,0	35,9
Население, всего	853,7	192,1
в т.ч. домашнее имущество	300	65,6
Итого	2235,3	655,2

Источник: Великая Отечественная война. Юбилейный статистический сборник: Стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – С. 129.

¹⁹⁸ Великая Отечественная война. Юбилейный статистический сборник: Стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 190 с.

Из данных таблицы следует, что за годы войны материальные потери СССР составили 29,3% национального богатства. Но в действительности данные таблицы вызывают большие сомнения в достоверности. Самое первое, на что следует обратить внимание – это на стоимость имущества населения, которая была немногим меньше стоимости всего государственного, кооперативного и общественного имущества. В предвоенном СССР, где норма накопления составляла около половины национального дохода и была высокая доля государства в конечных расходах, накопление материальных запасов населением не могло быть столь значительным. Причина завышенной оценки стоимости имущества населения в структуре национального богатства заключается в использовании разных ценовых уровней. Фонды экономики были недооценены до восстановительной стоимости, а имущество населения оценивалось по государственным розничным, то есть актуальным, ценам.

Особенно большой недоучет фондов к началу войны был в сельском хозяйстве. Из общей стоимости имущества колхозов большая часть приходилась на готовую продукцию (263,6 млрд. р.), вторым по значимости элементом был скот (116,9 млрд. р.). Стоимость основных фондов колхозов была практически в 2,5 раза ниже годовой стоимости продукции, которая производилась с использованием основных фондов.

Единственное, что вызывает доверие в таблице – это размер относительного сокращения или потерь основных фондов в годы войны. Фонды советской экономики, конечно, были недооценены. Но вполне допустимо предположение, что размер недооценки потерянных в годы войны основных фондов соответствовал размеру недооценки всех довоенных фондов. Общая стоимость основных фондов /без стоимости скота/ на начало войны в довоенных ценах, как следует из таблицы, составляла 790,2 млрд. р., потери составили 250,0 млрд. р. Итого относительные потери фондов составили 31,6%.

В сборнике есть еще один интересный документ, который, как следует из описания, был подготовлен ЦСУ Госпланом СССР в первые послевоенные годы и представлен руководству страны. Документ содержит оценку основных фондов СССР (без стоимости скота) в плановых ценах 1945 г. (табл. 2.1.3).

Таблица 2.1.3 – Основные фонды в СССР, 1941-1947 гг., млрд. р.

Год	Всего	Вся социалистическая собственность	Собственность населения
1941	1045	709	336
1947	925	657	268

Источник: Великая Отечественная война. Юбилейный статистический сборник: Стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – С. 126.

Очевидно, что таблица составлена безграмотно – никаких основных фондов у населения СССР не было и быть не могло; это лишний раз подчеркивает низкий профессионализм статистических работников. Но обратимся к цифрам.

Как видно, стоимость основных фондов в ценах 1945 г. оказалась меньше стоимости тех же фондов, оцененных в довоенных ценах. Очевидно, что меньшая оценка связана со снижением цен на капитальные вложения, о чем писал в своей работе Н. Вознесенский. Получается, что за период 1941-1947 гг. инвестиционный индекс составил 0,9 (709 млрд. р. / 790,2 млрд. р.). Но дальше начинается непонятное. За годы войны экономика потеряла основных фондов в довоенных ценах на сумму 250 млрд. р. В ценах 1945 г. эти потери равны 225 млрд. р. (250 млрд. р. x 0,9). Получается, что довоенные запасы основных фондов к 1947 г. в ценах 1945 г. должны были составить только 432 млрд. р. (657 млрд. р. – 225 млрд. р.). Иными словами, к началу 1947 г. стоимость довоенных основных фондов составляла 432 млрд. р., а стоимость военных и послевоенных фондов – 225 млрд. р. Учитывая, на каком скудном инвестиционном пайке сидела советская экономика в годы войны и после ее окончания, это представляется просто невероятным.

Справедливости ради, стоит заметить, что в этот расчет не попала стоимость имущества, полученного от союзников. Но этот учет по официальным данным не меняет общего вывода об ошибочности определения стоимости фондов после войны. За период с середины июня 1941 г. и по конец декабря 1945 г. СССР получил по импорту промышленного оборудования и материалов технического снабжения на сумму 6,7 млрд. р., а также железнодорожного тягового и подвижного состава на сумму 1,2 млрд. р.¹⁹⁹ То есть всего поставки имущества, которое статистически относилось к основным фондам, составили 7,9 млрд. р. Это и близко не объясняет того, каким образом воюющая страна сумела вложить в экономику более чем половину из того, что осталось от ее довоенного материального потенциала.

Как видно, во время Великой Отечественной войны к традиционно существующим проблемам определения стоимости основных фондов, добавился еще целый ряд специфических проблем. Первая проблема – это оценка материальных проблем экономики на оккупированных территориях. Советская статистика эту проблему решала, однако результаты ее деятельности трудно назвать убедительными. Советские материальные потери в годы войны вызвали большие сомнения у западных специалистов. Сомнения определялись тем, что данные чрезвычайной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков, результаты деятельности которой использовал А. Вознесенский в своей работе, никогда в полной мере не публиковались и не могут быть перепроверены. В 1966 г. при исчислении военных материальных потерь СССР западные советологи Мурстин и Пауэлл опирались на перечень разрушенных войной объектов в натуральном выражении. По этим примерным подсчетам выходило, что в годы войны СССР потерял около 25% основных фондов.²⁰⁰ Позже, в 1996 г. английский историк М. Харрисон оценивал эти потери как значительные, но экономический ана-

¹⁹⁹ Великая Отечественная война. Юбилейный статистический сборник: Стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – С. 119.

²⁰⁰ Moorsteen R., Powell R. The Soviet Capital Stock, 1928–62. – Homewood (Ill.): R. D. Irwin, 1966. – PP. 7-72.

лиз этих потерь также считал недостаточным и предвзятым. По его мнению, обнародование информации о материальных потерях определялось двумя конкурирующими соображениями: желанием повлиять на политику репараций и западную помощь в восстановлении экономики и противодействующим желанием скрыть от внешнего мира истинный размер нанесенного войной ущерба. В целом М. Харрисон счел подсчеты Мурстина и Пауэлла более объективными и использовал их в своей работе, посвященной экономической истории Второй мировой войны.²⁰¹ Как видно, западные оценки материальных военных потерь СССР несколько ниже советских оценок.

Вторая проблема – это проблема сопоставимости довоенных стоимостных оценок стоимости фондов и послевоенных. Решение этой проблемы лежало в расчетах ценовых индексов и исчислении капитальных вложений, а также запасов фондов в сопоставимых ценах. Эту проблему советские статистики в годы войны так и не решили. Поэтому во всех послевоенных публикациях фонды имеют разные и несопоставимые оценки. Динамика капитальных вложений в годы войны и послевоенное десятилетие была рассчитана только после 1955 г. в ходе подготовки всеобщей переоценки фондов. Что касается расчетов единого временного ряда динамики физического объема основных фондов СССР, то их нет до сих пор.

Третья проблема состоит в расчете объема послевоенных репараций. До сих пор единственной официальной оценкой стоимости перемещенного с территории Германии промышленного оборудования является оценка Н. Вознесенского. В упоминавшейся выше его работе ущерб оценен в 679 млрд. р. или 128 млрд. долл. США, а стоимость полученного по репарациям имущества – 0,6% от ущерба. Таким образом, стоимость послевоенных репараций оценивается им в 770 млн. долл. Между тем, в экономической литературе встречаются данные об объемах репараций в размере 10 млрд. долл. и 30

²⁰¹ Harrison Mark Accounting for war Soviet production, employment and the defence burden ,1940-1945. – Cambridge university press, 1996. – PP. 156-159.

млрд. долл.²⁰² Понятно, что данные Н. Вознесенского о репарациях занижены в разы, скорее всего, в десятки раз.

Наконец, четвертая проблема связана с поставками оборудования по ленд-лизу. В условиях начавшейся сразу после войны конфронтации с западными странами, тема союзнической материально-технической помощи была табуированной. О масштабах поставок либо ничего не говорили, а если говорили, то скрывали или преуменьшали их размеры. Между тем, об их масштабах говорят некоторые натуральные данные. Шухгальтер М.Л., например, приводит такие данные о поставках промышленных изделий. В 1944-1945 гг. по ленд-лизу было получено 1526 кранов и экскаваторов, а также 49,2 тыс. т. металлургического оборудования и 212 тыс. т энергетического оборудования, включая все турбины для ДнепрГЭС. При этом в самом СССР в 1945 г. было произведено всего лишь 13 кранов и экскаваторов, а вес выпущенного металлургического оборудования составил 26,9 тыс. т. Номенклатура импортного индустриального оборудования насчитывала тысячи наименований от подшипников и измерительных приборов до врубовых машин и металлургических станков.²⁰³ Всего же, по оценке Шухгальтер М.Л., объем импортного оборудования, составлял не менее 10,1 млрд. долл. В работе Н. Вознесенского довоенный валютный курс в определен как 1 долл. = 5,3 руб. (679 млрд. р.: 128 млрд. долл.). Получается, что объем поставок оборудования равен 53,5 млрд. р. Это в 7,8 раза выше по сравнению с данными советской внешней статистики (53,5 млрд. р. / 7,9 млрд. р.).

Полученное в качестве репараций и по ленд-лизу оборудование сыграло важную роль в советской послевоенной экономике. Во многом благодаря импортному оборудованию, по расчетам Г.И. Ханина, советская экономика в 50-е годы достигла своих наивысших показателей за всю свою историю.^{204 205}

²⁰² Шухгальтер М.Л. Статистика основных фондов в 1927-1987 гг. // Научные труды: институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2009 г. – Выпуск 7. – С. 371.

²⁰³ Там же, С. 370.

²⁰⁴ Khanin, G.I. The 1950s: the triumph of the Soviet economy // Europe-Asia Studies. – 55 (8). – 1187-1212.

Советская статистика не сумела ответить на возникшие вызовы, в результате чего все ее довоенные достижения оказались перечеркнутыми. Имущество военной и послевоенной экономики формировалось из разных источников, его стоимость не имела хоть сколько-нибудь сопоставимого вида. Практически были прекращены также учетные работы по определению состава фондов, степени их износа, технического состояния, эксплуатационных возможностей. В целом годы войны и послевоенные годы до 1959 г., то есть годы до проведения всеобщей переоценки фондов, являются самыми провальными годами с точки зрения качества статистики основных фондов на протяжении всей советской истории. Вместе с тем отчетливо проявившийся регресс ни в коем случае нельзя списывать исключительно на трудности военного времени.

Предвоенный период был омрачен репрессиями по отношению к лучшим исследователям вопросов экономического богатства и основных фондов. А.Л. Вайнштейн пережил три ареста: в 1930 г., 1937 г. и 1940 г. Окончательно был реабилитирован только в 1957 г., и только тогда смог вернуться к науке. Схожая участь была уготована и другому яркому исследователю – Я.Б. Кваше. Первый раз ученый был арестован в 1938 г., второй – в 1949 г. Все обвинения против ученого были сняты только в 1955 г. Более удачно сложилась судьба С.Г. Струмилина, от арестов и репрессий его спасло, по всей видимости, академическое звание. Однако развернувшаяся в 30-е годов травля академика привела к тому, что он полностью прекратил исследования по актуальным вопросам советской экономики.

Деградация экономической науки выразилась не только в арестах и ссылках ученых, но, прежде всего в том, что исчезла потребность в научных идеях, замыслы и усилия ученых объявлялись ненужными. Вот, например, характерное высказывание того времени о переписи промышленного оборудо-

²⁰⁵ Khanin, G.I. Economic Growth and the Mobilization Model. In: Michael Ellman (ed), Russia's Oil and Natural Gas: Bonanza or Curse? Anthem Press, London, 2006, Chapter 7. pp 151-172.

вания в 1932-1934 гг., принадлежащее автору учебника 1948 г. по промышленной статистике Д.В. Савинскому. Автор отмечал «чрезмерную широту этой программы, чрезвычайную сложность программы разработки материала, медленность этой разработки». В результате «все это в значительной мере превратило саму перепись в чисто академическую работу, оторванную от запросов сегодняшнего дня, и обесценило ее оперативное значение».²⁰⁶ Чем бы автор не руководствовался при написании этих строк, они призывали к упрощению и примитивизации статистики, в них звучало требование отказа от любой статистической сложности и новизны.

Не меньше науки в предвоенные годы пострадала и статистическая служба. Достаточно указать, что из восьми руководителей довоенного статистического ведомства пять были расстреляны. Репрессиям подверглись и многие руководители отделов, например начальник отдела учета промышленности ЦУНХУ Госплана А.И. Кристин, под руководством которого проводились многочисленные промышленные переписи и переоценки фондов.²⁰⁷

О ничтожной роли, которой плановые органы придавали стоимости основных фондов в планировании и управлении экономикой, свидетельствует книга многолетнего заведующего сводным отделом Госплана СССР Г.М. Сорокина. Работа посвящена организации и методологии планирования народного хозяйства, однако ни в числе фактических плановых показателей, ни в их желательном составе стоимость и динамика основных фондов не упоминаются.²⁰⁸

Однако призывы к упрощению статистической практики столкнулись с жесткой практической необходимостью ее усложнения. В послевоенном СССР накапливались многочисленные учетные статистические проблемы,

²⁰⁶ Цитировано по: Грачев Н.Г. Материалы и итоги переписи промышленного оборудования 1932-1934 гг. как исторический источник // Проблемы источниковедения. Т. VII. – М., 1959. – С. 29-30.

²⁰⁷ Фомин Д.А. Какой была довоенная советская статистика? // Вопросы статистики. – 2008. – № 11. – С. 73-78.

²⁰⁸ Сорокин Г.М. Планирование народного хозяйства СССР. Теория и организация М.: Соцэкгиз, 1961. – 116 с.

без решения которых нельзя было повысить качество планирования и эффективность использования капитальных вложений. Значимость проблемы правильной оценки стоимости фондов в плановой советской экономике очень хорошо изложена в поздних работах Я.Б. Кваши.

Для советской экономики был характерен скрытый рост цен на промышленное оборудование. Я.Б. Кваша приводит пример Херсонского хлопчатобумажного комбината, в котором фактическая стоимость ткацких станков превысила сметную в 4 раза; стоимость крутильных машин – в 1,7; раза, сушилок – в 1,2; аппаратов – в 1,18. В качестве другого примера он использует данные о стоимости вакуум-фильтров по нарядам заводов – на Смоленском машиностроительном заводе фильтры были оценены в 8,9 тыс. р. за единицу, на «Уралхиммаше» в 11 тыс.р., тогда как преysкурантная цена фильтров составляла 3,5 тыс. р.²⁰⁹ Между тем, планирование капитальных вложений осуществлялось исходя из стоимости функционирующих производств, нормативных смет строительства и преysкурантов цен на материально-техническую продукцию. Очевидно, что заниженная балансовая стоимость фондов, а также устаревшие ценники на инвестиционную продукцию и строительно-монтажные работы, приводили к ошибкам в определении затрат, необходимых для строительства предприятий. В результате, например, в процессе строительства Волжского химического комбината сметную стоимость строительства пришлось увеличить на 26%; Балаковского комбината искусственного волокна – на 20%; Новокемеровского комбината – на 74%.²¹⁰ Из этих примеров видно, что запланированный ввод производственных мощностей не обеспечивался запланированным объемом капитальных вложений. В свою очередь, это приводило к сокращению ввода новых производств и, как следствие, невыполнению плановых заданий. Таким образом, эта незначительная, как многим казалось, учетная проблема – проблема объективной

²⁰⁹ Кваша Я.Б. Капитальное строительство и проблема возмещения. В Кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – М.: Наука, 2003. – С. 467.

²¹⁰ Там же.

оценки стоимости основных фондов, приводила к серьезным экономическим трудностям.

Еще одна проблема изучения основных фондов, актуализировавшаяся в конце 50-х годов, по мнению Я.Б. Кваши, заключалась в завершении инвестиционного цикла производственного аппарата СССР, созданного в довоенный период. Военные годы и послевоенное восстановление экономики оттянули его начало, но не отменили. Данный послевоенный экономический феномен Я.Б. Кваша характеризует с помощью специального термина – «инвестиционное эхо». Смысл заключается в том, что отдаленные события хозяйственной жизни дают о себе знать в настоящем самым неожиданным и непредсказуемым образом. В качестве иллюстрации «инвестиционного эха» автор приводит пример выбраковки тракторов в сельском хозяйстве. До 1954 г. выбраковка тракторов практически была запрещена, а за последующее трехлетие (1954-1956 гг.) было превращено в лом 212 тыс. тракторов. Размер выбытия тракторов за 3 года в 2 раза превысил их выбытие в предшествующие 8 лет (1946-1953 гг.).²¹¹

Чтобы обезопасить экономику от неконтролируемого и плохо предсказуемого выбытия средств труда, необходимо было изучить состояния фондов и, прежде всего, определить их возрастную структуру. Эти сведения были получены только после 1960 г. в результате переоценки фондов. Опираясь на итоги переоценки, Я.Б. Кваша определил, что основные фонды промышленности старше 22 лет занимает в структуре их стоимости 9,4%. Обновление этой части фондов должно было стать приоритетом инвестиционной политики. По его расчетам, для замены этой части фондов требовалось 10,3 млрд. р., что соответствовало годовому объему ассигнований на капитальное строительство в промышленности.²¹² Зная ведомственную, отраслевую и территориальную принадлежность критически изношенных фондов, можно было составить сбалансированную программу их замены. Таким образом, только

²¹¹ Там же, С. 471.

²¹² Там же, С.468

объективная и своевременная оценка основных фондов позволяла решить два важнейших вопроса, стоящих в советской инвестиционной практике – сколько тратить и на что тратить.

Между тем, в 50-х годах восстановительная стоимость основных фондов значительно отличалась от балансовой. В 1952 г. ЦСУ СССР произвело экспериментальные расчеты восстановительной стоимости основных фондов мукомольной промышленности. Расчеты производились методом прямого пересчета на основе специально разработанных ценников. Ценники охватывали всю номенклатуру промышленных машин и оборудование отрасли, производимых как в СССР, так и за границей, а также учитывали довоенное имущество. Результаты переоценки показали, что в целом по отрасли превышение восстановительной стоимости над балансовой составило 2,4 раза, а в некоторых предприятиях превышение доходило до 3 раз.²¹³ По мнению Ханина Г.И., этот разрыв был характерен для всего народного хозяйства того периода.²¹⁴

Определившись с необходимостью проведения переписи, нужно было решить вопрос о порядке ее проведения и методе оценки стоимости основных фондов. Очевидно, что индексный метод переоценки основных фондов был неприемлем для получения качественных оценок. Индексный метод дает приемлемые результаты только на кратковременных промежутках времени и при незначительных колебаниях цен. К тому же для него нужна хорошая ценовая статистика капитальных вложений на всем периоде времени между переоценками, а это требование советская военная и послевоенная статистика выполнить не смогла. Наконец, индексный метод переоценки фондов в принципе был неприменим к огромному количеству оборудования и технических средств, полученных по репарациям и ленд-лизу. В итоге единствен-

²¹³ Бунич П.Г. Основные фонды социалистической промышленности. – М., 1960. – С. 59-60.

²¹⁴ Ханин Г.И. Динамика экономического развития СССР. – Новосибирск: Наука. Сибирское отделение, 1991. – С. 95.

ным методом проведения переоценки был метод прямого пересчета стоимости фондов.

Для проведения переоценки были задействованы многочисленные отраслевые проектные и научно-исследовательские организации, которые подготовили 103 ценника и 35 сборников укрупненных показателей стоимости горных выработок, зданий и сооружений. Ценники и сборники указывали цены, действовавшие в 1955 г., приблизительно для 40-45 тыс. типов, марок и типоразмеров машин советского и зарубежного производства, а также на тысячи конструктивных элементов зданий и сооружений.²¹⁵ Понятно, что это была громадная, трудоемкая и дорогая работа, хотя и необходимая.

Помимо определения стоимости фондов, не менее важный вопрос, решаемый в ходе переоценки основных фондов, заключался в определении их физического износа. Но здесь, по всей видимости, не удалось избежать субъективности и формального подхода. Официальная инструкция определения физического износа фондов регламентировала определение износа только однородных массовых предметов, находящихся в эксплуатации менее 5 лет (шпалы, телеграфные столбы и т.д.), а также подводные и подземные сооружения (трубопроводы, кабели и т.д.). Для всех остальных материальных объектов, то есть для подавляющей части основных фондов, инструкция содержала только общие советы. Инвентарным комиссиям предлагалось оценить уровень износа фондов, учитывая вид и качество материалов, из которых они состоят, режима эксплуатации объектов, своевременности ремонтов, условий хранения, природных факторов и т.д.²¹⁶

Переоценка фондов ставила целью приведение по состоянию на начало 1960 г. стоимости всех видов основных фондов советской экономики в единый сопоставимый вид в ценах 1955 г. По сути, это была вторая (после переоценки фондов 1926 г.) советская инвентаризация и переоценка основных

²¹⁵ Кваша Я.Б. К переоценке основных фондов. В кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – М.: Наука, 2003. – С. 494.

²¹⁶ Там же, С.11.

фондов. Вторая переоценка представляла собой типичный случай того, что называется «преемственностью через разрыв», где под разрывом понимается учетная практика военного и послевоенного времени с ее провалами, пропусками и ошибками в исчислении стоимости фондов. Только после переоценки фондов 1959 г. советская статистика стала строить единый временной ряд ежегодных значений физического объема основных фондов.²¹⁷ До 1960 г., по указанным выше причинам, такое построение было невозможным. Результаты переоценки основных фондов народного хозяйства СССР были опубликованы в 1960 г.²¹⁸ В дальнейшем до 1972 г. в различных статистических сборниках и справочниках СССР была указана текущая (как тогда считали восстановительная) стоимость основных фондов с учетом проведенной переоценки.

Переоценка 1959 г. по объему предварительных работ и масштабу охвата имущества является уникальным и беспрецедентным в отечественной и мировой практике случаем определения стоимости основных фондов. Тем не менее, столь громадный потенциал переоценки советской статистике полностью реализовать не удалось.

Прежде всего, результаты переоценки показали незначительный рост стоимости фондов по сравнению с их балансовой стоимостью. В целом по народному хозяйству стоимость фондов выросла только на 12%, а производственных фондов – на 6% (с. 69-70).²¹⁹ Самые неожиданные результаты переоценки фондов были получены в промышленности и в оценке стоимости оборудования: основные производственные фонды промышленности потеряли 2,1% своей стоимости; оборудование промышленности – 8,9%; оборудо-

²¹⁷ Основные фонды и другие нефинансовые активы России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1999. – 105 с.

²¹⁸ Народное хозяйство СССР в 1959 г.: Стат. ежегодник. – М., 1960. – 895 с.

²¹⁹ Бунич П.Г. Основные фонды социалистической промышленности. – М., 1960. – С. 69-70..

вание всех отраслей материального производства – 9,3%.²²⁰ По мнению Я.Б. Кваши, такой результат, прежде всего, был предопределен несовершенством методики переоценки, которая требовала снижения стоимости фондов за счет морального износа, но не при этом не содержала четких и ясных предписаний по его определению. В результате оборудование устарелых типов и моделей утратило при переоценке в среднем 36% своей первоначальной стоимости. Кроме того, при переоценке игнорировались многие неизбежные капитальные затраты, возникающие при новом строительстве и реконструкции. Эти затраты были связаны с исправлениями и переделками объектов и достигали 7-10% их стоимости.²²¹ Бунич П.Г. к недостаткам переоценки фондов 1959 г. относит недостаточный круг переоцениваемых материальных объектов, в частности, переоценке не подлежали предприятия и организации, содержащиеся за счет средств бюджета (административные учреждения, больницы, школы, дороги и сооружения, высшие учебные заведения и т.д.). Также не подлежали переоценке вложения в арендованное имущество и объекты незавершенного строительства, не оформленные актами ввода в эксплуатацию.²²²

Определенные основания для пересмотра стоимости части фондов в сторону ее уменьшения были, в послевоенный период происходило снижение цен на продукцию промышленности и строительства. П.Г. Бунич приводит такие примеры расхождения цен на 1 июля 1955 г.: балансовая стоимость трактора «АТЗ-НАТИ» составляла 193 тыс. р., восстановительная – 159,3 тыс. р., а трактора «ДТ-54» а – 241,4 и 144,9 тыс. р. соответственно.²²³ Однако снижать балансовую стоимость можно было только у тех фондов, которые были созданы в военное и послевоенное время. Что касается стоимости довоенных фондов, то ее, следовало повышать. Однако различия фондов, связан-

²²⁰ Кваша Я.Б. К переоценке основных фондов. В кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – М.: Наука, 2003. – С. 488.

²²¹ Там же, С. 489.

²²² Бунич П.Г. Основные фонды социалистической промышленности. – М., 1960. – С. 62.

²²³ Там же, С. 62.

ные со временем их приобретения, при проведении переоценки учтены не были.

В качестве иллюстраций низкой оценки стоимости после 1960 г. фондов Кваша Я.Б. приводит сопоставимые данные о балансовой стоимости некоторых видов промышленного оборудования и объемах капитальных вложений. Так, стоимость оборудования хлопчатобумажной промышленности была практически в 2 раза ниже реальной; цветной металлургии – в 1,5 раза; фонды электроэнергетики недооценены на 15-20%.²²⁴ Эти примеры показывают, что свою основную задачу – выравнивание восстановительной и балансовой стоимостей, переоценка фондов 1959 г. так и не решила.

Третья и последняя советская переоценка и инвентаризация основных фондов проводилась по состоянию на 1 января 1972 г. для организаций и предприятий и на 1 января 1973 г. для государственных учреждений. Так же, как и в случае переоценки фондов 1959 г., встал вопрос о способах и методах ее проведения.

Я.Б. Кваша выделял два важнейших методологических аспекта ее проведения. Первый касался возможного уменьшения стоимости используемых основных фондов за счет скидок на моральный износ. При проведении переоценки требовалось отказаться от его учета и, тем самым, от искусственного занижения стоимости устаревших фондов. Опыт переоценки фондов 1959 г. показал пагубность искусственного занижения стоимости фондов за счет субъективно определяемого морального износа. Кваша Я.Б. считал, что моральный износ должен учитываться не в балансовой стоимости фондов, а в норме их амортизации: если происходят качественные и быстрые изменения

²²⁴ Кваша Я.Б. Капитальное строительство и проблема возмещения. В Кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – М.: Наука, 2003. – С. 466.

средств производстве, значит, нужно повышать нормы амортизации имущества и быстрее списывать его стоимость на готовую продукцию.²²⁵

Второй аспект переписи определял выбор метода переоценки фондов. По мнению, Я.Б. Кваши, условия проведения переписи 1971 г. были более благоприятными по сравнению с условиями прошлой переписи 1959 г. Между двумя датами переоценки цены на оборудование пересматривались только один раз, в 1967 г. Поэтому стоимость фондов, введенных до 1967 г. можно было переценить по укрупненным групповым индексам, а стоимость фондов, введенных после этого года, оставить без изменений. Применение групповых индексов позволило бы существенно снизить стоимость проведения переоценки 1971 г.²²⁶ В итоге именно этот метод и был выбран ЦСУ СССР для проведения переоценки фондов.

Так же, как и в случаях прошлых переоценок, статистическими и другими хозяйственными органами была проделана колоссальная оценочная и учетная работа. Нормативная документация разрабатывалась в 154 проектных, конструкторских и научно-исследовательских институтах. Итогом их деятельности стали около 170 сборников укрупненных показателей восстановительной стоимости зданий, сооружений и передаточных устройств и ценников для переоценки машин, оборудования и транспортных средств.²²⁷ Статистические органы провели переоценку фондов в 1453 тыс. предприятий, организаций и учреждений всех отраслей народного хозяйства, определили стоимость 180 млн. инвентарных объектов.²²⁸

Переоценка фондов привела к увеличению их стоимости, однако увеличение не носило всеобщего характера, стоимость части фондов уменьшилась. В целом в результате переоценки стоимость всех основных фондов СССР вы-

²²⁵ Кваша Я.Б. К переоценке основных фондов. В кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – М.: Наука, 2003. – С. 492.

²²⁶ Там же, С. 494-496.

²²⁷ Овчаренко Г. К итогам переоценки основных фондов // Вестник статистики. – 1972. – № 12. – С. 42-43.

²²⁸ Народное хозяйство СССР в 1973 г. Статистический ежегодник. – М.: Статистика, 1974 г. – С. 53.

росла на 73 млрд. р. или на 11%. Часть фондов была дооценена, сумма дооценки составила 106 млрд. р., или 16% от общей стоимости фондов; другая часть была уценена на 33 млрд. р., или на 5%.²²⁹ Кроме того, в процессе переоценки и инвентаризации фондов проводились обследования их физического и технического состояния, а также определялся уровень износа. Установленный в результате этих работ износ основных фондов сократился со 181 млрд. р. до 147 млрд. р.²³⁰ Как видно, авторы переоценки фондов не вняли предостережениям Я.Б. Кваши и повторили ошибки прошлой переоценки. Вместо того чтобы повышать стоимость фондов и одновременно увеличивать нормы амортизации имущества с учетом его морального износа, организаторы переписи занизили стоимость устаревшей части фондов. В результате уценки с этой части фондов были сокращены амортизационные отчисления, уменьшены суммы на капитальный ремонт и оказались отодвинутыми сроки замещения устаревающих фондов.

Что касается видового повышения стоимости основных фондов, то больше всего повысилась стоимость инженерных сооружений – на 21%, передаточных устройств – 18% и зданий всех типов – на 13%. Стоимость машин и оборудования повысилась только на 4%, транспортных средств – на 3. Стоимость некоторых видов фондов упала: вычислительная техника потеряла 10% своей стоимости, а измерительные и регулирующие приборы – 7.²³¹ Стоит учесть, что в период с 1960 г. по 1972 г. цены на продукцию машиностроения оставались на неизменном общем уровне, в некоторых отраслях, например, приборостроении, цены падали, а сметные нормы цены в строительстве падали.²³² Это значит, что переоценка основных фондов 1972 г. достаточно верно отразили ценовые изменения за время, прошедшее с момента последней переоценки. Однако использование верных ценовых индексов стоимости

²²⁹ Овчаренко Г. К итогам переоценки основных фондов // Вестник статистики. – 1972. – № 12. – С. 39.

²³⁰ Там же, С. 40.

²³¹ Там же, С. 40.

²³² Там же, С. 38-39.

фондов при ошибочно определенной базе стоимости привело только к тому, что ошибки прошлого были перенесены в будущее в той же мере и той же пропорции. Очевидно, что индексный метод переоценки фондов, отражающий ценовые изменения только за ограниченный промежуток времени между переоценками, оказался непригодным для определения актуальной стоимости фондов. В целом генеральная переоценка основных фондов 1972 г., также и предшествующая ей переоценка 1959 г. не решила своей главной задачи – не довела балансовую стоимость основных фондов народного хозяйства до восстановительной стоимости.

Столь масштабные статистические работы по переоценке и инвентаризации основных фондов в СССР больше не проводилось, несмотря на все большее отставание балансовой стоимости фондов от восстановительных цен. О росте цен на оборудование и строительные работы писали, например, в начале 80-х годов, Хачатуров Т.С. и Красовский В.П.²³³

Следующее и последнее крупное мероприятие ЦСУ СССР, направленное на изучение основных фондов, состоялось в 1986 г. и представляло собой инвентаризацию основных производственных фондов 33 министерств и ведомств. Инвентаризация проводилась в рамках последней советской хозяйственной реформы, ставящей своей целью ускорение социально-экономических процессов. Значительную роль в реформировании уделялась научно-техническому прогрессу, основанном на использовании передовых видов машин и оборудования. Как отмечает М. Л. Шухгальтер, инвентаризация 1986 г. впервые включала в себя вопросы сравнения технического уровня установленных станков и оборудования с мировыми достижениями. Основным объектом инвентаризации стал парк металлорежущих станков и оборудования, но инвентаризация не носила сплошной характер, исследуемая выборка охватила около трети наличного парка.²³⁴ Результаты инвентаризации

²³³ Хачатуров Т.С., Красовский В.П. Инвестиционный потенциал и его использование // Вестник Академии Наук СССР. Серия: экономика. — 1981. — № 10. — С. 72.

²³⁴ Шухгальтер М.Л. Статистика основных фондов в 1927-1987 гг. // Научные труды: институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. — 2009 г. — Выпуск 7. — С. 373-379.

практически не были известны специалистам, поскольку публиковались только в урезанном виде, а полные итоги были напечатаны только в 16 экземплярах.²³⁵ Тем не менее, насколько удалось понять, при инвентаризации рассматривались только технические и эксплуатационные вопросы функционирования оборудования, его стоимостные характеристики не изучались.

В период перестройки, когда реальным стал переход к рыночным отношениям, при котором обоснованная оценка основных фондов приобретала огромное значение, некому было поднять эту проблему. Вследствие интеллектуальной деградации советская экономическая наука не проявила интереса к проблеме оценки основных фондов. Ни один из известных в то время экономистов в своих произведениях даже не упомянул об этой проблеме. Достаточно вспомнить бестселлер конца 80-х годов Н. Шмелева и В. Попова «На переломе» или манифест либеральных реформ «Переход к рынку».^{236 237}

О том, что статистика недостоверно отражает стоимостный объем основных фондов и, как следствие, фальсифицирует сопоставимые стоимостные показатели их ввода и выбытия, а также уровень износа, хорошо было известно некоторым руководителям государства. Например, последний премьер-министр СССР В.С. Павлов писал следующее: «Средний срок амортизации предусматривался 17 лет, а фактически перевалил 20. Необходимо было учитывать также то, что стоимость единицы полезного эффекта машин и оборудования, поставляемого на замену, была в 3-5 раз дороже, чем у выбывающих. Поэтому динамика нарастания физического объема основных фондов значительно опережала повышение стоимостной оценки износа за счет ее искусственного сдерживания через рост цен».²³⁸ Несмотря на ясное понимание статистических проблем, руководители страны так ничего и не предпри-

²³⁵ Там же, С. 373.

²³⁶ Переход к рынку. Концепция и программа. — М.: «Архангельское», 1990. — 239 с.

²³⁷ Шмелев Н.П., Попов В.В. На переломе: перестройка экономики в СССР. — М.: Изд-во АПН, 1989. — 400 с.

²³⁸ Павлов В. Август изнутри. Горбачев-путч. — М.: Деловой мир, 1993. — С. 15.

няли для их решения. Что касается хозяйственных руководителей, то и они не проявили интереса к этой проблеме, просто не понимая ее значения.

Таким образом, изучение дореволюционной и советской история статистики фондов показывает, прежде всего, сложность проблемы адекватного и актуального определения стоимости основных фондов. Решение многочисленных проблем, связанных с переоценкой фондов, требует значительных интеллектуальных, организационных и финансовых усилий, но даже их привлечение еще не гарантирует качественного результата. К началу рыночных экономических преобразований советская экономика подошла не только со значительно недооцененными фондами, но и с опытом решения статистических учетных проблем. Опыт был как негативный, так и позитивный. Новой экономической системе предстояло сделать выбор, что из этого опыта считать негативным и что позитивным, что из прошлого можно унаследовать, а от чего следует отказаться.

2.2. Оценка стоимости основных фондов в современной России

Учетно-статистическая практика оценки стоимости фондов после 1992 г. складывалась под воздействием множества факторов. Важнейшими из них было традиции, связанные с советским наследием; новации, вызванные изменением форм собственности и переходом экономики к рынку; интеграция, то есть привнесение в отечественную систему статистического учета международных стандартов и методологии. В течении постсоветского периода факторы оказывали неодинаковое воздействие: первоначально были сильны советские традиции статистики фондов, спустя 10-15 лет наиболее значимой оказалась международная статистическая практика. Кроме того, на номенклатуру статистических показателей, степень их государственной и общественной востребованности, качество статистической информации очень сильно повлияли особенности переходного периода, связанные с реформированием собственности, массовой приватизации имущества. Центральными

вопросами, стоящими перед государством, обществом и экономической наукой постсоветского периода были вопросы формы собственности на средства производства, проблемы их распределения и перераспределения, но никак не вопросы оценки их стоимости. Рассмотрим эволюцию и движущие силы статистических работ, связанных с оценкой стоимости основных фондов.

Первым крупным учетным действием в области основных фондов российской статистики стала их переоценка в 1992 г. Постановление Правительства РФ о переоценке фондов было появилось 14 августа, а саму переоценку предлагалось завершить к 1 октября.²³⁹ То есть, на переоценку фондов отводилось всего 1,5 месяца. Такой срок не позволял разработать необходимую методическую, информационную и нормативную базу, как это было при проведении генеральных переоценок фондов в СССР. Скорость проведения переоценки диктовалась обстоятельствами, в которых оказалась российская экономика и государственный бюджет, а именно необходимостью повышения налогооблагаемой базы по исчислению и уплате налога на имущество юридических лиц. Стоимость фондов экономики нужно было быстро повысить, но не для того, чтобы привести в соответствие их балансовую и восстановительную стоимость, а для того чтобы обеспечить дефицитный государственный бюджет налоговыми поступлениями. С самого начала своего появления стоимостная статистика основных фондов не имела собственной логики и смысла развития. Эта логика и смысл привносились в учетную практику извне, исходя из фискальных государственных соображений. Позже к этим соображениям добавились требования международных статистических организаций, членами которых Россия стала.

Для переоценки фондов, которую нужно было произвести по состоянию на 1 июля 1992 г., использовался только индексный метод. Метод предполагал пересчет балансовой стоимости фондов в восстановительную с помощью

²³⁹ Постановление Правительства РФ от 14 августа 1992 г. N 595 "О переоценке основных фондов (средств) в Российской Федерации". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10105925/#friends>.

специальных коэффициентов, исчисленных комитетом статистики исходя из роста цен на инвестиционное оборудование и строительно-монтажные работы. Период исчисления коэффициентов указан не был, по всей видимости, он ограничивался 1991 г. и первой половиной 1992 г. Индексы были дифференцированы по группам основных фондов и периодам их приобретения. Здания, сооружения и передаточные устройства, построенные и приобретенные до 1991 г. пересчитывались по коэффициенту 25; машины и оборудование – от 11 до 45; вычислительная техника – 4,5%; приборы – 16; остальные виды фондов – 36.²⁴⁰

Конечно, о приближении балансовой стоимости основных фондов к восстановительной в результате переоценки не могло быть и речи. В условиях стремительной инфляции никакие переоценки не могли повысить качество статистических показателей. Переоценки, как учетно-статистические мероприятия, вообще лишены всякого смысла в условиях высокого и плохо определяемого в силу скорости роста цен. И если бы не бюджетные государственные проблемы, от них нужно было бы отказаться до финансовой стабилизации экономики.

С аналогичной целью и аналогичным методом была проведена и следующая переоценка фондов. Срок ее проведения был заключен в датах между 25 ноября 1993 г. и 15 февраля 1994, сама переоценка проводилась по состоянию на 1 января 1994 г.²⁴¹ Все фонды экономики пересчитывались в восстановительную стоимость исходя из своей принадлежности к группе (всего было 4 группы) и даты последней переоценки или приобретения имущества.

Третья российская переоценка была проведена по состоянию на 1 января 1996 г.²⁴² Принципиально новым в ней было только то, что предприятия по-

²⁴⁰ Там же.

²⁴¹ Постановление Совета Министров - Правительства РФ от 25 ноября 1993 г. N 1233 "О переоценке основных фондов (средств) предприятий и организаций". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10101602/#friends>.

²⁴² Постановление Правительства РФ от 19 августа 1994 г. N 967 "Об использовании механизма ускоренной амортизации и переоценке основных фондов". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10101685/>.

лучили право осуществлять переоценку фондов не только индексным методом, но и методом прямого пересчета исходя из рыночных цен (п.4). Однако никакой централизованной нормативной и справочно-ценовой информации к переоценке подготовлено не было. Фактически предприятия самостоятельно определяли стоимость имущества, прибегая к помощи различных оценочных компаний и оценщиков, квалификация которых часто вызывала значительные сомнения. К тому же заказчиками работ выступали сами предприятия, которые часто были заинтересованы в уменьшении стоимости своего имущества с целью снижения налоговых выплат.

Следующая, четвертая переоценка фондов состоялась годом позже, она переоценила фонды российской экономики по состоянию на 1 января 1996 г.²⁴³ Постановление Правительства, регламентирующее порядок проведения переоценки основных фондов, практически ни чем не отличалось от предыдущего постановления. Единственное существенное отличие заключалось только в расширении 4 пункта об использовании метода прямого пересчета. Новая редакция вменяла в обязанность предприятиям доказывать существующие рыночные цены на имущество документами и экспертными заключениями. Очевидно, что измененная редакция была ответом на масштабные злоупотребления, связанные с занижением цен на имущество. Но, конечно, вряд ли такой ответ мог быть эффективным.

Наконец, пятая переоценка в какой-то степени учла ошибки и недостатки проведенных переписей, это наиболее качественная из всех российских переоценок. Она предполагала оценку стоимости основных фондов по состоянию на 1 января 1997 г. и проводилась в течение всего 1997 г.²⁴⁴ Такой срок в принципе достаточен для получения более-менее качественных результатов. Как и раньше, переоценка предполагала использование индексного метода и

²⁴³ Постановление Правительства РФ от 25 ноября 1995 г. N 1148 "О переоценке основных фондов". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10105487/>.

²⁴⁴ Постановление Правительства РФ от 7 декабря 1996 г. N 1442 "О переоценке основных фондов в 1997 году". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10136418/#friends>.

метода прямого пересчета, но использование второго метода было более строго регламентировано. В качестве источников информации о ценах на имущество выступали органы государственной статистики, торговые инспекции и организации, а также средства массовой информации и специальная коммерческая литература, экспертные заключения. Кроме того, было расширено использование индексного метода, индексы пересчетов стоимости фондов в восстановительные цены были расширены и более дифференцированы. Достоинством переоценки фондов 1997 г. было определение уровня износа фондов и, соответственно, их остаточной стоимости. Однако определение износа было возложено на предприятия.²⁴⁵

Пятая переоценка основных фондов стала последней переоценкой, проводившейся в масштабах всей экономики. В июне 1998 г. вышло очередное постановление Правительства о переоценке фондов, которое отличалось от предыдущего на эту же тему только одним: начиная с 1998 г. порядок переоценки основных фондов перестает быть обязательным.²⁴⁶ По всей видимости, решение о пересмотре порядка переоценки было принято под воздействием глубочайшего в новейшей экономической истории кризиса. Переоценка фондов явно не могла быть приоритетом государственной финансовой политики того времени. Конечно, к вопросу переоценки фондов можно было вернуться позже, после стабилизации экономического положения, однако этого не произошло. Основная причина заключается в том, что к концу 90-х в России в основном сформировалась бюджетно-налоговая система – в 1998 г. были приняты налоговый и бюджетный кодексы. По мере ее укрепления в условиях восстановительного роста российской экономики, необходимость дополнительных источников доходов бюджета отпала. Что касается учетных статистических проблем, то российская статистика к тому времени

²⁴⁵ Порядок проведения переоценки основных фондов по состоянию на 1 января 1997 г. (утв. Госкомстатом РФ, Минэкономики РФ, Минфином РФ 18 февраля 1997 г. N ВД-1-24/336). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10200259/>.

²⁴⁶ Постановление Правительства РФ от 24 июня 1998 г. N 627 "Об уточнении порядка амортизационных отчислений и переоценке основных фондов". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19118/.

уже перешла на международную систему национального счетоводства. В рамках этой системы стоимость основных фондов определяется не путем их переоценок, а расчетным путем на основе составления баланса основного капитала.

Очевидно, что изменения порядка переоценки фондов с обязательного на добровольный означало не что иное как отказ от проведения переоценок. Субъекты экономики в своем большинстве не были заинтересованы в проведении переоценок: учетная операция по оценке основных фондов была достаточно трудоемкой, затратной и при этом не сулила им никаких благ. Подавляющая часть ныне действующих фондов российской экономики, приобретенная и построенная в советское время и в первые годы рыночных преобразований, оценивается в восстановительных ценах 1997 г.

Темп не менее, после 1997 г. переоценки фондов не закончились, они приобрели частный и локальный характер. Две крупные переоценки – в 2003 г. и 2007 г. проводились в бюджетных учреждениях. Переоценка основных фондов бюджетных организаций в 2003 г. проводилась все тем же индексным методом исходя из коэффициентов, рассчитанных для разных лет, пересчета балансовой стоимости в восстановительную стоимость.²⁴⁷ Кроме того, регламентирующий проведение переоценки фондов приказ содержал положение (пункт 17) о проведении следующей переоценки при достижении «порогового» (или предельного) уровня роста цен. За такой уровень принимался 35% рост цен в строительстве с момента последней переоценки основных фондов и активов бюджетных учреждений.

Определенная логика установленного порядка переоценки фондов была. Государство отныне не занималось переоценкой основных фондов экономики, оно предоставило право субъектам экономики самостоятельно проводить учетную политику. Тем не менее, у государства на балансе оставались еще

²⁴⁷ Приказ Минэкономразвития РФ, Минфина РФ, Минимущества РФ и Госкомстата РФ от 25 января 2003 г. N 25/6н/14/7 "Об утверждении Порядка проведения переоценки основных средств и нематериальных активов бюджетных учреждений". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12129847/>.

организации (учреждения), чья деятельность осуществлялась за счет бюджетных средств. Для планирования расходной части бюджета нужно было знать затраты учреждений, включая амортизационные отчисления. Для определения последних и нужно было периодически проводить переоценки фондов. Тем не менее, даже эти, крайне редуцированные понимания роли государства в статистическом учете и значимости стоимостной характеристики фондов, были растеряны к 2007 году. В вышедшем приказе об очередной переоценке фондов бюджетных организаций положение о последующих переоценках фондов при росте цен оказалось исключенным.²⁴⁸ Эта массовая переоценка стала последней в истории России. Начавшаяся в 1926 году, длинная история государственных переоценок в 2007 году завершилась.

Помимо бюджетных учреждений, после 1997 г. проводились многочисленные переоценки основных фондов субъектов экономики. Прежде всего, переоценки основных фондов проводили российские публичные компании, акции которых находятся в свободном обращении. Правила биржевой торговли устанавливают обязанность предоставлять инвесторам информацию об актуальной оценке стоимости активов эмитентам ценных бумаг. По этой причине ведущие российские компании, такие, например, как АО «Газпром», «Роснефть», «Сбербанк» ежегодно переоценивают свои фонды с помощью независимых аудиторских компаний.

Кроме публичных компаний, переоценкой основных фондов занимаются компании и организации, которые занимают монопольное положение на рынке. Переоценка фондов производится такими компаниями с целью обоснования тарифов на свою продукцию или услуги. К таким компаниям относятся, например, АО «РЖД», региональные энергетические компании, муниципальные транспортные и коммунальные предприятия.

²⁴⁸ Приказ Минэкономразвития РФ, Минфина РФ и Федеральной службы государственной статистики от 2 октября 2006 г. N 306/120н/139 "О проведении переоценки основных средств и нематериальных активов бюджетных учреждений". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/12150373/#block_21.

Росстат не собирает сведений о проводимых организациями переоценках основных фондов. Переоценки не являются объектом статистического изучения, поэтому о масштабах переоценок основных фондов и размере изменения стоимости капитала в результате их проведения нельзя сказать ничего определенного. Статистически изменение стоимости основных фондов организаций в результате переоценок суммируется с объемом их прироста за счет инвестиций.

В последний раз проблема оценки стоимости основных фондов привлекла внимание государственных органов в 2014 году. Причиной стала необходимость поиска дополнительных бюджетных доходов в условиях экономического кризиса. На этот раз возникла проблема повышения доходной части местных бюджетов, налоговые поступления которых образуют два местных налога – налог на имущество физических лиц и земельный налог. Долгое время налоговые платежи не имели под собой фактической экономической основы. Например, в г. Новосибирске около 80% всех квартир имели стоимость, величина которой не превышала 200 тыс. р. Ситуация стала меняться только в 2014 г. Начиная с 2015 г. в качестве стоимости объектов недвижимости будет использоваться не инвентаризационная (учетная) стоимость, а кадастровая.²⁴⁹ Определение кадастровой стоимости недвижимости осуществляется государственной службой регистрации (Росреестром) по укрупненным участкам застройки поселений, а не по индивидуальным объектам недвижимости. Тем не менее, кадастровая оценка стоимости гораздо ближе к рыночной оценке. Она отличается от нее не более чем в 2 раза, тогда как инвентаризационная может иметь отклонения в 10 и более раз. Достаточно очевидно, что в результате этих изменений российские регионы и муниципальные образования получают дополнительные налоговые доходы, а собственни-

²⁴⁹ Федеральный закон Российской Федерации от 4 октября 2014 г. N 284-ФЗ "О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" / Российская газета. – 2014. – 8 октября.

ки недвижимости дополнительные финансовые обременения. Как видно, интерес государственных органов к стоимостной оценке имущества имел ту же причину, что и в начале 90-х годов, государственные органы за всю постсоветскую историю не претерпели никакой эволюции.

На основе проведенного анализа статистической и учетной практики, можно сделать вывод о недостоверности оценки стоимости основного капитала на всем протяжении постсоветского периода. Вывод можно конкретизировать следующими тремя соображениями, любое из которых, в принципе, является достаточным для дискредитации официальных оценок стоимости основных фондов.

Первое соображение заключается в особенностях использования индексного метода переоценки основных фондов. Этот метод может дать положительные результаты только в том случае, если верна была определена восстановительная стоимость основных фондов в периоде, который считается базовым для расчета индекса инвестиционных цен. Для первой российской переоценки фондов таким периодом считался 1990 г., о чем свидетельствуют коэффициенты пересчета балансовой стоимости фондов в восстановительную стоимость. Между тем, к концу советского периода восстановительная стоимость фондов значительно превышала балансовую стоимость, и превышала, скорее всего, в разы. Как было показано выше, это превышение было характерно для всего советского периода, ни одна из трех генеральных переоценок основных фондов так и не привела к устранению этого разрыва. К концу советского периода проблема актуализации стоимости основных фондов стояла очень остро, с момента последней переоценки фондов в 1972 г. прошло практически двадцать лет, в течение которых цены на инвестиционные товары и услуги значительно выросли. По свидетельству главы Госкомимущества РФ А.Б. Чубайса, сделанному в 1991 году, оценочная стоимость приватизированных предприятий превышала балансовую в 5-7 раз.²⁵⁰ Как видно, мас-

²⁵⁰ Приватизация государственных и муниципальных предприятий в России: сб. док. / Отв. За выпуск Л.А. Цветков. – М.: Республика. – Т.2. – С. 94.

штаб этой проблемы хорошо осознавался, однако никаких практических шагов для ее решения предпринято не было.

То, что стоимость основных фондов экономики занижена в 5 раз, писали и российские экономисты в 1994 году.²⁵¹ По более поздним оценкам Ханина Г.И., в самом начале 90-х годов, восстановительная стоимость основных фондов была занижена в среднем в 4,5 раза.²⁵² С помощью индексного метода, даже если рассчитанные индексы верно отражали изменения инвестиционных цен в 90-е годы, нельзя было получить верную оценку восстановительной стоимости основных фондов вследствие заниженности оценки их стоимости в базисном советском периоде. В самом лучшем случае индексный метод переоценки основных фондов сохранял старую ошибку и переносил ее в новый период.

Второе соображение касается самого индексного метода, а также его практического использования в переоценке основных фондов. Есть большие сомнения возможности сопоставления финансовых, инвестиционных и ценовых показателей в условиях высокой инфляции. Даже простой анализ официальных статистических данных, характеризующих инвестиции и цены инвестиций, свидетельствует об их противоречивости (табл. 2.2.1).

Таблица 2.2.1 – Расчет индекса цен по капитальным вложениям, 1990-1996 гг.

Показатели	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	Итого
1. Объем капитальных вложений, млрд. р.	249,1	210,5	2670,2	27124,5	108809,9	266974	375958	—
2. Индекс капитальных вложений в текущих ценах, раз к пред. году	—	0,85	12,69	10,16	4,01	2,45	1,41	—
3. Индекс физического объема капитальных вложений, раз к пред. году	—	0,85	0,60	0,88	0,76	0,90	0,82	—
4. Расчетный индекс цен по капитальным вложениям, раз к пред. году	—	0,99	21,14	11,54	5,28	2,73	1,72	5995,70
5. Официальный индекс цен по капитальным вложениям, раз к пред. году	—	3,25	16,10	11,60	5,30	2,60	1,31	10956,90

²⁵¹ Национальное богатство в условиях формирования рыночных отношений / Бухвальд Е.М., Фальцман В.К., Нестеров Л.И. и др. – М.: Наука, 1994. – 192 с.

²⁵² Альтернативные оценки развития российской экономики: методы и результаты: учеб. пособие для аспирантов: в 3 ч. / под. общ. ред. Г.И. Ханина; СибАГС. – Новосибирск: Изд.-во СибАГС, 2011. – Ч.1. Альтернативные оценки макроэкономических показателей экономики России / Г.И. Ханин, Д.А. Фомин. – С. 86.

Официальный индекс цен по капитальным вложениям за 1991, 1995 и 1996 гг. рассчитан как средний по индексам цен на промышленную продукцию и индексу цен в строительстве.

Рассчитано по: Российский статистический ежегодник. Статистический сборник / Госкомстат России. – М., 1995. – С. 294, 376, 379. Российский статистический ежегодник. 2005 г. Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – С. 663, 677.

Таблица содержит расчет индекса цен по капитальным вложениям и его сопоставлением с официальным ценовым инвестиционным индексом за период 1990-1996 гг., то есть за период проведения всех обязательных российских переоценок основных фондов. В данном примере видно, что если исчислять индекс цен по официальным данным о фактических капитальных вложениях и их физическом объеме, то рассчитанный ценовой индекс в 1,83 раза оказывается ниже по сравнению с официальным индексом Госкомстата. Особенно велико расхождение в 1991- 1992 гг., то есть в период высокой инфляции. Конечно, проблемы явной противоречивости официальных данных могут быть не только в неверном исчислении индекса цен по капитальным вложениям, но и в погрешностях расчета индекса физического объема капитальных вложений. Однако, скорее всего, ошибки есть во всех показателях, характеризующий инвестиционный процесс в 90-е годы. Из этого следует, что официальные индексы, используемые при переоценке основных фондов в качестве коэффициентов доведения балансовой стоимости до восстановительной, не отличаются особой достоверностью.

Стоит также обратить внимание на практику использования индексного метода. Госкомстат собирал и публиковал данные о размерах переоценок основных фондов организаций, называя их соотношением восстановительной и балансовой стоимости основных фондов. Для такого названия никаких оснований не было, однако эти данные содержат информацию о росте стоимости основных фондов в результате переоценок. Имеет смысл сопоставить размеры переоценки основных фондов с официальными данными роста цен по капитальным вложениям за период проведения переоценок (табл. 2.2.2).

Таблица 2.2.2 – Официальные индексы цен по капитальным вложениям и размер переоценки стоимости основных фондов, 1991-1997 гг.

Показатели	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	Итого
Официальный индекс цен по капитальным вложениям, раз к пред. году	3,25	16,10	11,60	5,30	2,60	1,31	10956,90
Размер переоценки основных фондов, раз	—	18,7	20,1	4,00	2,63	1,32	5219,48

Рассчитано по: Российский статистический ежегодник. Статистический сборник / Госкомстат России. – М., 1995. – С. 294, 376, 379. Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1997. – С. 294. Российский статистический ежегодник. 2005: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – С. 663, 677.

Как видно, официальный рост цен по капитальным вложениям в 2,1 раза превысил рост стоимости основных фондов в результате их переоценок. Это означает, что фактически стоимость фондов не поспевала за инфляцией и, тем самым, увеличивался разрыв между восстановительной и балансовой стоимостями основных фондов даже в период их переоценки. Усилия предприятий по минимизации стоимости своего имущества и уменьшению налоговых отчислений дали свои результаты.

Справедливости ради стоит сказать, что столь низкое качество российских переоценок определялось совсем не методом их проведения. Метод прямого пересчета в 90-х годах был ни чем не лучше индексного метода, а часто и вообще лишен экономического смысла. Дикая приватизация и растаскивание имущества бывших государственных предприятий часто приводили к катастрофическому падению цен на имущество. В условиях начала 90-х годов плановые советские цены уже не действовали, а новые рыночные еще не сформировались. В таких условиях переоценки основных фондов объективно не могут придать фондам восстановительную стоимость, это понятие вообще лишено всякого смысла в динамично меняющейся экономической системе.

К переоценкам основных фондов следовало вернуться в более спокойное и стабильное время, когда завершился процесс трансформации собственности, сформировался рынок средств производства и его ценовые индикаторы, была обуздана инфляция. С этим связано третье соображение по поводу ошибочности официальных данных о стоимости фондов. Если бы статическая служба продолжила практику переоценок 90-х годов, то, в конце концов, по мере накопления ценовой и нормативной информации, совершенствования научной методологии, решения практических вопросов, удалось бы при-

близить фактическую учетную стоимость основных фондов к восстановительной стоимости. Обрыв статистической традиции и учетной практики переоценки фондов означал консервацию стоимости фондов и появление все более углубляющегося во времени разрыва между смешанными ценами, в которых выражается учетная стоимость фондов, и современными ценами. Стоит учесть, что к настоящему времени к прошлым ошибкам определения восстановительной стоимости фондов добавился рост цен на инвестиционные товары и услуги за длительный период времени начиная с 1997 года. Если даже допустить невероятное, а именно то, что в конце 90-х годов учетная стоимость основных фондов в результате переоценок была доведена до восстановительной, все равно под воздействием длительного временного роста цен, прошлая восстановительная стоимость фондов к настоящему времени перестала быть таковой.

Очевидно, что высказанных соображений достаточно, для того чтобы считать официальные показатели оценки стоимости основных фондов, их воспроизводства и динамики ошибочными. Остается понять, почему эта очевидная, хорошо изученная в научном и практическом отношении проблема – проблема неадекватной статистики основных фондов, не была решена за всю постсоветскую историю. Нерешенность проблемы определяется целым рядом факторов, которые следует рассмотреть более подробно.

Первый по времени появления и значимости фактор заключался в особенностях разгосударствления имущества предприятий. Приступив к практической реализации планов приватизации, реформаторы очень скоро столкнулись с ограниченностью финансовых ресурсов у населения, которая делала невозможной приватизацию имущества по его реальной стоимости. Однако высокая инфляция начала 90-х годов, совпавшая (скорее всего, не случайно) во времени с массовой приватизацией, решила эту проблему: фонды, оцененные в старых советских рублях, скупались новыми российскими рублями. Технологически приватизация проводилась как мероприятие по выпуску денег, их дистрибуции по созданным коммерческим банкам и дальнейшей

скупке обесцененных советских материальных активов. Практически весь сформировавшийся к концу 90-х годов олигархический российский капитал имел в своем основании банковские структуры, которые были близки к центральному банку и благодаря этой близости контролировали эмиссионный денежный поток.

Чтобы максимально облегчить и ускорить приватизацию, принятая государственная программа разгосударствления имущества на 1992 г. определяла стоимость основных фондов без учета их переоценки, о чем специально (пункт 6) сообщалось в Постановлении Правительства о переоценке основных фондов.²⁵³ Всего же, по специальным расчетам Ханина Г.И., стоимость приватизированного в 90-е годы имущества была занижена в 41,4 раза.²⁵⁴ Таким образом, определение восстановительной стоимости основных фондов входило в острое противоречие с необходимостью приватизации имущества и создания института частной собственности, объективная переоценка основных фондов не могла быть проведена в этот период по политическим причинам.

Несмотря на то, что к настоящему времени большая часть имущества выведена из-под опеки государства, приватизация до сих пор остается актуальной процедурой. В 2014 г. Минэкономразвития была принята специальная программа «Управление государственным имуществом», которая предполагает активную распродажу государственного имущества. Речь в этой программе идет о 1700 Федеральных государственных унитарных предприятий, пакетах акций более чем в 2100 акционерных обществах и десятках тысяч федеральных государственных учреждений и объектах казны. Согласно программе, количество пакетов акций в собственности государства к 2018 г. должно сократиться в 10 раз, а в год должно проходить не менее 4 публич-

²⁵³ Постановление Правительства РФ от 14 августа 1992 г. N 595 "О переоценке основных фондов (средств) в Российской Федерации". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10105925/#friends>.

²⁵⁴ Ханин Г.И. Экономическая история России в новейшее время. Российская экономика в 1992-1998 годы: монография. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2014. – С. 28.

ных сделок по продаже крупных привлекательных в инвестиционном отношении объектов.²⁵⁵ При распределении и перераспределении активов, которые происходят на грани законности, а часто и за этой гранью (как это было, например, в случае залоговых аукционов), никакая объективная оценка экономических активов, конечно же, невозможна.

Второй фактор, определяющий ошибочность определения стоимости основных фондов, проистекает из характера государственного участия в хозяйственной жизни и понимания роли государства в современной российской экономике. Это представление базируется на ложных представлениях о расширении рыночного саморегулирования при сокращении государственного вмешательства в экономику. Такое понимание, конечно, не имеет ничего общего с современным западным представлением о государственном дирижизме в рыночной экономике, не говоря уж о хозяйственной практике времен СССР. Тем не менее, такое представление о современной экономике неизбежно ведет к деградации государственной официальной статистики, государственные органы не видят целесообразности в подавляющем большинстве статистических показателей и не находят возможностей их применения в своей профессиональной деятельности.

Еще одним, третьим по счету фактором, препятствующим проведению переоценки фондов, является необходимость изменения действующей налоговой и бюджетной системы в случае ее проведения. Переоценка основных фондов приведет к росту амортизационных отчислений, увеличению затрат производителей и, далее, падение прибыли. В результате переоценки налоговые поступления по налогу на прибыль сократятся, но вырастут налоговые поступления по налогу на имущество физических лиц. Очевидно, что переоценка фондов потребует пересмотра ставок налогов и порядка распределения собранных налоговых сумм по уровням бюджетов. Это большая и кропотливая работа, выполнение которой представляет для государственных ор-

²⁵⁵ Обухова Е., Огородников Е., Ремизов М. Не говорите «приватизация» - говорите «распродажа» // Эксперт. – 2016. – № 5. – С. 13-17.

ганов бремя, не приводящее к увеличению доходов государства, но предполагающее получение статистической информации, в которой никто не нуждается.

Четвертый фактор связан с имиджевыми последствиями проведения переоценки основных фондов. Дело в том, что доведение балансовой стоимости до восстановительной резко повысит затраты производителей и снизит размер их прибыли, изменит показатели рентабельности. Выполненные расчеты для начала 2000-х годов, показали, что исчисление реальных затрат на производство продукции и услуг с учетом восстановительной стоимости фондов и без учета теневых доходов делает практически все отрасли российской экономики убыточными. Исключения составляют только нефтяная и газовая промышленность, а также торговля и общественное питание.²⁵⁶ Одно дело, когда официальная статистика демонстрирует прибыль организаций и положительную рентабельность, и совсем другое, когда показываются убытки и общая неэффективность современной российской экономики. Очевидно, что уже только это делает нецелесообразным проведение переписи с точки зрения государственных руководителей экономики и подчиняющейся им статистической службы.

Кроме того, переоценка основных фондов является затратным мероприятием, она требует больших организационных усилий, громадной подготовительной работы и значительных финансовых ресурсов. Это еще один, пятый фактор, ставящий под сомнение возможность проведения переоценки основных фондов в постсоветской России.

Наконец, нужно учитывать произошедшие изменения в общественной среде и экономической науке. Эти изменения связаны с угасанием общественного интереса к проблеме статистики, а также с деградацией экономической науки. Обе эти тенденции отчетливо обозначились еще в советское

²⁵⁶ Альтернативные оценки развития российской экономики: методы и результаты: учеб. пособие для аспирантов: в 3 ч. / под. общ. ред. Г.И. Ханина; СибАГС. – Новосибирск: Изд.-во СибАГС, 2011. – Ч.3. Альтернативные оценки финансово-экономических показателей отраслей российской экономики России / Г.И. Ханин, Д.А. Фомин. – С. 342.

время. В СССР вся статистическая система находилась под жестким государственным идеологическим контролем, никакого обсуждения статистических показателей, а также их достоверности не было, и быть не могло. Не считая короткого промежутка времени в конце 80-х – начале 90-х годов, общественного интереса и резонанса проблемы статистики не вызывали. Что касается экономической науки, то проблемы основных фондов и их стоимости рассматривались на протяжении всего советского периода. Традиционно в советской экономике основными факторами экономического роста считались труд и средства производства, то есть основные фонды. Вместе с тем интерес к проблеме был распределен крайне неравномерно: наибольшее внимание проблеме основных фондов уделялось в 20-е и 30-е годы, а также в 60-е, в 70-е годы интерес к ней стал стремительно падать. Что касается современного периода, то в нем господствуют разные экономические теории, связанные с построением постиндустриальной экономики и падением значимости материальных вещественных факторов производства. Эти теории, не подкрепленные статистическими выкладками и расчетами, или откровенно спекулирующие опытом малочисленных развитых стран, оставляют за пределами внимания изучение материального экономического базиса. В качестве факторов развития современной экономики эти теории называют научно-технический прогресс, человеческий фактор, инновации, информационные технологии и т.д., но только не материальные активы. Очевидно, что в условиях падения общественного интереса к экономическим показателям, а также сознательного ухода экономической науки от решения актуальных и важных вопросов, не может быть качественной статистики.

Указанные шесть факторов предопределили, что проблемы статистики фондов так и не были решены в последнюю четверть века в новой России и, судя по всему, не имеют никаких перспектив быть решенными в обозримом будущем. Российская статистика в этом отношении продолжила далеко не самые лучшие традиции советской статистики. Вместе с тем, она избавила себя и от всех достижений советского периода, а попытки привнести в отече-

ственную практику передовые достижения мировой статистики до сих пор не дали никаких результатов. Свою основную задачу, задачу доведения учетной стоимости основных фондов до их восстановительной стоимости, российская статистика так и не выполнила. А без решения этой задачи вся система показателей воспроизводства основного капитала и его динамики является недостоверной. Рассмотрим более подробно официальные данные о стоимости основных фондов и их изменения в постсоветском периоде.

2.3. Официальные показатели динамики и воспроизводства основного капитала в постсоветский период

Как было указано выше, официальная статистика рассчитывает целый ряд макроэкономических показателей, характеризующих текущее и динамическое изменение стоимости основных фондов. Недостатки существующей статистической методологии и сложившейся учетной практики predeterminedляют качество показателей основных фондов. Рассмотрим официальные статистические показатели более подробно.

Важнейший показатель статистики основных фондов – это динамика их физического объема, рассчитанная, согласно принятой статистической методологии, по полной восстановительной стоимости (табл. 2.3.1). Как видно из официальных данных, с 1991 г. по 2023 г. рост стоимости основных фондов в сопоставимых ценах составил 205,1%, на протяжении всего периода стоимость основных фондов превышала дореформенный уровень. Очевидно, что основные фонды могли прирастать только за счет инвестиций, поэтому, наряду с динамикой объема основных фондов, имеет смысл рассмотреть также динамику инвестиций (табл. 2.3.2). Динамика инвестиций резко расходится с динамикой основных фондов, созданных на основе этих инвестиций. В отличие от стоимости основных фондов, объем инвестиций за весь постсоветский период превзошел советский уровень только в 2023 году. Наиболее

глубоким сокращение инвестиций было в 90-е годы, пик падения пришелся на 1998 г., когда инвестиции составили менее четверти от своего дореформенного уровня.

Разнонаправленная динамика основных фондов и инвестиций свидетельствует об ошибочности официальных данных. Конечно, сокращение инвестиций не всегда приводит к снижению стоимости фондов. Но, во-первых, это возможно только в условиях административных запретов на выбытие фондов и, во-вторых, только в краткосрочном периоде, продолжительностью не более 7-8 лет (срока службы основной массы оборудования и машин). Между тем, в рассматриваемом периоде основные фонды выбывали, кроме того, было их массовое выбытие в 90-е годы. Массовость объяснялась ликвидацией и закрытием многих советских производств, не способных интегрироваться в новую рыночную российскую экономику. К тому же рассматриваемый период (а это 32 года) слишком продолжителен, сокращение инвестиций неизбежно должно было отразиться в определенном этапе периода на стоимости фондов.

Ошибочность исчисления характерна для обоих официальных показателей – как для динамики физического объема инвестиций, так и основных фондов. Но из этих двух показателей первый является более достоверным, так как рассчитывается исходя из текущих цен и актуальных натуральных показателей инвестиционной деятельности. Что касается динамики основных фондов, то она определяется исходя из стоимости действующих фондов в низких устаревших ценах и пророста стоимости новых фондов, оцененных в высоких действующих ценах.

Рассмотрим динамику еще двух важных показателей статистики основных фондов – коэффициентов их обновления и выбытия (табл. 2.3.3). Так же, как и в случае динамики физического объема основных фондов, коэффициенты демонстрируют положительные изменения, в среднем ежегодно коэффициент обновления основных фондов превышал коэффициент их выбытия на 2,3 п.п. В представленной таблице обращает на себя внимание также низкие зна-

чения коэффициента выбытия в 90-е годы, когда основные фонды выбывали главным образом не по причине своего физического износа, а из-за ликвидации производств. Недостоверность официальных показателей коэффициентов обновления и выбытия также связана с заниженной стоимостной оценкой основных фондов: выбывают фонды в устаревших ценах, а вводятся в новых ценах. Еще одним доказательством неправильной оценки Росстатом стоимости основных фондов является расчет соотношения между остаточной стоимостью фондов и ВВП. В России в период с 2000 г. по 2023 г. это соотношение упало в 2,5 раза и к настоящему времени остаточная стоимость фондов ниже официального значения ВВП (табл. 2.3.4). В то же время в развитых странах, странах с достаточно достоверной статистикой, это соотношение колеблется от 2,4 до 3,0 (табл. 2.3.5). Если же рассматривать это соотношение с 15 европейскими странами, как наиболее репрезентативное, то оно составляет 3,1. (табл. 2.3.4).

Таблица 2.3.1 – Динамика индексов основного капитала экономики РФ, 1992-2015 гг.

Индекс	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Цепной, % к пред. году	101,9	100,3	100,0	100,1	99,9	99,6	99,6	100,1	100,4	100,6	100,7	100,9	101,6
Базисный, % к 1991 г.	101,9	102,2	102,2	102,3	102,2	101,8	101,4	101,5	101,9	102,5	103,2	104,2	105,8

2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
101,9	102,4	103,1	103,6	103,3	103,0	104,0	104,3	104,2	103,7	102,6	103,9	103,8	104,2	104,2	103,7	103,7	104,2	103,6
107,8	110,4	113,8	117,9	121,8	125,5	130,5	136,1	141,8	147,1	150,9	156,8	162,7	169,6	176,7	183,2	190,0	198,0	205,1

Рассчитано по: Российский статистический ежегодник за соответствующие года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078.

Таблица 2.3.2 – Динамика индексов инвестиций в основной капитал экономики РФ, 1992-2015 гг.

Индекс	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Цепной, % к пред. году	60,0	88,0	76,0	89,9	81,9	95,0	88,0	105,3	117,4	110,0	102,8	112,5	110,9
Базисный, % к 1991 г.	60,0	52,8	40,1	36,1	29,5	28,1	24,7	26,0	30,5	33,6	34,5	38,8	43,1

2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
110,9	116,7	122,7	109,9	83,8	106,3	110,8	106,8	100,8	97,3	91,9	99,8	104,8	105,4	101,7	99,9	108,6	106,7	109,8
47,8	55,8	68,4	75,2	63,0	67,0	74,2	79,2	79,9	77,7	71,4	71,3	74,7	78,7	80,0	80,0	86,8	92,7	101,7

Рассчитано по: Российский статистический ежегодник за соответствующие года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078.

Таблица 2.3.3 – Коэффициенты обновления и выбытия основных фондов экономики РФ, % к наличию основных фондов, 1992-2015 гг.

Коэффициенты	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Обновления	3,0	1,9	1,3	1,6	1,3	1,1	1,1	1,2	1,4	1,5	1,6	2,1	2,7
Выбытия	1,0	1,3	1,3	1,5	1,3	1,2	1,1	0,9	1,0	1,0	1,0	1,1	1,1

2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Среднее
3,0	3,3	4,0	4,4	4,1	3,7	4,6	4,8	4,6	4,3	4,0	4,4	4,3	4,7	4,7	3,9	4,0	4,6	4,0	3,2
1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8	0,7	0,7	0,7	0,4	0,5	0,6	0,6	0,9

Источник: Российский статистический ежегодник за соответствующие года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078.

Таблица 2.3.4 – Расчет соотношения остаточной стоимости основных фондов (капитала) и ВВП, РФ и 15 стран Евросоюза, 2000-2013 гг.

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
ВВП, млрд. р.	7305,6	8943,6	10830,5	13208,2	17027,2	21609,8	26917,2	33247,5	41276,8	38807,2	46308,5	55967,2	62176,5	66190,1
Стоимость ОФ по полной учетной стоимости, млрд. р.	17464,2	21495,2	26333,3	32173,3	34873,7	41493,6	47489,5	60391,5	74441,1	82303,0	93185,6	108001,2	121268,9	133521,5
Степень износа фондов, %	39,3	41,1	44,0	43,0	43,5	45,2	46,3	46,2	45,3	45,3	47,1	47,9	47,7	48,2
Остаточная стоимость фондов, млрд. р.	10600,8	12660,7	14746,6	18338,8	19703,7	22738,5	25501,9	32490,6	40719,3	45019,7	49295,2	56268,6	63423,6	69164,2
Соотношение остаточной стоимости ОФ к ВВП, раз	1,5	1,4	1,4	1,4	1,2	1,1	0,9	1,0	1,0	1,2	1,1	1,0	1,0	1,0
Соотношение остаточной стоимости ОК к ВВП по 15 европейским странам, раз	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,8	2,9	3,1	3	3	3,1	3,1

2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
79199,7	83232,6	86043,6	91843,1	104629,6	110046	107658,1	135773,8	155188,9	172148,3
146468	160725,3	183403,7	194649,5	210940,5	349731,1	362191,7	400243,4	427401,3	460370,1
49,0	49,4	48,1	47,3	46,6	37,8	39,0	40,5	40,5	41,2
74698,7	42115,7	44656,6	48401,3	55872,2	68448,6	65671,4	80785,4	92337,4	101223,2
0,9	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
3,1	3,0	3,0	3,0	3,0	2,9	3,1	3,0	2,9	2,9

Таблица 2.3.5 – Соотношение остаточной стоимости основного капитала к ВВП, 2013 г, раз

Страна	Соотношение
США	2,4
Япония	3,0
Канада	2,4
Австралия	2,7

Составлено и рассчитано по: показатели РФ – данные Росстата, показатели европейских стран – AMECO Database / European Commission's Directorate General for Economic and Financial Affairs. Available at: http://ec.europa.eu/economy_finance/db_indicators/ameco/index_en.htm;

Таблица 2.3.7 – Расчет изменения уровня амортизационных отчислений организаций промышленности и сельского хозяйства с 1990 г. по 2001 г.

Отрасли	1990 г.			1991 г.			2001 г.			Изменение за период, 1990-1991 гг., п.п.	Изменение за период, 1991-2001 гг., п.п.
	Балансовая стоимость основных фондов, млн. р.	Амортизационные отчисления, млн. р.	Уровень амортизационных отчислений, %	Балансовая стоимость основных фондов, млн. р.	Амортизационные отчисления, млн. р.	Уровень амортизационных отчислений, %	Балансовая стоимость основных фондов, млн. р.	Амортизационные отчисления, млн. р.	Уровень амортизационных отчислений, %		
1	2	3	4=3/2 x 100	5	6	7=6/5 x 100	8	9	10=9/8 x 100	11=7-4	12=10-7
Промышленность	604000 ¹	47173 ²	7,8	642000 ⁵	31300 ⁶	4,9	4313972 ⁹	141275 ¹⁰	3,3	— 2,9	— 1,6
Сельское хозяйство	220800 ³	14389 ⁴	6,5	242400 ⁷	10000 ⁸	4,1	1184300 ¹¹	14626 ¹²	1,2	— 2,4	— 2,9

Источник: 1 – Промышленность России. 1996. – С.6; 2 – Народное хозяйство РСФСР. 1990 г. – С. 26; 3 – Сельское хозяйство в России. 1995. – С. 17; 4 – Финансы в РСФСР. 1991. – С. 143; 5 – Промышленность России. 1995. – С. 6; 6 – Народное хозяйство РСФСР. 1992 г. – С. 27; 7 – Сельское хозяйство России. 1995. – С. 17; 8 – Народное хозяйство РСФСР. 1992 г. – С. 27; 9 – Промышленность России. 2002. – С. 102; 10 – Финансы России. 2002. – С. 119; 11 – Сельское хозяйство России. 2002. – С. 23; 12 – Рассчитаны исходя из общих затрат организаций сельского хозяйства России в размере 292517 млн. р. (Финансы России. 2002. – С. 97) и удельного веса амортизационных отчислений в структуре затрат в размере 5% (Сельское хозяйство в России. 2002. – С. 119).

Но в действительности это соотношение должно быть выше исходя из следующих соображений. Во-первых, экономики развитых стран и России имеют разную структуру и разную производительность капитала. Нет никакого сомнения в том, что фондоемкость российского ВВП должна быть значительно выше фондоемкости стран с развитой рыночной экономикой. Во-вторых, российская статистика искажает уровень износа основного капитала по причине заниженной оценки стоимости фондов. Чем старше используемые фонды и выше рост цен на инвестиционные товары и услуги, тем менее достоверны оценки уровня их износа, который рассчитывается исходя из их полной учетной стоимости. Понятно, что заниженный уровень износа основных фондов искусственно увеличивает их остаточную стоимость. В-третьих, оценки размера российского ВВП также не являются достоверными. Причины этого заключаются в широкомасштабной теневой экономике, оценка деятельности которой очень плохо отражается в официальной статистике. Стоимость российского ВВП занижена, поэтому и соотношение остаточной стоимости фондов и официального ВВП, должно быть выше.

Ошибочное определение стоимости основных фондов имеет ряд следствий, проявляющихся в учетной практике при исчислении финансовых показателей деятельности хозяйствующих субъектов. Заниженная стоимость основных фондов приводит к уменьшению амортизационных отчислений и, таким образом, к сокращению затрат. Об этом, например, свидетельствует многократное падение удельного веса амортизации в структуре затрат промышленности сельского хозяйства в постсоветское время по сравнению с уровнем советского периода (табл. 2.3.6).

Очевидно, что такие структурные сдвиги в затратах не могли произойти в результате ни изменения физического объема фондов, ни технологических параметров производства, подобные изменения охватывают более длительные временные периоды.

Таблица 2.3.6 – Удельный вес амортизации в структуре затрат промышленности и сельского хозяйства, 1990-2004 гг., %

Год	Промышленность	Сельское хозяйство
1990	12,1	11
1991	3,0	6
1992	2,6	9
1993	0,9	3
1994	6,2	13
1995	6,4	16
1996	9,3	21
1997	7,8	17
1998	7,3	14
1999	4,5	10
2000	3,5	7
2001	3,6	5
2002	4,7	4,9
2003	4,4	4,6
2004	4,2	4,4

Источник: Промышленность России. 1995. – С. 80; Промышленность России. 2000. – С. 376; Промышленность России. 2002. – С. 388; Сельское хозяйство России. 1995. – С. 104; Сельское хозяйство России. 2002 – С. 111; Российский статистический ежегодник. 2004. – С. 59; Российский статистический ежегодник. 2005. – С. 640

Исчисление амортизации в современной России имеет еще одну особенность. Рассмотрим процесс изменения амортизационных отчислений в России по двум важнейшим отраслям экономики – промышленности и сельскому хозяйству за период с 1990 по 1991 гг. и с 1991 по 2001 гг. (табл.2.3.7).

Как видно, произошло изменение уровня амортизации. Особенно абсурден уровень амортизационных отчислений сельского хозяйства в 2001 г.– получается, что при таком уровне средний срок службы фондов составляет 83 года. И если в период 1990-1991 гг. это объясняется изменением норм амортизации, то изменение уровня амортизации с 1991 года по 2001 год этим объяснить нельзя.

Нормы амортизационных отчислений, действующие в настоящее время, сформировались еще в советский период. Их высокий уровень определялся двумя факторами – действием научно-технического прогресса, приводившим к появлению новых видов машин, оборудования, техники, и нерациональным использованием средств производства в условиях обезличенной государственной собственности. Однако в рыночных условиях эти факторы утратили свое значение. Инновации не оказывают существенное влияния на техноло-

гическое преобразование производства, а появление частных собственников за весь период рыночных преобразований обеспечило гораздо лучшее использование фондов.

Причиной, по которой произошло сокращение нормы амортизации, является наличие в составе активов предприятий имущества, срок службы которого превышает нормативный. Это полностью самортизированные фонды, которые вследствие отсутствия замены не списываются с баланса предприятий. В условиях низкой инвестиционной активности срок использования фондов определяется не теоретическими, оторванными от хозяйственной практики нормативами, а фактическими производственными возможностями фондов. То есть в современной российской экономике нормы амортизации не соответствуют физическому износу фондов, первые значительно ниже второго. Поэтому очевидно, что в экономике существуют фонды, которые участвуют в производстве продукции, но не переносят свою стоимость на нее, не участвуют в образовании затрат. Подтверждение этому можно найти в официальных статистических публикациях. В специально посвященном основным фондам и нематериальным активам сборнике указывается, что сумма амортизации в процентах к наличию основных фондов по полной балансовой стоимости всех отраслей экономики составляет 2,8%, а сумма амортизации в процентах к наличию основных фондов, на которые начисляется амортизация, составляет 5,2%.²⁵⁷ То есть статистические данные показывают, что на балансе предприятий находится используемое в хозяйственной деятельности имущество, чей физический срок эксплуатации превышает нормативный.

В условиях увеличения расхождения между восстановительной стоимостью и учетной основные фонды по-разному накапливают это расхождение. Очевидно, что наиболее заниженной является стоимость фондов, которые имеют длительный срок службы, а наиболее близки к восстановительной стоимости фонды с минимальным сроком службы. Рассмотрим, например,

²⁵⁷ Основные фонды и другие нефинансовые активы России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1999. – С. 25.

удельный вес стоимости зданий в структуре основных фондов организаций промышленности (табл. 2.3.8).

Таблица 2.3.8 – Удельный вес зданий в структуре основного капитала крупных и средних организаций промышленности, 1990-2005 гг., %

1970 г.	1990 г.	1995 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
30,4	26,3	31,3	28,2	27,7	27,1	24,7	20,7	21,2	20,5	19,8

Источник: Воскобойников И.Б., Дрябина Е.В. Систематизация официальных публикаций основных фондов российской экономики на примере промышленности в 1970-2004 гг.: Препринт. – М.: Изд. дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2009. – С. 54. Промышленность России. 2002. – С. 103; Промышленность России. 2005. – С. 120.

Как видно, в советское время и в 90-е годы, то есть в периоды проведения переоценок основных фондов, здания занимали высокий удельный вес в структуре фондов. После отмены обязательных переоценок основных фондов, начиная с 1998 г. удельный вес зданий начал последовательно падать. То есть, занижение стоимости фондов распределяется по их видам крайне неравномерно и в целом искажает структуру основных фондов.

Если оценивать динамику основных фондов хотя бы по официальным данным об объемах инвестиций, никакого прироста фондов в постсоветское время не было. Между тем, период 1992-2023 гг. был неоднороден, основные макроэкономические показатели имели разную динамику, а также общие тенденции развития в разные моменты времени. Постсоветский период с воспроизводственной точки зрения делится на три этапа.

Первый этап, этап реформирования, хронологически охватывает временной промежуток с 1992 г. по 1998 г. Время коренных экономических преобразований характеризовалось дезорганизацией производства и его ускоренным падением. При этом падение факторов производства – рабочей силы и фондов, было более умеренным по сравнению динамикой производства. Части производственных фондов не было найдено применение в рыночной экономике, она была уничтожена; часть фондов была законсервирована и сохранялась до лучших времен; третья часть эксплуатировалась в новой рыночной

экономике, но с гораздо меньшей загрузкой. Рабочая сила также не была полностью задействована в этот период времени.

Второй этап начался с 1999 г. и закончился в 2007 г. Это был этап роста российской экономики. Рост опирался на производственные мощности, которые были созданы в советский период и которые не были уничтожены в начале 90-х годов. Что касается трудового фактора, то экономический рост опирался на имеющиеся резервы рабочей силы, которые были дополнены массовым притоком иностранных рабочих. В целом этот период является типичным восстановительным периодом, он неизбежно наступает после разрушительных экономических катастроф, при которых падение производства значительно опережает падение факторов производства. В России, например, последним таким периодом был период НЭПа, или частично после Великой Отечественной войны. Помимо внутренних факторов роста экономики в указанный период, следует назвать также крайне благоприятную мировую экономическую конъюнктуру, аномально высокие мировые цены на экспортируемую российскую продукцию.

Наконец, третий этап стартовал в 2008 г. и продолжается по настоящее время. Это этап кризиса, причина которого заключается в исчерпывании резервов советского наследия в условиях низких вложений в материальный и человеческий капитал. Отсутствие ресурсного мощностного воспроизводства, как следствие недостаточной инвестиционной активности, неизбежно должно было сказаться на экономическом развитии страны. Отчетливо симптомы приближающегося кризиса проявились к концу 2007 г.²⁵⁸ Выйдя на предельный пик загрузки мощностей, и практически полностью исчерпав трудовые и материальные источники экономического роста, предприятия максимально взвинтили цену на свою продукцию. К началу кризиса 2008-2009 годов показатели загрузки производственных мощностей достигли сво-

²⁵⁸ Ханин Г.И., Фомин Д.А. 20-летие экономических реформ в России: макроэкономические итоги. ЭКО. – 2008. – № 5. – С. 42-62.

его максимума, на что обращали внимания некоторые исследователи.²⁵⁹

Именно дефицит мощностей привел к росту цен. Перегрев рынка выразился в росте оптовых цен на 27% и увеличении заработной платы на 30% в 2007 г. по сравнению с предыдущим годом.

Хорошей иллюстрацией периодизации постсоветского периода является загрузка производственных мощностей промышленности. По официальным статистическим данным были рассчитаны для трех периодов показатели динамики производственных мощностей и изменений уровня их загрузки. Динамика среднегодовой мощности была рассчитана по статистическим данным об объемах выпуска видов продукции и уровне использования производственных мощностей. По каждому виду продукции были рассчитаны годовые динамические изменения, и затем средняя динамика изменений. При исчислении динамики загрузки мощностей определены годовые средние значения использования мощностей и на этой основе была рассчитана средняя динамика (табл. 2.3.9).

Таблица 2.3.9 – Динамика производственных мощностей промышленности и их средней загрузки, % к началу периода

Индексы	1987-1991 гг.	1991-1998 гг.	1998 -2006 гг.	1987-2006 гг.
Производственных мощностей	101	84	97	81
Загрузки мощностей	88	57	165	83
Средний уровень загрузки ¹	83	42	69	—

Примечание: 1 – Средний уровень загрузки мощностей за 1987 г., 1998 г. и 2006 г.

Рассчитано по: Статистическим сборникам «Промышленность России» за соответствующие годы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234.

Рассчитанный средний уровень использования мощностей составил в 1987 г. 83%, к 1998 г. он опустился до 42%, к концу изучаемого периода вырос до 69%. За рассматриваемые года уровень загрузки вырос на 27 п.п., ежегодный прирост составил 3 п.п. Некоторые отрасли (электроэнергетика, металлургия, химическое производство, обработка древесины, стройиндустрия) к началу

²⁵⁹ Широ́в А.А., Рутковская Е.А., Максимцова С.И. Анализ и проблемы развития производственного потенциала: мощностной и инвестиционный аспекты // Научные труды: институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2008 г. – Выпуск 8. – С. 336-358.

2007 г. по уровню загрузки своих мощностей вышли на дореформенные показатели или были близки к ним. Другие отрасли имели более низкие показатели загрузки из-за неконкурентоспособности продукции или ограниченности спроса (например, военная промышленность).

Таким образом, в период 1987-1998 гг. падение объемов производства характеризовалось не только сокращением производственного материального потенциала, но и частичной консервацией и недоиспользованием имеющихся производственных возможностей. Накопленные в прошлые десятилетия запасы мощностей являлись избыточными в условиях стагнации экономики. Увеличение объемов производства в 1998-2006 гг. не сопровождалось ростом производственных мощностей. Это позволяет утверждать, что источником роста объемов производства последнего времени преимущественно явились действующие мощности и повышение уровня их загрузки, а не массовый ввод новых мощностей.

В заключении имеет смысл оценить существующие научные исследования вопросов воспроизводства и динамики основного капитала в современной российской экономике. Большинство научных работ, направленных на изучение состояния основного капитала и эффективность использования фондов, опираются на официальные статистические данные. Нет нужды о них здесь говорить, их научная ценность весьма сомнительна.

Известны только три работы, в которых авторы применяют альтернативные показатели, характеризующие динамику использования, ввода и выбытия фондов в постсоветской экономике. Первая работа принадлежит новосибирскому экономисту К.К. Вальтуху.²⁶⁰ Для расчетов были использованы статистические данные о восстановительной стоимости фондов, сложившейся норме амортизационных отчислений и объемах инвестиций. Результаты расчетов показали значительное превышение выбытия фондов над их вводом. Для 1995 г. это превышение составило 3,5 раза. Всего же для возме-

²⁶⁰ Вальтух К.К. Необходима мобилизационная экономическая стратегия // ЭКО. – 2000. – № 11. – С. 3-20.

ния выбытия основных производственных фондов долю накопления основного капитала, по мнению автора, необходимо было довести до 46% валового внутреннего продукта. Как видно, результаты исследования К.К. Вальтуха принципиально расходятся с данными официальной статистики.

Второе исследование принадлежит И.Б. Воскобойникову.²⁶¹ Расчеты были произведены по эконометрической модели, которая представляет собой модификацию производственной функции Кобба-Дугласа. Модель увязывает между собой динамические ряды выпуска в виде валового внутреннего продукта и производственных ресурсов труда и капитала. Результаты эконометрического анализа показали, что объем эффективных основных фондов, то есть фондов, задействованных для производства товаров и услуг в рыночной экономике, к 2002 г. уменьшился по сравнению с уровнем конца 1990 г. в 2,6-2,7 раза.

Отличается по своим выводам третья работа, посвященная альтернативной оценке динамики фондов и инвестиций в российской переходной экономике. Авторы работы - Бессонов В.А., хорошо зарекомендовавший себя как исследователь макроэкономических индексов и динамики, и уже упоминавшийся Воскобойников И.Б.²⁶² Выводы этой работы не только вступают в явное противоречие с данными официальной статистики, но расходятся с цитированными выше работами. По мнению авторов, в пореформенный период произошло увеличение физического объема основных фондов по сравнению с дореформенным. По первому варианту расчетов индекс объема в 2003 г. составил 109,3% по сравнению с 1991 г., по второму варианту расчетов – 103,3%. Поэтому имеет смысл более подробно проанализировать разработанные методические подходы и полученные результаты.

Основной смысл проделанной работы авторы придали построению альтернативных индексов физического объема инвестиций в основной капитал и

²⁶¹ Воскобойников И.Б. О корректировке динамики основных фондов в российской экономике // Экономический журнал ВШЭ. – 2004. – № 1. – С. 3-20.

²⁶² Бессонов В.А., Воскобойников И.Б. О динамике основных фондов и инвестиций в российской переходной экономике // Экономический журнал ВШЭ. – 2006. – № 2.

основных фондов. По их мнению, рассчитываемый официальной статистикой индекс-дефлятор инвестиций является недостоверным. Эта недостоверность объясняется трудностями измерений цен на инвестиционные товары и услуги в первые годы рыночных реформ и неразрешенностью ряда методических проблем построения дефлятора. Доводы, которые приводят авторы для обоснования этого тезиса, достаточно убедительны.

Совсем не убедительно то, какую альтернативу официальному индексу-дефлятору накопления основного капитала они предлагают. По их мнению, для дефлирования текущих инвестиций необходимо использовать индекс-дефлятор ВВП (формула 3.2). Это объясняется тем, что доля инвестиций в номинальном выражении в 1991-2003 гг. являлась довольно стабильной величиной, колебалась в районе 16% и не выходила за диапазон 14-19%.

Однако здесь встает вопрос о том, насколько обоснована сама величина официального дефлятора ВВП. Известно, что дефлятор ВВП является интегральной величиной, разлагающейся на отдельные составляющие. Авторы справедливо отметили неверность официальных оценок роста цен на инвестиционные ресурсы. Кроме того, Бессонов В.А. определил недостоверность и другого индекса – индекса цен на потребительские товары.²⁶³ Из этих двух работ, связанных с изучением макроэкономической динамики цен, можно сделать однозначный вывод – официальные индексы цен на потребительские товары и инвестиции недостоверны. Не менее однозначно и другое – потребительские товары и инвестиционные в сумме отражают не менее половины ВВП. И если динамика половины составляющих индекса-дефлятора ВВП не верна, то не может быть верным и общий индекс-дефлятор ВВП.

Второй вопрос заключается в том, насколько схожи были темпы роста цен на потребительские, государственные товары и услуги и инвестиционные в постсоветский период. Если бы это было так, то по динамике ВВП (если она, разумеется, правильно посчитана, в чем мы сильно сомневаемся) и одинаково-

²⁶³ Бессонов В.А. Проблемы анализа развития Российской макроэкономической динамики переходного периода. М.: ИЭПП, 2005 г. – 244 с.

вых пропорциях в накоплении и потреблении ВВП можно было бы судить и о динамике инвестиций. Но в действительности в постсоветский период произошёл более значительный рост цен на инвестиционные товары по сравнению с потребительскими, что неизбежно означает сокращение реальных инвестиций при неизменности доли накопления в структуре конечного использования ВВП. По этим соображениям возможность расчета инвестиций по динамическому индексу ВВП представляется довольно сомнительной затеей.

Недостатком расчетов является то, что авторы, хотя и видят несоответствие между балансовой и восстановительной стоимостями основных фондов, в расчетах не делают никаких поправок на это несоответствие. Ведь очевидно, что стоимостной учет фондов в разных ценах (более старых в низких ценах, а новых в более высоких) искажает динамику накопления фондов.

Наконец, авторов совсем не смущает противоречие между сокращением инвестиций в основные фонды и ростом их физического объема в сопоставимых ценах. Это противоречие они не замечают и не дают ему какого-либо объяснения. По этим соображениям работу Бессонова В.А. и Воскобойникова И.Б. следует считать поверхностной, а сделанные ими выводы о накоплении основного капитала необоснованными.

Еще одна работа, авторами которой являются Van Leeuwen B., Didenko D., Földvári P. содержит более качественный расчет динамики основного капитала по сравнению с данными Росстата.²⁶⁴ Однако и эта работа не является корректной. Ее коренным пороком является отсутствие расчета восстановительной стоимости основных фондов, без чего качественный расчет объема и динамики основных фондов невозможен. Этот же недостаток характерен и для работы А. Изюмова и Д. Вахали.²⁶⁵ Авторы достаточно справедливо усомнились в достоверности официальных статистических оценок запасов

²⁶⁴ Van Leeuwen B., Didenko D., Földvári P. Inspiration vs. perspiration in economic development of the Former Soviet Union and China (ca. 1920–2010) // *Economic Transition*. – 2015. – Vol. 65. № 1. – P. 27–50.

²⁶⁵ Izyumov A., Vahaly J. New Investment in Post-Soviet Economies: Conceptual Issues and Estimates // *Comparative Economic Studies*. March 2008, Volume 50, Issue 1, pp 79–110.

основного капитала экономики России, однако в альтернативных расчетах этого показателя не преуспели.

Исследованию динамики основного капитала в постсоветский период посвящены также работы Д.А. Лиокумович и Е.А. Рутковской.^{266 267} Содержащиеся в этих работах расчеты выполнены по данным официальной статистики и интересны только своей отраслевой направленностью.

Стоит также отметить работу А. Зайцева, в которой он рассчитывает запасы основного капитала российской экономики методом непрерывной инвентаризации.²⁶⁸ Однако этот метод автор применил только для постсоветского периода, а в запасы основного капитала советского времени автор рассчитал по официальным оценкам.

Еще одна оценка динамики физического объема основного капитала в постсоветский период проведена в 2015 г. Р. Энтоновым и О. Луговым в рамках исследования факторов экономического роста России после 1998 года.²⁶⁹ Динамика основного капитала была рассчитана авторами исходя из данных российской статистики о стоимости основного капитала в постоянных ценах, скорректированных на уровень загрузки производственных мощностей в секторах производства товаров и нерыночных услуг. Результаты расчета показали положительную динамику накопления: ежегодный темп прирост основного капитала в 1991-1998 гг. составил 0,3%; в 1999-2008 гг. – 0,7% в 2009 г. и 2010 – 1,3; всего же за период 1991-2010 гг. средний годовой прирост равнялся 0,6. Авторы, конечно, обратили внимание на более чем странный рост

²⁶⁶ Лиокумович Д.А., Рутковская Е.А. Оценка динамики основного капитала в РФ по видам экономической деятельности: методические проблемы и результаты по данным за 2006-2009 гг. // Научные труды: институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2011 г. – Выпуск 9. – С. 102-114.

²⁶⁷ Лиокумович Д.А., Рутковская Е.А. Оценка и анализ динамики и обновления основного капитала по видам экономической деятельности в 2000-е годы // Научные труды: институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2016 г. – Выпуск 1. – С. 155-175.

²⁶⁸ Зайцев А. Межстрановые различия в производительности труда: роль капитала, уровня технологий и природной ренты // Вопросы экономики. - 2016. – № 9. – С. 67-93.

²⁶⁹ Энтов Р., Луговой О. Тенденции экономического роста в России после 1998 года. В книге: Экономика России. Оксфордский сборник. Книга I. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. – С. 238-280.

основного капитала в начале 90-х годов. Но этот рост их нисколько не смутит, они его объяснили накопленной инерцией предшествующего советского периода. Как видно, методы оценки динамики капитала и результаты оценки данной работы мало чем отличаются от рассмотренной выше работы В.А. Бессонова и И.Б. Воскобойникова.

Проделанный анализ официальных статистических показателей, характеризующих накопление и динамику основного капитала в постсоветский период, выявил их общую недостоверность и внутреннюю противоречивость. Ошибочность данных статистики обусловлена главным образом заниженной оценкой стоимости основного капитала, оторванностью существующей учетной практики смешанных цен от оценки основных фондов в современных восстановительных ценах. Многочисленные небрежности проведения советских и российских переоценок основных фондов так и не привели к выравниванию учетной (балансовой) стоимости и восстановительной, а полное прекращение масштабных обязательных переоценок в конце 90-х годов делает эту проблему неразрешимой и в ближайшей обозримой перспективе. Между тем, расчет динамики основных фондов, а также показателей их воспроизводства, возможен только на основе известных значений восстановительной стоимости фондов. Это важнейшая задача, которую следует решить для достижения поставленной цели исследования.

Глава 3. Расчеты восстановительной стоимости основных фондов в отраслях российской экономики: методы и результаты

В отсутствие надежных статистических данных о реальной стоимости основных фондов остается только возможность укрупненных и приблизительных расчеты их восстановительной стоимости. Методики таких расчетов в большинстве случаев основывается на сопоставлении стоимости учетной и рыночной стоимости отдельных объектов, которые имеют хорошо выраженную натуральную характеристику. Такими объектами, например, могут служить для железных дорог один километр главного пути, для электроэнергетики это может быть мощность по выработке единицы энергии, для коммунального хозяйства протяженность коммунальной инфраструктуры, для общественного питания количество посадочных мест и т.д. Такие расчеты и методы их проведения имеют ярко выраженную отраслевую направленность, обусловленную характером основных фондов, их номенклатурой, строением капитала и т.д.

Такие расчеты носят название альтернативных расчетов. Альтернативные расчеты – это такие расчеты, методы и результаты которых коренным образом отличаются от официальных статистических данных и традиционных многочисленных расчетов, сделанных на их основе. Принципы применения альтернативных методов расчетов и требования к их результатам были сформулированы Г.И. Ханиным.²⁷⁰ В обобщенном виде их можно свести к следующему.

1. Альтернативные методы расчеты основываются на достоверной информации, которая содержится в официальных статистических данных или деловой литературе. Любой массив информации содержит в себе элементы, которые невозможно фальсифицировать, и которые нет потребности искажать.

²⁷⁰ Альтернативные оценки развития российской экономики: методы и результаты: учеб. пособие для аспирантов: в 3 ч. / СибАГС; под общ. ред. Г.И. Ханина. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2011. – Ч.3: Альтернативные оценки финансово-экономических показателей отраслей российской экономики / Г.И. Ханин, Д.А. Фомин, Н.В. Копылова. – С. 56.

Наиболее достоверными являются натуральные показатели мощности, объема их ввода, капитальные вложения, объем потребляемой электроэнергии и т.д. Если известна какая-то экономическая, техническая или технологическая информация о производстве, а также нет сомнений в том, что эта информация является достоверной, то она может служить основой альтернативным расчетам. Используя известные соотношения, пропорции или нормативы, можно дать оценку тем или иным искаженным, ненаблюдаемым или скрываемым показателям экономической деятельности.

2. Расчеты альтернативных показателей требуют разных методов, определяемых спецификой рассчитываемых показателей и наличием информации об объекте оценки. Это требование исходит из того, что любой метод оценки не совершенен, имеет свои положительные и отрицательные стороны. Использование нескольких методов позволяет лучше учесть все факторы, влияющие на результаты расчетов, а также свидетельствует об обоснованности итоговых оценок.

3. Полученные в результате расчетов альтернативные оценки должны быть реалистичными, соответствовать каким-либо известным аналогам из экономической практики других стран или оценкам более раннего периода. Если оценки каких-либо показателей имеют грубое сильное и смещение от аналогов, то это ставит под сомнение их достоверность.

4. Альтернативные оценки должны быть согласованы между собой и с системой других взаимосвязанных показателей, а также давать общее непротиворечивое представление о природе изучаемого объекта. Альтернативные оценки должны гармонизировать всю систему экономических показателей путем исправления тех показателей и их значений, которые заведомо являются ошибочными. Так, например, учет восстановительной стоимости фондов способен изменить всю систему оценки показателей воспроизводства основных фондов, а также показателей финансово-экономической деятельности.

Приведенные в главе расчеты охватывают три сферы российской экономики. В первой сфере – сфере производства товаров, расчеты восстановительной стоимости проводились в промышленности и сельском хозяйстве. Расчеты восстановительной стоимости основных фондов промышленности были выполнены ранее Г.И. Ханиным и Н.В. Копыловой, здесь показаны только основные методы этих расчетов и итоговые результаты. Вторая сфера расчетов – сфера рыночных услуг, представлена жилищных и коммунальным хозяйством, а также железнодорожным транспортом. Третья сфера – сфера обращения товаров и ресурсов, представлена розничной торговлей, оптовой торговлей /включающей внешнюю торговлю и торговлю материально-техническими ресурсами/ и общественным питанием.

Как видно, представленные ниже расчеты восстановительной стоимости основных фондов охватывают множество отраслей российской экономики. В тоже время из этих расчетов выпали многие важнейшие отрасли, например, строительство, связь, автомобильный транспорт, банковский сектор. Тем не менее, представляется, что рассчитанные соотношения восстановительных и четных стоимостей в важнейших отраслях экономики позволяют судить в целом об уровне недооценки основных фондов всей российской экономики.

3.1. Расчеты восстановительной стоимости основных фондов в отраслях сферы производства

Промышленность. Расчеты восстановительной стоимости промышленности были проведены Г.И. Ханиным и Н.В. Копыловой по классификации отраслей ОКОНХ для начала 2000-х годов.²⁷¹ Для расчетов восстановительной стоимости основных фондов отраслей промышленности авторами были использованы три метода.

²⁷¹ Альтернативные оценки развития российской экономики: методы и результаты: учеб. пособие для аспирантов: в 3 ч. / СибАГС; под общ. ред. Г.И. Ханина. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2011. – Ч.3: Альтернативные оценки финансово-экономических показателей отраслей российской экономики / Г.И. Ханин, Д.А. Фомин, Н.В. Копылова. – С. 55-102.

Первый метод – это метод соотношения капитальных и фондомощностных коэффициентов, который широко использовал в своих расчетах Я.Б. Кваша. Смысл этого метода состоит в том, что рассчитывается соотношение капитальных коэффициентов и фондомощностных коэффициентов. Для расчета первых производится исчисление стоимости текущих капитальных вложений на единицу мощности, вторые рассчитываются как учетная стоимость на единицу той же мощности. Этот метод особенно удобен для расчета восстановительной стоимости основных фондов в отраслях, представлен достаточно однородными видами производственных мощностей, например, в электроэнергетике (табл. 3.1.1).

Таблица 3.1.1 – Расчет соотношения балансовой стоимости и восстановительной основных фондов электроэнергетики, 2001 г.

1. Объем капиталовложений, млрд. р.	97,1
2. Ввод мощностей в среднем за 1997-2001 гг., млн. кВт	1,1
3. Восстановительная стоимость фондов в расчете на 1 кВт, тыс. р. (п.1 / п.2)	88,3
4. Действующая мощность электростанций, млн. кВт	216
5. Восстановительная стоимость фондов, млрд. р. (п.3 x п.4)	19072,8
6. Балансовая стоимость фондов, млрд. р.	2131
7. Соотношение балансовой стоимости и восстановительной, раз (п.3 / п.6)	9,0

Рассчитано по данным: Промышленность России: стат.сб. – 2005 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/B05_48/Main.htm.

Второй метод расчета восстановительной стоимости основных фондов промышленности – метод проектных капитальных коэффициентов, также был обоснован и использован в работах Я.Б. Кваша. Информационной основой метода являются данные о производственных мощностях по выпуску отдельных продуктов и сведения о капитальных вложениях, необходимых для создания единицы мощности. Умножение этих двух величин – наличных мощностях и капитальных затратах на единицу мощности, дает восстановительную стоимость основных фондов в данной промышленной отрасли. Статистические данные о действующих производственных промышленных мощностях являются, как правило, достаточно достоверными. Что касается

данных о капитальных вложениях, то информация о наиболее крупных инвестиционных проектах содержится в различных деловых изданиях и также не вызывает сомнений в своей достоверности.

Наконец, третий метод расчетов восстановительной стоимости основан на установлении соотношения между фондовооруженностью и электропотреблением на 1 занятого в промышленности США и дальнейшем использовании этого соотношения для исчисления российских значений фондовооруженности на 1 занятого и общей восстановительной стоимости отраслей российской промышленности. Этот метод разработан Г.И. Ханиным и Н.В. Копыловым, до них подобные расчеты не проводились. Авторы при использовании этого метода исходили из того, что данные американской статистики о стоимости основных фондов, электропотреблении и численности работников промышленности являются достаточно надежными. Кроме того, имеется прямая зависимость между стоимостью промышленного оборудования и тем количеством электроэнергии, которое оно потребляет. Рассчитав это соотношение для промышленных отраслей американской экономики, авторы перенесли это соотношение на российскую промышленность. При этом они сочли российские данные об электропотреблении и численности промышленных работников достоверными.

Результаты расчетов по всем трем методам показали, что восстановительная стоимость основных фондов промышленности значительно превышает их учетную стоимость (табл. 3.1.2).

Таким образом, расчеты выявили значительную недооценку официальной статистикой стоимости основных фондов промышленности, средняя величина которой по отраслям и методам оценки составила 6,0 раз.

Таблица 3.1.2 – Коэффициенты недооценки восстановительной стоимости основных фондов промышленности России, 2001-2004 гг., раз.

Отрасли (подотрасли)	Альтернативный метод			Среднее
	Первый	Второй	Третий	
Промышленность, всего	7,0	5,3	5,4	6,0
Электроэнергетика	5,7	6,5	-	6,1
Топливная	6,7	4,3	4,5	5,2
Нефтедобывающая и газовая	-	-	4,6	-
Нефтедобывающая	6,3	-	4,6	5,5
Нефтеперерабатывающая	12,3	4,3	3,2	6,6
Газовая	4,2	-	4,6	4,4
Угольная	5,4	-	-	5,4
Черная металлургия	20,2	3,5	7,1	10,3
Черная и цветная металлургия	-	-	7,1	-
Химическая и нефтехимическая	5,8	2,7	3,9 ⁴⁾	4,3
Машиностроение и металлообработка	5,4	3,5	1,6 ⁴⁾	4,5
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	8,2	5,9	4,0	7,1
Промышленность строительных материалов	-	14,4	2,9	14,4
Легкая	12,3	-	1,9	12,3
Пищевая	9,2	7,5	1,3	8,4
Мукомольно-крупяная	2,6	-	-	2,6

Источник: Альтернативные оценки развития российской экономики: методы и результаты: учеб. пособие для аспирантов: в 3 ч. / СибАГС; под общ. ред. Г.И. Ханина. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2011. – Ч.3: Альтернативные оценки финансово-экономических показателей отраслей российской экономики / Г.И. Ханин, Д.А. Фомин, Н.В. Копылова. – С. 101-102.

Сельское хозяйство. Расчет восстановительной стоимости основных фондов произведен путем приведения затрат на приобретение средств производства аграрными предприятиями в различные временные периоды в сопоставимый вид. В связи с тем, что фонды предприятий имеют разный срок службы и, соответственно, разные уровни амортизации, расчет осуществлялся по трем разным группам фондов – зданиям, машинам и скоту.

Очевидно, что определение восстановительной стоимости зданий и сооружений на основе данных о вводе производственных мощностей в этой сфере по всей России не представляется возможным, так как отсутствуют сопоставимые данные по капитальным вложениям и вводу производственных мощностей по отдельным видам сельскохозяйственных построек. Поэтому было решено пойти по другому пути. В качестве объекта для исчисления бы-

ли взяты молочно-товарные фермы некоторых хозяйств Новосибирской области, исходя при этом из общности инвестиционных процессов Новосибирской области и России в целом. По хозяйствам была исчислена балансовая стоимость ското-места в 2001 г. по проектным данным 1984 года и индексу цен в строительстве в Новосибирской области за 1984-2001 годы.

Исходная информация, необходимая для индексации стоимости животноводческих зданий, была собрана по 6 фермам 3 хозяйств Новосибирской области (табл. 3.1.3).

Таблица 3.3.3 – Балансовая стоимость молочно-товарных ферм, Новосибирская область, тыс. руб., 2001 г.

№ п.п.	Местонахождение	Количество ското-мест	Балансовая стоимость
1.	ООО «Корнилово» Болотнинского района	200	849
2.	АОЗТ «им. Ленина» Болотнинского района	400	1462
3.	ЗАО «Агрофирма Лебедевское» Искитимского района	240	871
4.	ЗАО «Агрофирма Лебедевское» Искитимского района	240	871
5.	ЗАО «Агрофирма Лебедевское» Искитимского района	240	889
6.	ЗАО «Агрофирма Лебедевское» Искитимского района	240	889
	Итого	1560	5831

Источник: данные бухгалтерского учета соответствующих хозяйств.

Расчет основывался на сопоставлении балансовой и восстановительной стоимостей (табл. 3.1.4).

Сложность проблемы определения соотношения между восстановительной и балансовой стоимостями технических средств заключается в их многообразии. В качестве представителя сельскохозяйственной техники был выбран комбайн зерноуборочный Дон-1500.

Таблица 3.1.4 – Расчет индекса восстановительной стоимости молочно-товарных ферм

Показатели	Значение
Стоимость ското-места в молочном скотоводстве в базовых ценах 1984г., руб. ¹	704,2-901,4
Индекс удорожания цен строительства, 2001 г. к базовому периоду, раз ²	22,97
Стоимость ското-места в ценах 2001 г., руб.	16175-20705
Среднеинтервальное значение, руб.	18440
Балансовая стоимость ското-места в 2001 г., руб. ³	3738
Индекс восстановительной и балансовой стоимости, раз	4,93

Примечания: 1 – данные СибНИПТИЖ СО РАСХН; 2 – данные отдела ценообразования администрации Новосибирской области; 3 – стоимость рассчитана по таблице 3.1.3.

Средний срок службы комбайна составляет 7 лет, поэтому в 2001 г. амортизационные начисления производились с парка комбайнов, приобретенных в 1995-2001 гг. Имеется информация об объемах производства комбайнов и ценах (табл. 3.1.5).

Таблица 3.1.5 – Цены и объемы производства комбайнов зерноуборочных Дон-1500

	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	Итого
Цена, тыс. деном. руб. ¹	157	297	290	318	552	998	1282	3894
Производство, тыс. шт. ²	2,1	0,3	0,7	0,4	0,5	1,9	3,1	9
Итого, млн. руб.	329,7	89,1	203	127,2	276	1896,2	3974,2	6895,4

Примечания: 1 - данные Госкомстата (Сельское хозяйство в России. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002. – С. 117); 2 - данные Госкомстата (Российский статистический ежегодник. 2002. – С.373). Данные отражают объемы производства комбайнов промышленными предприятиями, но не объемы приобретения техники этой марки сельскими товаропроизводителями. Показатели производства и приобретения могут отличаться на величину экспорта, которая не отражается в официальной статистике. Тем не менее, этим обстоятельством при расчетах можно пренебречь, так как очевидно, что основной (а во многих случаях – единственный) потребитель отечественных зерноуборочных комбайнов – отечественный производитель зерна. К тому же данные о количестве техники представляют интерес не в абсолютном выражении, а в относительном внутри периода, поскольку они выступают в качестве весов при исчислении балансовой стоимости единицы техники.

Расчет соотношения между восстановительной и балансовой стоимостями комбайнов произведен на основе приведенной выше таблицы.

Таблица 3.1.6 – Расчет индекса восстановительной стоимости комбайнов зерноуборочных Дон-1500

Показатели	Значение
Балансовая стоимость комбайнового парка, тыс. руб.	6895400
Количество комбайнов, шт.	9000
Балансовая стоимость 1 комбайна, тыс. руб.	766,2
Восстановительная стоимость 1 комбайна в ценах 2001 г., тыс. руб.	1282
Соотношение восстановительной и балансовой стоимостей, раз	1,67

В качестве представителя скота при определении соотношения между восстановительной и балансовой стоимостями по этому виду фондов в сельском хозяйстве мы избрали коров. Средний срок нахождения в производственном процессе составляет 7 лет, хозяйственное использование продуктивной коровы составляет 5 лет. Стоимость основного стада крупного рогатого скота была определена на основе цен реализации (табл. 3.1.7).

Таблица 3.1.7 – поголовье коров и цены реализации крупного рогатого скота, в среднем за год

Показатели	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Поголовье коров, млн. голов ¹	15,9	14,5	13,5	13,1	12,7
Цена реализации, руб. за тонну ж.м. ²	3972	4933	11729	14142	19775
Цена одной головы, руб. ³	2185	2713	6451	7778	10876
Стоимость всего поголовья, млн. руб	34735	39341	87088	101893	138128

Источник: 1 – Сельское хозяйство в России. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002. – С. 67; 2 – Там же, С.115; 3 – цена рассчитана исходя из живой массы одной головы в 550 кг.

Срок эксплуатации продуктивных животных основного стада крупного рогатого скота составляет в среднем 5 лет. Средневзвешенная величина стоимости головы за 1997-2001 гг. была сравнена со стоимостью в ценах 2001 г. (табл. 3.1.8).

Затраты предприятий сельского хозяйства, согласно данным официальной статистике, составили в 2001 г. 252 млрд. рублей.

Таблица 3.1.8 – Расчет индекса восстановительной стоимости продуктивного скота

Показатели	Значение
Балансовая стоимость продуктивного молочного стада за период 1997-2001 гг., млн. руб.	401185
Количество животных в 1997-2001 гг., млн. голов.	70
Балансовая стоимость 1 головы в 2001 г., руб.	5731
Восстановительная стоимость 1 головы в ценах 2001 г., руб.	10876
Соотношение восстановительной и балансовой стоимостей, раз	1,9

В структуре затрат амортизация составила 5%, а годовая сумма амортизации, соответственно, 12,6 млрд. рублей. При этом по официальным данным стоимость основных фондов равнялась 1184,3 млрд. руб. Сумма амортизации, начисленной за год в процентах к основным фондам, таким образом, составила всего 1,1%. Абсурдность этой цифры очевидна. При таком уровне амортизации средний срок службы фондов составляет около 90 лет (100/1,01). В сельском хозяйстве фондов с таким сроком службы нет.

Имеющаяся статистическая информация показывает, что в 1998 г. уровень амортизационных отчислений, выраженный в процентах к полной балансовой стоимости основных фондов, составил в сельском хозяйстве 3,0. Тот же показатель, но выраженный к наличию основных фондов, на которые начисляется амортизация, составил 4,0%. В 1997 году была произведена в последний раз тотальная переоценка основных фондов, а ее итоги достаточно объективно отражают зависимость размера фондов и амортизационных отчислений. Поэтому за основу перерасчета были взяты как данные о фактическом уровне амортизационных отчислений 2001 г., так и расчетные, исходящие из стоимости и структуры основных фондов. Амортизация основных фондов, исчисленная в процентах к стоимости основных фондов в балансовой оценке, рассчитана по данным 1998 г. (табл. 3.1.9).

Таким образом, расчетные значения амортизационных отчислений в сельскохозяйственных предприятиях и, соответственно, стоимость фондов, выше официальных в 11,1 раза (140,2 млрд. руб./ 12,6 млрд. руб.).

Таблица 3.1.9 – Расчет размера и амортизационных отчислений основных фондов сельскохозяйственных организаций, 2001 г.

Состав	Фактические данные			Расчетные значения			
	Размер основных фондов, млрд. руб. ¹	Амортизационные отчисления, % ²	Сумма амортизации, млрд. руб.	Индекс стоимости фондов, раз	Размер, млрд. руб.	Амортизационные отчисления, %	Сумма амортизации, млрд. руб.
Здания и сооружения	834,9	2,4	20,0	4,93	4116,1	2,4	98,8
Машины, оборудование, транспортные средства	268,9	4,8	12,9	1,67	449,1	4,8	21,6
Скот рабочий и продуктивный	49,7	20	9,9	1,9	94,4	20	18,9
Прочие виды	30,8	3	0,9	1,0	30,8	3	0,9
Всего	1184,3	3,7	43,8	—	4690,4	3,0	140,2

Рассчитано по: 1 - Сельское хозяйство в России. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002. – С. 23, 39; 2 – данные приведены по статистическому сборнику Основные фонды и другие нефинансовые активы в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1999. – С. 25. Данные приведены по полной учетной стоимости по крупным и средним коммерческим предприятиям всех отраслей. Показатели амортизации по зданиям и сооружениям, машинам оборудованию и транспортным средствам рассчитаны как средневзвешенные. Амортизация скота приведена по основному стаду крупного рогатого скота. По прочим видам фондов взят средний уровень амортизации отрасли. Сумма амортизации рассчитана к полной балансовой стоимости фондов.

Можно также отметить и несовпадение роста амортизационных отчислений и стоимости основных фондов. Расчетное значение последних увеличилось по сравнению с данными статистики только в 3,96 раза (4690,4 млрд. руб. / 1184 млрд. руб.). Такое несовпадение можно объяснить тем, что на балансе аграрных предприятий находится имущество, которое не участвует в образовании затрат. Вместе с тем это не означает того, что это имущество не вовлечено в хозяйственную деятельность. Кроме того, в сельском хозяйстве используется имущество, которое находится в хозяйственном обращении, но вследствие истечения срока амортизации не участвует в образовании затрат и находится за пределами бухгалтерской отчетности. Таким образом, расхождение восстановительной стоимости основных фондов по сравнению с их учетной стоимостью составляет 11,1 раза.

3.2. Расчеты восстановительной стоимости основных фондов в отраслях сферы услуг

Сфера услуг российской экономики представлена тремя отраслями: жилищное хозяйство, коммунальное хозяйство и транспорт (на примере железнодорожного транспорта). Произведем расчет восстановительной стоимости основных фондов этих отраслей.

Жилищное хозяйство. Одним из наиболее лучших показателей, отражающих соотношение восстановительной и балансовой стоимостей фондов, является показатель стоимости фондов в жилищном секторе в расчете на 1м² жилья. Этот показатель наиболее близок к среднему значению отраслевых российских показателей, к тому же он очень нагляден и достаточно прост в исчислении. В рассматриваемом периоде 1992-2015 гг. произошло изменение классификации субъектов экономической деятельности. В прежнем классификаторе ОКОНХ стоимость жилья отражалась по отрасли «Жилищное хозяйство». В новом классификаторе ОКВЭД стоимость жилья отражается по виду деятельности «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг». Произошедшие изменения описаны в методологических положениях по статистике.²⁷² Тем не менее, тщательное изучение данных положений не позволило понять произошедшие изменения. Эту ясность смогли внести сотрудники управления национальных счетов Росстата А.А. Татаринов и О.В. Филатова, за что автор выражает им благодарность. На основании официального ответа, перераспределение кодов выглядит следующим образом (табл. 3.2.1).

Как видно, прежний классификатор был значительно проще и логичнее современного.

Таблица 3.2.1 – Учет жилого фонда в классификаторах ОКОНХ и ОКВЭД

²⁷² Методологические положения по статистике. Вып. 5. / Росстат. – М., 2006. – С. 363, 370, 371.

Коды ОКОНХ	Коды ОКВЭД
90110 «Эксплуатация жилого фонда»	70.32.1 «Управление эксплуатацией жилого фонда»
90120 «Эксплуатация общежитий учебных заведений»	55.23.5 «Деятельность прочих мест для временного проживания, не включенных в другие группировки»
90190 «Хозяйственное управление жилищным хозяйством»	74.14 «Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления»

Весь жилой фонд учитывался в одной отрасли «Жилищное хозяйство (код 90100) и подразделялся на фонды домоуправлений, жилищно-эксплуатационных контор, комендатур жилых домов, дачных и жилищных кооперативов (код 90110), фонды общежитий ВУЗов, техникумов, школ, училищ (код 90120), а также включал ведомственный жилой фонд (код 90190). В современном классификаторе ОКВЭД жилой фонд общежитий учебных заведений выведен в раздел Н (гостиницы и рестораны). Зато вид деятельности «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (раздел К) пополнился новыми классами – «Аренда машин и оборудования, прокат» (класс 71), «Деятельность, связанная с использованием вычислительной техники» (класс 72), «Научные исследования и разработки» (класс 73), а также «Предоставление прочих видов услуг» (класс 74).

Разумеется, переход на новую систему классификации был неизбежным. Он диктовался главным образом необходимостью интеграции отечественной статистики в мировую систему, внедрением признанных статистических стандартов в российскую практику. Тем не менее, это не оправдывает и не извиняет действия Росстата. Ведь можно было сохранить двойную систему классификации, разработать удобные правила перехода от прежней классификации к принятой, детализировать публикуемые статистические сведения видов деятельности по классам. К сожалению, результатом перехода от российской системы классификации субъектов экономики к международной стало то, что многие показатели не имеют прямого сопоставления и что построение длинных временных рядов неизбежно сопровождается методическими упрощениями и огрублениями.

В приведенных ниже расчетах учетная стоимость жилого фонда до 2003 г. приведена по отрасли «Жилищное хозяйство», после – по виду деятельности «деятельности «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг». В какой-то степени оправдывает такой подход то, что стоимость жилья формирует основную часть стоимости фондов деятельности раздела К, а исключение из него стоимости общежитий в какой-то степени компенсировано включением стоимости объектов, отнесенных к 71-74 классу деятельности.

Стоит обратить внимание еще на один важный показатель – соотношение стоимости 1 м² жилья на первичном и вторичном рынках недвижимости. На протяжении рассматриваемого периода Росстат фиксировал превышение цен на первичном рынке жилья по сравнению с вторичным рынком в период 1998-2007 гг. В последующем, по наблюдениям Росстата, цены на жилье на вторичном рынке были выше цен на первичном рынке (табл.3.2.2).

Разумеется, это явная ошибка, связанная с несовершенством мониторинга цен. На вторичном рынке жилье продается по остаточной стоимости, которая в принципе не может быть выше первоначальной, то есть инвестиционной цены на жилье. Очевидно, что официальная статистика не учитывает выполнение целого ряда работ, связанных с превращением построенных зданий в жилье. Таких работ, например, как ремонт квартир («самоотделка»), благоустройство придомовой территории, прокладка коммуникаций. Искажает стоимость квартир в новостройках и способ их оплаты, на ранних стадиях строительства цены значительно уступают ценам, складывающимся на момент сдачи домов. Также нередки в российской практике случаи сознательного занижения стоимости построенного жилья. Это связано как с нежеланием собственников декларировать настоящую стоимость своего имущества, так и с тем, чтобы уменьшить налогооблагаемую базу при расчете налога на имущество физических лиц. Одним словом, официальной статистике следует более критично подходить к определению цен на жилье на первичном рынке. Если ориентироваться на соотношение стоимости жилья на первичном и вто-

ричном рынках в начале рассматриваемого периода, то недоучет инвестиционной стоимости в последние годы составляет около 30% в расчете на 1 м² жилья.

В дальнейших расчетах рыночная стоимость 1 м² жилья принята равной стоимости жилья на первичном рынке за 1998-2007 гг. и стоимости жилья вторичного рынка в 2008-2012 гг. Но понятно, что в действительности в 2008-2012 гг. рыночная цена была значительно выше цен вторичного рынка

Результаты расчетов представлены в таблице 3.2.3. В среднем за рассматриваемый период соотношение восстановительной и учетной стоимостей в жилищном секторе составило 7,4 раза. Между тем, это соотношение было неравномерным по годам. Разница между рыночной и учетной стоимостью жилья неуклонно повышалась с 1998 г. до 2007 г., увеличившись за период более чем в 2,5 раза. Исключение в этом периоде составил 2004 г., в котором произошел переход от классификации ОКОНХ к ОКВЭД и связанное с этим переходом изменение номенклатуры учитываемых объектов. В последующие годы на динамику соотношения оказали кризис 2009 г, который привел к снижению цен на рынке недвижимости, и занижение Росстатом цен на рынке недвижимости.

Стоит также учитывать, что на стоимость жилья влияет целый ряд конъюнктурных факторов. За рассматриваемый период 1998-2012 гг. стоимость 1 м² жилья на первичном рынке выросла в 14,1 раза; при этом индекс цен на строительно-монтажные работы составил 9,1 раза. Разница в стоимости жилья и в затратах на его возведение является причинном массового жилищного строительства, которое по своим масштабам, в отличие от строительства других промышленных и гражданских объектов, близко приблизилось к советским дореформенным показателям. Жилье в современной российской экономике обеспечивает не только функцию проживания, но и является инструментом сохранения материальных активов домохозяйств и средством увеличения этих активов.

Таблица 3.2.2 – Рыночная стоимость 1 м² жилой площади на первичном и вторичном рынках, 1998-2012 гг., тыс. р.

Показатели	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Рыночная стоимость 1 м ² жилой площади на первичном рынке	5,0	7,0	8,7	10,6	12,9	16,3	20,8	25,4	36,2	47,5	52,5	47,7	48,1	43,7	48,2
Рыночная стоимость 1 м ² жилой площади на вторичном рынке	4,9	6,2	6,6	9,1	11,6	14,0	17,9	22,2	36,6	47,2	56,5	52,9	60,0	48,2	56,4
Справочно: индекс цен на 1 м ² жилья на первичном рынке, % к предыдущему году	148,0	138,6	124,0	121,8	122,4	126,1	127,5	122,0	142,6	131,1	110,6	90,9	100,9	90,7	110,3
индекс цен на строительно-монтажные работы, % к предыдущему году	112,1	146	135,9	114,4	112,6	110,6	118,6	115,8	114,9	121,2	118,6	97,6	109,6	109,3	108,3

Расчитано по: Цены на жилье первичного и вторичного рынка, а также индексы цен строительно-монтажные работы приведены по сборникам «Цены в России» за соответствующие годы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138717314156

Таблица 3.2.3 – Расчет соотношения восстановительной и балансовой стоимостей жилищного сектора РФ, 1998-2012 гг.

Показатели	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
1. Учетная стоимость жилищного сектора РФ, млрд. р.	3423,1	3850,6	4933,7	4999,0	5269,5	5453,9	8659,8	9368,9	10427,6	13707,2	18642,5	19616,7	21895,8	25008,2	28560,2
2. Общая жилая площадь, млн. м ²	2738	2761	2787	2822	2853	2885	2917	2955	3003	3060	3116	3177	3231	3288	3349
3. Учетная стоимость 1 м ² жилой площади, тыс. р. (п.1 / п.2)	1,3	1,4	1,8	1,8	1,8	1,9	3,0	3,2	3,5	4,5	6,0	6,2	6,8	7,6	8,5
4. Рыночная стоимость 1 м ² жилой площади, тыс. р.	5,0	7,0	8,7	10,6	12,9	16,3	20,8	25,4	36,6	47,5	56,5	52,9	60,0	48,2	56,4
5. Соотношение рыночной стоимости и учетной, раз (п.4 / п.3)	4,0	5,0	4,9	6,0	7,0	8,6	7,0	8,0	10,4	10,6	9,4	8,6	8,9	6,3	6,6

Рассчитано по: Учетная стоимость жилого фонда, ее общая площадь приведены по данным «Российского статистического ежегодника» за соответствующие года. Цены на жилье первичного и вторичного рынка приведены по сборникам «Цены в России».

Так, с 1994 г. по 2010 г. доля домохозяйств, на каждого члена которого приходилось свыше 60 м² жилья, увеличилась с 0,6% до 10,5%, то есть более чем в 17 раз.²⁷³

Выполненные расчеты вполне согласуются с результатами других оценок. В упомянутой выше работе, выполненной по заказу Росстата, содержится оценка превышения рыночной стоимости жилья по сравнению с балансовой (полной) стоимостью жилья в 8-8,5 раза.²⁷⁴ Как видно, кратное несоответствие учетной и восстановительной стоимостей основных фондов не является секретом для работников Росстата. Между тем, никаких практических выводов и конструктивных действий из этого знания официальной статистикой не делается.

Рассмотрим, далее, показатели инвестиционной деятельности в жилищном секторе. В 2012 г. ввод жилья на территории РФ составил 65,7 млн. м², а средняя цена 1 м². на первичном рынке 48,2 тыс.р.²⁷⁵ По этим данным инвестиции в жилые здания можно оценить в 3,167 трлн. р. Это нижняя величина оценки инвестиций, так как для ее получения используется явно заниженная цена жилья на первичном рынке. Сравним ее с данными официальной статистики. В 2012 г. размер инвестиций в жилища официальной статистикой оценивался в 1,918 трлн. р., а инвестиции по виду деятельности «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» равнялись 1,935 трлн.р.²⁷⁶ Таким образом, можно говорить о том, что официальная статистика фиксирует не более 60% средств, направляемых на жилищное строительство. В действительности недоучет инвестиций значительно больше.

²⁷³ Бобков В.Н. 20 лет капиталистических трансформаций в России: влияние на уровень и качество жизни // Мир России. – 2012. – № 2. – С. 14.

²⁷⁴ Ромашкин Г.Н., Гордонов М.Ю., Марчук А.А., Шадрин Н.С., Богус А.А. Перспективы оценки основного капитала в рыночных ценах // Вопросы статистики. – 2011. – № 9. – С. 20-34.

²⁷⁵ Жилищные условия населения (на конец 2012 г.). Оперативная информация Росстата. – С.5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/housing/.

²⁷⁶ Российский статистический ежегодник за 2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/Main.htm.

Коммунальное хозяйство. Для определения восстановительной стоимости коммунального хозяйства был использован метод фондомощностных коэффициентов, для чего была найдена информация о составе имущества отрасли в натуральных показателях. Функционально коммунальное хозяйство разделено на пять сегментов, каждый из которых производит то или иное коммунальное благо: электроснабжение, теплоснабжение, водоснабжение, отведение и очистка сточных вод, а также обеспечение газом. В свою очередь, каждый из сегментов имеет в своем составе имущество, которое генерирует коммунальную услуги и обеспечивает ее транспортировку к потребителю.

Для выявления натуральных показателей использования имущества был рассчитан баланс ввода-вывода объектов коммунального хозяйства. Целью баланса явилось выявление характера воспроизводства основных объектов коммунального хозяйства путем сопоставления инвестиционного и амортизационного процессов. Представленные характеристики, отражающие состояние и изменение фондов приведены в натуральных единицах измерения. Для составления баланса использована разная статистическая, нормативная и справочная информация (табл. 3.2.4).

1 столбец характеризует основные объекты коммунального хозяйства исходя из их функционального назначения. Существующие объекты можно разделить на две большие группы. Первая группа объектов – стационарные генерирующие или производящие. Это те объекты, которые производят (вырабатывают, добывают) потребительские услуги. К ним относятся электростанции, котельные, водозаборы и т.д. Вторая группа – транспортная инфраструктура, обеспечивающая доставку произведенных услуг к потребителям. Это линии электропередач, водопроводы, коллекторы и т.п.

2 столбец показывает действующие на конец 2003 г. мощности объектов коммунального хозяйства. Основная сложность при его составлении заключается в том, что очень часто невозможно отделить генерирующие и передающие мощности объектов, обслуживающих коммунальное хозяйство, от прочих мощностей. Поэтому в балансе приведены фактически действующие

мощности всех объектов коммунального хозяйства, за исключением электроэнергетики. В электроэнергетике мощности, обслуживающие коммунальные и бытовые потребности населения, были взяты на уровне, исходя из объема потребления электроэнергии коммунальным хозяйством.

3 столбец отражает инвестиционную активность, связанную с воспроизводством мощностей коммунального хозяйства. Ввод мощностей, приведен как среднегодовой объем ввода за 5 лет (1999-2003 гг.). Эти данные, на наш взгляд, являются достаточно точными и взяты, в основном из официальных статистических справочников. При этом под вводом мощностей понимается ввод в действие объектов за счет нового строительства, реконструкции, расширения и технического перевооружения.²⁷⁷

4 столбец получен как отношение действующей мощности объектов к среднегодовому объему их ввода. Это отношение показывает, сколько лет необходимо для полной замены объектов коммунального хозяйства.

5 столбец содержит нормативные данные о сроках службы объектов коммунального хозяйства, которые используются в настоящее время при начислении амортизации. Эти нормы были приняты постановлением Правительства РФ в 2002 г.²⁷⁸, изменены и дополнены – в 2003 г.²⁷⁹ Нормы предусматривают деление всех видов фондов на девять групп в зависимости от срока их хозяйственного использования. В том случае, если объект состоит из нескольких видов фондов, имеющих разный срок службы, то срок вычислялся по фондам, являющихся наиболее представительным для данного объекта.

²⁷⁷ Смотри, например, в: Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004. – С. 323.

²⁷⁸ Постановление Правительства РФ от 1 января 2002 г. № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1. – Ч. II. – Ст. 52.

²⁷⁹ Постановление Правительства РФ от 9 июля 2003 г. № 415 «О внесении изменений и дополнений в классификацию основных средств, включаемых в амортизационные группы» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 28. – Ст. 2940.

Таблица 3.2.4 – Технический баланс ввода-вывода объектов коммунального хозяйства России

Объект	Действующая мощность, протяженность на конец 2003 г.	Среднегодовой объем ввода мощностей в 1999-2003 гг.	Период полной замены объекта, лет	Нормативный срок службы объекта, лет	Превышение периода замены над сроком службы, раз
1	2	3	4 = 2 / 3	5	6 = 4 / 5
Электроснабжение					
Мощность электростанций, млрд. кВт	41,5 ¹	0,2 ²	208	30 ³	6,9
Линии воздушных электросетей напряжением 35 кВ и выше, тыс. км	499,8 ⁴	0,5 ⁵	1000	15 ⁶	66,7
Теплоснабжение					
Мощность котельных, тыс. Гкал / час	661,9 ⁷	3,4 ⁸	195	10 ⁹	19,5
Тепловые сети, км в двухтрубном исчислении	183300 ¹⁰	253 ¹¹	725	10 ¹²	72,5
Канализация					
Мощность станций по очистке сточных вод, млн. м ³ в год	13500 ¹³	139 ¹⁴	97	15 ¹⁵	6,5
Уличная канализационная сеть, км одиночного протяжения	76895 ¹⁶	209 ¹⁸	587	25 ¹⁹	23,5
Центральные коллекторы, км одиночного протяжения	45737 ¹⁷				
Водоснабжение					
Мощность водозаборных станций, млн. м ³ в год	8700 ²⁰	192 ²¹	45	30 ²²	1,5
Уличная водопроводная сеть, км одиночного протяжения	335289 ²³	1503 ²⁵	311	30 ²⁶	10,4
Центральные водоводы, км одиночного протяжения	131936 ²⁴				
Газификация					
Уличная газовая сеть, тыс. км	359,1 ²⁷	19,3 ²⁸	18,6	10 ²⁹	1,9

Источник:

- 1 – Генерирующие мощности рассчитаны пропорционально удельному весу потребления энергии жилищно-коммунальным хозяйством в натуральном энергетическом балансе. В 2002 г. было произведено 891,28 млрд. кВт ч электроэнергии, из нее потреблено на коммунально-бытовые нужды 170,88 млрд. кВт ч. (Топливо и энергетика России (Справочник специалиста топливно-энергетического комплекса. – М.: ИАЦ Энергия, 2004. – С. 513). То есть, удельный вес отрасли в общем потреблении составил 19,2%. Действующая мощность электроэнергетики в 2003 г. составила 216 млрд. кВт (Российский статистический ежегодник. 2004. – С. 376). Распределив равномерно действующие мощности по потребителям, получаем, что мощности, обслуживающие коммунальные нужды составляют 41,5 млрд. кВт.
- 2 – Всего за 1999-2003 гг. среднегодовой ввод мощностей составил 1,1 млрд. кВт (Промышленность России. 2000. – С. 93; 5 – Промышленность России. 2002. – С. 107. Инвестиции в России. 2005. – С. 231). Распределив вводимые мощности пропорционально удельному весу отрасли в потреблении электроэнергии, получим объем ввода равным 0,2 млрд. кВт.
- 3 – Турбины паровые, газовые и гидравлические (девятая группа основных фондов).
- 4 – Данные на конец 2002 г. Общая протяженность линий воздушных электросетей на всей территории России равнялась 2602,9 тыс. км (Топливо и энергетика России (Справочник специалиста топливно-энергетического комплекса. – М.: ИАЦ Энергия, 2004. – С. 141). За неимением других данных, распределим эту величину аналогичным п. 1 образом. Получим протяженность сетей, подающих энергию на объекты жилищно-коммунального хозяйства равной 499,8 тыс. км.
- 5 – Среднегодовой объем ввода по всей отрасли энергетики в 2000-2004 гг. составил 2,6 тыс. км (Инвестиции в России. 2005. – С. 231). Применив пропорцию, получим объем ввода для коммунальных и бытовых нужд населения равным 0,5 тыс. км.
- 6 – Линии электропередач на опорах из непропитанной древесины отнесены к пятой группе фондов, линии на металлических опорах – к шестой, на железобетонных опорах – к седьмой. По всей видимости, в эксплуатации находятся все типы линий электропередач, поэтому средний срок службы мы решили вычислять по промежуточной, шестой группе, которая предполагает эксплуатацию имущества сроком 10-15 лет.
- 7 – Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004. – С. 87.
- 8 – Данные за 1998-2002 гг. Об отдельных аспектах хода реформы жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации / Статистический бюллетень. – № 5. – 2003. – С. 50.
- 9 – Котлы отопительные, водонагреватели и вспомогательное оборудование к ним (пятая группа основных фондов). В нормах амортизации, утвержденных в 1990 г. норма амортизационных отчислений котлов паровых производительностью до 2 Гкал / час равнялась 11%, срок службы – 9 лет. (Амортизация. Износ. – М.: ПРИОР, 2000. – С. 34). Известно и то, что на конец 2003 г. удельный вес котельных мощностью до 3 Гкал / час в общем числе котельных составлял 71% (Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004. – С. 87.).
- 10 – Согласно данным официальной статистики протяженность труб диаметром до 200 мм, 200-400 мм, 400-600 мм в России составляет 179031 км (Основные показатели деятельности организаций коммунального хозяйства / Статистический бюллетень. – № 6. – 2005. – С. 107). Но в данном случае речь идет только о протяженности распределительных сетей. Данных о протяженности тепломагистралей, то есть труб диаметром от 600 до 1400 мм, в официальных изданиях нет. Эти данные мы нашли в работе: Кара-Мурза С.Г., Телегин С.А. Царь-холод. – М.: Эксмо, 2004. – С. 141. Там же (С. 142) сообщается, что общая протяженность теплотрасс в России, включая теплотрассы промышленного назначения, составляет 195 тыс. км.
- 11 – Данные за 1998-2002 гг. Об отдельных аспектах хода реформы жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации / Статистический бюллетень. – № 5. – 2003. – С. 50.
- 12 – Сеть тепловая магистральная (пятая группа основных фондов).

- 13 – Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004. – С. 86. Весь объем сточных вод в 2003 г. составил 15,4 млрд. м³, при этом через очистные сооружения было пропущено 13,5 млрд. м³, или 87,7%. Очевидно, что 12,3% сточных вод вообще не проходят никакой очистки.
- 14 – Данные за 2000-2004 гг. Здоровье населения в России. 2005. – С. 304.
- 15 – Сооружения по охране окружающей среды и рациональному природопользованию – флотационные установки с металлическими флотаторами (шестая группа основных фондов).
- 16 – Основные показатели деятельности организаций коммунального хозяйства / Статистический бюллетень. – № 6. – 2005. – С. 104.
- 17 – То же, что п. 16.
- 18 – Данные за 2000-2003 гг. Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004. – С. 175.
- 19 – В коммунальном хозяйстве используются канализационные сети асбоцементные, стальные (седьмая группа основных фондов), керамические (девятая группа). Центральные коллекторы относятся к восьмой группе фондов. Статистические справочники не приводят информацию о типах канализационных сетей, общий период службы сетей приводится по восьмой группе фондов, имеющей срок службы 20-25 лет.
- 20 – Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004. – С. 85. Здесь не все очевидно. Прежде всего, объем водозабора в России в 2003 г. составляет 15,0 млрд. м³. Объем сброса воды – 15,4 млрд. м³ (см. п.13). Как видно, разница составляет 400 млн. м³. Видимо, она образуется за счет осадков. Далее, из общего объема поданной воды только 58% приходит через очистные сооружения (63% в городской местности и 14 в сельской). То есть, очищается 8,7 млрд. м³ воды. Но не вся поданная вода подается населению и на коммунально-бытовые нужды, а только 11,7 млрд. м³, или 78%. Очевидно и то, что не вся вода, предназначенная для населения, проходит очистные сооружения. Однако если допустить, что вся очищенная вода идет только населению, то получается, что очистные водозаборные мощности обеспечивают только 74,4% общей потребности.
- 21 – Данные за 1998-2002 гг. Об отдельных аспектах хода реформы жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации / Статистический бюллетень. – № 5. – 2003. – С. 50.
- 22 – Сооружение очистное водоснабжения (девятая группа основных фондов).
- 23 – Основные показатели деятельности организаций коммунального хозяйства / Статистический бюллетень. – № 6. – 2005. – С. 101.
- 24 – То же, что п. 23.
- 25 – Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004. – С. 88.
- 26 – Сети водопроводные в классификацию основных средств, принятую в 2002 г. по непонятным причинам не включены. В нормах амортизации 1990 г. сети водопроводные с оборудованием имели следующие годовые амортизационные отчисления: асбоцементные и стальные – 5,0% в год, чугунные – 1,7 и железобетонные 3,3% (Амортизация. Износ. – М.: ПРИОР, 2000. – С. 32). Срок службы всех сетей в расчетах принят равным 30 годам.
- 27 – Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004. – С. 88.
- 28 – Данные за 2000-2003 гг. Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004. – С. 175.
- 29 – Газопровод (пятая группа основных фондов).

6 столбец выявляет потребность увеличения инвестиций для обеспечения воспроизводства фондов, рассчитанную как отношение периода обновления фондов к нормативному сроку их службы.

Как видно из таблицы отрасль, ее материально-техническая база находится в критическом состоянии. Причина такого состояния заключается в отсутствии фондового ресурсного воспроизводства отрасли, огромное превышение уровня амортизации над уровнем инвестиций. Вывод из проведенных расчетов очевиден: коммунальное хозяйство находится в критическом состоянии, фонды отрасли вследствие низкой инвестиционной активности не воспроизводятся.

Особенно тяжелое положение сложилось в коммунальных электрических, тепловых и канализационных сетях. Крайне изношенные сети создают высокие аварийные риски и являются причиной высоких технологических потерь при транспортировке потребительских коммунальных благ. Например, есть очень качественное исследование современного состояния теплоснабжения. В данном исследовании отмечается рост аварий. За отопительный сезон 2009-2010 гг. (30 недель) в России произошло 36 крупных аварий, то есть 12 аварий каждые 10 недель и 18 тыс. мелких аварий, или 600 аварий в неделю. По сравнению с 2006-2009 гг. число мелких аварий выросло на 27%. По мнению авторов, тенденция роста мелких аварий уже 3 года назад приобрела лавинный характер главным образом из-за износа сетей.²⁸⁰ Потери тепла при транспортировке и распределении после 2001 г. оцениваются в 24,2%, решающее значение в потерях также отводится возрастной структуре коммуникаций.²⁸¹

Имеет смысл рассмотреть официальную статистику отрасли, выяснить какие выводы о состоянии отрасли можно сделать на ее основе. Важнейшие показатели воспроизводства материально-технической базы отрасли – это ко-

²⁸⁰ Некрасов А.С., Синяк В.Ю., Воронина С.А., Семикашев В.В. Современное состояние теплоснабжения России // Проблемы прогнозирования. – 2011. – № 1. – С. 37.

²⁸¹ Некрасов А.С., Синяк В.Ю., Воронина С.А. Перспективы развития теплоснабжения России // Проблемы прогнозирования. – 2011. – № 2. – С. 45.

эффиценты ввода и вывода, сопоставление которых позволяет выявить характер воспроизводства основных фондов (таблица 3.2.5).

Таблица 3.2.5 – Коэффициенты обновления и выбытия основных фондов коммунального хозяйства, в сопоставимых ценах по официальной оценке, %

Коэффициенты	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Обновления	2,5	2,1	2,1	2,5	2,6
Выбытия	0,5	0,2	0,3	0,3	0,3

Источник: Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004. – С. 18.

Как видно, в течение всех пяти приведенных лет коэффициент обновления значительно превышал коэффициент выбытия. В детально рассматриваемом нами 2003 г. коэффициент обновления фондов практически в 9 раз превышал коэффициент их выбытия. Это значит положительную динамику фондов отрасли, то, что фондов вводится больше, чем выводится. Как видно, статистические стоимостные данные о характере воспроизводства фондов принципиально расходятся с данными технического натурального баланса.

Выявление характера воспроизводства основного капитала отрасли возможно путем сопоставления объемов инвестиций и начисленной амортизации. В 2003 г. инвестиции в коммунальное хозяйство составили 110,4 млрд. р.²⁸² Размер амортизации организаций коммунального хозяйства статистические сборники не публикуют. Для получения сведений о результатах хозяйственной деятельности был сделан запрос в Росстат. Согласно полученному ответу на запрос, амортизационные отчисления организаций отрасли в 2003 г. составили 18 млрд. р. Как видно, размер инвестиций в отрасль более чем в 6 раз превышает амортизацию, что, несомненно, должно свидетельствовать о накоплении фондов и укреплении материально-технической базы отрасли.

Рассмотрим еще один важнейший показатель функционирования отрасли, отражающий итоговую эффективность хозяйствования – размер прибыли или убытка. По данным Росстата, в 2003 г. организации коммунального хозяйства

²⁸² Российский статистический ежегодник. 2005.: Стат. сб./ Росстат. – М., 2006. – С. 339.

получили убыток немногим более 6 млрд. р. Убыток есть, но его размер не слишком велик для экономки России.

Увидеть кризис отрасли, понять причины кризиса и найти пути их решения сквозь призму официальной статистической информации невозможно. Эта невозможность таит в себе колоссальную опасность, препятствует пониманию проблем отрасли и создает опасную иллюзию благополучия.²⁸³ Вместе с тем даже официальные данные статистики при их внимательном рассмотрении порождают значительные сомнения в достоверности и вызывают недоумения.

Рассмотрим, например, коэффициент выбытия фондов, в начале нулевых годов его значение составляло 0,3%. Это говорит о том, что фонды коммунального хозяйства служат, в среднем, около 300 лет. Очевидно, что это абсурд.

Рассмотрим другой показатель – уровень износа основных фондов коммунального хозяйства. Очевидно, что если ежегодно объем ввода фондов значительно превышает объем их выбытия, то износ должен сокращаться. Однако официальная статистика это не подтверждает. Если в 1995 г. степень износа основных фондов коммунального хозяйства отрасли составляла 39,1%, то в последующие годы только росла, и достигла в 2000 г. 41,1%, в 2001 г. – 43,0; 2002 г. – 43,8 и в 2003 г. – 46,3%.²⁸⁴ Эта противоречивость позволяет трактовать официальные данные как недостоверные.

Противоречивость официальных стоимостных данных, характеризующих состояние основных фондов коммунального хозяйства, а также их несоответствие натуральным показателям, являются следствием неправильной оценки стоимости фондов, значительного занижения учетной стоимости фондов по сравнению с восстановительной. Расчет восстановительной стоимости фондов коммунального хозяйства осуществлялся через расчет соотношения вос-

²⁸³ Лузан П. П. Смоленская история. Реформы ЖКХ по науке и "по жизни" // ЭКО. - 2008. - N 6. - С. 149-154.

²⁸⁴ Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004. – С. 18.

становительной стоимости фондов и учетной. Для этого расчета были определены коэффициенты фондомощности по разным объектам коммунального хозяйства, а также коэффициенты капитальных вложений в расчете на эти же объекты (таблица 3.2.6).

Первоначально были выделены шесть действующих объектов коммунального хозяйства (столбец 1), а также определены их технические характеристики (столбец 2). Существующая статистическая информация не подразделяет стоимость фондов по различным имущественным объектам. Поэтому мы соотнесли балансовую стоимость всех фондов отрасли (столбец 3) с количеством каждого вида фондов в натуральном выражении (столбец 4). Неизвестно, далее, нам и распределение инвестиций по отдельным объектам коммунального хозяйства. Найдя среднегодовой ввод мощности по каждому рассматриваемому коммунальному объекту (столбец 5) и зная общий объем инвестиций в отрасль (столбец 6), были рассчитаны условные инвестиционные стоимости единицы вводимой мощности (столбец 7). На заключительном этапе расчетов мы сопоставили условную инвестиционную стоимость единицы мощности с условной балансовой стоимостью той же единицы (столбец 8).

Как видно из расчетов, восстановительная (инвестиционная) стоимость фондов коммунального хозяйства значительно превышает балансовую. Среднее отклонение стоимости по всем шести объектам составляет 30,9 раз. Поэтому нет ничего удивительного в том, что коэффициент выбытия фондов, по официальной оценке, значительно меньше коэффициента обновления. Ведь выбывают фонды, оцененные в ранних ценах, а вводятся – в современных. Эта же причина объясняет и превышение годовых уровней инвестиций над амортизацией.

Таблица 3.2.6 – Расчет соотношения восстановительной и балансовой стоимости фондов коммунального хозяйства

Объект	Действующая мощность, протяженность на конец 2003 г.	Балансовая стоимость ОФ коммунального хозяйства на конец 2003 г., млн. р.	Балансовая стоимость единицы мощности, млн. р.	Среднегодовой ввод мощностей в 1999-2003 гг.	Инвестиции в основной капитал, 2003 г., млн. р.	Инвестиционная стоимость единицы мощности, млн. р.	Превышение балансовой стоимости над восстановительной, раз
1	2	3	4= ст.3/ ст. 2	5	6	7= ст. 6/ ст. 5	8= ст. 7/ ст. 4
Мощность котельных, тыс. Гкал / час	661,9	1166613	1762,5	3,4	110356	32457,6	18,4
Тепловые сети, км в двух-трубном исчислении	183300		6,4	253		436,2	68,5
Мощность станций по очистке сточных вод, млн. м ³ в год	13500		86,4	139		793,9	9,2
Канализационная сеть, км	122632		9,5	209		528,0	55,5
Мощность водозаборных станций, млн. м ³ в год	8700		134,1	192		574,8	4,3
Водопроводная сеть, км	467225		2,5	1503		73,4	29,4

Рассчитано по: данным таблицы 1; Российский статистический ежегодник. 2005. – С. 339; Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004. – С. 60.

Железнодорожный транспорт. Так же, как и коммунальное хозяйство, характер воспроизводства основных элементов материально-технической базы железнодорожного транспорта выявлен на основе натуральных показателей ввода и нормативного выбытия. Оценка проводилась по двум основным материальным элементам железнодорожного транспорта – подвижному составу и путевому хозяйству.

Подвижной состав оценивался с помощью баланса по основным видам – локомотивам (электровозам и тепловозам), грузовым и пассажирским вагонам. Для сопоставления ввода и вывода был составлен баланс, отражающий парк подвижного состава, среднегодовой ввод мощностей за пять лет и нормативное выбытие. Базисным расчетным годом выбран 2006 г. В процессе построения баланса были выявлены две большие сложности.

Первая, связанная с информацией о наличии транспортных средств. По одним данным в 2003 г. году численность электровозов составила 9238 единиц, тепловозов 10479.²⁸⁵ В том же, 2003 г. в официальном докладе руководства ОАО «Российские железные дороги» сказано, что парк локомотивов состоял из 8,6 тыс. электровозов и 9,3 тыс. тепловозов. При этом 2,4 тыс. электровозов и 3,9 тыс. тепловозов выработали свой срок службы и требуют замены.²⁸⁶ В рассматриваемом 2006 году численность электровозов, по оценкам специалистов, равнялась 9255 единиц, тепловозов 4520 единиц.²⁸⁷ Очевидно, что речь идет о разных категориях локомотивов. Официальная статистика оперирует инвентарной балансовой численностью, специалисты и эксперты отрасли – эксплуатационной.

Не меньше сложностей вызывает статистика грузовых вагонов. Традиционно в статистике выделялись две формы железнодорожного транспорта – общего пользования и промышленный. Такое разделение имело смысл до

²⁸⁵ Железнодорожный транспорт России в 1990-2003 гг. Стат. сб./ Управление статистического учета, отчетности и анализа. – М., 2004 г. – С. 15

²⁸⁶ Железные дороги России в 2003 г. Техничко-экономический обзор / Железнодорожный транспорт России. – 2004 г. – № 2. – С. 15.

²⁸⁷ Иванова Н.Г. Современное состояние и перспективы обновления локомотивного парка ОАО «РЖД» / Бюллетень транспортной информации. – 2006. – № 5. – С. 19.

2003 г. после реформирования железных дорог стал активно развиваться частный парк грузовых вагонов, то есть парк, который эксплуатируется на железных дорогах общего пользования, но собственником которого являются частные промышленные или транспортные компании. Этот парк имеет тенденцию к стремительному росту. Если в 2003 г. доля частных грузовых вагонов в общем парке составляла 24%, то ко 2 кварталу 2008 г. его удельный вес вырос до 47%. Всего же в 2008 г. количество собственников вагонного парка превышает 2250 единиц.²⁸⁸ Понятно, что массовое вовлечение на рынок транспортных средств частных владельцев упраздняет разницу между транспортом общего пользования и промышленным, делает статистическое разграничение их деятельности анахронизмом. Вполне естественно, что информационные и статистические службы не успевают за развитием новой хозяйственной практики.

Вторая сложность связана с определением сроков службы подвижного состава. Существуют, разумеется, официальные нормы амортизации, которые утверждает правительство РФ. На сегодняшний день действуют нормы амортизации, принятые в 2002 г.²⁸⁹ Нормы предусматривают деление всех видов фондов на девять интервальных групп в зависимости от срока их хозяйственного использования. Помимо официальных норм, существуют отраслевые, которые приводятся в публикациях специалистов отрасли. Отраслевые нормы не соответствуют официальным, сроки эксплуатации имущества по ним примерно в 1,5 раза выше (табл. 3.2.7).

Основная причина изменения норм амортизации заключается в резком снижении производительности подвижного состава. Временные нормы амортизации были определены для высокой нормативной эксплуатации подвиж-

²⁸⁸ Лемешко В.Г. Повышать эффективность использования подвижного состава // Железнодорожный транспорт. – 2008. – № 5. – С. 23.

²⁸⁹ Постановление Правительства РФ от 1 января 2002 г. № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1. – Ч. II. – Ст. 52. Незначительно эти нормы были изменены и дополнены в июле и августе 2003 г., в октябре 2006 г.

ного парка. В условиях сокращения объемов перевозок транспортные средства физически устаревали, но при этом не вырабатывали свой ресурс.

Таблица 3.2.7 – Сравнение действующих официальных и отраслевых сроков службы подвижного состава

Подвижной состав	Официальные сроки службы, лет	Отраслевые сроки службы, лет
Электровозы магистральные	25-30	45
Тепловозы магистральные	15-20	40
Вагоны		
крытые	25-30	32
платформы	25-30	32
полувагоны	20-25	22
цистерны	25-30 (нефтебензиновые) 15-20 (специальные)	32

Составлено по: Амортизация – 2007. – Новосибирск: Издательский центр «Мысль», 2007. – С. 69-102. Мазо Л.А., Маневич П.Б. Роль стратегического менеджмента в развитии железнодорожного транспорта / Экономика железных дорог. – 2007. – № 8. – С. 16. Иванова Н.Г. Современное состояние и перспективы обновления локомотивного парка ОАО «РЖД» / Бюллетень транспортной информации. – 2006. – № 5. – С. 22.

Кроме отмеченного выше фактора консервации транспортных средств (о чем свидетельствует большое несовпадение между инвентарным и эксплуатационным парком), именно эта разница во многом явилась источником роста объемов железнодорожных перевозок с начала нулевых годов.

Трудно сказать, используются эти нормы в практической деятельности железнодорожного транспорта или нет. Но сам факт увеличения сроков службы объектов и уменьшение годовых норм амортизации свидетельствуют о резком сокращении объемов перевозок, тяжелом инвестиционном климате отрасли, свертывании научно-технического прогресса, замедленное освоение новой техники. Собственно говоря, ничего нового в этом нет. Это очевидно, если рассмотреть, например, нормативную историю эксплуатации локомотивов в СССР. Впервые в истории железных дорог нормативы были установлены в 1925 г., менялись в 1939 г., в 1951 г., 1963 и 1975 годах (табл. 3.2.8).

Судя по срокам службы, положение дел на железнодорожном транспорте сейчас такое же, как в период войн и послевоенной разрухи. Амортизационная политика железной дороги соответствует 30-50-м годам прошлого века.

Таблица 3.2.8 – Нормативные сроки эксплуатации локомотивов в СССР, лет

Локомотивы	1925 г.	1939 г.	1951 г.	1963 г.	1975 г.
Паровозы	40	42	42	—	—
Электровозы	50	48	48	35	25
Тепловозы	45	42	42	40	30

Составлено по: Кваша Я.Б. Амортизация и сроки службы основных фондов. В кн.: Избранные труды: В 3 т. Т.2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – 2003. – С. 443-445. Изосимов А.В. Основные фонды железнодорожного транспорта. – М.: Транспорт, 1979. – С. 147.

Учитывая сокращения нагрузки на основные фонды в данный период при определении нормы амортизации, следовало применить практику СССР 20-х годов.²⁹⁰ Целесообразно было бы общую норму для 90-х годов сократить в соответствии с динамикой перевозок вдвое, в первой половине нулевых на треть и во второй половине на 20%.

Однако каких либо попыток изменить официальные нормы амортизации и узаконить сложившуюся практику эксплуатации транспортных средств, выработавших свой срок эксплуатации, предпринято не было. Принятые официальные сроки эксплуатации имущества являются едиными нормами ведения бухгалтерской и статистической отчетности, расчета сумм амортизации, определения финансовых результатов отрасли. Ничем иным статистические и бухгалтерские службы руководствоваться не могут. Поэтому в своих расчетах мы применяли официальные нормы амортизации.

При построении баланса были использованы показатели о фактической (эксплуатационной) численности транспортных средств, максимально возможные официальные сроки их эксплуатации (таблица 3.2.9).

1 столбец показывает важнейшие виды подвижного состава железнодорожного транспорта.

2 столбец показывает наличие парка транспорта на начало 2006 г.

²⁹⁰ Данная практика была использована Высшим советом народного хозяйства (ВСНХ) для послевоенной экономики СССР. Подробно это описано в книге: Войтехов П.Г. Нормы амортизации и оценка имущества. – М.–Л.: АО «Промиздат», 1926. – 286 с.

Таблица 3.2.9 – Материально-технический баланс подвижного состава железнодорожного транспорта общего пользования РФ, 2006 г.

Транспортные средства	Наличие	Поставки, в среднем за 2001-2005 гг.	Период полной замены парка, лет	Нормативный срок службы средств, лет	Превышение сроков замены над нормативным выводом, раз
1	2	3	4 = ст. 2 / ст. 3	5	6 = ст. 4 / ст. 5
Электровозы магистральные	9255 ¹	45 ²	206	30 ³	6,9
Тепловозы магистральные	4520 ⁴	28 ⁵	161	20 ⁶	8,1
Вагоны грузовые, всего, тыс. шт.	499 ⁷	1,6 ⁸	312	27,6 ⁹	11,3
в т.ч. полувагоны	182,1				
цистерны	127,2				
крытые	47,4				
платформы	42,4				
зерновозы	20,0				
прочие	79,8				
Вагоны пассажирские, всего, тыс.	23,1 ¹⁰	0,456 ¹¹	51	25 ¹²	2,0

Источник:

1 – Иванова Н.Г. Современное состояние и перспективы обновления локомотивного парка ОАО «РЖД» / Бюллетень транспортной информации. – 2006. – № 5. – С. 19.

2 – В 2001 г. поставки электровозов составили 18 единиц, в 2002 г. – 19 (Ильин И.П. Уроки новейшей истории железнодорожного транспорта / Бюллетень транспортной информации. – 2004. – № 10. – С. 9). В 2003 г. на железные дороги поступило 29 электровозов (Железные дороги России в 2003 г. / Железнодорожный транспорт России. – 2004. – № 2. – С. 15). Данные о поставках за 2004 г. не приводятся поэтому объем поставок электровозов принят равным объему их промышленного производства, который составил 55 единиц (Основные показатели транспортной деятельности в России. 2006: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – С. 27). В 2005 г. железные дороги получили 105 электровозов (Иванова Н.Г. Современное состояние и перспективы обновления локомотивного парка ОАО «РЖД» / Бюллетень транспортной информации. – 2006. – № 5. – С. 24). Итого объем поставок за пять лет составил 226 электровозов.

3 – Электровозы магистральные отнесены к девятой группе имущества со сроком службы от 25 до 30 лет.

4 – Иванова Н.Г. Современное состояние и перспективы обновления локомотивного парка ОАО «РЖД» / Бюллетень транспортной информации. – 2006. – № 5. – С. 19.

5 – В 2001 г. был закуплен 21 тепловоз, в 2002 г. 20 тепловозов (Ильин И.П. Уроки новейшей истории железнодорожного транспорта / Бюллетень транспортной информации. – 2004. – № 10. – С. 9). В 2003 г. поставки составили 25 тепловозов (Железные дороги России в 2003 г. / Железнодорожный транспорт России. – 2004. – № 2. – С. 15). В 2004 г. российская промышленность произвела 32 тепловоза, примерно столько же поставила железным дорогам (Основные показатели транспортной деятельности в России. 2006: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – С. 27). В 2005 г. поставки составили 42 пассажирских тепловоза и 2 грузовых (Иванова Н.Г. Современное состояние и перспективы обновления локомотивного парка ОАО «РЖД» / Бюллетень транспортной информации. – 2006. – № 5. – С. 24). То есть всего за пятилетку было поставлено 142 тепловоза.

6 – Седьмая группа имущества со сроком полезного использования от 15 до 20 лет.

7 – Общее количество вагонов приведено по данным официальной статистики. (Основные показатели транспортной деятельности в России. 2006: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – С. 47). Характеризует наличие вагонов железнодорожного транспорта общего пользования. С 2002 г. по 2005 г. количество вагонов, согласно официальным данным, оставалось неизменным. Для расчета числа вагонов различных типов использована структура парка за 2007 г.:

Вспомогательная таблица 3.1 – Структура парка грузовых вагонов всех форм собственности, 2007 г., %

Тип вагона	%
полувагоны	36,5
цистерны	25,5
крытые	9,5
платформы	8,5
зерновозы	4
прочие	16

Источник: Лемешко В.Г. Повышать эффективность использования подвижного состава // Железнодорожный транспорт. – 2008. – № 5. – С. 22.

8 – В связи с реформированием железных дорог в 2003 г. существенно изменилась структура вагонного парка. Помимо традиционного деления железнодорожного подвижного состава на транспорт общего пользования и промышленный железнодорожный транспорт, возник частный подвижной состав, собственниками которого являются частные компании. В таблице приведены среднегодовые поставки грузовых вагонов железнодорожному транспорту до момента создания ОАО «РЖД» с 1998 г. по 2003 г. В 1998 г. поставки составили 2105 вагонов, в 1999 г. – 1557, в 2000 г. – 1000 (Статистический отчет о работе железнодорожного транспорта России за 2000 г.: Стат.сб. / Управление статистического учета, отчетности и анализа. – М., 2001 г. – С. 13). В 2001 г. железнодорожники получили 104 грузовых вагона (Ильин И.П. Уроки новейшей истории железнодорожного транспорта / Бюллетень транспортной информации. – 2004. – № 10. – С. 9). В 2002 г. поставки составили 1450 вагонов и в 2003 г. они выросли до 3480 (Статистический отчет о работе железнодорожного транспорта России за 2003 г.: Стат.сб. / Управление статистического учета, отчетности и анализа. – М., 2001 г. – С. 28). Всего за шесть лет было поставлено 9696 вагонов, то есть в среднем 1616 вагонов в год. О поставках вагонов в последующие годы сказано ниже.

9 – Вагоны имеют разные сроки эксплуатации. Согласно официальной классификации вагоны разбиты на группы. К седьмой группе (срок использования свыше 15 до 20 лет) отнесены вагоны-цистерны специальные, вагоны изотермические, хопперы-дозаторы. К восьмой группе (срок использования свыше 20 лет до 25 лет) отнесены полувагоны и вагоны бункерного типа. К девятой группе (срок использования свыше 25 лет до 30 лет) отнесены вагоны грузовые магистральные крытые, платформы и вагоны-цистерны нефтебензиновые. Как видно, официальная номенклатура не совпадает с отраслевой классификацией вагонов. Средний срок службы вагонов рассчитан как средневзвешенная величина, в качестве весов выбран удельный вес типа вагона в структуре вагонного парка.

10 – Данные официальной статистики (Основные показатели транспортной деятельности в России. 2006: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – С. 47).

11 – Данные о поставках вагонов за 2001 г. обнаружить не удалось. Средний размер поставок определен по 2000 г., 2002-2005 гг. по В 2000 г. закупки вагонов пассажирских составили 243 единицы (Статистический отчет о работе железнодорожного транспорта России за 2000 г.: Стат.сб. / Управление статистического учета, отчетно-

сти и анализа. – М., 2001 г. – С. 13). В 2002 г. министерство путей сообщения РФ закупило 406 вагона (Статистический отчет о работе железнодорожного транспорта России за 2003 г.: Стат.сб. / Управление статистического учета, отчетности и анализа. – М., 2004 г. – С. 29). В 2003 г. было приобретено 438 пассажирских вагона локомотивной тяги (Железные дороги России в 2003 г. Техничко-экономический обзор / Железнодорожный транспорт России. – 2004 г. – № 2. – С. 16). В 2004 г. закуплено 540 вагонов (Никитин О.А. Развивать позитивные тенденции / Железнодорожный транспорт. – 2005. – № 1. – С. 47). В 2005 г. поставки составили 655 вагонов (Железнодорожный транспорт. – 2006. – № 6. – С. 11). Итого за пять лет было закуплено 2282 пассажирских вагона.

12 – Пассажирские вагоны отнесены к восьмой группе фондов со сроком использования свыше 20 лет до 25 лет включительно.

3 столбец отражает инвестиционную активность, связанную с воспроизводством парка транспортных средств. Ввод мощностей приведен как среднегодовой объем ввода за 5 лет (2001-2005 гг.).

4 столбец получен как отношение действующей мощности объектов к среднегодовому объему их ввода. Это отношение показывает, сколько лет необходимо для полной замены подвижного состава железной дороги.

5 столбец содержит нормативные официальные данные о максимально возможных сроках службы объектов железнодорожного транспорта. Эти данные используются в настоящее время при начислении амортизации.

6 столбец выявляет потребность увеличения инвестиций для обеспечения воспроизводства фондов, рассчитанную как отношение периода обновления фондов к нормативному сроку их службы.

Рассмотрим результаты расчетов баланса и изменения, произошедшие в отрасли с 2006 г. по настоящее время. Если разделить величины второго столбца на величины пятого, то мы получим размер годового ввода подвижного состава, обеспечивающий простое воспроизводства парка.

Годовая потребность в электровозах составляет 308 и в тепловозах 226, то есть ежегодно необходимо закупать не менее 534 локомотивов при условии неизменности структуры парка. Это нижняя граница воспроизводства. В действительности величина ввода должна быть значительно выше, так как необходимо увеличение парка локомотивов. Можно сказать, например, что в 2006 г. в из-за дефицита пассажирских локомотивов в пассажирском движении использовалось 608 локомотивов грузового парка: 319 электровозов и 289 тепловозов, что влекло за собой перерасход топливно-энергетических ресурсов на тягу поездов.²⁹¹ Кроме того, необходимо сокращение уровня износа локомотивов. По официальным данным, на середину 2006 г. износ электровозов составлял 74% и тепловозов 85%.²⁹² По оценкам специалистов, для до-

²⁹¹ Иванова Н.Г. Современное состояние и перспективы обновления локомотивного парка ОАО «РЖД» / Бюллетень транспортной информации. – 2006. – № 5. – С. 20.

²⁹² Железные дороги России. Техничко-экономический обзор / Железнодорожный транспорт России. – 2006 г. – № 8. – С. 8.

стижения 50% износа парка к 2010 г. и без увеличения его численности годовые поставки локомотивов должны были составлять не менее 880 единиц.²⁹³

В балансе приведена численность грузовых вагонов железнодорожного транспорта общего пользования. Активное развитие промышленного частного парка, эксплуатируемого на путях ОАО «РЖД», приводит к формированию общего вагонного фонда. Последний раз численность грузовых вагонов промышленного железнодорожного парка статистика зафиксировала в 2003 году. Тогда она составила 156,4 тыс. вагонов.²⁹⁴ Если предположить, что численность грузовых вагонов с 2003 г., выросла незначительно, то получаем, что всего в России в 2006 г. эксплуатировался парк из 655,4 тыс. вагонов. Если распространить на общую численность нормы выбытия вагонов, характерные для транспорта общего пользования, получим годовую минимальную потребность в обновлении парка равной 23,7 тыс. вагонов.

Расчет внутреннего российского потребления грузовых вагонов произведен балансовым методом путем суммирования объемов промышленного производства вагонов и сальдо внешнеторговых операций (табл. 3.2.10).

Таблица 3.2.10 – Расчет поставок грузовых вагонов российским железным дорогам, 2001-2009 гг., тыс. шт.

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
1. Производство вагонов грузовых магистральных	6,5	10,7	27,0	35,3	35,2	33,7	38,6	42,7	23,4
2. Импорт грузовых вагонов	1,8	10,2	9,1	8,2	17,5	19,8	28,3	24,8	9,6
3. Экспорт грузовых вагонов	1,6	2,9	4,5	7,3	8,6	7,7	3,5	6,0	5,3
4. Внутреннее потребление (п. 1 + п. 2 – п. 3)	6,7	18,0	31,6	36,2	44,2	45,8	63,4	61,5	27,7

Рассчитано по: Российский статистический ежегодник 2004.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2005. – С. 659. Российский статистический ежегодник 2005.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – С. 408, 709. Российский статистический ежегодник 2007.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – С. 437, 761. Российский статистический ежегодник 2010.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – С. 419, 731, 737.

²⁹³ Иванова Н.Г. Современное состояние и перспективы обновления локомотивного парка ОАО «РЖД» / Бюллетень транспортной информации. – 2006. – № 5. – С. 21.

²⁹⁴ Основные показатели транспортной деятельности в России. 2006: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – С. 52.

С 2000 г. по 2006 г. производство грузовых вагонов в России выросло более чем в 8 раз. В 2003 г. оно достигло дореформенного уровня 1990 г., а в 2004 г. превзошло максимальный объем производства вагонов в РСФСР, который был достигнут в 1980 г.²⁹⁵ Вне всякого сомнения, это значительное достижение транспортного машиностроения.

Резкий рост объемов производства и увеличение импорта вагонов привели с 2002 г. к улучшению качественных характеристик парка грузовых вагонов. Тем не менее, уровень износа грузовых вагонов остается весьма высоким. В 2007 г. он оценивался в 85,9%.²⁹⁶

Потребность в годовых поставках пассажирских вагонов, согласно балансовому расчету в таблице 3, составляет 924 вагона. Уровень износа парка составляет пассажирских вагонов на середину 2006 г. составлял 67%.²⁹⁷ Годовые потребности железной дороги в пассажирских вагонов на конец 2007 г. специалистами оценивались в 1,2 тыс. вагонов.²⁹⁸ Эти расчеты достаточно обоснованы. Речь в них идет о расширенном 20-процентном воспроизводстве парка пассажирских вагонов.

Кроме того, потребность ОАО «РЖД» на период с 2008 по 2030 гг. в подвижном составе в настоящее время определяет принятая в июне 2008 г. стратегия развития железнодорожного транспорта. Этот официальный документ, предусматривает два варианта обновления парка – минимальный и максимальный.²⁹⁹ Сопоставим нормативные, плановые и фактические показатели ввода парка (табл. 3.2.11).

²⁹⁵ В 1980 г. в РСФСР было произведено 31,4 тыс. грузовых вагонов, в 1990 г. производство составило 25,1 тыс. вагонов (Российский статистический ежегодник 2005.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – С. 408).

²⁹⁶ Бжезинский Д. Запасные пути / Профиль. – 2008. – 9 июня. – С. 34.

²⁹⁷ Железные дороги России. Техничко-экономический обзор / Железнодорожный транспорт России. – 2006 г. – № 8. – С. 8.

²⁹⁸ Экономика железнодорожного транспорта. – 2007. – № 9. – С. 8

²⁹⁹ Стратегия развития железнодорожного транспорта России. Утверждена Постановлением Правительства РФ 17 июня 2008 № 877-р. // Собрание законодательства РФ. 21.07.2008, № 29 (ч. II), ст. 3537

Таблица 3.2.11 – Нормативный, плановый и фактический показатели среднегодового ввода в эксплуатацию подвижного состава ОАО «РЖД», 2006-2011 гг., единиц (2011 – предварительные данные)

Вид подвижного состава	Нормативный, обеспечивающий простое воспроизводство парка ¹	Плановый ²		Фактический ³
		минимальный	максимальный	
Локомотивы	534	764	836	362
Вагоны грузовые, тыс. ед.	23,7	33,8	43,3	16,9
Вагоны пассажирские	924	876	929	729

Рассчитано по: 1 – Данным таблицы 3. 2 – Стратегия развития железнодорожного транспорта России. Утверждена Постановлением Правительства РФ 17 июня 2008 № 877-р. (приложение 2,3) // Собрание законодательства РФ. 21.07.2008, № 29 (ч. II), ст. 3537. 3 – Якунин В.И. Об основных итогах производственно-хозяйственной деятельности ОАО «РЖД» в 2007 г. / Железнодорожный транспорт. – 2008. – № 1. – С. 8. Якунин В.И. Об основных итогах деятельности ОАО «РЖД» в 2008 г. / Железнодорожный транспорт. – 2009. – № 1. – С. 8. Доклад президента ОАО «РЖД» В.И. Якунина на расширенном итоговом заседании правления ОАО «РЖД» / Железнодорожный транспорт. – 2010. – № 1. – С. 9. Итоги 2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rzd.ru/isvp/public/rzd?STRUCTURE_ID=5111

Как видно, добиться качественного перелома в обновлении парка не удалось, среднегодовые показатели ввода транспортных средств по-прежнему не обеспечивают сохранность материальной базы железнодорожной отрасли. Резкое (в 15-30 раз) увеличение производства локомотивов и грузовых вагонов говорит о немалых и неожиданных резервах российского машиностроения. Однако в значительной степени количественный рост продукции транспортного машиностроения происходил за счет снижения качества. Например, много жалоб у железнодорожников на продукцию Новочеркасского электровазостроительного завода. В 2006 году на завод из локомотивных депо поступило 1770 телеграфных сообщений о фактах отказов в работе электровозов в процессе гарантийной эксплуатации. В этом же году локомотивные депо предъявили заводу 108 претензий по качеству изготовления электровозов, в среднем на один поставленный локомотив приходится по 7 отказов в год. Общее мнение о продукции НЭВЗа такое: «По итогам многолетней эксплуатации новочеркасских локомотивов на сети ОАО «РЖД» можно с сожалением констатировать, что их качество в целом не соответствует основным требованиям. Показатели эксплуатационной надежности, установленные техни-

ческими условиями на электровозы, не выполняются, количество заходов гарантийных электровозов на неплановый ремонт находится на недопустимо высоком уровне».³⁰⁰

Нарекания вызывают и грузовые вагоны. В конце февраля 2007 г. более 14 тыс. полувагонов, полученных в последние годы, были отправлены на технические осмотры. Причиной явился сход 6 вагонов вследствие неисправности. Как было установлено в результате проверок, неисправность была вызвана низким качеством литья, которое вместо положенных 32 лет не отработало и 1,5 года.³⁰¹

Путевое хозяйство. Действующие официальные правительственные нормы амортизации не выделяют путевое хозяйство в качестве объекта амортизационных отчислений. Существующие отраслевые нормативы обобщенно определяют срок службы земляного полотна в 100 лет и верхнего строения пути в 21 год.³⁰² Современная практика отличается от позднесоветской, когда амортизационные отчисления производились от стоимости всех фондов и делились на отчисления на реновацию (полное восстановление) и на капитальный ремонт. Например, введенные в 1975 г. нормы амортизации предполагали ежегодный объем амортизации верхнего строения главных путей в размере 6,5% от их стоимости, при этом на полное восстановление шло 0,2%, на капитальный ремонт 6,3%.³⁰³ Тем самым явно предполагалось, что срок эксплуатации дороги составляет 500 лет, но лишь при условии своевременного ремонта пути.

Более ранние нормы амортизации 1925 г., 1939 г. и 1951 г. срок службы верхнего строения дорог определяли как «неопределенно долго», отчисления

³⁰⁰ Брак по-новочеркасски // Гудок. – 2007. – 28 июня.

³⁰¹ Меркушева В. Полувагоны «ушли на больничный» / РЖД-Партнер. – 2007. – № 6. – С. 72

³⁰² Нормы амортизации можно найти в финансовой отчетности ОАО «РЖД». Консолидированная финансовая отчетность ОАО «Российские железные дороги» по состоянию на 31 декабря и за год, оканчивающийся на эту дату. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rzd.ru/isvp/public/rzd?STRUCTURE_ID=5111

³⁰³ Изосимов А.В. Основные фонды железнодорожного транспорта. – М.: Транспорт, 1979. – С. 174-175.

на капитальный ремонт предусматривались в размере 7,5% стоимости дорожных фондов, отчислений на реновацию не было.³⁰⁴ Поэтому качественные изменения железных дорог можно определить через годовой объем ремонтных работ.

Железнодорожники различают три основных вида ремонта пути – капитальный, усиленный и средний. За отдельные периоды есть данные о том, сколько километров пути отремонтированы этими видами ремонтов и сколько при этом затрачено средств. Так же, как и в случае с подвижным составом, базисным годом оценки выбран 2006 г. По оценке ОАО «РЖД», самые лучшие показатели за время существования железных дорог новой России были получены в 2006 г. и 2007 гг., когда всеми видами ремонтных работ были оздоровлены 11,1 и 11,8 тыс. км путей соответственно.³⁰⁵ В последующие кризисные годы показатель ремонта упал до 7,4 тыс. км (2009 г.) и до 10,3 тыс. км (2010 г.).³⁰⁶ Раз эти показатели лучшие, рассмотрим их подробнее. Данные за 2006 г. по видам ремонтов дороги следующие (табл. 3.2.12).

Таблица 3.2.12 – Размер ремонтных работ на железных дорогах общего пользования, 2006 г., км

Вид ремонта	Сдано в эксплуатацию, км
Капитальный	6016,7
Средний	4179,3
Подъемочный	916,6

Источник: Гришов А.И. Комплексное оздоровление пути / Путь и путевое хозяйство. – 2007. – № 4. – С. 10.

³⁰⁴ Кваша Я.Б. Амортизация и сроки службы основных фондов. В кн.: Избранные труды: В 3 т. Т.2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – М.: Наука, 2003. – С. 445.

³⁰⁵ Якунин В.И. Об итогах производственно-финансовой деятельности ОАО «РЖД» в 2006 г. и задачах по обеспечению эффективной работы компании на 2007 г. / Железнодорожный транспорт. – 2007. – № 2. – С. 2. Годовой отчет ОАО «Российские железные дороги» за 2007 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ir.rzd.ru/isvp/public/ir?STRUCTURE_ID=32

³⁰⁶ Морозов В.Н. Актуальные задачи производственного блока в текущем году / Железнодорожный транспорт. – 2010. – № 2. – С. 7. ОАО "РЖД" подвело итоги реформирования ремонтно-путевого комплекса. Пресс-релиз. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://press.rzd.ru/isvp/public/press/popup?STRUCTURE_ID=654&layer_id=4070&vp=9&refererLayerId=4069&id=76765&print=1

При капитальном ремонте пути производится сплошная смена рельсов. Рельсы заменяются либо на новые, либо на уже находившиеся в эксплуатации небольшой срок или эксплуатирующиеся на менее напряженных участках движения (так называемые старогодные). Далее, заменяется примерно половина щебеночного балласта, пополняется песчаная подушка. В случае, если путь проложен на деревянных шпалах, то производится их сплошная замена.

При среднем ремонте также ремонтируются все элементы пути. Частично меняются рельсы и скрепления. Шпалы меняются в среднем 400-600 штук на 1 км пути. При щебеночном балласте укладывается до 900 м³ щебня на 1 км, при песчаном столько же песка.

При подъемочном ремонте восстанавливаются дренирующие и равноупругие свойства балласта. Также частично меняются рельсы и скрепления. В среднем меняется около 200 шпал на 1 км пути. На 1 км укладывается в среднем 100 м³ щебеночного балласта или 200 м³ песка.³⁰⁷ Сроки между очередными ремонтами пути зависят от величины прошедшего по ним тоннажа. Для стандартного типа рельсов Р65 установлены такие сроки (табл. 3.2.13).

Таблица 3.2.13 – Сроки ремонтов пути на рельсах Р65, млн. т брутто

Капитальный ¹	Средний	Подъемочный ²
500 / 350	280	150 / 400

Примечания: 1 – в знаменателе тоннаж, пропускаемый после перекладки рельсов. 2 – В знаменателе тоннаж, пропускаемый ко второму подъемочному ремонту.
 Источник: Экономика железнодорожного транспорта. Под. ред. Е.Д. Ханукова. – М.: Транспорт, 1969. – С. 239.

Первое, что бросается в глаза при сопоставлении двух выше приведенных таблиц – это несоответствие структуры ремонтов. Если подъемочным ремонтом путь должен оздоравливаться чаще, значит, объем подъемочного ремонта должен быть выше объема среднего ремонта и капитального. Это же отно-

³⁰⁷ Экономика железнодорожного транспорта. Под. ред. Е.Д. Ханукова. – М.: Транспорт, 1969. – С. 239.

сится и к среднему ремонту по отношению к капитальному. Видно, что фактические ремонты имеют совершенно иную структуру чем нормативные.

Возникает, далее, следующая непростая задача – насколько объем ремонтных работ соответствует требованиям эксплуатации путей. Напряженность дорог, то есть объем пропускаемого тоннажа, на которые составлены нормативы, представляет собой величину не статистическую, а учетно-технологическую. Простое деление объемов перевозимых грузов на протяженность дорог ничего не даст. Тем не менее, в СССР существовали нормативы периодичности отдельных видов ремонтных работ. Учитывая научно-технический застой в железнодорожном транспорте, вряд ли эти нормативы сильно изменились с тех пор.

Нормативы ремонтов в СССР в конце 60-х годов предусматривала для путей со стандартными рельсами Р65 следующую периодичность: капитальный ремонт через 20 лет, средний через 11 и подъемочный через 6 и 16 лет.³⁰⁸ Иными словами, ежегодно необходимо ремонтировать капитальным ремонтом 5% дороги, средним 9,1% и подъемочным 22,9%. На конец 2006 г. развернутая длина главных путей составляла 123789 км.³⁰⁹ По этим данным и данным из таблицы 6 рассчитаем нормативный и фактический объемы ремонтных работ, а также удельный вес оздоровленных путей в общей длине пути (табл. 3.2.14).

Таблица 3.2.14 – Нормативный и фактический объем ремонтных работ железных дорог общего пользования, 2006 г.

Вид ремонта	Нормативный		Фактический	
	км	% к развернутой длине главных путей	км	% к развернутой длине главных путей
Капитальный	6159	5	6017	4,9
Средний	11209	9,1	4179	3,4
Подъемочный	28207	22,9	917	0,7

³⁰⁸ Экономика железнодорожного транспорта. Под. ред. Е.Д. Ханукова. – М.: Транспорт, 1969. – С. 239.

³⁰⁹ Годовой отчет ОАО «Российские железные дороги» за 2007 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ir.rzd.ru/isvp/public/ir?STRUCTURE_ID=32

Как видно, фактический объем работ по оздоровлению пути не соответствует нормативному. Из ремонтных работ близкими к нормативам являются только капитальные. Годовой объем среднего ремонта необходимо увеличить более чем на 7 тыс. км, или в 2,7 раза; подъемочный ремонт увеличить на 27 тыс. км, или в 31 раз.

Но это расчеты в натуральных показателях по отдельным видам ремонта. Важно перейти от них к обобщающему показателю, отражающему потребность во всех ремонтных работах. Такой переход возможен на основе стоимости ремонтов, которые в данном случае являются весами для расчета обобщающей нормативной потребности. Современная научная литература и периодические издания не содержат информации о стоимости отдельных видов ремонта. Расчет был построен по укрупненным сметам видов ремонта 1 км пути, которые сложились в конце 60-х годов в СССР.³¹⁰ Разумеется, с тех пор масштаб цен изменился значительно, но соотношение стоимости ремонтов вряд ли претерпело существенное изменение. По данным таблицы 6 и сметной стоимости ремонта рассчитаем нормативную и фактическую потребность в финансовых средствах для выполнения всех видов ремонта (табл. 3.2.15).

Таблица 3.2.15 – Расчет потребности в финансовых средствах для выполнения фактического и нормативного объемов ремонтных работ в сметных ценах 1967 г., 2006 г., млн. р.

Вид ремонта	Стоимость ремонта 1 км пути, тыс. р.	Нормативная		Фактическая	
		км	Стоимость	км	Стоимость
Капитальный	43	6159	265	6017	259
Средний	11	11209	123	4179	46
Подъемочный	3	28207	85	917	3
Итого	—	—	473	—	307

Видно, что для выполнения нормативного объема работ необходимо увеличить эксплуатационные расходы более чем в 1,5 раза по сравнению с фактическим уровнем 2006 г.

³¹⁰ Экономика железнодорожного транспорта. Под. ред. Е.Д. Ханукова. – М.: Транспорт, 1969. – С. 240.

Достаточность или недостаточность ремонта пути может быть проверена еще одним расчетом – расчетом замены шпал. Новые железобетонные шпалы идут не только на замену старых железобетонных, но и на замену деревянных, а также новое строительство. Данных о структуре замены нет. Но есть данные по деревянным шпалам, которые идут только на ремонт (табл.3.2.16).

Таблица 3.2.16 – Расчет фактической и нормативной замены деревянных шпал на железных дорогах России, 1988-2004 гг.

Показатель	1988-1992 гг.	1993-1997 гг.	1998-2004 гг.
1. Протяженность главного пути на деревянных шпалах, в среднем за периоды, тыс. км ¹	91,8	88,3	76,6
2. Эпюра шпал, шт. на 1 км ²	1840	1840	1840
3. Количество деревянных шпал в пути, в среднем за период, млн. шт. (п. 1 x п. 2)	168,9	162,5	140,9
4. Нормативный срок службы шпал, лет ³	16	16	16
5. Годовое нормативное выбытие шпал, млн. шт. (п. 3 / п. 4)	10,6	10,2	8,8
6. Уложено в путь шпал, в среднем за период, млн. шт. ⁴	3,0	2,6	1,4
7. Превышение нормативного выбытия шпал над укладкой, раз (п.5 / п.6)	3,5	3,9	6,2

Источник:

1 – Каменский В.Б. Направления совершенствования системы ведения путевого хозяйства. – М.: ИКЦ Академкнига, 2006. – С. 270.

2 – Среднее число шпал на 1 км пути не является постоянной величиной. С 1950 г. по 1975 г. среднее число шпал выросло с 1607 до 1811 шт. на километр (Экономический справочник железнодорожника. А.П. Абрамов, М.Г. Ахшарумова, Н.Н. Барков и др. Под ред. Б.И. Шафиркина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Транспорт, 1978. – С. 263). В настоящее время наиболее распространенной является эпюра 1840 шт. / км, то есть 46 шпал на 25 метров, 25 метров представляют стандартную длину рельса.

3 – Экономический справочник железнодорожника. А.П. Абрамов, М.Г. Ахшарумова, Н.Н. Барков и др. Под ред. Б.И. Шафиркина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Транспорт, 1978. – С. 262.

4 – Каменский В.Б. Направления совершенствования системы ведения путевого хозяйства. – М.: ИКЦ «Академкнига», 2006. – С. 270.

В последующие годы удалось улучшить ситуацию. В 2007 г. путевое хозяйство российских железных дорог получило 6,45 млн. деревянных шпал и повторно уложило в путь 1970 тыс. шт. шпал.³¹¹ Всего годовой объем замены деревянных шпал составил 8,4 млн. штук. Разумеется, это очень хорошее достижение путейцев, которые по сравнению с периодом 1998-2004 гг. увели-

³¹¹ Гришов А.И. Вступая в новый сезон / Путь и путевое хозяйство. – 2008. – № 4. – С. 5.

чили объем замены деревянных шпал более чем в 6 раз. Однако такой объем замены находится все же ниже предела простого воспроизводства шпал, граница которого, согласно таблице 10, составляет около 8,8 млн. шпал. Этому можно найти подтверждение в официальных данных. На конец 2007 года количество негодных деревянных шпал, лежащих на главных путях составило 11,8%, а на конец 2006 г. равнялось 12%.³¹² То есть за год сократилось на 0,2 процентных пункта. Но сокращается не только дефектный путь, но и сам путь на деревянных шпалах. С 2000 г. по 2006 г. удельный вес главных путей на деревянных шпалах сократился с 62,9% до 45%.³¹³ То есть в год сокращение составляло 3 процентных пункта. Наверняка не меньшее сокращение пути было в 2007 г. Более быстрое сокращение пути по сравнению с сокращением дефектного пути свидетельствует о недостаточности ремонтных работ. Это подтверждает ранее сделанный вывод о том, что в последнее время, несмотря на значительное наращивание объема ремонтных работ, процесс разрушения дорог только приостановлен.

Накопленный объем просроченного ремонта к началу 2010 г. составил 19,4 тыс. км, что составило 15,6% от развернутой длины железнодорожной сети.³¹⁴ Низкое качество пути приводит к ограничению скорости движения. В 2009 г. длина участков с низко допустимой скоростью движения (то есть скоростью до 60 км/ч) составила 37,1 тыс. км или 30,5% развернутой длины.³¹⁵

Так же, как и с подвижным составом, существенно ухудшает процесс обновления фондов низкое качество инвестиционных товаров. Это касается, например, рельсов. До гарантийной наработки выходят из строя в звеньевом пути 2,3% рельсов производства ОАО «Новокузнецкий меткомбинат» и 1,15% рельсов, изготовленных ОАО «Нижнетагильский меткомбинат». В

³¹² Гришов А.И. Вступая в новый сезон / Путь и путевое хозяйство. – 2008. – № 4. – С. 10.

³¹³ Транспорт в России: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – С. 37.

³¹⁴ Морозов В.Н. Актуальные задачи производственного блока в текущем году / Железнодорожный транспорт. – 2010. – № 2. – С. 7.

³¹⁵ Там же, С. 7.

бесстыковым пути выходят соответственно 3,98% рельсов и 0,88%.³¹⁶ Есть проблемы со шпалами. Проведенное в 2003 г. журналистское расследование показало, что вследствие ряда нарушений технологии изготовления деревянных шпал срок службы многих из них уменьшается до 11-13 лет.³¹⁷

Существующее положение с ремонтом дорог возникло не сегодня. Своими корнями оно уходит в позднесоветский период железных дорог. С 1965 г. по 1987 г. объемы капитального ремонта на железных дорогах СССР возросли на 64%, среднего на 61%, при этом грузонапряженность выросла на 90%.³¹⁸ Недостаток ремонта должен был привести к ухудшению качества железнодорожного пути. Так и произошло. Протяженность дефектного полотна неуклонно снижалась в СССР после 1945 г. до 1976 г., достигнув 10,6% эксплуатационной длины пути. После 1976 г. размер дефектного полотна опять стал расти и в 1988 г. составил 13,5% эксплуатационной длины. Это был уровень 1960 г.³¹⁹ Основной вопрос при этом – как еще долго может эксплуатироваться железная дорога в условиях хронического невыполнения ремонтных работ.

Так же, как и в других отраслях общественного производства, недостоверность официальных статистических данных объясняется заниженной стоимостью основных фондов и, соответственно, низким уровнем амортизационных отчислений. Расчет соотношения восстановительной и учетной стоимостей был произведен отдельно по активной и пассивной части фондов. В качестве представителей активной части фондов были использованы локомотивы и пассажирские вагоны. Расчет осуществлялся по данным за 2009 г. За этот год ОАО «РЖД» опубликовало полные данные об использовании инвестиций с разбивкой направлений на обновление подвижного парка и его модернизацию. Расчет осуществлялся нами из предположения, что структура

³¹⁶ Крысанов Л.Г. Эксплуатационная стойкость и надежность рельсов / Путь и путевое хозяйство. – 2008. – № 5. – С. 2.

³¹⁷ Тетерятник В. Шпалы разные нужны / Гудок. – 2003 г. – 1 ноября.

³¹⁸ Гончаров Б.И. Каждой ПМС – свой рекорд / Путь и путевое хозяйство. – 1998. – № 7. – С. 6.

³¹⁹ Анализ содержится в журнале «Путь и путевое хозяйство» в № 12 за 1988 г.

приобретения отдельных видов транспортных средств примерно соответствует уже функционирующей структуре подвижного парка (табл. 3.2.17).

Таблица 3.2.17 – Расчет соотношения между восстановительной и балансовой стоимостями по подвижному составу российских железных дорог, 2009 г.

Показатели	Значение
Локомотивы	
1. Стоимость приобретения, млн. р. ¹	21900
2. Объем закупок, ед. ¹	355
3. Восстановительная стоимость локомотива, млн. р. (п.1/ п.2)	61,7
4. Среднегодовая балансовая стоимость локомотивов, млн. р. ²	178512
5. Парк локомотивов всех видов, ед. ³	20101
6. Балансовая стоимость локомотива, млн. р. (п.4 / п.5)	8,9
7. Соотношение балансовой и восстановительной стоимостей (п. 3 / п. 6), раз	6,9
Вагоны пассажирские	
1. Стоимость приобретения, млн. р. ¹	16600
2. Объем закупок, ед. ¹	643
3. Восстановительная стоимость вагона, млн. р. (п.1/ п.2)	25,8
4. Среднегодовая балансовая стоимость вагонов, млн. р. ²	154990
5. Парк пассажирских вагонов, ед. ⁴	24868
6. Балансовая стоимость единицы, млн. р. (п.4 / п.5)	6,2
7. Соотношение балансовой и восстановительной стоимостей (п. 3 / п. 6), раз	4,2

Источник: 1 – Официальные итоги ОАО «РЖД» за 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rzd.ru/isvp/public/rzd?STRUCTURE_ID=5111. 2 – Консолидированная финансовая отчетность ОАО «РЖД» по состоянию на 31 декабря 2009 г. – С. 58. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ir.rzd.ru/isvp/public/ir?STRUCTURE_ID=32&nc=1#1. 3 – Годовой отчет ОАО «РЖД» за 2009 г. – С. 111. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ir.rzd.ru/isvp/public/ir?STRUCTURE_ID=32&nc=1#1. 4 – Данные за 2008 г. Годовой отчет ОАО «РЖД» за 2008 г. – С. 74.

Пассивную часть фондов оценивали по зданиям и сооружениям, принадлежащим к основному виду деятельности железнодорожного транспорта, а также по самой железной дороге в расчете на 1 км главного пути. Исходным годом для расчетов был выбран 2007 г. В этот год на правительственном уровне была принята стратегия развития железнодорожного транспорта, все ее стоимостные показатели приведены в ценах этого же года (таблица 3.2.18).

Как видно, в пассивной части фондов соотношение между восстановительной и балансовой стоимостями значительно выше, чем в активной.

Таблица 3.2.18 – Расчет соотношения между восстановительной и балансовой стоимостями по пассивной части фондов ОАО «РЖД», 2007 г.

Показатели	Значение
1. Среднегодовая балансовая стоимость пассивной части фондов, всего, млн. р. ¹	1029308
в т.ч. зданий	138430
сооружений	310294
земляного полотна	375692
верхнего строения пути	204892
2. Развернутая длина главных путей, км ²	123880
3. Балансовая стоимость 1 км главного пути, млн. р. (п.1 / п.2)	8,3
4. Предполагаемая стоимость строительства новых линий, млн. р. ³	2804400
5. Предполагаемая протяженность новых линий, км ⁴	16017
6. Инвестиционная стоимость 1 км главного пути (п.4 / п.5)	175,1
7. Соотношение восстановительной и балансовой стоимостей пассивной части фондов (п. 6 / п.3), раз	21,1

Источник: 1 – Консолидированная финансовая отчетность за 2007, 2006 и 2005 гг. ОАО «РЖД» - С. 57. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rzd.ru/isvp/public/rzd?STRUCTURE_ID=5111. 2 – Годовой отчет ОАО «РЖД» за 2007 г. – С. 49. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ir.rzd.ru/isvp/public/ir?STRUCTURE_ID=32&nc=1#1. 3 – Стратегия развития железнодорожного транспорта России. Утверждена Постановлением Правительства РФ 17 июня 2008 № 877-р. (прил. 7.) // Собрание законодательства РФ. 21.07.2008, № 29 (ч. II), ст. 3537. 4 – Там же.

Возможное объяснение заключается в низком качестве оценки потребности в инвестиционных ресурсах. Достаточно указать, что в период 2000-2009 гг. было введено в эксплуатацию 1066 км новых железнодорожных путей общего и необщего пользования.³²⁰ То есть, за 10 лет было введено в эксплуатацию всего 0,8% дорог от их эксплуатационной длины на конец 2006 г.³²¹ При таком размере нового строительства неизбежно практически полное свертывание проектно-изыскательных работ и потеря квалификации кадров, занятых разработкой сметной документации.

Очень также может быть, что эти расчеты преувеличивают стоимость предполагаемых объектов. Авторство расчетов принадлежит ОАО «РЖД», которое напрямую заинтересовано в привлечении и освоении государственных и частных инвестиций. В этой связи стоит, например, отметить такой

³²⁰ Рассчитано по: Инвестиции в России. 2007.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – С. 264. Инвестиции в России. 2009.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – С. 269. Строительство в России. 2010. Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – С. 102.

³²¹ На конец 2006 г. эксплуатационная длина железнодорожных путей общего пользования составила 85,2 тыс. км, необщего – 42 тыс. км (Транспорт в России. 2007: Стат. сб. / Росстат, - М., 2007. – С. 54, 168.)

факт. В начале нулевых годов при строительстве частной железной дороги к месторождениям бокситов в Башкирии некоторые деловые издания сообщали, что она в 2-3 раза дешевле дорог, строительство которых осуществляло тогдашнее министерство путей сообщения.

После определения соотношений между восстановительной и балансовой стоимостями по отдельным видам фондов, была определена общая восстановительная стоимость фондов железнодорожного транспорта. В качестве основы расчета была взята балансовая стоимость отдельных видов фондов и рассчитанные выше индексы, использованные для сходных позиций (табл. 3.2.19).

Таблица 3.2.19 – Расчет восстановительной стоимости основных фондов ОАО «РЖД», 2007 г., млн. р.

Вид фондов	Среднегодовая балансовая стоимость	Индекс	Восстановительная стоимость
Земля	4212	—	4212
Здания	138430	21,1	2920873
Сооружения	310294	21,1	6547203
Земляное полотно	375692	21,1	7927101
Верхнее строение пути	204893	21,1	4323242
Производственное оборудование	336434	6,9	2321395
Локомотивы	124330	6,9	857877
Грузовой подвижной состав	122051	4,2	512614
Пассажирский подвижной состав	109855	4,2	461391
Непроизводственные основные средства	18213	6,9	125670
Прочие основные средства	65791	6,9	453958
Незавершенное строительство	177999	6,9	1228193
Итого	1988194	—	27683729

Рассчитано по: Консолидированная финансовая отчетность за 2007, 2006 и 2005 гг. ОАО «РЖД» - С. 57. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rzd.ru/isvp/public/rzd?STRUCTURE_ID=5111; данным таблиц 3.2.17 и 3.2.18.

Таким образом, среднее соотношение между восстановительной и балансовой стоимостями основных фондов железнодорожного транспорта составляет 13,9 раза.

3.3. Расчеты восстановительной стоимости основных фондов в отраслях сферы обращения товаров и ресурсов

Розничная торговля. Расчеты были произведены на основе статистических данных о деятельности крупных, средних и мелких предприятий розничной торговли. Кроме того, в качестве источника информации об инвестиционном процессе в сфере торговли нами были использованы материалы экономических периодических изданий. Расчеты проводились по данным 2001 г.

Расчет восстановительной стоимости основных фондов торговли невозможен без детализированных знаний о состоянии основных фондов, их структуре, срока эксплуатации и степени износа отдельных элементов. Статистическая информация, которая формируется на основе отчетов торговых предприятий и представлена в статистических сборниках, не предоставляет возможностей для таких расчетов. Вместе с тем статистические издания не содержат в себе информацию об инвестиционной стоимости ввода отдельных видов фондов торговли и не дифференцируют направления использования торговых инвестиций. Кроме того, номенклатура и объем эксплуатируемых и вводимых торговых объектов не имеют прямого сопоставления по причине того, что финансовые инвестиционные потоки в торговле не соизмерены с материально-технической базой, созданной на их основе. Поэтому был произведен расчет только одного показателя – стоимости единицы торговой площади, приведенной по балансовой и инвестиционной оценке. Этот показатель является наиболее концентрированным выражением стоимости (и балансовой, и восстановительной) основного капитала предприятий розничной торговли.

Одна из сложностей расчета заключается в том, что официальные статистические издания публикуют стоимость основных фондов в целом по розничной и оптовой торговле, а также общественному питанию. Поэтому стоимость основных фондов была рассчитана нами исходя из величин фондоот-

дачи и оборота розничной торговли за 2000 г. Стоимость торговых и складских площадей розничной торговли была найдена по удельному весу зданий и сооружений в структуре основных фондов торговли. Это соотношение было взято по уровню 1998 г. Выбор объясняется тем, что в 1997 г. была в последний раз произведена переоценка фондов, а результаты переоценки дает наиболее объективное представление о составе фондов и их структуре. Наконец, стоимость 1 м² торговых площадей в 2000 г. мы увеличили пропорционально росту стоимости фондов торговли и общественного питания за период 2000-2001 гг. (таблица 3.3.1).

Таблица 3.3.1 – Расчет балансовой стоимости 1 м² торговых площадей крупных и средних организаций розничной торговли, тыс. р.

Показатели	Значения
1. Стоимость основных фондов, 2000 г., млн. р. 1	58651
2. Удельный вес зданий и сооружений в структуре основных фондов торговли, % 2	77,1
3. Стоимость зданий и сооружений торговли, млн. р. (п.1 x п.2 / 100%)	45220
4. Наличие торговой и складской сети на 1.01.2000 г., всего 3, тыс. м ² в т.ч.	22632
4.1. магазины	12989
4.2. павильоны	161
4.3. общетоварные склады	8834
4.4. аптеки	648
5. Балансовая стоимость 1 м ² торговой площади, 2000 г., тыс. р. (п.3 / п.4)	1,998
6. Увеличение стоимости фондов в 2001 г. по сравнению с 200 г., раз	1,131
7. Расчетное значение стоимости 1 м ² торговой площади в 2001 г., тыс. р. (п.5 x п.6)	2,260

Источник: 1 – В статистических справочниках стоимость основных фондов розничной торговле отдельно не выделена. Однако показаны расчетные значения за 2000 г. фондоотдачи, которая составила 6,5 тыс. р. и размер оборота – 381230 млн. р. Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 89,95.

2 – Основные фонды и другие нефинансовые активы в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1999. – С. 24. Удельный вес приведен по отрасли «Торговля и общественное питание».

3 – Рассчитано по Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2001. – С. 160.

4 – Рассчитано как соотношение стоимости фондов торговли и общественного питания 2001 и 2000 г. Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 20.

Таким образом, стоимость 1 м² торгово-складских помещений объектов розничной и оптовой торговли, исчисленная в балансовой оценке, составила 2260 рублей.

Расчет инвестиционной стоимости торговых площадей предприятий розничной торговли был произведен нами двумя способами, основанными на различных источниках информации. В качестве первого источника информации были использованы статистические материалы, отражающие инвестиционные процессы в торговле.

Отметим, что статистические издания не дифференцируют инвестиции по отраслям торговли и не выделяют объемы ввода торговых площадей по различным субъектам розничной торговли. Для расчета объема инвестиций в розничную торговлю были использованы данные об объемах инвестиций в розничную торговлю крупных, средних и мелких предприятий, скорректированную на величину доведения объема инвестиций предприятий до общеотраслевых инвестиций. Объемы инвестиций предприятий и отрасли различаются на величину инвестиций предпринимателей, которые функционируют без образования юридического лица. Для расчета объема инвестиций в недвижимость мы воспользовались структурой направления использования инвестиций, приведенной по всем отраслям экономики. При этом удельные веса нового строительства и модернизации с реконструкцией были продифференцированы по удельному весу ввода объектов торговли (табл. 3.3.2).

Расчет стоимости единицы торговых площадей был осуществлен нами также и другим способом – способом прямого пересчета исходя из инвестиционной стоимости торговых объектов и количества торговых площадей в них. При этом мы опирались на информацию, взятую из печатных средств массовой информации.

Таблица 3.3.2. – Расчет восстановительной стоимости 1 м² торговых площадей розничной торговли, 2001 г., тыс. р.

Показатели	Значения
1. Инвестиции в основной капитал крупных, средних и малых предприятий розничной торговли, млн. р. ¹	9217
2. Отношение инвестиций предприятий торговли к общим инвестициям в торговлю ²	0,731
3. Расчетный объем инвестиций в розничную торговлю, млн. р. (п.1 / п.2).	12609
4. Удельный вес инвестиций в здания и сооружения, % ³	
4.1. новое строительство	72,6
4.2. модернизация и реконструкция	40,6
5. Ввод в действие объектов торговли, всего, тыс. м ² , ⁴	509,3
в т.ч.	
5.1. новое строительство	328,1
5.2. модернизация и реконструкция	181,2
6. Средний удельный вес инвестиций в здания и сооружения, % ⁵	61,21
7. Всего инвестиций в торговую площадь, млн. р. (п. 3 x п.6 / 100%)	7718
8. Инвестиционная стоимость 1 м ² торговой площади, тыс. р. (п. 7 / п. 5)	15,154

Источник: 1 – Российский статистический ежегодник. 2002. – С. 491.

2 – Для нахождения соотношения была рассчитана вспомогательная таблица 3.3.2.1.

Таблица 3.3.2.1. – Инвестиции в основной капитал предприятий и организаций торговли, 2001 г., млн. р.

Отрасли	Крупные и средние организации	Малые предприятия	Всего
Розничная торговля ¹	6935	2282	9217
Общественное питание ¹	1567	52	1619
Оптовая торговля потребительскими товарами ²	10644	9018	19662
Оптовая торговля продукцией производственно-технического назначения ²	1126	1499	2625
Итого	20272	12851	33123

Источник: 1 – Российский статистический ежегодник. 2002. – С. 491; 2 – Там же, С.497.

Общий объем инвестиций в основной капитал оптовой, розничной торговли и общественного питания в 2001 г. составил 45305 млн. р. (Инвестиции в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 27). Таким образом, соотношение инвестиций в основной капитал предприятий к общим инвестициям в отрасль составило 0,731 (33123 млн. р. / 45305 млн. р).

3 – Инвестиции в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003., С. 25;

4 – Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 50;

5 – рассчитано как средневзвешенная величина по удельному весу новых и реконструированных площадей объектов торговли.

Инвестиции в торговые объекты, приведенные в них, оцениваются, как правило в долларах США, что позволяет приводить в сопоставимый вид стоимость торговых объектов, сданных в разные временные сроки (табл. 3.3.3).

Таблица 3.3.3. – Расчет инвестиционной стоимости объектов розничной торговли (по материалам экономической печати)

№ п.п.	Объект, местонахождение	Торговая площадь, тыс. м ²	Стоимость объекта, млн. долл. США	Стоимость 1 м ² торговой площади, тыс. долл. США
1.	Москва, торговый комплекс Рамстор-Сити, Ленинградское шоссе	72	40	0,56
2.	Москва, торговый комплекс Рамстор-Сити, проспект Вернадского	115	55	0,48
3.	Москва, торговый комплекс Marktkauf	18	40	2,22
4.	Москва, торговый центр Мега	200	200	1,00
5.	Тверь, торговый центр «Олимп»	30	10	0,33
6.	Санкт-Петербург, гипермаркет «ЛЕНТА», Пулковское шоссе	12,3	10,5	0,85
7.	Санкт-Петербург, универмаг «Максидом», пересечение Ленинского проспекта и проспекта Стачек	13	15	1,15
8.	Москва, стоимость строительства объектов торговли	—	—	1,00
9.	Москва, торговый комплекс фирмы «Аланис», пересечение МКАД и ул. Свободы	10	11	1,10
10.	Новосибирск, торговый центр, ул. Гоголя	75	—	1,00
11.	Новосибирск, торговый центр, пересечение улиц Фрунзе, Кошурникова и Красина	60	35	0,58
Средняя (арифметическая простая)		—	—	0,93

Источник: 1 – Виноградова Е., Полякова Ю. Metro вкладывает в Россию \$ 600 млн. И вызывает к налоговым проверкам / Ведомости. – 23 декабря 2002 г.; 2 – Там же; 3 – Борисов М. Иностранцы все сделают сами / Эксперт. - № 6. – 17 февраля 2003 г.; 4 – Виноградова Е., «Мега» встречает покупателей / Ведомости. – 10 декабря 2002 г.; 5 – Полякова Ю., Рожкова М. НЛМК занялся розничной продажей / Ведомости. – 3 декабря 2002 г.; 6 – Ясинская А. Розничный бум: на грани фола / Ведомости. – 26 ноября 2002 г.; 7 – Там же; 8 – Виноградова Е. ЦУМ обрел владельца / Ведомости. – 10 июня 2002; 9 – Жарков С. Рискованный бизнес / Ведомости. – 25 февраля 2003 г.; 10 – Сердцев Д., Полякова Ю. Боязнь «Мертвых зон» / Ведомости. – 25 февраля 2003 г.; 11 – Там же.

Информация, которая содержится в таблице, вызывает определенные сомнения и вопросы. Отношение максимальной стоимости вводимой торговой площади (п.3) к минимальной (п.5) составляет 6,7 раза. Вряд ли такие различия могут объясняться особенностями строительства либо месторасположением торговых объектов. По всей видимости, в публикациях идет речь о стоимости разнопорядковых объектов – в одних случаях об общих инвестициях в торговлю (включающих, помимо зданий, еще и торговое оборудование, транспорт, обучение персонала, рекламу и т.п.), в других – только о стоимости постройки объектов торговли. Однако рассчитанное среднее значение показателя стоимости единицы торговой площади близко по своему значению с теми данными, в которых инвестиционная стоимость торговых объектов приведена в расчете на 1 м² (пункты 8 и 10 таблицы).

Пересчет стоимости торговых площадей в отечественной валюте осуществлялся по официальному курсу рубля к доллару, равному в 2001 г. 29,22.³²² Средняя стоимость строительства 1 м² торговой площади в 2001 г., исчисленная по материалам печати составила 27,175 тыс. р. (29,22 руб./ долл. x 0,93 тыс. долл.). Таким образом, восстановительная стоимость единицы торговой площади составила по первому варианту расчетов 15154 руб. и по второму варианту – 27175 руб.

Расчет соотношения восстановительной и балансовой стоимостей. В приведенных выше расчетах нетрудно заметить значительную разницу инвестиционной стоимости объектов торговли, исчисленную разными способами. Возможно, это связано с тем, что инвестиционная стоимость строительства, исчисленная нами по материалам печати, является завышенной по сравнению с общероссийскими данными. Ведь очевидно, что эти цифры отражают стоимость строительства торговых комплексов в крупных городах.

Очевидно, что и соотношение между восстановительной и балансовой стоимостями торговли, рассчитанное по разным восстановительным стоимостям будет различным. В первой случае оно составит 6,6 (15154 руб. / 2302

³²² Финансы России. 2002: Стат. сб. Госкомстат России. – М., 2002. – С. 289.

руб.), во втором – 11,8 (27175 руб. / 2302 руб.). Для окончательного расчета инвестиционной стоимости единицы торговой площади мы взяли среднюю геометрическую величину. Она составила 20293 руб. Соотношение балансовой стоимости и восстановительной, таким образом, составляет 8,8.

Общественное питание. Оценку стоимости основного капитала общественного питания официальная статистика не производит. В статистических сборниках стоимость капитала приводится в целом по отраслям торговли (розничной и оптовой) и общественного питания. Это связано с тем, что зачастую фонды заведений общественного питания принадлежат торговым или сервисным организациям и разграничить деятельность таких диверсифицированных производств сложно. Проведенное органами государственной статистики сплошное исследование торговой сети крупных и средних организаций розничной, оптовой торговли и общественного питания показало, что на 1 января 2004 года балансе организаций общественного питания находятся только 24% закусочных, 35% баров, 41% ресторанов и кафе, 61% столовых. Все остальные заведения находятся на балансе торговли, главным образом – розничной.³²³

Необходимо отметить, что практика суммирования всех фондов торговли и общественного питания существовала и в советской статистике. Вычленить долю фондов, приходящихся на общественное питание, из общей стоимости не предоставлялось возможным, поэтому исследователи прибегали к данным бухгалтерской отчетности предприятий или использовали данные отраслевой статистики. Наиболее поздние данные о структуре фондов подотраслей государственной торговли СССР, обнаруженные нами, приводятся в работе М.А. Огородника и относятся к концу 1985 г.³²⁴ В структуре основных фондов на долю общественного питания приходилось 36,75%. Более поздних, относящихся к рыночной экономике, достоверных данных о структуре фондов сфе-

³²³ О наличии сети оптовой и розничной торговли в РФ / Статистический бюллетень. – № 1. – март 2005 г. – С. 43-44.

³²⁴ Огородник М.А. Повышение эффективности комплексного использования фондов торговли. – Киев: Техника, 1986. – С. 23.

ры обращения найдено не было. Поэтому было принято это соотношение для современной структуры основного капитала. При стоимости основного капитала оптовой, розничной торговли и общественного питания в размере 229,0 млрд. р.³²⁵ получаем стоимость основного капитала общественного питания равной 84,0 млрд. р.

Для альтернативной оценки стоимости основного капитала были использованы материалы деловой прессы, в которой часто публикуются сведения об инвестициях в заведения общественного питания. Эти сведения, помимо их открытости и доступности, являются достаточно объективными, они основываются на рыночной информации. Эти данные были использованы для нахождения рыночной стоимости 1 м² площади зала для обслуживания посетителей различных объектов общепита.

Так как информация о стоимости заведений приводится в расчете как на метры квадратные, так и на посадочные места, было рассчитано соответствие этих показателей по различным типам объектов, которое применяет официальная статистика (табл. 3.3.4).

Таблица 3.3.4 – Площадь зала обслуживания, приходящаяся на одно посадочное место заведений общественного питания, м²

Тип заведения	Приходится м ² на одно место
Рестораны и кафе	2,4
Закусочные	2,4
Бары	2,3
Столовые	1,3
Прочие объекты общественного питания	1,6

Рассчитано по: О наличии сети оптовой и розничной торговли в РФ / Статистический бюллетень. – № 1. – март 2005 г. – С. 43-44.

Далее в периодической деловой печати были обнаружены сведения о стоимости отдельных заведений общественного питания и их вместимости. Данные о стоимости приводятся, как правило, в долларах США, что позволяет привести отдельные оценки в сопоставимый вид. Сведения о вместимости,

³²⁵ Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003 – С. 20.

если они выражены в метрах квадратных зала обслуживания, были переведены в количество посадочных мест по принятым в официальной статистике соотношениям (табл. 3.3.5).

Таблица 3.3.5 – Расчет инвестиционной стоимости объектов общественного питания (по материалам экономической печати)

№ п.п.	Объект, местонахождение	Вместимость зала обслуживания, мест	Стоимость объекта, тыс. долл. США	Стоимость места, тыс. долл. США
1.	Ресторан сети Starlite Diner	150	1200	8,0
2.	Ресторан «Гинькофф», Москва	550	4000	7,3
3.	Ресторан быстрого питания «New York Pizza», Новосибирск, Красный Проспект	75	150	2,0
4.	Ресторан «Одиссей», Новосибирск, Красный Проспект	166	320	1,9
5.	Кафе сети «Идеальная чашка», Санкт-Петербург	80	200	2,5
6.	Кафе Mon Café, Москва, 1-ая Тверская-Ямская	108	380	3,5
7.	Гриль-бар «Кин-дза-дза», Новосибирск, М. «Студенческая»	140	500	3,6
8.	Столовая сети «Ростик»	200	350	1,8

Источник: 1 – Людковская А., Сваровский Ф. Бизнес на тарелочке. Франшиза – дверь в ресторанный бизнес. – Ведомости. – 5 марта. – 2002 г.; 2 – Мюнхенский сговор. – Компания. – 3 декабря 2001 г. – С. 50; 3 – Сарайкин А., Людковская А., Соколов М. Сибирская New York Pizza. – Ведомости. – 20 января. – 2003 г.; 4 – Сарайкин А. Рестораны на продажу. – Ведомости. – 31 октября. – 2003 г.; 5 – Желобанов Д. Кофе в северной столице // Эксперт. – № 36. – октябрь 2001 г. – С. 26; 6 – Промтова О. Без вывески. Рецепт создания модного кафе. – Ведомости. – без данных.; 7 – То же, что и п.4; 8 – Романова Т., Лобанова Л. «Ростик» открывает столовые. – Ведомости. – 16 мая. – 2005 г.

Как видно из предыдущей таблицы 3.3.4, площадь, приходящаяся на одно посадочное место ресторанов, кафе, закусочных и баров, отличается незначительно. Поэтому стоимость одного места для данных заведений общественного питания была принята одинаковой в размере средней величины равной 4,1 тыс. долл., что по официальному курсу рубля к доллару в 2001 г. состави-

ло 123,6 тыс. рублей. Стоимость одного места столовых и прочих объектов была принята равной 1,8 тыс. долл. или 54,3 тыс. рублей.

После нахождения инвестиционной стоимости одного места остается найти общее количество заведений общественного питания и их вместимость. Для расчета количества были приняты во внимание два источника информации. Во-первых, результаты обследования торговой сети крупных и средних организаций оптовой и розничной торговли, а также общественного питания, проведенное государственной статистикой. Данные этого обследования отражают количество объектов общественного питания по видам на 1 января 2004. Согласно этим данным, на балансе крупных и средних организаций состоят 3 тыс. закусочных; 4 тысячи ресторанов и кафе; 1 тысяча баров; 11,2 тысячи столовых и 4,5 тысячи прочих объектов общественного питания.³²⁶

Представленная информация имеет два недостатка. Во-первых, данные приведены на начало 2004 г., наши же расчеты выполняются за 2001 г. Второй, более существенный недостаток связан с тем, что данные исследования не отражают общее количество заведений общественного питания всех организационных и имущественных форм. Очевидно, что существует значительное количество объектов общественного питания, которые по форме являются малыми предприятиями, либо принадлежат предприятиям других отраслей экономики, либо индивидуальным предпринимателям. Поэтому необходим досчет количество заведений общественного питания и их площади. Эти два недостатка были преодолены.

Для определения размера рынка общественного питания мы внимательно просмотрели деловые издания. В журнале «Коммерсантъ Деньги», со ссылкой на маркетинговое агентство Ipsos, говорится, что в Москве в 2004 г. функционировало около 2800 ресторанов (включая демократичные и быстро-

³²⁶ О наличии сети оптовой и розничной торговли в РФ / Статистический бюллетень. – № 1. – март 2005 г. – С. 43-44.

го обслуживания) и кафе.³²⁷ Эти данные, по всей видимости, являются достаточно достоверными. По данным официальной статистики количество ресторанов, кафе, баров и закусочных, находящееся на балансе крупных и средних организаций торговли и общественного питания Москвы в 2004 г. составило 496 единицы.³²⁸ То есть, отклонение составляет 5,6 раза.

Аналогичное исследование, но более примитивное по своему методу (но не результату), было проведено в Новосибирске. Общее количество заведений общественного питания определялось по телефонному справочнику города.³²⁹ Получается, что общее количество заведений общественного питания, исключая столовые и закусочные, в городе составляет 232 единицы. По тем же данным статистики количество ресторанов, кафе и баров составляет 53 единицы. Учтем, что в данном случае речь, разумеется, идет о количестве объектов не только в Новосибирске, а во всей области. Но очевидно, что подавляющая часть объектов находится в городе. На этот раз отклонение составляет 4,4 раза.

Таким образом, отклонение данных статистики, характеризующих количество заведений общественного питания на балансе крупных и средних организаций торговли и общественного питания, от фактического количества в размере 5,6 раза представляется нам достаточно реалистичным. Поэтому данные статистики о количестве объектов торговли и их вместимости были увеличены на данную величину. Также была рассчитана стоимость отдельных видов объектов общественного питания и общую стоимость основного капитала отрасли (табл. 3.3.6).

³²⁷ Ходорыч А., Канунников А. Ресторационные работы // Коммерсантъ Деньги. – № 45. – ноябрь 2004. – С. 37.

³²⁸ О наличии сети оптовой и розничной торговли в РФ / Статистический бюллетень. – № 1. – март 2005 г. – С. 67.

³²⁹ Желтые страницы Новосибирска. 2005. – С. 92, 95, 119, 134, 150, 151, 253.

Таблица 3.3.6 – Количество объектов общественного питания, их вместимость и стоимость

Объекты	Количество, тыс. ед. ¹	Вместимость, тыс. мест ²	Стоимость всех объектов, млн. р. ³
Рестораны и кафе	22,5	1244	153732
Закусочные	16,9	399	49361
Бары	5,4	181	22363
Столовые	62,9	6380	346413
Прочие	25,2	1077	58517
Итого	132,9	9281	630387

Источник: 1 – рассчитано путем умножения данным статистического исследования на коэффициент 5,6. Данные статистики приведены в: О наличии сети оптовой и розничной торговли в РФ / Статистический бюллетень. – № 1. – март 2005 г. – С. 64-72. 2 – рассчитано аналогичным образом. Данные о вместимости заведений общественного питания взяты из того же статистического бюллетеня и умножены на коэффициент 5,6. 3 – Стоимость рассчитана исходя из общего объема посадочных мест заведений общественного питания и стоимости одного места. Стоимость одного места ресторанов, кафе, баров и закусочных составляет 123,6 тыс. р.; стоимость места столовых и прочих заведений общественного питания – 54,3 тыс. р.

Конечно, представленный расчет является приближенным. Сведения о количестве объектов общественного питания были приведены по данным исследования 2004 г., а за два года наверняка произошло увеличение численности заведений. К тому же результаты исследования были распространены на всю генеральную совокупность отрасли, что не совсем корректно, так как очевидно, что в выборку крупных и средних организаций торговли и общественного питания попали наиболее крупные рестораны, кафе, бары и столовые, а также сети заведений. По этим причинам реальная цифра количества заведений общественного питания, их вместимости и стоимости в 2001 г. была, скорее всего, несколько ниже.

Тем не менее, несоответствие стоимости основного капитала, исчисленное по официальным дезагрегированным данным и конъюнктурным данным достаточно велико, чтобы объяснить приведенными выше доводами. Разница составляет 7,5 раз (630,4 млрд. р. / 84,0 млрд. р.).

Остается выяснить размер основного капитала отрасли для рассматриваемого 2001 г. К 2004 г. оборот отрасли вырос в 1,27 раза по сравнению с 2001 г. (расчет ниже). Если предположить, что динамики основного капитала от-

расли совпадает с динамикой ее оборота, то получаем, что в 2001 г. стоимость основного капитала равнялась 496,4 млрд. р.

Сравним обеспеченность населения заведениями общественного питания в 1990 и 2001 г. При численности РСФСР в 1990 г. в 148041 тыс. человек³³⁰ количество мест предприятий общественного питания составило 11844 тыс.³³¹ То есть, на одно место приходилось 12,5 человек. В 2001 г. численность РФ составляла 144387 тыс. человек.³³² Согласно расчетам, количество мест составило 9281 тысяч, то есть на одно место заведений общественного питания в 2001 г. приходилось 15,6 человека. Если расчеты не содержат значительных погрешностей, то можно констатировать как общее сокращение материальной базы отрасли, так и ее сокращение в расчете на душу населения.

Стоит также отметить, что официальная статистика не досчитывается и значительного объема инвестиций в общественное питание. Данные об инвестициях не публикуются, точнее они публикуются только в общей массе с отраслями торговли. Но в 2005 г. в одном из статистических сборников появилась информация об объемах ввода мощностей предприятий общественного питания.³³³ Согласно этим данным, ввод мест составил в 2000 г. составил 17,6 тыс.; в 2001 г. – 17,4; 2002 г. – 19,3; 2003 г. – 24,0; 2004 г. – 22,1 тыс. мест. Всего за пять лет введено 100,4 тыс. мест, что составляет всего около 1% от действующих мощностей. Это явно заниженная величина. Занижены также и стоимостные данные об инвестициях в отрасль вследствие того, что источниками инвестиций выступают теневые доходы отрасли.

Оптовая торговля. Основной капитал торговли и общественного питания в 2001 г. официальная статистика оценивала в 229,0 млрд. р., основной капитал оптовой торговли продукции производственно-технического – 74,7 млрд.р.³³⁴

³³⁰ Народное хозяйство СССР в 1990. – С. 67

³³¹ Народное хозяйство РФ 1992. – С. 193.

³³² Российский статистический ежегодник. 2003 г. – С. 87

³³³ Инвестиции в России. 2005. – С. 234.

³³⁴ Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 20.

Было рассчитано, что стоимость основного капитала розничной торговли составляет 115 млрд. р.³³⁵, стоимость основного капитала общественного питания – 84 млрд. р.³³⁶ То есть, получаем, что стоимость основного капитала оптовой торговли составляет 104,7 млрд. р. (229,0 млрд. р. – 115 млрд. р. – 84 млрд. р. + 74,7 млрд. р.). Отметим, что, по всей видимости, официальная стоимость основного капитала отрасли является заниженной. Это связано с тем, что для оптовой торговли зачастую используют производственные объекты, которые числятся и фактически являются объектами других отраслей экономики. Та часть оптовой торговли, которая связана с закупками ресурсов промышленных предприятий и реализацией готовой продукции, имеет заниженную стоимость своих активов.

Альтернативная оценка стоимости основного капитала была проведена нами исходя из балансовой стоимости и коэффициента доведения балансовой стоимости до восстановительной. Коэффициент для оптовой торговли мы приняли равным коэффициенту розничной торговли. По нашим оценкам, его значение для 2001 г. составило 8,8.³³⁷ Итого получаем стоимость основного капитала в восстановительных ценах 921,4 млрд. р.

Таким образом, проведенные расчеты по ряду отраслей экономики России выявили значительное расхождение между восстановительной стоимостью основных фондов и их учетной стоимостью. Наиболее низкий разрыв соотношения в начале 2000-х годов был в мукомольно-крупяной промышленности (2,2 раза), газовой промышленности (4,4 раза), общественном питании. Очень большое отклонение восстановительной стоимости основных фондов от учетной стоимости в жилищно-коммунальном хозяйстве (30,9 раза), железнодорожном транспорте (13,9 раза), черной металлургии (10,3 раза). Не-

³³⁵ Ханин Г.И., Фомин Д.А. Розничная торговля России: состояние и перспективы / Проблемы прогнозирования. – 2005. – № 6.

³³⁶ Ханин Г.И., Фомин Д.А. Общественное питание России: характеристика, рентабельность, динамика / Вопросы статистики // Проблемы прогнозирования. – 2008. – № 3. – С. 77.

³³⁷ Ханин Г.И., Фомин Д.А. Соотношение восстановительной и балансовой стоимостей основных фондов розничной торговли / Вопросы статистики. – 2004. – № 12.

трудно заметить, что отрасли, производящие наиболее востребованные в современной России товары и услуги, обладают высокой инвестиционной привлекательностью и благодаря этому имеют в своей структуре значительную долю новых фондов. Это, в свою очередь, минимизирует отклонение стоимости фондов от текущих рыночных значений. И наоборот, отрасли с низкой инвестиционной активностью и консервативным строением фондов, аккумулируют отставание стоимости своих основных фондов от современных рыночных значений. Однако все отрасли, вне зависимости от уровня своей инвестиционной привлекательности и возраста основных фондов, имеют отклонение учетной стоимости своих фондов от текущего восстановительного уровня. Остается далее понять, как рассчитанное отклонение влияет на оценку воспроизводства основного капитала.

Глава 4. Альтернативная оценка показателей наличия, состояния и динамики основных фондов экономики РФ в постсоветский период

Первоначальная задача данной главы заключается в расчете соотношения между восстановительной стоимостью основных фондов для всего периода. В предыдущей главе были представлены расчеты восстановительной стоимости ряда отраслей российской экономики, однако эти расчеты были ограничены временным интервалом начала 2000-х годов. Вместе с тем, для построения альтернативного динамического ряда физического объема основных фондов требуются данные о восстановительной стоимости основных фондов экономики по всем годам постсоветского периода. Кроме того, расчет годовых изменений стоимости основных фондов требует обоснования уровня амортизации, показывающего долю ежегодного выбытия фондов. Норма годовой амортизации определена на основе советского опыта и современных значений амортизации основного капитала экономики США. Далее в работе проведена годовая оценка степени их износа, этот показатель необходим для определения динамики основных фондов по остаточной стоимости. На заключительном этапе расчетов определена общая динамика физического объема основных фондов за 1992-2015 годы по полной восстановительной и остаточной восстановительной стоимости. Также показана связь динамики основного капитала с другими альтернативными макроэкономическими показателями постсоветской экономики России.

4.1. Соотношение восстановительной и учетной стоимостей основных фондов, норма амортизации

Восстановительная стоимость основных фондов может быть рассчитана по официальным данным об учетной стоимости и соотношений (коэффициентов) между восстановительной стоимостью и учетной. Рассмотрим, прежде всего, результаты расчетов восстановительной стоимости, приведенные в

третьей главе. Как было отмечено ранее, расчетами были охвачены не все отрасли российской экономики, они не проводились в таких важных отраслях как строительство, связь, образование, здравоохранение и т.д. Тем не менее, если ориентироваться на официальные данные об отраслевой стоимости основных фондов, была определена восстановительная стоимость основных фондов, удельный вес которых в структуре экономике составляет около 82% (табл. 4.1.1).

Таблица 4.1.1 – Удельный вес отраслей в структуре экономики РФ, 2003 г., %

Отрасли	%
Промышленность	27,4
Сельское хозяйство	4,6
Железнодорожный транспорт	24,1
Торговля и общественное питание	1,2
Оптовая торговля продукцией производственно-технического назначения	0,4
Жилищное хозяйство	21,2
Коммунальное хозяйство	2,9
Итого	81,8

Рассчитано по: Российский статистический ежегодник за 2003 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b03_13/Main.htm. Транспорт в России 2003 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/B03_55/Main.htm.

Столь высокий удельный вес позволяет судить о том, что найденные соотношения между восстановительной и учетной стоимостью фондов были характерны не только для попавших в расчет отраслей, но и всей экономики в целом. Рассмотрим, далее, рассчитанные в главе 3 итоговые отраслевые соотношения между восстановительной и учетной стоимостью основных фондов (табл. 4.1.2).

Как видно, средняя арифметическая простая отклонения учетной стоимости от балансовой составила практически 12 раз. По ряду причин эти расчеты, скорее всего, завышают превышение восстановительной стоимости над учетной. Так, не были учтены произошедшие качественные изменения вводимых фондов по сравнению с имеющимися.

Таблица 4.1.2 – Расчетные соотношения между восстановительной и учетной стоимостью основных фондов экономики РФ на основе отраслевых оценок, раз

Отрасли	Период оценки	Соотношение
Промышленность, всего	Средние данные за 2001-2004 гг.	5,6
Сельское хозяйство	2001 г.	11,1
Розничная и оптовая торговля	2001 г.	8,8
Общественное питание	2001 г.	5,9
Жилищное хозяйство	Средние данные за 1998-2012 гг.	7,4
Коммунальное хозяйство	Средние данные за 1999-2003 гг.	30,9
Железнодорожный транспорт, всего	2007 г.	13,9
В среднем		11,9

Источник: Расчеты из главы 3 настоящей работы.

Или не во всех случаях удавалось четко дифференцировать технологическую структуру инвестиций, отделить капитальные вложения в новое производство и оборудование от модернизации и ремонта имеющегося, что приводило к завышению стоимости вводимых фондов. Кроме того, в расчетах не учитывались изменение номенклатуры фондов, в частности, включение в последнее время в состав пассивной части фондов стоимости земельных участков. Поэтому для надежности расчетов было принято заниженное соотношение восстановительной стоимости к учетной равное 8:1. Так как большая часть расчетов была выполнена применительно к 2001 год или включала этот год в расчетный интервал, в дальнейшем расчете этот год был выбран в качестве базового.

Необходимо отметить, что приведенные выше расчеты восстановительной стоимости основного капитала экономики РФ были подвергнуты критике Н.И. Сусловым.³³⁸ Критика основана на расчете соотношения между стоимостью основного капитала и размером ВВП в развитых странах с достоверной статистикой. По мнению Н.И. Суслова, размер этого соотношения совпадает с данными Росстата, и, соответственно, официальные российские статистические данные достаточно объективно отражают стоимость основного капи-

³³⁸ Сулов Н.И. Ага! Попомните Ханина! // ЭКО. –2011. – № 11. – С.124-139.

тала экономики РФ. В качестве ответа на эту критику можно отметить, что в расчетах допущен ряд ошибок и достаточно грубых предположений. Прежде всего, статика западных стран показывает размер капитала по остаточной стоимости, а российская по полной восстановительной стоимости. Нет сомнений и в том, что в России занижен размер официального ВВП вследствие недоучета размеров теневой экономики. Кроме того, достаточно очевидно, что российский ВВП более капиталоемок вследствие структурных особенностей экономики. По этим причинам критика наших расчетов Н.И. Сусловом представляется не убедительной.

Разумеется, связь между размером ВВП и стоимостью основного капитала существует, однако для ее количественной формальной оценки нужны надежные статистические данные. Поиском таких связей занимались и в СССР. Например, Г.М. Сорокин в 1977 году писал, что национальный доход увеличивается примерно в 2,5 раза быстрее по сравнению с национальным богатством.³³⁹ Разумеется, никаких оснований для таких утверждений ошибочная советская статистика не давала.

Рассчитанное соотношение между учетной стоимостью фондов и восстановительной менялось в течение времени: объемы ввода новых фондов и выбытия старых были неравномерны, проводились переоценки в некоторых отраслях экономики и организациях, менялись темпы роста цен на инвестиционные товары и услуги. Для выявления ежегодных значений соотношения восстановительной и балансовой стоимостей был проведен соответствующий расчет (таблица 4.1.3).

Учетную стоимость основных фондов мы привели по данным официальной статистики. При этом стоимость фондов на начало соответствующего года была принята равной стоимости фондов на конец предыдущего года (столбец 2).³⁴⁰ Официальная статистика не публикует данных о стоимости

³³⁹ Сорокин Г.М. Закономерности расширенного социалистического воспроизводства. – М.: Наука, 1977. – С. 51.

³⁴⁰ Информация об учетной стоимости фондов, коэффициентах обновления и выбытия была взята в сборниках «Российский статистический ежегодник» за соответствующие го-

введенных и выведенных фондов. Однако публикует ежегодные значения коэффициентов обновления фондов (столбец 3) и их выбытия (столбец 5).

По этим коэффициентам были рассчитаны стоимость введенных фондов (столбец 4) и выбывших (столбец 6). Зная стоимость фондов на начало года, стоимость введенных и выбывших в течение года фондов, была определена расчетная стоимость фондов на конец года (столбец 7).

Эта расчетная стоимость не совпадала с фактической стоимостью фондов на конец года, которую декларирует Росстат на основе первичной отчетности организаций (столбец 8). Причина заключается в том, что в течение периода субъекты экономики производили переоценки фондов. Такие переоценки, как было указано выше, в рассматриваемом периоде в масштабе всей экономики проводились по состоянию на 1 июля 1992 г., 1 января 1994 г., 1 января 1995 г., января 1996 г., 1 января 1997 г. После 1997 г. переоценки проводились в бюджетных учреждениях в 2003 г. и 2007 г.

Также переоценки проводили некоторые российские компании, в основном для обоснования роста цен на свои товары и услуги, такие, например как АО «РЖД» или АО «Газпром».

Таблица 4.1.3 – Расчет соотношения между восстановительной и учетной стоимостями основных фондов экономики РФ, 1992-2023 гг.

Год	Учетная стоимость фондов на начало года, млн.р.	Коэффициент обновления, %	Стоимость введенных фондов, млрд. р.	Коэффициент выбытия, %	Стоимость выведенных фондов, млрд. р.	Расчетная учетная стоимость фондов на конец года, млрд.р.	Официальная учетная стоимость фондов на конец года, млрд.р.	Рост стоимости фондов, раз	Официальный индекс-дефлятор валового накопления основного капитала, раз	Расхождение между индексом-дефлятором валового накопления основного капитала и ростом стоимости фондов, раз	Соотношение между восстановительной и учетной стоимостью основных фондов, раз
1	2	3	4=(2x3/100%)	5	6=(2x5/100%)	7=2+4-6	8=2 посл. стр.	9=8/7	10	11=10/9	12=12 x или / 11 послед. или пред. стр.
1992	2061	3,0	62	1,0	21	2 102	43215	20,557	16,100	0,78	5,71
1993	43215	1,9	821	1,3	562	43 474	1189561	27,362	11,600	0,42	4,47
1994	1189561	1,3	15 464	1,3	15 464	1 189 561	5182040	4,356	5,151	1,18	1,89
1995	5182040	1,6	82 913	1,5	77 731	5 187 222	13072378	2,520	2,701	1,07	2,24
1996	13072378	1,3	169 941	1,3	169 941	13 072 378	13286272	1,016	1,693	1,67	2,40
1997	13286272	1,1	146 149	1,2	159 435	13 272 986	14125670	1,064	1,159	1,09	4,00
1998	14125670	1,1	155 382	1,1	155 382	14 125 670	14 246 427	1,009	1,132	1,12	4,36
1999	14 246 427	1,2	170 957	0,9	128 218	14 289 166	16605251	1,162	1,536	1,32	4,89
2000	16605251	1,4	232 474	1,0	166 053	16 671 672	20241428	1,214	1,503	1,24	6,46
2001	20241428	1,5	303 621	1,0	202 414	20 342 635	24312831	1,195	1,244	—	8,00
2002	24312831	1,6	389 005	1,0	243 128	24 458 708	25764363	1,053	1,117	1,06	8,48
2003	25764363	2,1	541 052	1,1	283 408	26 022 007	32541444	1,251	1,102	0,88	7,48
2004	32541444	2,7	878 619	1,1	357 956	33 062 107	38366273	1,160	1,143	0,98	7,36
2005	38366273	3,0	1 150 988	1,1	422 029	39 095 232	43822840	1,121	1,108	0,99	7,28
2006	43822840	3,3	1 446 154	1,0	438 228	44 830 765	54251541	1,210	1,110	0,92	6,68
2007	54251541	4,0	2 170 062	1,0	542 515	55 879 087	64552706	1,155	1,156	1,00	6,68
2008	64552706	4,4	2 840 319	1,0	645 527	66 747 498	74471182	1,116	1,187	1,06	7,10
2009	74471182	4,1	3 053 318	1,0	744 712	76 779 789	82302969	1,072	1,118	1,04	7,41
2010	82302969	3,7	3 045 210	0,8	658 424	84 689 755	93185612	1,100	1,110	1,01	7,48
2011	93185612	4,6	4 286 538	0,8	745 485	96 726 665	108001247	1,117	1,104	0,99	7,39

2012	108001247	4,8	5 184 060	0,7	756 009	112 429 298	121268908	1,079	1,073	0,99	7,35
2013	121268908	4,6	5 578 370	0,7	848 882	125 998 395	133521531	1,060	1,052	0,99	7,30
2014	133521531	4,3	5 741 426	0,7	934 651	138 328 306	146468000	1,059	1,037	0,98	7,15
2015	146468000	4,0	6 429 010	0,7	1 025 276	151 871 734	160725261	1,06	1,103	1,04	7,97
2016	160725261	3,9	6 268 285	1,0	1 607 253	165 386 294	183403693	1,11	1,080	0,97	7,76
2017	183403693	4,3	7 886 359	0,7	1 283 826	190 006 226	194649464	1,02	1,030	1,01	7,80
2018	194649464	4,7	9 148 525	0,7	1 362 546	202 435 443	210940524	1,04	1,056	1,01	7,91
2019	210940524	4,7	9 914 205	0,7	843 762	220 010 967	349731105	1,59	1,060	0,67	5,27
2020	349731105	3,9	13 639 513	0,4	1 748 656	361 621 963	362191650	1,00	1,054	1,05	5,55
2021	362191650	4,0	14 487 666	0,5	2 173 150	374 506 166	400243401	1,07	1,052	0,98	5,46
2022	400243401	4,6	18 411 196	0,6	2 401 460	416 253 137	427401347	1,03	1,156	1,13	6,15
2023	427401347	4,0	17 096 054	0,6	2 564 408	441 932 993	460370094	1,04	1,089	1,05	6,43

Сравнение расчетной и фактической учетной стоимости фондов показывает величины их ежегодных переоценок (столбец 9). На величину стоимости фондов оказывает влияние также рост стоимости инвестиционных товаров и услуг. Этот рост мы приняли равным значению индекса-дефлятора валового накопления основного капитала за 1994-2023, который используется в системе национальных счетов (столбец 10).³⁴¹ Для 1992 г. и 1993 г. рост стоимости инвестиций оценивался с помощью индексов цен по капитальным вложениям.³⁴²

На следующем этапе расчетов было произведено сравнение официального индекса-дефлятора накопления основного капитала (который показывает рост цен на инвестиционные товары и услуги и, соответственно, размер удорожания наличных основных фондов) и фактического ежегодного роста стоимости фондов вследствие их переоценок (столбец 11). Если значение этого соотношения в текущем году больше единицы, то это говорит о том, что расхождение между восстановительной стоимостью и учетной увеличивается. Если значение соотношения меньше единицы, это свидетельствует о сокращении разрыва между восстановительной и учетной стоимостями, если соотношение больше единицы, значит, разрыв сокращается.

На заключительном этапе расчетов, взяв в качестве базисного 2001 год, были рассчитаны соотношения между восстановительной и учетной стоимостями для всего периода (столбец 12). Расчет производился путем деления найденного соотношения стоимостей (8,0 раз) на соответствующие расхождения из столбца 11 для 1992-2000 гг. и умножения на расхождения из того же 11 столбца для периода 2002-2014 гг.

³⁴¹ Ежегодные значения индексов-дефляторов ВВП за 1994-2014 гг. мы взяли из статистических сборников «Национальные счета России» за соответствующие года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087050375.

³⁴² Российский статистический ежегодник. Статистический сборник / Госкомстат России. – М., 1995. – С. 294.

Как видно из таблицы, заниженная оценка стоимости фондов была характерна для всего постсоветского периода. Эта учетная практика была унаследована с советских времен, к концу советского периода фонды экономики были недооценены, как минимум, в 1,5-1,6 раза.³⁴³ Переоценки фондов, проведенные в 1990-х годах, приблизили учетную стоимость к восстановительной, но расхождение между ними осталось. В последующий период, по мере роста цен на инвестиции и прекращения переоценок в масштабе всей экономики, происходило последовательное отставание учетной стоимости фондов от восстановительной. В этот период времени на сокращение разрыва между восстановительной и учетной стоимостью оказали влияние централизованные переоценки фондов бюджетных организаций, проведенные в 2003 и 2007 годах.

Определим, далее, норму годовой амортизации основных фондов, необходимую для исчисления динамики физического объема фондов. Для длительных промежутков времени при низкой инвестиционной активности годовая норма амортизации, как правило, совпадает с нормой годового выбытия основных фондов.

За весь период рыночных реформ в России, центральное место среди которых занимало реформирование имущества, официальная статистика России только однажды обнародовал данные о составе основных фондов и уровне их годовой амортизации.³⁴⁴ Согласно официальным данным, годовой уровень амортизационных отчислений составляет 2,8% от полной балансовой стоимости основных фондов всех отраслей экономики. Соотношение было характерно для 1998 г., когда после ряда переоценок фондов балансовая стоимость основных фондов в постсоветский период была наиболее приближена к восстановительной стоимости.

³⁴³ Ханин Г.И. Динамика экономического развития СССР. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд.-ние, 1991. – С. 98.

³⁴⁴ Основные фонды и другие нефинансовые активы России: Стат сб. / Госкомстат России. – М., 1999. – С. 25

Ранее было указано, что в составе активов предприятий находится имущество, срок службы которого превышает нормативный. Это полностью самортизированные фонды, которые вследствие отсутствия замены не списываются с баланса предприятий, в современной российской экономике нормы амортизации не соответствуют физическому износу фондов, первые значительно ниже второго. Поэтому очевидно, что в экономике существуют неучитываемые официальной статистикой резервы использования фондов.

В упомянутом выше сборнике указывается, что сумма амортизации в процентах к наличию основных фондов по полной балансовой стоимости всех отраслей экономики составляет 2,8%, а сумма амортизации в процентах к наличию основных фондов, на которые начисляется амортизация, составляет 5,2%.³⁴⁵ Как видно, данные сборника подтверждают, что на балансе предприятий находится имущество, физический срок эксплуатации которого превышает нормативный.

Современный уровень амортизации основывается как на физическом износе фондов, который действительно имеет значение, так и на моральном, который в практической хозяйственной деятельности по большей части игнорируется. В связи с этим возникает проблема определения обоснованного уровня амортизации фондов всей экономики.

Количественная оценка удельного веса морального износа в общей норме амортизации достаточно затруднительна по двум причинам. Первая – отсутствие информации о фактическом состоянии фондов. Вторая – отсутствие эмпирических данных, без которой невозможно определить срок физической службы различных видов имущества. Тем не менее, приблизительные параметры соотношения морального и физического износа можно рассчитать, так как в экономической науке существуют прецеденты решения данного вопроса. Наиболее ценными для выполнения этой задачи является опыт советской экономики 20-х годов и современный американский.

³⁴⁵ Там же, С. 25.

Советский опыт. Большая работа по определению норм амортизации была проведена в первой половине 20-х годов прошлого века. Различные методические подходы к определению стоимости имущества и оценки способов исчисления амортизации были обобщены Войтеховым П.Г. в 1926 г.³⁴⁶ В ходе дискуссии, участниками которой стали ведущие экономические учреждения и инстанции, были выработаны следующие варианты амортизационной политики, приведенные ниже в хронологическом порядке.

Вариант А. Нормы амортизации предложены высшим советом народного хозяйства (ВСНХ) и утверждены приказом № 303 от 31 мая 1923 г.

Вариант Б. Также был разработан в рамках ВСНХ. Проект был выдвинут главным экономическим управлением (ГЭУ) ВСНХ и позднее согласован с комиссией промышленной секции Госплана.

Вариант В. Разработчиком варианта являлся Госплан.

Вариант Г. ВСНХ в 1925 г. выступил организатором особого совещания по воспроизводству основного капитала (ОСВОК ВСНХ), по результатам работы которого также были приняты нормы амортизационных отчислений.

Вариант Д. Во многом был сходен с вариантом Г, появился в июне 1925 г. в виде постановления Президиума ВСНХ.

Вариант Е. Разработан специалистами народного комиссариата рабоче-крестьянской инспекции (НК РКИ).

Вариант Ж. Инициатором данного варианта явился народный комиссариат финансов (НКФ).

Представленные варианты имели под собой разное экономическое обоснование, решали разные экономические и политические задачи, поэтому нормы амортизации имущества в разных вариантах имели существенную вариацию. В частности, амортизационная политика, предложенная комиссариатом финансов (вариант Ж), исходила из максимизации прибыли для бюджетного наполнения, которую обеспечивали низкие нормы амортизации. Нормы

³⁴⁶ Войтехов П.Г. Нормы амортизации и оценка имущества. – М.–Л.: АО «Промиздат», 1926. – С. 25-49.

амортизации Госплана (вариант В) предусматривали только физический износ фондов. Что касается морального износа, то Госплан предлагал создать специальный фонд, который был призван компенсировать моральный износ фондов за счет резервирования государственных средств. Такая схема, больше чем какая-либо, отражала потребности планирующих органов. Наконец, наиболее поздний вариант амортизационных норм ВСНХ (вариант Г) был направлен на ускоренную амортизацию и быстрое обновление основных производственных фондов. Такая политика, по мнению авторов норм, была наиболее пригодной для технического перевооружения отраслей и проведения индустриализации.

Для сопоставления норм амортизации Войтеховым П.Г. были рассчитаны агрегированные данные, которых отражали средние нормы списания имущества (табл. 4.1.4).

Таблица 4.1.4 – Нормы амортизации видов имущества по различным вариантам, СССР, 20-е годы, %

Вид имущества	Варианты					
	А	Б	В	Г	Е	Ж
Производственные здания	2,3	4	2,3	3,8	2,5	2
Непроизводственные здания	2,3	2	1,6	1,9	2,0	1,5
Сооружения	2,3	4	0,7	2,5	2,0	1,7
Техническое оборудование	3	7,9	4	7,5	6,25	5,0
Транспорт	3,5	8,2	4,5	10,0	7,3	4,8
Инструменты и инвентарь	5,0	8,2	4,5	12,5	8,5	6,0
Среднее	2,7	5,2	2,9	5,2	4,1	3,2

Источник: Войтехов П.Г. Нормы амортизации и оценка имущества. – М.–Л.: АО «Промиздат», 1926. – С. 47.

Среднее значение амортизации рассчитаны исходя из следующей структуры фондов фабрично-заводского имущества

Таблица 4.1.4.1 – Структура фабрично-заводского имущества СССР, 1923 г., %

Производственные здания	29
Непроизводственные здания	26,5
Сооружения	0,9
Техническое оборудование	36,1
Транспорт	3,1
Инструменты и инвентарь	4,4

Рассчитано по: Струмилин С.Г. Очерки советской экономики. – М.-Л., 1928. – С. 111. Данные за 1923 г. не содержат разбивки технического оборудования и транспортных средств, структура активной части имущества приведена за 1924 г. (Там же, С.145).

Наиболее важные среди всех вариантов – это варианты Госплана В, предусматривающий только физический износ фондов, и наиболее поздний вариант Г ВСНХ, который фактически был принят.

Спустя два года, в 1928 г., С.Г. Струмилин произвел более обоснованный расчет среднего уровня амортизации имущества. В частности, он использовал, в отличие от Войтехов П.Г., средние взвешенные величины для определения амортизации зданий и сооружений. В итоге по расчетам получилось, что уровень амортизации экономики по нормативам Госплана получилось 2,62%, а по техническим нормативам ВСНХ – 4,08%.³⁴⁷

Работы советских экономистов в значительной степени были основаны на работах экономистов царской России. В частности, С.Г. Струмилин знал работу профессора Н.Ф. Чернавского, обобщающую исследование сроков эксплуатации и оценки имущества, проводимое министерством финансов в 1916 г. В работе отмечалось, что на собственно физической (или как его тогда называли технический) износ приходилось в постройках до 75%, станках – до 50, двигателях – 30-40, специализированных технических машинах и кранах – 25, а в среднем – около 70%.³⁴⁸ Именно на данных царской России вырабатывались нормы амортизации Госпланом.

Кроме этого был использован опыт начисления амортизации ведущих промышленных стран мира, прежде всего – Германии. Эти нормы в начале века XX существенно превышали российские. И в значительной степени по ним производились работы по варианту Г ВСНХ.

Спустя 28 лет, в 1956 г. Струмилин вновь вернулся к этому вопросу. Со ссылкой на работы 20-х годов он определил, что в 1924 г. средняя норма погашения физического износа составляла 2,84%, а фактические изъятия амортизационных отчислений находились на уровне 4% от стоимости учтенного

³⁴⁷ Струмилин С.Г. Очерки советской экономики. – М.-Л., 1928. – С. 111.

³⁴⁸ Цитировано по: Струмилин С.Г. Очерки советской экономики. – М.-Л., 1928. – С. 110.

имущества.³⁴⁹ Получается, что соотношение физического износа и амортизационных отчислений для 1924 г. составило 71% (2,84% / 4% x 100%). Иными словами, действующая норма амортизации на 71% отражала физический износ объектов и на 29% – моральный.

Более поздних оценок соотношения морального и физического износа в советской экономической литературе не было. Кваша Я.Б. рассматривал действующие нормы амортизации и факторы морального износа, он от каких-либо количественных оценок морального износа воздержался.³⁵⁰

Причина, по которой не были даны эти оценки, заключается в том, что проблема износа (как морального, так и физического) выходит за рамки компетенции экономистов. Все, что могут сделать экономисты – это собрать и обобщить информацию о конкретных сроках службы конкретных материальных объектов. Но экономисты не в состоянии одни, без инженеров и технологов, механиков и строителей определить сроки службы и нормы амортизации тех видов имущества, при создании которых использованы новые материалы, технологии, конструкторские решения. Экономисты, далее, не в состоянии предвосхитить важные научно-технические изменения, определяющие моральное выбытие фондов. Достаточно указать, что нормы амортизации, которые были внедрены в дореволюционной России были составлены на основе данных об отчетах техников и строителей. Такая же практика существовала и в Германии – определение норм погашения имущества производилось на основе опросов техников и учетчиков. Наконец, большинство работ по определению норм износа проводилось под руководством инженеров, среди которых выделялся П.Г. Войтехов.

³⁴⁹ Струмилин С.Г. Физический и «моральный» износ средств труда // Вопросы экономики, 1956. - № 8. Переиздано: Струмилин С.Г. Очерки социалистической экономики СССР. Избранные произведения в пяти томах. Том IV. – М.: Наука, 1964. – С. 275.

³⁵⁰ Кваша Б.Я. Амортизация и сроки службы основных фондов. – М.: Издательство АН СССР, 1959 – 227 с. Переиздано: Избранные труды: в 3 т. / Я.Б. Кваша; Институт экономики. – М.: Наука, 2003. Т.2. Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – 2003. – С. 323-462.

С 20-х годов прошлого века ситуация поменялась. Инженеры выполняли свои привычные функции, а теория износа не стала предметом исследования широкого круга инженерно-технических работников. Это тоже в какой-то степени закономерно. Ведь лучших инженеров ориентировали на создание новых видов техники, машин и оборудования, а не на рациональную эксплуатацию имеющихся фондов и определение сроков их службы. Поэтому и С.Г. Струмилин, и Я. Б. Кваша не смогли ничего большего сделать в этом вопросе. С тех дней до наших дней ситуация несколько не изменилась.

Современный американский опыт. Амортизационная политика, определяющая нормы амортизации до середины 90-х годов, возникла в период Второй мировой войны. Основной движущей силой политики был научно-технический прогресс, производящий все более новые средства труда и неизбежно предполагающий выбытие устаревших активов. Рассмотрим соотношение амортизационных отчислений и полной стоимости (табл. 4.1.5).

Таблица 4.1.5 – Стоимость основного капитала и амортизационные отчисления в США, 1986-1993 гг., млрд. долл.

Показатели	1986 г.	1987 г.	1988 г.	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.
1. Основной капитал	16737	17733	18608	19721	20720	21389	22227	23383
2. Амортизация	477	503	537	579	602	628	660	673
3. Уровень амортизационных отчислений, % (п.2 / п.1 x 100%)	2,85	2,84	2,89	2,93	2,91	2,94	2,97	2,88

Рассчитано по: National Accounts Statistics: Main aggregates and detailed tables, 1996-1997, Part II. – P. 2328-2330, 2382-2391.

Как видно, средний уровень амортизации в рассматриваемом периоде составил 2,9%, что всего на 0,1 процентный пункт превышает российский уровень 1998 г.

В конце 90-х годов под воздействием экологических ограничений и удорожанием невозобновляемых природных ресурсов появилась новая амортизационная политика, направленная на более бережное и длительное использование средств труда. Во второй половине 90-х годов в США были измене-

ны нормы амортизационных отчислений.³⁵¹ Если для зданий и сооружений ранее период жизни устанавливался в 36 лет, то по новым нормам после 120 лет эксплуатации здания и сооружения все еще сохраняют 5% своей стоимости. Аналогично по машинам и оборудованию: ранее срок службы составлял 15 лет, теперь стоимость машин и оборудования после 30 лет службы составляет 5% от первоначальной. После 36 лет эксплуатации зданий и сооружений их остаточная стоимость составляет 40%, остаточная стоимость оборудования после 15 лет – 20%. Увеличение срока эксплуатации произошло за счет игнорирования морального износа (по крайней мере, части морального износа). Вместе с тем, для более быстрой окупаемости инвестиций в основные фонды, амортизация является асимметричной и состоит из двух частей – ускоренной и замедленной. Здания и сооружения теряют половину своей стоимости в первые двадцать лет. Машины и оборудование в первые 10 лет теряют 70% своей стоимости, в оставшиеся двадцать с лишним – остальные 30. Как видно, в американской системе учета отчетливо проявилась тенденция продления сроков службы фондов за счет игнорирования их морального износа.

Рассчитаем, далее размер морального износа, который не учитывают современные нормы амортизации. В 1993 г., полная стоимость зданий и сооружений в американской экономике составила 17946 млрд. долл., а стоимость оборудования – 5437 млрд. долл.³⁵² При таком составе фондов получаем, что средний размер увеличения срока эксплуатации имущества составляет 35% $((17946 \text{ млрд. долл.} \times 0,4 + 5437 \text{ млрд. долл.} \times 0,2) / 23383 \text{ млрд. долл.})$. До принятия новых норм возмещений размер амортизации по отраслям экономики США составлял 2,9%. После принятия – 2,148 % $(2,9 \% / 1,35)$. Следовательно, на долю морального износа было отнесено 0,752 п.п. $(2,9 \% - 2,148\%)$ или 26% от действующей нормы $(0,752 / 2,9 \times 100\%)$.

³⁵¹ Katz Arnold J., Herman Shelby W. Improved estimates of fixed reproducible tangible wealth / Survey of Current Business. – May 97, vol. 77, Issue 5. – P. 4, 131.

³⁵² Рассчитано по: National Accounts Statistics: Main aggregates and detailed tables, 1996-1997, Part II. – United Nations, New York. – P. 2330.

Возможен и такой расчет. Если физический и моральный износ равны 100% и эта величина в абсолютном исчислении может быть уменьшена за счет игнорирования морального износа на 1,35, то получаем, что удельный вес физического износа равен 74% ($100\% / 1,35$). То есть, до 1997 г. в США амортизация на 74% отражала физический износ и на 26% моральный.

Однозначного ответа на вопрос о соответствии норм амортизации физическому сроку службы фондов разработчики норм не дают. Они признают, что несоответствие между сроком эксплуатации и возможным периодом жизни материального объекта остается. Вместе с тем новые нормы амортизации рассчитаны исходя из периода эффективной эксплуатации объекта, в течение которого есть смысл производить текущий и капитальный ремонт. По истечении срока эксплуатации стоимость имущества полностью гасится и дальнейшая эксплуатация фондов экономически невыгодна из-за увеличения затрат на текущее содержание фондов, повышения их аварийности, роста отказов и поломок. Обращает на себя внимание и близость оценки удельного веса морального износа советскими экономистами 20-х годов (29%) и американскими 90-х (26%).

В дальнейших расчетах была принята годовая норма амортизации равная 2,8%. Такое решение обусловлено тем, что такой уровень амортизации был характерен для российских основных фондов с неистекшим периодом эксплуатации после их переоценок в 90-е годы. Объективный характер этой величины подтверждается ее близким значением в сравнении с данными американской экономики.³⁵³ Что касается морального износа основных фондов, то его размер, во-первых, определен приблизительно и, во-вторых, его игнорирование не имеет под собой никаких оснований.

³⁵³ Fomin D.A., Khanin G.I. The dynamics of capital assets in the economy of the Russian Federation over the post-Soviet period (1992-2015) // Studies on Russian Economic Development. 2017. Vol. 28. No. 4. P. 373-383.

4.2. Степень износа основных фондов

Официальные данные, характеризующие износ, вследствие неправильной оценки стоимости основных фондов являются недостоверными. Уровень износа фондов определяется на основе их стоимости. Если фонды недооценены, то заниженным является и размер их износа. Фонды с длительным периодом службы имеют наибольшее отклонение восстановительной стоимости от учетной, удельный вес таких фондов занижается при расчете общего уровня износа фондов.³⁵⁴ Для определения уровня износа были выбраны фонды двух видов – активные электроэнергетики и пассивные жилищного хозяйства. Выбор обусловлен тем, что, во-первых, электроэнергетика и жилищное хозяйство являются достаточно однородными объектами с точки зрения своего материального состава. Во-вторых, качество статистики натуральных показателей (размер фондов и их ввод) является вполне приемлемым для альтернативных расчетов.

Способ пересчета степени износа активной части основных фондов электроэнергетики основан на использовании действующих норм амортизации. Согласно нормам амортизационных отчислений, принятым в октябре 1990 г., годовые амортизационные отчисления для турбин паровых стационарных в комплекте с генератором для тепловых и атомных электростанций составили 3,7%, для гидравлических турбин – 2,2%.³⁵⁵ Так как статистические справочники не выделяют по отдельности ввод турбин различных видов и не указывают стоимость имущества разных электростанций, для определения среднего уровня амортизации по турбинам рассчитаем удельный вес электростанций в производстве электроэнергии. Для этого возьмем данные о производстве электроэнергии по видам электростанций в 1987 году, то есть в срединной временной точке использования турбин. В 1987 г. общее производство

³⁵⁴ Фомин Д.А., Ханин Г.И. Динамика основного капитала экономики РФ в постсоветский период (1992-2015 гг.) // Проблемы прогнозирования. – 2017. – № 4.

³⁵⁵ Амортизация. Износ. – М.: Приор, 2000. – С. 34.

электроэнергии в РСФСР составило 1047 млрд. кВт. ч., в том числе гидроэлектростанциями было произведено 162 млрд. кВт. ч., что составило 15,5%.³⁵⁶ При принятии этого соотношения средний годовой уровень амортизации турбин всех типов составляет 3,5% $((3,7 \times 84,5 + 2,2 \times 15,5) / 100)$. Таким образом, получаем, что нормативный срок эксплуатации турбин составляет чуть менее 29 лет $(100\% / 3,5\% \text{ в год})$. Значит, в 2001 г. амортизационные отчисления проводились с турбин, введенных в период с 1973 по 2001 г. Степень износа, соответственно, также определяется износом турбин за этот временной промежуток. Для расчета уровня износа паровых и гидравлических турбин был применен метод непрерывной инвентаризации фондов (табл. 4.2.1).

Так как стоимость оборудования на протяжении периода менялась, и имело место несоответствие между балансовой и восстановительной стоимостями, мы решили исчислять уровень износа по натуральному показателю – мощности турбин, выраженной в тысячах киловатт. Суть метода заключается в последовательном суммировании производственных мощностей и на этой основе исчисления объема амортизации. Определение годового объема ввода турбин всех типов мы воспользовались данными советской и российской статистики (столбец 2). Затем мы произвели расчет имеющихся мощностей на конец каждого года, используя сумму с нарастающим итогом (столбец 3). После этого, зная мощность турбин, был произведен расчет амортизационного фонда исходя из ежегодного уровня амортизации в размере 3,5% (столбец 4). После расчета таблицы и ее итоговых значений видно, что мощность действующих турбин, введенных с 1973 г. по 2001 г, на конец периода составила 113 млн. киловатт. Объем амортизационного фонда турбин, введенных в тот же период – 80 млн. киловатт. Значит, уровень износа турбин на конец 2001 г. составляет 70,6%.

³⁵⁶ Рассчитано по: Народное хозяйство РСФСР в 1989 году: Стат. ежегодник / Госкомстат РСФСР. – М. Финансы и статистика, 1990. – С.161.

Таблица 4.2.1 – Объем ввода турбин и расчет объема амортизации за полный период их нормативной эксплуатации, 1973-2001 гг.

Год	Ввод мощностей в год, тыс. кВт	Наличие мощностей к концу периода, тыс. кВт	Амортизационный фонд, тыс. кВт
1973	6400 ¹	6400	224
1974	6400 ¹	12800	448
1975	6400 ¹	19200	672
1976	7100 ¹	26300	921
1977	7100 ¹	33400	1169
1978	7100 ¹	40500	1418
1979	7100 ¹	47600	1666
1980	7100 ¹	54700	1915
1981	6160 ²	60860	2130
1982	6160 ²	67020	2346
1983	6160 ²	73180	2561
1984	6160 ²	79340	2777
1985	6160 ²	85500	2993
1986	3500 ²	89000	3115
1987	3500 ²	92500	3238
1988	3500 ²	96000	3360
1989	3500 ²	99500	3483
1990	3500 ²	103000	3605
1991	2100 ³	105100	3679
1992	200 ³	105300	3686
1993	1700 ³	107000	3745
1994	1600 ³	108600	3801
1995	370 ⁴	108970	3814
1996	585 ⁴	109555	3834
1997	256 ⁴	109811	3843
1998	531 ⁴	110342	3862
1999	576 ⁴	110918	3882
2000	563 ⁵	111481	3902
2001	1947 ⁵	113428	3970
Итого	113428	—	80056

Источник: Ежегодный ввод мощностей в девятой пятилетке (1971-1975 гг.), десятой (1976-1980 гг.), одиннадцатой (1981-1985 гг.) и двенадцатой (1986-1990 гг.) рассчитан как среднее по данным ввода мощностей за пятилетку. 1 – Народное хозяйство РСФСР в 1980 г. – С. 201; 2 – Российский статистический сборник. 1994. – С. 376; 3 – Российский статистический сборник. 1995. – С. 381; 4 – Промышленность России. 2000. – С. 93; 5 – Промышленность России. 2002. – С. 107.

Всего же мощности электростанций всех типов в 2001 г. составили 214,8 млн. кВт.³⁵⁷ Как видно, существует разница между мощностями действующих турбин и введенных в 1973-2001 годы. Достаточно очевидно тем, что на

³⁵⁷ Промышленность России. 2002: Стат.сб./ Госкомстат России. – М., 2002. – С. 164.

балансе предприятий электроэнергетики числятся и функционируют турбины, введенные до 1973 г. Фактически это оборудование принимает участие в производстве электроэнергии, но вследствие превышения нормативного срока эксплуатации уровень его износа составляет 100%. Поэтому дополнительные мощности можно присоединить к амортизационному фонду, величина которого, с учетом полностью изношенного оборудования, введенного в эксплуатацию до 1973 г., составит 181,8 млн. кВт (214,8 млн. кВт – 113,4 млн. кВт + 80 млн. кВт). Таким образом, расчетное значение уровня износа турбин составляет 84,6% (181,8 млн. кВт / 214,8 млн. кВт x 100%). Из приведенных данных видно, что в электроэнергетике удельный вес полностью изношенных турбин составляет 47,2% (101,4 млн. кВт / 214,8 млн. кВт x 100%).

Стоит отметить, что согласно описанию группы фондов, в состав турбин паровых стационарных включен комплект с генератором для тепловых и атомных электростанций и вспомогательное оборудование. Вспомогательное оборудование включает в себя конденсаторы, насосы, турбонасосы, редукционно-охладительные установки и испарители, масляное хозяйство, эжекторы, подогреватели мазута, газоохладители, шинопроводы, трансформаторы тока и напряжения, приборы, электрооборудование турбогенераторов и т.д.³⁵⁸ То есть, в понятие «турбины паровые и гидравлические» включен имущественный комплекс отрасли электроэнергетики за исключением зданий и сооружений и линий электропередач.

Уровень износа всех видов фондов электроэнергетики на начало 2002 г. составил 55,5%.³⁵⁹ Существующая статистическая информация фиксирует уровень износа только в отраслевом разрезе, не выделяя отдельные группы фондов и оборудование. За неимением официальных статистических данных об уровне износа турбин была использована отраслевая информация. Согласно оценкам, на конец 2002 г. уровень износа активной части фондов

³⁵⁸ Амортизация. Износ. – М.: Приор, 2000. – С. 34.

³⁵⁹ Промышленность России. 2002: Стат.сб./ Госкомстат России. – М., 2002. – С. 106.

электроэнергетики составил 60-65%.³⁶⁰ Примем уровень износа турбин на конец 2001 г. среднеинтервальному значению уровня износа активной части фондов энергетики в размере 62,5%, что значительно выше отраслевого уровня износа по официальным данным. По расчетам уровень износа турбин равен 84,6%. То есть, расхождение отчетных и отраслевых данных составляет 22,1 п.п. (84,6% - 62,5%). Это свидетельствует о колоссальной недооценки уровня износа фондов и о том, что официальные статистические данные создают искаженную, более радужную картину действительности, чем это есть на самом деле. Накопленный износ генерирующих мощностей за 29 лет оказался выше официальных значений на 22,1 п.п. Таким образом, среднее годовое расхождение между оценками за период оказалось равным 0,76 п.п. (22,1 п.п. / 29 лет).

Альтернативный расчет износа жилищного хозяйства также основан на балансовом расчете жилого фонда за период 1991-2014 гг. Будем считать, что официальные статистические данные о жилом фонде, а также уровне износа жилья, на начальный период являются достоверными. На конец 1990 г. в РСФСР общая площадь жилых зданий составила 2425 млн. м², а уровень износа жилого фонда составил 15%.³⁶¹ То есть, износ в натуральном выражении соответствовал 363,8 млн. м². Из этой жилищной площади 32,2 млн. м² находилась в ветхом или аварийном состоянии.³⁶² Соответственно, общий износ эффективного жилого фонда составлял 331,6 млн. м² (363,8 млн. м² - 32,2 млн. м²). Общая площадь жилого фонда, исключая ветхое и аварийное жилье, к началу 1991 г. составила 2392,8 млн. м² (2425 млн. м² - 32,2 млн. м²).

Дальнейшие изменения в жилом фонде связаны с вводом нового жилья за счет строительства и накоплением износа в течение всего периода. Ввод нового жилья представлен в натуральных единицах измерения и фиксируется

³⁶⁰ Электроэнергетика России. Часть I. Бизнес-справочник. – М., 2003. – С. 26.

³⁶¹ Народное хозяйство РФ. 1992: Статистический ежегодник. – М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1992. – С. 225, 321.

³⁶² Жилищные условия населения (на конец 2012 г.). Оперативная информация Росстата. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/housing/.

официальной статистикой. Сведения о годовом износе жилого фонда были взяты на уровне норм амортизации, действующих в позднем СССР. Данные нормы были приняты в марте 1974 г. и действовали они до октября 1990 г. Согласно им эксплуатировались жилые здания, которые до сих пор занимают наибольший удельный вес в российском жилом фонде. В нормах была предусмотрена дифференциация по типам зданий. Нормативный срок службы каменных и кирпичных зданий устанавливался в размере 133 лет; панельных – 143 года; деревянных – 50; блочных – 100; смешанных – 50 и прочих – 20 лет. Средняя норма отчислений на полное восстановление была рассчитана как средняя взвешенная, в качестве весов была использована структура зданий, сложившаяся близко к середине рассматриваемого периода (табл.4.2.2).

Таблица 4.2.2 – Расчет средней годовой нормы амортизации жилых зданий РФ, 2001 г., % от балансовой стоимости

Тип зданий по материалу стен	Удельный вес зданий в общем жилом фонде ¹	Годовая норма амортизационных отчислений на реновацию ²
Каменные, кирпичные	38,5	0,75
Панельные	26,5	0,7
Деревянные	22,8	2,0
Блочные	5,2	1,0
Смешанные	2,9	2,0
Прочие	4,1	5,0
Итого	100,0	1,25

Источник: 1 – данные Росстата: Жилищные условия населения (на конец 2012 г.). Оперативная информация Росстата. – С. 1 Режим доступа (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/housing/)

2 – Нормы амортизационных отчислений по основным фондам народного хозяйства СССР и положение о порядке планирования, начисления и использования амортизационных отчислений в народном хозяйстве. – М.: Изд.-во «Экономика», 1974. – С.6 В «прочие здания» по материалу стен отнесены каркасно-засыпные, сборно-щитовые, каркасно-камышитовые и другие облегченные здания.

Исходя из наличия жилого фонда на начало 1991 г., известных значениях годового ввода жилья и его нормативного выбытия, определим накопленный объем жилищного фонда и размер его нормативного выбытия на конец 2014 г. (табл. 4.2.3).

Таблица 4.2.3 – Расчет жилого фонда РФ и его нормативного выбытия, 1991-2014 гг., млн. м²

Год	Жилищный фонд (исключая ветхий и аварийный) на начало года	Годовой ввод жилой площади	Годовое выбытие жилой площади	Жилищный фонд (исключая ветхий и аварийный) на конец года
	1= ст. 4 пред. строки	2	3=стр.1 x 0,0125	4=ст.1 + ст.2 – ст.3
1991	2392,8	49,4	29,9	2412,3
1992	2412,3	41,5	30,2	2423,6
1993	2423,6	41,8	30,3	2435,1
1994	2435,1	39,2	30,4	2443,9
1995	2443,9	41,0	30,5	2454,4
1996	2454,4	34,3	30,7	2458,0
1997	2458,0	32,7	30,7	2459,9
1998	2459,9	30,7	30,7	2459,9
1999	2459,9	32,0	30,7	2461,2
2000	2461,2	30,3	30,8	2460,7
2001	2460,7	31,7	30,8	2461,6
2002	2461,6	33,8	30,8	2464,7
2003	2464,7	36,4	30,8	2470,2
2004	2470,2	41,0	30,9	2480,4
2005	2480,4	43,6	31,0	2493,0
2006	2493,0	50,6	31,2	2512,4
2007	2512,4	61,2	31,4	2542,2
2008	2542,2	64,1	31,8	2574,5
2009	2574,5	59,9	32,2	2602,2
2010	2602,2	58,4	32,5	2628,1
2011	2628,1	62,3	32,9	2657,6
2012	2657,6	65,7	33,2	2690,0
2013	2690,0	70,5	33,6	2726,9
2014	2726,9	81,0	34,1	2773,8
Итого	—	1131,1	752,1	—

Источник: данные о вводе жилья и его наличии на начало 1991 г. приведены по данным Росстата; все остальные данные – расчетные.

Рассчитаем из полученных данных уровень износа жилищного фонда. Он складывается из трех составляющих. Первая составляющая представляет собой накопленный износ с 1991 г. по 2014 г. в размере 752,1 млн. м² (итоговое значение столба 3 таблицы 4.2.3.).

Вторая составляющая – это прирост жилищного фонда, чей период эксплуатации превышает нормативный. Согласно расчетным значениям, на конец 2014 жилой фонд РФ должен быть равняться 2773,8 млн. м². Между тем, по официальным статистическим данным на тот же период величина жилого фонда составляет 3473 млн. м².³⁶³ Это значит, что площадь ветхого и ава-

³⁶³ Жилищные условия населения (на конец 2012 г.). Оперативная информация Росстата. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/housing/.

рийного жилья в России составляет 699,2 млн. м².³⁶⁴ При этом официальная статистика оценивает площадь ветхого и аварийного жилья в 93,3 млн. м², что ниже наших оценок практически в 7,5 раза.³⁶⁵ Таким образом, прирост жилого фонда с истекшим сроком эксплуатации с 1991 г. по 2014 г. составил 667 млн. м² (699,2 млн. м² – 32,2 млн. м²), то есть площадь ветхого и аварийного жилья увеличилась в России в 27,7 раза.

Наконец, третья составляющая является износом, который был накоплен в жилищном фонде до 1991 г. и при этом эта часть жилищного фонда до сих пор не выработала нормативный срок службы. Выше было указано, что в 1991 г. этот износ был равен 331,6 млн. м². Остается определить это значение для 2014 г. На начало 1991 г. в стране общий жилой фонд был равен 2425 млн. м², в период 1991-2014 гг. было введено 1133,1 млн. м² (итоговое значение столба 2 таблицы 2). Значит, к концу периода, при условии сохранности существующего фонда, было бы 3558,1 млн. м² жилья. В действительности, конечно, было и выбытие фондов. Фонды выбывали по разным причинам, например, из-за стихийных бедствий, пожаров, ликвидации населенных пунктов. Тем не менее, ради осторожности, будем считать, что фонды выбывали исключительно по причине своей физической изношенности. Жилищный фонд на конец рассматриваемого периода равен 3473 млн. м², на начало периода – 2425 млн. м², а ввод за период жилья составил 1133,1 млн. м². Следовательно, за период 1991-2014 гг. было ликвидировано 85,1 млн. м² жилья (3558,1 млн. м² – 3473 млн. м²). Это значит, что в России было сохранено 97,5% жилья, которое было построено к моменту распада СССР. Если к настоящему времени сохранилось это жилье, значит, сохранился (а в последующем и вырос) и его износ. В 1991 г. износ жилья с неистекшим периодом

³⁶⁴ Подробный расчет площади ветхого и аварийного жилья, а также изложение причин недостоверности его учета официальной статистикой рассмотрено в работе: Фомин Д.А. Финансовые аспекты жилищно-коммунального воспроизводства в РФ // Проблемы прогнозирования. – 2015. – № 2.

³⁶⁵ Жилищные условия населения (на конец 2012 г.). Оперативная информация Росстата. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/housing/.

эксплуатации оценивался в 331,6 млн. м². При принятии предположения о том, что выбывало только старое жилье, чей период эксплуатации был равен или превышал нормативный, получаем, что к концу 2014 г. уровень износа жилого фонда, накопленный до 1991 г. составил 246,5 млн. м² (331,6 млн. м² – 85,1 млн. м²).

Таким образом, получаем, что на конец 2014 г. износ пригодного по нормативам к эксплуатации жилья состоит из накопленного до 1991 г. износа в размере 246,5 млн. м² и износа, накопленного за 1991-2014 гг. в размере 752,1 млн. м². Кроме того, в эксплуатации находится жилье, чей уровень износа превышает 100%, размер этого жилищного фонда составляет 699,2 млн. м². Итого уровень износа жилья в натуральной оценке равен 1697,8 млн. м², по отношению к эксплуатируемому жилищному фонду уровень износа составляет 48,9 % (1697,8 млн. м² / 3473 млн. м² x 100%).

Между тем, официальная статистика оценивает уровень износа жилого фонда 38,8%.³⁶⁶ Получается, что с конца 1991 г. по конец 2014 г., то есть за 23 года, по официальной оценке износ увеличился на 23,8 п.п. (38,8% - 15,0%). По альтернативной оценке, износ увеличился на 33,9 п.п. (48,9% - 15%). Как видно, альтернативная оценка уровня износа превышает официальную оценку на 10,1 п.п. При принятии линейности процесса накопления расхождения, получаем, что ежегодно износ жилищного фонда возрастал с нарастающим итогом, равным 0,44 п.п. (10,1 п.п. / 23 года).

Данные расчеты, проведенные по двум отраслям, на примере как активной части фондов, так и пассивной, дают более адекватное представление о состоянии изношенности фондов по сравнению с данными официальной статистики. В качестве интегральной оценки годового расхождения между альтернативным и официальным уровнем износа выбрано среднее значение расчетов по электроэнергетике и жилищному хозяйству, равное 0,60 п.п. ((0,44 п.п.

³⁶⁶ Российский статистический ежегодник : Стат. сб. – М. : Росстат., 2003-2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078.

+ 0,76 п.п.) / 2). Есть основания считать, что результаты этих расчетов могут быть использованы для альтернативной оценки уровня износа фондов всей экономики РФ за период с 1991 г. по 2023 г. (табл.4.2.4).

Таблица 4.2.4 – Официальная и альтернативная оценка уровня износа основных фондов экономики РФ, 1991-2023 гг., %

Год	Уровень износа (официальная оценка), %	Расхождение, п.п.	Уровень износа (альтернативная оцен- ка), %
	1		2
1991	36,0	0,6	36,6
1992	36,5	1,2	37,7
1993	36,9	1,8	38,7
1994	37,2	2,4	39,6
1995	38,6	3,0	41,6
1996	39,4	3,6	43,0
1997	40,6	4,2	44,8
1998	42,2	4,8	47,0
1999	41,9	5,4	47,3
2000	42,4	6,0	48,4
2001	45,8	6,6	52,4
2002	47,9	7,2	55,1
2003	49,5	7,8	57,3
2004	43,5	8,4	51,9
2005	43,6	9,0	52,6
2006	46,3	9,6	55,9
2007	46,2	10,2	56,4
2008	45,3	10,8	56,1
2009	45,3	11,4	56,7
2010	47,1	12,0	59,1
2011	47,9	12,6	60,5
2012	47,7	13,2	60,9
2013	48,2	13,8	62,0
2014	49,4	14,4	63,8
2015	49,4	15,0	64,4
2016	48,1	15,6	63,7
2017	47,3	16,2	63,5
2018	46,6	16,8	63,4
2019	37,8	17,4	55,2
2020	39,0	18,0	57,0
2021	40,5	18,6	59,1
2022	40,5	19,2	59,7
2023	41,2	19,8	61,0

Официальные данные об уровне износа приведены по статистическим сборникам «Российский статистический ежегодник» за соответствующие годы.

В таблице обращает на себя внимание значительное сокращение официального уровня износа фондов в 2004 г. по сравнению с 2003 г. Как было указано выше, объясняется это особенностями российского учета и статистической практики. В 2004 г. состоялась массовая передача основных фондов министерства путей сообщения вновь организованному ОАО «Российские железные дороги». Передача состоялась без учета ранее накопленного износа, в результате износ фондов транспортных организаций сократился с 57,8% в 2003 г. до 20,0% в 2004 г.³⁶⁷ Учетно-статистическое отображение передачи имущества повлияла на уровень износа фондов во всей экономике РФ. В статистических комментариях сказано, что списание износа произошло в соответствии с порядком ведения бухгалтерского учета. Это замечание снимает со статистической службы ответственность за публикуемые показатели износа, но не делает показатели достоверными.

В сегодняшней экономической ситуации уровень износа основных фондов является недостаточно информативным показателем. Сам по себе он показывает не столько возрастную структуру фондов, сколько тенденцию изменения структуры (омоложение или устаревание фондов). Современные нормы амортизации, по большому счету, были приняты в марте 1974 г. Изменения 1990 г. и 2002 г., касающиеся изменения способов начисления амортизации и выделения амортизационных групп, не изменили основ амортизационной политики. Между тем, советские нормы амортизации были ориентированы на быструю замену фондов под воздействием научно-технического прогресса и, в какой-то степени, на их варварскую эксплуатацию в условиях обезличенной государственной собственности. Современная амортизационная политика должна была бы ориентироваться на низкую инвестиционную активность субъектов экономики, а также более бережное и эффективное использование частных производственных фондов. Соответственно, содержательно амортизационная политика должна быть ориентирована на более долгие сроки

³⁶⁷ Российский статистический ежегодник. 2005: Стат. сб. / Росстат. – 2006. – С. 342.

службы фондов и, соответственно, на несколько меньшие нормы амортизационных отчислений.

В рассчитанном выше примере по жилищному хозяйству видно, что в 2014 г. в России около 700 млн. м² или 20,2% от общего жилого фонда, чей срок хозяйственной эксплуатации превышает нормативный. Наши более ранние расчеты по электроэнергетике показали, что в 2001 г. удельный вес полностью изношенных турбин составил 47,2%. Между тем, эти полностью самортизированные фонды вследствие отсутствия замены не ликвидируются, по-прежнему находятся в эксплуатации. Это является результатом явного противоречия между реальной хозяйственной жизнью и нормативной базой, которая должна отражать эту жизнь.

4.3. Динамики физического объема основных фондов

После нахождения годовых значений уровня износа фондов и соотношений между восстановительной и учетной стоимостями фондов становится возможен расчет динамики фондов за весь рассматриваемый период (табл. 4.3.1).

Первоначально была найдена учетная стоимость фондов на начало года (столбец 1). В 1992-1994 гг., вследствие быстрого роста стоимость основных фондов, учетная стоимость взята на уровне среднегодовой стоимости. Затем с помощью ранее рассчитанных соотношений (столбец 2) учетная стоимость была доведена до восстановительной (столбец 3). Ранее на примере советской и американской экономике был обоснован годовой уровень амортизационных отчислений, значение которого оказалось равным (с учетом морального износа) 2,8% от полной восстановительной стоимости фондов. По этому значению были определены ежегодные значения амортизационных накоплений (столбец 4). Объем годовых инвестиций был принят равным официальным значениям (столбец 5).

Таблица 4.3.1 – Расчет динамики основных фондов экономики РФ, 1992-2015 гг.

Год	Учетная стоимость фондов на начало года, млн. р.	Соотношение восстановительной и учетной стоимостями, раз	Полная восстановительная стоимость, млн. р.	Амортизация, млрд. р.	Инвестиции, млн. р.	Сокращение стоимости, млн. р.	Индексы фондов по полной восстановительной стоимости, % к предыдущему году	Уровень износа фондов, %	Остаточная стоимость фондов, млн. р.	Индексы фондов по остаточной восстановительной стоимости, % к предыдущему году
	1	2	3=1 x 2	4=3 x 0,028	5	6=5 -4	7=100%-(6/3)x100%	8	9=3-(3/8x100%)	10=100%-(6/9)x100%
1992	22638	2,23	50 483	1 414	2 670	-1 256	102,49	37,7	31 451	104,00
1993	616388	2,77	1 707 395	47 807	27 125	20 682	98,79	38,7	1 046 633	98,02
1994	3185801	1,76	5 607 010	156 996	108 810	48 186	99,14	39,6	3 386 634	98,58
1995	5 182 040	2,17	11 245 027	314 861	266 974	47 887	99,57	41,6	6 567 096	99,27
1996	13 072 378	2,39	31 242 983	874 804	375 958	498 846	98,40	43,0	17 808 501	97,20
1997	13 286 272	3,98	52 879 363	1 480 622	408 797	1 071 825	97,97	44,8	29 189 408	96,33
1998	14 125 670	4,33	61 164 151	1 712 596	407 086	1 305 510	97,87	47,0	32 417 000	95,97
1999	14 246 427	4,86	69 237 635	1 938 654	670 439	1 268 215	98,17	47,3	36 488 234	96,52
2000	16 605 251	6,44	106 937 816	2 994 259	1 165 234	1 829 025	98,29	48,4	55 179 913	96,69
2001	20 241 428	8	161 931 424	4 534 080	1 504 523	3 029 557	98,13	52,4	77 079 358	96,07
2002	24 312 831	8,49	206 415 935	5 779 646	1 762 407	4 017 239	98,05	55,1	92 680 755	95,67
2003	25 764 363	7,52	193 748 010	5 424 944	2 186 365	3 238 579	98,33	57,3	82 730 400	96,09
2004	32 541 444	7,45	242 433 758	6 788 145	2 865 014	3 923 131	98,38	51,9	116 610 638	96,64
2005	38 366 273	7,39	283 526 757	7 938 749	3 611 109	4 327 640	98,47	52,6	134 391 683	96,78
2006	43 822 840	6,83	299 309 997	8 380 680	4 730 023	3 650 657	98,78	55,9	131 995 709	97,23
2007	54 251 541	6,89	373 793 117	10 466 207	6 716 222	3 749 985	99,00	56,4	162 973 799	97,70
2008	64 552 706	7,37	475 753 443	13 321 096	8 781 616	4 539 480	99,05	56,1	208 855 762	97,83
2009	74 471 182	7,72	574 917 525	16 097 691	7 976 013	8 121 678	98,59	56,7	248 939 288	96,74
2010	82 302 969	7,83	644 432 247	18 044 103	9 152 096	8 892 007	98,62	59,1	263 572 789	96,63
2011	93 185 612	7,79	725 915 917	20 325 646	11 035 652	9 289 994	98,72	60,5	286 736 787	96,76
2012	108 001 247	7,8	842 409 727	23 587 472	12 568 835	11 018 637	98,69	60,9	329 382 203	96,65
2013	121 268 908	7,78	943 472 104	26 417 219	13 255 537	13 161 682	98,60	62,0	358 519 400	96,33
2014	133 521 531	7,65	1 021 439 712	28 600 312	13 527 700	15 072 612	98,52	63,4	373 846 935	95,97

2015	146 468 000	7,97	1 167 349 960	32 685 799	14 555 900	18 129 899	98,45	64,4	415 576 586	95,64
2016	160725261	7,76	1 247 228 025	34 922 385	14 748 847	20 173 538	98,38	63,7	452 743 773	95,54
2017	183403693	7,8	1 430 548 805	40 055 367	16 027 302	24 028 065	98,32	63,5	522 150 314	95,40
2018	194649464	7,91	1 539 677 260	43 110 963	17 782 012	25 328 951	98,35	63,4	563 521 877	95,51
2019	210940524	5,27	1 111 656 561	31 126 384	19 329 038	11 797 346	98,94	55,2	498 022 140	97,63
2020	349731105	5,55	1 941 007 633	54 348 214	20 393 742	33 954 472	98,25	57	834 633 282	95,93
2021	362191650	5,46	1 977 566 409	55 371 859	23 239 875	32 131 984	98,38	59,1	808 824 661	96,03
2022	400243401	6,15	2 461 496 916	68 921 914	28 413 875	40 508 039	98,35	59,7	991 983 257	95,92
2023	427 401 347	6,43	2 748 190 661	76 949 339	34 036 338	42 913 001	98,44	61	1 071 794 358	96,00
Итого за период (1991=100%)	—	—	—	—	—	—	64,47	—	—	35,77

Если годовой уровень амортизации выше текущих инвестиционных значений, значит, происходит сокращение стоимости фондов. Объем сокращения стоимости фондов был рассчитан в стоимостных абсолютных значениях в действующих на данный период времени ценах (столбец 6). Годовое относительное сокращение фондов было рассчитано первоначально исходя из полной восстановительной стоимости фондов, для этого величина сокращения фондов была соотнесена со стоимостью фондов на начало года (столбец 7). Затем по определенному выше уровню износа фондов на конец года (столбец 8) и рассчитанной полной восстановительной стоимости (столбец 3) была определена остаточная стоимость фондов экономики (столбец 9). Для расчета относительного годового сокращения остаточной стоимости были рассчитаны соотношения между годовым объемом выбытия фондов и их остаточной стоимостью (столбец 10). На заключительном этапе расчетов были подсчитаны итоговые относительные размеры сокращения полной и остаточной стоимости фондов за весь период (итоговые значения столбцов 7 и 10).

Как видно, результаты расчетов показывают колоссальное сокращение основных фондов экономики РФ. По полной восстановительной стоимости сокращение составило 35,5% к уровню 1991 г. Эта величина показывает размер выбытия фондов. Но фонды не только выбывали, они еще и накапливали износ, устаревали. Более точно процесс временного изменения фондов отражает динамика их остаточной стоимости, так как остаточная стоимость определяется не только наличием фондов, но и уровнем их износа. По данным расчетной таблицы, остаточная стоимость фондов сократилась на 64,2%. Среднегодовой размер сокращения основных фондов за 1992-2023 годы по полной восстановительной стоимости составил 1,36%, по остаточной стоимости – 3,16.

Проделанные расчеты показывают общий результат динамики основных фондов всей экономики и не отражают ее отраслевую специфику. Наибольшее падение фондов было в сфере производства товаров, наименьшее – в сфере рыночных услуг. При этом в некоторых отраслях сферы услуг, например, в розничной торговле или общественном питании, происходил рост фондов.

Необходимо рассмотреть вопрос об обоснованности расчета и достоверности исходных для расчета данных. Среди причин, оказавших влияние на достоверность конечного результата динамики основных фондов, можно выделить следующие основные. Первая – это обоснованность выбранного нами коэффициента 2001 г. доведения учетной стоимости до восстановительной, принятого равным 8. В действительности значение данного коэффициента может быть иным, и, вполне возможным, меньшим. Соответственно, при сокращении разрыва текущей учетной и восстановительной стоимостей, динамика падения стоимости капитала может быть меньшей.

Вторая причина – завышенный уровень годового износа в расчетах, который был принят на уровне позднесоветского периода и который очень близок к современному американскому уровню. Очевидно, что в условиях недостатка инвестиционных средств и упрощения экономики, невосприимчивости ее к достижениям прогресса, фактические нормы амортизации ниже и в значительной степени исключают моральный износ фондов.³⁶⁸

Третья причина – неполный учет инвестиций в экономику. В расчетах динамики основного капитала были использованы официальные данные статистики. Между тем, Росстат недосчитывается значительного объема инвестиций, который генерируется в высокодоходных теневых секторах экономики, таких как жилищное строительство, торговля, общественное питание, сфера услуг. Так, проделанные расчеты по розничной торговле показали, что в 2001 г. фактический объем инвестиций выше официальных значений в 13 раз.³⁶⁹ Более полный учет инвестиций в экономику России скорректирует динамику основного капитала в сторону меньшего его падения.

³⁶⁸ По некоторым оценкам, соотношение доли предприятий, ликвидирующих основные средства по причине физического износа и предприятий, ликвидирующих основные средства вследствие их низкой эффективности составляет 4,8 : 1 (Шухгалтер М. Воспроизводственная структура инвестиций в машины и оборудование / Экономика и жизнь. – 2009. – 26 июня. – С. 5).

³⁶⁹ Ханин Г.И., Фомин Д.А. Розничная торговля России: состояние и перспективы // Проблемы прогнозирования. – 2005. – № 6. – С. 84-103.

Наконец, четвертая причина, оказавшая влияние на достоверность проделанных расчетов заключается в игнорировании структурных экономических преобразований в 90-е годы. В этот период времени основная причина выбытия фондов заключалась не в физических факторах износа. Фонды выбывали, главным образом, по причине неконкурентоспособности производств, которым они принадлежали, в условиях открытости российского рынка и его интеграции в мировой рынок. Учет потерь фондов такого рода информационно обогатит статистику динамики фондов и позволит скорректировать объем падения капитала в большую сторону.

Трудно найти количественную оценку всем причинам, оказывающим влияние на динамику основного капитала. Эти причины имеют разнонаправленный характер, влияют как на сокращение объемов падения, так и на их увеличение. Тем не менее, вряд ли дополнительный учет факторов позволит принципиально изменить характер проделанных вычислений. По всей видимости, такой учет покажет несколько меньшее падение стоимости основного капитала в постсоветский период.

Для выяснения последствий сокращения основных фондов для экономики России имеет смысл сопоставить динамику изменения физического объема фондов с альтернативной динамикой ряда макроэкономических показателей. Основное внимание в альтернативных оценках, помимо динамики основных фондов, уделялось динамике ВВП и динамике численности занятых.

Динамика ВВП за 1991-2023 годы рассчитывалась с различной степенью детальности в отдельные периоды. За период 1991-1994 годы она определялась исходя из динамики ключевых индикаторов экономического развития: потребление электроэнергии и перевозки грузов.^{370 371} Оценка динамики ВВП за 1996-2000 годы производилась отдельно по сфере производств товаров и услуг с последующим их агрегированием. Динамика ВВП в сфере товаров оценивалась

³⁷⁰ Сулов Н.И Ханин Г.И. Экономика России в 1991-1996 годы: альтернативная оценка // ЭКО. – 1997. – № 11. – С. 45-69.

³⁷¹ Khanin G., Suslov N. The real sector of the Russian economy: estimation and analysis // Europe-Asia studies. 1999. Vol. 51. N 8. P. 1433-1454.

тремя методами: на основе альтернативных оценок динамики производства продукции, строительства и сельского хозяйства; на основе потребления энергоресурсов с использованием соотношения между динамикой потребления энергоресурсов и динамикой ВВП США в 1970-1975 года; на основе динамики перевозки грузов и соотношения между динамикой грузооборота и ВВП США в 1970-1975 годы. Альтернативная оценка динамики продукции услуг осуществлялась сначала по отдельным отраслям с учетом специфики каждой отрасли. В подавляющем большинстве случаев расчеты по отраслям осуществлялись несколькими методами. Полученные данные агрегировались по доле отраслей в совокупном фонде оплаты труда в 1997 году.³⁷² Для расчета динамики ВВП в 2001-2005 годы с небольшими изменениями использовались те же методы, что и в предыдущий период.³⁷³ Для расчета динамики ВВП в 2005-2007 годы использовались скорректированные на величину отклонений альтернативных оценок от оценок Росстата в предыдущий период (2,9 процентных пункта) данные Росстата о динамике ВВП. Альтернативная оценка динамики ВВП за 2007-2015 годы осуществлялась несколькими методами. Во-первых, на основе динамики электропотребления с учетом соотношения между динамикой электропотребления и ВВП США в 1973-1975 годы (опережение на 2,3 процентных пункта ежегодно). Во-вторых, на основе динамики перевозок грузов (без автомобильного транспорта) с учетом по опыту США в 1973-1975 годы отставания от динамики ВВП на 2,4 процентных пункта ежегодно.³⁷⁴

Что касается занятости, то она была рассчитана как по официальным данным Росстата, так и с учетом их корректировки на численность нелегальных мигрантов. За 1991-1998 гг. занятость принималась по данным Росстата. После 2007 г. к данным о занятости Росстата добавлялись оценки нелегальной занятости, озвученные Президентом РФ на конец 2006 года, с экстраполяцией на

³⁷² Ханин Г.И. Российская экономика в 1996-2000 годы: альтернативная оценка Вестник гуманитарного научного фонда. – 2005. – №1. – С. 49-55.

³⁷³ Ханин Г.И., Полосова О.И., Иванченко Н.В., Фомин Д.А. Российская экономика в 2001-2004 годы: альтернативная оценка // ЭКО. – 2007. – №6. – С.2-23.

³⁷⁴ Ханин Г.И., Фомин Д.А. Постсоветское общество и российская макроэкономическая статистика // Мир России. – 2017. - № 2. – С. 62-81..

последующие годы.³⁷⁵ Кроме того, для исчисления динамики численности нелегальных мигрантов мы использовали данные о трансграничных переводах физических лиц с территории РФ в страны СНГ.³⁷⁶

На основе альтернативных оценок динамики ВВП, численности занятых и физического объема основных фондов были рассчитаны показатели динамики производительности труда работников российской экономики, их фондовооруженности, а также фондоотдача. Расчет был произведен по периоду 1992-2015 гг. и трем отдельным подпериодам, обоснование выделения которых было приведено выше (табл. 4.3.2).

Таблица 4.3.2 – Сопоставление официальной и альтернативной оценки динамики макроэкономического развития РФ за 1991-2015 гг., %

Индекс	1998/1991	2007/1998	2015/2007	2015/1991
1. ВВП	67,2 / 58,4	148,1 / 182,0	90,2 / 106,7	89,8 / 113,4
2. Занятости	79,1 / 79,1	158,0 / 131,8	93,0 / 99,5	128,5 / 103,7
3. Производительности труда (п. 1 / п. 2)	85,0 / 73,8	93,7 / 138,1	97,6 / 107,2	69,9 / 109,2
4. Основных фондов по полной стоимости	90,4 / 101,4	86,6 / 112,3	90,3 / 132,6	70,8 / 150,9
5. Фондоотдачи (п. 1 / п. 4)	74,3 / 57,6	171,0 / 162,1	100,0 / 80,5	126,8 / 75,1
6. Фондовооруженности (п. 4 / п. 2)	114,3 / 128,2	54,8 / 85,2	97,1 / 133,3	55,1 / 145,5

Примечание: в числителе указана альтернативная оценка, в знаменателе оценка Росстата.
Источник: Ханин Г.И., Фомин Д.А. Постсоветское общество и российская макроэкономическая статистика // Мир России. – 2017. - № 2. – С. 62-81.

Полученные результаты показывают, прежде всего, существенное расхождение с официальными показателями Росстата. Это касается всех без исключения рассмотренных показателей и их соотношений. Вывод из проделанных расчетов состоит в том, что экономика РФ за всю свою постсоветскую историю так и не достигла показателей поздней экономики РСФСР.

³⁷⁵ Ханин Г.И., Фомин Д.А. Постсоветское общество и российская макроэкономическая статистика // Мир России. – 2017. - № 2. – С. 62-81.

³⁷⁶ Альтернативные оценки развития российской экономики: методы и результаты: учеб. пособие для аспирантов: в 3 ч. / СибАГС; под общ. ред. Г.И. Ханина. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2011. – Ч.1: Альтернативные оценки макроэкономических показателей России / Г.И. Ханин, Д.А. Фомин – С. 57-58.

Альтернативные оценки динамики макроэкономического развития РФ входят в острое противоречие с официальными данными, но согласуются между собой. Тем не менее, они показывают, что темпы падения ВВП (10,2% за период) были меньшими, чем падением основного фактора производства, то есть основных фондов (29,8%). Это может быть объяснено совокупным действием нескольких факторов.

Во-первых, в постсоветское время существенно повысилась эффективность использования фондов, фондоотдача выросла по сравнению с поздним советским периодом на 26,8%. Основную роль в повышении эффективности функционирования фондов сыграла их приватизация, частые собственники в большей степени заботятся о сохранности своих активов по сравнению с деятельностью государства по управлению своим имуществом. Кроме того, лучшее использование имеющихся фондов объясняется низкой инвестиционной активностью и недоступностью кредитных ресурсов, что заставляет предпринимателей не модернизировать и обновлять производство, а искать пути лучшего использования имеющихся материальных ресурсов.

Во-вторых, сокращение основных фондов было компенсировано массовым привлечением рабочей силы, главным образом из стран СНГ. В условиях низкой стоимости рабочей силы использование ручного труда является более эффективным по сравнению с механизацией производства. В настоящее время в России наименее фондовооруженными являются отрасли строительства и рыночного обращения товаров, то есть отрасли, в которых задействована подавляющая часть иностранной рабочей силы. Это делает экономика России экстенсивной, опирающейся в своем развитии на наращивание низкопроизводительных факторов производства.

В-третьих, в России в период рыночных реформ произошла структурная перестройка экономики, связанная с повышением доли и значимости отраслей сферы обращения товаров, ресурсов и оказания услуг и, соответственно, с понижением значимости отраслей сферы производства. Отрасли сферы обращения товаров и услуг существенно повысили свой вклад в формирование ВВП,

при этом их развитие требует гораздо меньше инвестиций по сравнению с отраслями сферы производства. Указанные факторы вполне достаточны для объяснения более медленного падения объема ВВП по сравнению с падением основных фондов в постсоветское время.

Выполненные расчеты свидетельствуют о резком расхождении официальных и альтернативных оценок динамики основных фондов. Официальные данные свидетельствуют о росте фондов в постсоветский период более чем наполовину, альтернативные оценки говорят об их огромном падении – на 27,8% по полной стоимости и падение более чем наполовину по остаточной. Материальные потери 1991-2023 гг. сопоставимы с потерями экономики СССР в годы Великой Отечественной войны. За военные годы стоимость имущества (без учета потерь имущества населения) по полной стоимости сократилась на 33,5%.³⁷⁷ Это позволяет интерпретировать весь постсоветский период в качестве крупнейшего потрясения страны в новейшее время.

Причины сокращения основных фондов связаны, прежде всего, с недостаточным объемом инвестиций в экономику, хроническим превышением объема выбытия основных фондов, оцененных по восстановительной стоимости, по сравнению с их вводом. Следующими важными задачами исследования является расчет общих и годовых потерь основных фондов, а также поиск ресурсов и механизмов, обеспечивающих простое и расширенное их воспроизводство. Решение этих проблем представлено в заключительной части работы.

³⁷⁷ Великая Отечественная война. Юбилейный статистический сборник: Стат. сб. – М., 2015. – С. 129.

Глава 5. Ресурсы и механизмы воспроизводства основных фондов

5.1. Инвестиционные ресурсы простого и расширенного воспроизводства основных фондов

Выполненные выше расчеты позволяют выявить как динамику основного капитала, так и стоимостные показатели его воспроизводства. По полученным оценкам произведем сопоставление официальных и альтернативных значений показателей наличия и динамики основных фондов (табл.5.1.1).

Таблица 5.1.1 – Официальные и альтернативные показатели динамики и воспроизводства основных фондов экономики РФ

Показатели	Период оценки	Официальная оценка	Альтернативная оценка
1. Полная стоимость основного капитала, трлн. р.	2023 г.	427,4	2748,2
2. Уровень износа основного капитала, %	2023 г.	41,2	61,0
3. Индекс физического объема основного капитала, % по полной стоимости по остаточной стоимости	1992 г. – 2023 г. (1991 г. = 100%)	205,1 —	64,5 35,8
4. Годовой уровень износа фондов (2,8% от полной стоимости фондов), млрд. р.	2023 г.	11967,2	76949,6
5. Инвестиции в основной капитал, млрд. р.	2023 г.	34036,3	34036,3
6. Годовое превышение инвестиций над износом, (стр.5–стр. 4), млрд. р.	2023 г.	22069,1	- 42913,3

Альтернативная оценка стоимости капитала (стр.1) является полной восстановительной стоимостью, она отличалась в 2023 г. от учетной стоимости Росстата в 6,4 раза. Уровень износа капитала (стр. 2), как по официальным данным, так и его альтернативная оценка, представлен выше.

Индекс физического объема основного капитала (стр.3) приведен по альтернативной оценке в двух показателях – по полной стоимости и остаточной. Что касается официальных данных, то, как было указано ранее, Росстат рассчиты-

вает индекс только по полной стоимости.³⁷⁸ Далее в таблице приведен расчет воспроизводства основных фондов для 2023 г. на основе сравнения объемов инвестиций и начисленной амортизации (стр. 3-6).

По данным таблицы, только для простого воспроизводства основного капитала, необходимо дополнительные ежегодные инвестиции в размере 42,9 трлн.р. в ценах 2023 г. Если же речь вести о расширенном, например, трехпроцентном приросте остаточного капитала, то эта сумма возрастает на 32,1 трлн. р. ($2748,2 \text{ трлн. р.} \times 0,39 \times 0,03$). То есть, для обеспечения сохранности существующих основных фондов и скромного годового прироста их остаточной стоимости всего на 3% требуется около 75,0 трлн. р. ($42,9 \text{ трлн. р.} + 32,1 \text{ трлн. р.}$). Для расширенного воспроизводства фондов необходимо увеличение текущих инвестиций 2023 года в основные фонды примерно в 3,2 раза. Официальный размер российского ВВП в 2015 г. составил 172,1 трлн. р.³⁷⁹ Величина дополнительных финансовых потребностей составляет около 43,6% текущего официального российского ВВП.

Имеет смысл определить величину сокращения фондов не только в относительных показателях, но и стоимостных. В 2023 году полная стоимость фондов экономики РФ в восстановительных ценах составила 2748,2 трлн. р., что соответствует 64,5% их полной стоимости в ценах в 1991 года. Получается, что за годы реформ экономика России потеряла фонды, стоимость которых равняется 975,6 трлн. р. Иными словами, в период с 1991 г. по 2023 г. потери основных фондов равняются 5,7 годовым российским ВВП. Речь идет, разумеется, об официальном российском ВВП.

Инвестиционные потребности российской экономики этим не исчерпываются. Помимо увеличений вложений в основной капитал, требуются инвестиции в оборотный капитал и, самое главное, в человеческий капитал.

³⁷⁸ Сводный индекс физического объема основного капитала рассчитан по данным Российского статистического ежегодника за соответствующие года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

(http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078).

³⁷⁹ Там же.

По данным статистики национальных счетов США (российским данными пользоваться невозможно ввиду их многочисленных искажений) в период экономического подъема вложения в оборотный капитал составляют 6% от вложений в основной капитал.³⁸⁰ То есть, ежегодный прирост основных фондов на 42,9 трлн. р. должен сопровождаться приростом оборотных фондов в размере 2,6 трлн. рублей. При расширенном воспроизводстве основных фондов потребность в оборотных фондах составит уже 4,5 трлн. р. Таким образом, необходимо увеличение ежегодных вложений в материальный капитал на сумму 79,5 трлн. р. (75,0 трлн. р. + 4,5 трлн. р.).

Накопление материального капитала должно сопровождаться ростом вложений в человеческий капитал, то есть увеличением ассигнований на развитие образования, науки и здравоохранения. Точный размер такого увеличения определить трудно, но по аналогии с физическим капиталом, можно предположить, что эта сфера столь же недофинансирована. Если допустить, что потребности роста вложений в человеческий капитал такие же, как и потребности вложений в материальный потенциал, то речь идет о необходимости увеличения этих сфер деятельности в 3,2 раза. Определим эти потребности.

Описанное сокращение основных фондов станет более понятным, если обратиться к данным конечного распределения ВВП. Изучение динамики накопления основного капитала и нормы накопления было проведено Ханиным Г.И. и мною на примере бывших социалистических стран Восточной Европы, республик СССР и Китая.³⁸¹ Использование в анализе доли накопления основных фондов в ВВП облегчается тем, что, начиная с 1993 года, была реализована статистическая программа международных сопоставлений ВВП, которая охватила страны Восточной Европы и бывшего СССР.^{382 383} Эти расчеты отличаются

³⁸⁰ Statistical Abstracts of the U.S.A. 1989. – Washington. 1989. – P.435

³⁸¹ Ханин Г.И., Фомин Д.А. Об альтернативных оценках экономического развития бывших республик СССР, стран Восточной Европы и Китая / Г. И. Ханин, Д. А. Фомин // Вопросы статистики. - 2014. - № 7. - С. 64-79.

³⁸² Regional accounts methods: Gross value-added and gross fixed capital formation by activity. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 1995. Available at: <http://aei.pitt.edu/70228/1/Methods.pdf>

большой степенью точностью. Они характеризовались очень близкими объясняющими результатами. Резкое уменьшение этой доли сопровождалось сокращением объема основных фондов, некоторый рост – замедлением их сокращения.

В коммунистическую эпоху данные страны характеризовались очень высокой долей накопления основных фондов в ВВП. Это объяснялось тем огромным значением, которое в практике управления экономикой плановики этих стран придавали этому показателю как решающему в обеспечении высоких темпов экономического развития. Нередко, особенно в условиях, дефицита трудовых ресурсов эта доля была даже гипертрофированной, поскольку вводимые основные фонды не обеспечивались трудовыми ресурсами. Это приводило к падению фондоотдачи и замедлению динамики ВВП, уровня жизни населения. Рассмотрим разницу в доле накопления основных фондов в ВВП социалистических стран Восточной Европы, развитых капиталистических стран и развивающихся в конце 80-х годов (табл. 5.1.2).

Эти данные, основанные на показателях национальных статистик, даже уменьшают различия в этой доле, поскольку, как правило, в социалистических странах уровень цен на инвестиционные товары был занижен по сравнению с потребительскими товарами. Тем не менее, они демонстрируют значительно более высокий уровень этой доли в социалистических странах (в Венгрии уменьшение доли произошло лишь в конце 80-х годов, в 1980 году она равнялась 29%). Среди капиталистических стран наименьшей эта доля была в США, где наблюдался в этот период, как минимальный рост ВВП, так и основных фондов. Поэтому доля накопления, равная 17% ВВП, может считаться минимально необходимой для роста ВВП и основных фондов.

³⁸³ Global Purchasing Power Parities and Real Expenditure: 2005 International Comparison Program. Available at: <http://siteresources.worldbank.org/ICPINT/Resources/icp-final.pdf>

Таблица 5.1.2 – Доля накопления основного капитала в структуре ВВП, конец 80-х годов, %

Страны	Доля накопления, %
Социалистические страны	
СССР	30
Китай	32
Чехословакия	26
Болгария	27
Венгрия	21
Польша	23
В среднем	26,5
Капиталистические страны	
США	17
Западная Германия	20
Франция	21
Италия	22
Нидерланды	22
Испания	24
В среднем	21
Развивающиеся страны	
Бразилия	22
Индия	21
В среднем	21,5

Средняя рассчитана как средняя арифметическая

Источник :Janos Kornai The socialist System. The political Economy of communism. Princeton University Press Princeton New Jersey, 1992. – P.166.

Статистические службы бывших социалистических стран регулярно осуществляли наряду с расчетами динамики ВВП расчет динамики компонентов его конечного использования. При всех выявленных нами на примере РФ неточностях этого определения в 2000 годы они позволяют составить примерное представление о характере структурных сдвигов в конечном использовании ВВП. Применительно к накоплению основных фондов для 90 годов по отдельным бывшим социалистическим странам они представлены в таблице 5.1.3.

К сожалению, указанные данные относятся только к части бывших социалистических стран. Но и она позволяет выявить большие различия между отдельными группами стран. В странах Восточной Европы удалось поднять долю накопления в основные фонды по сравнению с последним коммунистическим периодом.

Таблица 5.1.3 – Изменение доли накопления в основные фонды в отдельных бывших социалистических странах, 1990-2000 гг., (1990=100), %

Страны	Индекс накопления основных фондов	Индекс ВВП	Отношение индекса накопления в основные фонды к индексу ВВП, %
1. Армения	14	68	20,6
2. Белоруссия	61	99	61,6
3. Венгрия	135	108	125
4. Казахстан	21	69	30,4
5. Киргизия	56	67	83,6
6. Польша	234	143	163,6
7. Румыния	107	85	125,9
8. Украина	17	43	39,5

Примечание: данные по Венгрии относятся к периоду 1990-1999 гг.

Источник: Российский статистический ежегодник. 2003: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004. – С. 664.

К сожалению, указанные данные относятся только к части бывших социалистических стран. Но и она позволяет выявить большие различия между отдельными группами стран. В странах Восточной Европы удалось поднять долю накопления в основные фонды по сравнению с последним коммунистическим периодом. Частично это было связано с компенсацией ее резкого падения в начале переходного периода, который в этих стран начался раньше, чем в СССР.³⁸⁴ Впрочем, размер роста этого показателя в восточноевропейских социалистических странах все же выглядят завышенными. В большинстве республик бывшего СССР эта доля резко снизилась. В некоторых катастрофически, в некоторых (Белоруссия, Киргизия) менее значительно. Динамика основных фондов в 90-е годы оказала значительное влияние на динамику ВВП не только в 90-е годы, но и в 2000 годы.

Наиболее детализированный расчет ВВП и структуры его потребления стран Восточной Европы и бывшего СССР осуществляет Евростат. К настоящему времени достаточно полные расчеты проводились для 1999 г., 2002 г., 2005 г., 2008 г. и 2011 г. Особенностью их проведения является то, что реаль-

³⁸⁴ Darvas Zsolt M., Simon Andras Capital Stock and Economic Development in Hungary // Economics of Transition. – 2000, Volume 8 (1), - PP. 197–223.

ный объем использования ВВП по аналитическим категориям осуществляется в сопоставимых ценах по единой для всех стран методологии. Это позволяет в какой-то степени преодолеть несовершенства национальных статистик, внутреннее отклонение цен от мировых и получить сопоставимые с другими странами результаты. При этом оценки нормы накопления Евростата и Росстата существенно отличаются друг от друга. При расчете средней нормы накопления за два постсоветских десятилетия мы приняли норму накопления 90-х годов норме накопления 1999 г., а норму накоплению следующего десятилетия рассчитали как среднюю за 2002-2011 гг. (табл. 5.1.4).

Как видно, произошло драматическое уменьшение доли накопления основных фондов в ВВП в посткоммунистический период. Доля накопления в основные фонды в ВВП отражает лишь непосредственные причины экономической динамики. За ней стоят характер сложившейся в этот период в странах Восточной Европы и бывшего СССР социально-экономической системы. То, что очень упрощенно называют инвестиционным климатом.

Таблица 5.1.4 – Норма накопления основного капитала в структуре ВВП, 1999-2011 гг., %

Страна	1999 г.	2002 г.	2005 г.	2008 г.	2011 г.	Средняя за 2002-2011 г.	Средняя за 1999-2011 г.
Беларусь	нет св.	нет св.	17,0	20,9	нет св.	19,0	—
Болгария	8,9	10,4	16,4	23,3	16,2	16,6	12,7
Венгрия	14,0	14,2	17,8	18,3	15,3	16,4	15,2
Латвия	13,4	13,7	21,7	21,9	15,1	18,1	15,8
Литва	11,0	11,5	15,5	18,7	18,6	16,1	13,5
Польша	16,6	12,2	15,4	16,3	15,3	14,8	15,7
Румыния	11,2	11,6	17,2	25,9	23,3	19,5	15,4
Словакия	15,7	14,4	19,4	19,2	18,6	17,9	16,8
Украина	8,3	нет св.	14,1	нет св.	нет св.	14,1	11,2
Чехия	16,9	16,7	20,0	20,2	21,8	19,7	18,3
Эстония	12,7	16,1	23,9	24,8	22,3	21,8	17,2
Россия по данным Евростата	9,4	10,1	12,5	13,9	13,0	12,4	10,9
по данным Росстата	9,8	16,4	17,7	22,0	21,0	19,3	14,5

Рассчитано по статистическим сборникам: «Международные сопоставления валового внутреннего продукта» за 1999-2000 гг., 2002 г., 2005 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1136985873391).

Данные за 2008 г. и 2011 г. рассчитаны по базе данных ОЭСР – Евростата (<http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=PPPGDP#>)

Данные Росстата приведены по сборникам «Национальные счета России». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#)

Среди всех вошедших в расчет стран можно выделить три группы - с аномально низкими нормами, минимальными и нормальными нормами накопления. В первую группу вошли Россия, Украина и Болгария, где наблюдалось значительное сокращение основных фондов. В третью группу вошли Чехия, Эстония и, возможно, Беларусь. Здесь, скорее всего, происходил умеренный рост основных фондов. Остальные страны вошли во вторую группу. Здесь сокращение основных фондов было ограниченным. Обращает на себя внимание сокращение доли накопления в основные фонды в результате кризиса 2008-2009 годов.

По официальным статистическим данным в РФ, все последние годы удельный вес валового накопления основного капитала в структуре ВВП колебался в пределах от 17,7% до 22,0. Однако если проанализировать данные Евростата, то обнаружится, что удельный вес валового накопления основного капитала был значительно ниже, он находился в интервале от 9,4% до 13,9.³⁸⁵ Это один из самых низких показателей не только среди бывших социалистических стран, но и стран всего мира. Норма накопления основного капитала значительно ниже минимальной нормы, уровень которой определен выше в размере 17%. Близки к российским показателям только показатели Украины. Низкая доля накопления определила высокое конечное потребление в постсоветский период, главным образом потребление домашних хозяйств. Данные таблицы наглядно демонстрируют разницу оценок доли накопления капитала Евростата и Росстата. Эта разница, как было указано выше, является следствием более высоких в России цен на инвестиционные товары по сравнению с потребительскими, а также более широким толкованием понятия «накопление капитала» российской статистикой по сравнению с международной практикой.

³⁸⁵ Ханин Г.И., Фомин Д.А. Потребление и накопление основного капитала в России: альтернативная оценка // Проблемы прогнозирования. – 2007. - № 1. – С. 26-50.

Следует отметить, что во всех странах в 2000 годы произошло значительное увеличение доли накопления основных фондов по сравнению с 90-ми годами. Максимум этой доли был достигнут в 2008-2011 гг. Но он все же и в этом периоде он оказался ниже советского уровня, особенно с учетом соотношения цен на инвестиционные и потребительские товары.

Данные о динамике основного капитала и изменении нормы накопления в бывших социалистических странах хорошо объясняют их экономическое развитие в постсоветский период. Это развитие мы оценивали по важнейшему макроэкономическому показателю – динамике ВВП. Для исчисления динамики ВВП использовали два ключевых для любой экономики индикатора: динамику электропотребления и грузовых перевозок. В качестве эталона соотношения между этими показателями (вместо электропотребления из-за отсутствия данных – электропроизводство) и динамикой ВВП были избраны страны в период экономического подъема 1980-х годов с достаточно достоверной статистикой. Это шесть наиболее развитых западных стран: Великобритания, Италия, США, ФРГ, Франция, Япония). Согласно этим расчетам, средняя годовая разница динамики составляет 0,63 п.п. по электроэнергии (темп производства электроэнергии опережает темп роста ВВП) и 3,19 п.п. по грузоперевозкам (темп грузоперевозок меньше темпа роста ВВП). Полученные соотношения затем распространялись на рассматриваемые страны для получения альтернативной оценки динамики ВВП.

Наши оценки динамики ВВП отличаются не только от официальных, но и разнятся между собой результаты двух методов. Этого не было раньше при оценке показателей бывшего СССР, не столь они отличны друг от друга и в современной России. По-видимому, оценки по первому методу преуменьшают динамику из-за разницы в структуре экономики по сравнению с развитыми странами и большей экономии электроэнергии из-за низкого исходного уровня. В то же время второй метод преувеличивает динамику из-за преувеличения в динамике грузооборота автомобильного транспорта, большая часть которого находится в теневом секторе, что открывает возможности манипуляций со ста-

тстикой. Существенно ухудшает транспортную статистику также неполный учет транзитного грузооборота. В некоторых странах в последние годы, например в Узбекистане, статистическая служба фиксирует только общий объем перевозок грузов по стране, не выделяя отдельно внутренние грузопотоки и транзитные. Наконец, существенно искажает достоверность оценок наличие во многих странах территорий с неурегулированным административным статусом. Например, статистика Молдавии в конце 90-х годов не учитывала грузооборот автомобильного и водного внутреннего транспорта Приднестровья, а с 2005 г. вообще перестала вести транспортную статистику этой территории. Статистическими оценками таких территорий занимается статистический комитет стран СНГ, и оценки эти довольно спорные. Средний показатель двух методов позволяет в какой-то мере сгладить эти искажения, но не всегда в полном объеме из-за разных и неизвестных размеров искажений обоими методами (как в Азербайджане и Казахстане из-за нефтяной промышленности). Результаты расчета двумя методами в сопоставлении с официальной оценкой представлены в таблице 5.1.5.

Таблица 5.1.5 – Расчет среднегодовых темпов ВВП по альтернативным оценкам и их сравнение с официальными данными, 2001-2011 гг., %

Страны	Официальная оценка	1 метод – на основе электропотребления	2 метод – на основе грузооборота	Средняя по двум методам	Разница между средней по обоим методам и официальной оценкой
1. Белоруссия	7,23	0,53	4,04	2,29	-4,95
2. Венгрия	1,76	0,27	0,21	0,24	-1,52
3. Польша	3,92	0,57	-2,85	-1,14	-5,06
4. Молдавия	5,32	-1,94	-4,92	-3,43	-8,75
5. Украина	4,62	0,45	-0,69	-0,12	-4,74
6. Азербайджан	13,91	-0,44	4,3	1,93	-11,98
7. Армения	7,98	0,32	7,00	3,29	-4,32
8. Казахстан	8,25	3,79	4,20	3,66	-4,26
9. Киргизия	4,29	-0,41	1,62	0,61	-3,69
10. Китай	10,26	11,40	8,94	10,17	-0,09
11. Таджикистан	8,08	-0,34	6,45	3,06	-5,03

Источник: Ханин Г.И., Фомин Д.А. Об альтернативных оценках экономического развития бывших республик СССР, стран Восточной Европы и Китая / Г. И. Ханин, Д. А. Фомин // Вопросы статистики. - 2014. - № 7. - С. 67.

Как видно, практически во всех странах, кроме Китая, отмечается очень значительное отклонение средней по 2 методам от официальной оценки, и везде в худшую сторону. При этом иногда, они показывают движение в разных направлениях: вместо роста спад. Очевидно, что в этом случае коренным образом меняется оценка экономического и социально-политического положения многих стран. Особенно велики эти различия по Азербайджану, Молдавии, Белоруссии, Польше, Украине, Армении, Казахстану, Таджикистану. Здесь следует иметь в виду, что в Азербайджане и Казахстане в этот период произошло увеличение в несколько раз производство важнейшего для их экономики продукта – нефти при огромном увеличении мировой цены на нефть, что относительно слабо отражалось на избранных индикаторах.

Приведенные данные хорошо объясняют динамику экономического развития этих стран в посткоммунистический период. Все они пережили экономический спад в 90-е годы. Наибольший размер он приобрел в РФ и Украине, где в максимальной степени сократились основные фонды. В Чехии и Эстонии удалось не допустить сокращения ВВП. Остальные страны располагались между этими двумя группами. В 2000-е годы на основе резервов основных фондов и рабочей силы, образовавшихся в 90-е годы, и улучшения их использования в связи с переходом к рыночной экономике произошел заметный экономический подъем во всех этих странах. Он был прямо пропорционален размеру падения ВВП в 90-е годы. Лишь в Эстонии и Чехии происходил устойчивый и умеренный рост. По мере исчерпания резервов основных фондов рост ВВП замедлялся, пока (опять-таки за исключением Чехии и Эстонии) не наступил застой. В текущем десятилетии можно ожидать заметного сокращения ВВП в России, а также незначительного падения или застоя в других странах Восточной Европы (кроме Чехии и Эстонии). В целом, указанный регион станет в самое ближай-

шее время источником серьезных проблем для входящих в него стран и мировой экономики в целом, очагом политической нестабильности.

Особый случай представляют две страны: Китай и Белоруссия. Исключительные экономические успехи Китая в данный период обеспечивались благодаря высочайшей доле накопления в основные фонды. В 2002 г. накопление составило 37,8% ВВП, в 2005 г. – 41,6%, а к 2009 г. оно выросло до 47,7%.³⁸⁶ Это самый высокий показатель из рассматриваемых стран. Экономический рост Китая основывается не только на высокой норме накопления капитала, но и на огромных трудовых ресурсах, перемещенных в индустрию из сельской местности.

Вместе с тем, многие данные китайской официальной статистики вызывают сомнения в достоверности. Ханин Г.И. в 2012 г. на основе анализа ряда натуральных экономических показателей определил, что рентабельность промышленности КНР (отношение прибыли к стоимости основного капитала) в 2009 году оказалась равной 1,2 % вместо почти 12% по данным статистики КНР, а прирост основного капитала составил всего 5,4% против официального 32,6%.³⁸⁷ Позже эти сомнения нашли официальное подтверждение. В 2014 г. Китайское статистическое управление признало проблему достоверности исчисления ВВП, этому заявлению предшествовала критика независимых аналитиков, которые исчисляли альтернативную динамику ВВП по изменениям расходов электроэнергии, объемов железнодорожных перевозок и сумм выданных кредитов.³⁸⁸ Спустя два года, в начале 2016 г. официальные статистические данные об экономических показателях Китая уже критиковали многочисленные международные аналитические центры. Объектом критики стала методология расчета ВВП, с использованием которой темпы роста официального ВВП Китая оказались более чем в два раза по сравнению с расчетами международных экс-

³⁸⁶ Гельбрас В. Россия и Китай: неизбежность судьбоносных перемен // Вопросы экономики. – 2011. – № 11. – С. 111, 113.

³⁸⁷ Ханин Г.И. Альтернативная оценка стоимости основных фондов и рентабельности промышленности КНР в 2009 году // Вопросы статистики. – 2012. – №4. – С. 76-79.

³⁸⁸ Как в Китае рассчитывают ВВП. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.epochtimes.ru/kak-v-kitae-rasschityvayut-vvp-98908672/>.

пертов.³⁸⁹ Логическим завершением крупного международного скандала, в центре которого оказалось главное статистическое управление Китая, стал арест руководителя управления. Этот арест произошел сразу после пресс-конференции, на которой глава ведомства рассказывал журналистам об устойчивом росте китайской экономики, а критику своих оппонентов назвал «единичным мнением».³⁹⁰ Но как бы там ни было, достаточно впечатляющему по мировым меркам длительному росту в последние два десятилетия китайская экономика обязана, прежде всего, громадным инвестициям в материальный капитал.

В Белоруссии решающая роль в обеспечении высокой доли фонда накопления в основные фонды в ВВП также принадлежала государству и контролируемому государством частному сектору. В этом отношении имелось сходство между экономической политикой Китая и Белоруссией. Обе эти страны имели авторитарный политический режим.

Проделанные расчеты показывают, что падение нормы накопления было характерно для подавляющего большинства бывших социалистических стран. Россия оказалась в этом большинстве, и более того, стала одним из лидеров этого падения. Произошедшая трансформация объясняется тем, что государство отказалось от активной инвестиционной роли, а альтернативная и полноценная замена ему в лице предпринимательства так и не появилось.³⁹¹ Исключениями стали только те страны, которые построили авторитаризм и благодаря которому обеспечили государственный контроль над инвестиционной сферой.

В экономической литературе можно встретить и другие оценки объема финансовых ресурсов, необходимых для осуществления модернизации россий-

³⁸⁹ Новым данным по росту ВВП Китая никто не верит. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.epochtimes.ru/novym-dannym-po-rostu-vvp-kitaya-nikto-ne-verit-99011885/>.

³⁹⁰ В Китае после пресс-конференции арестовали главного статистика страны. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.epochtimes.ru/v-kitae-posle-press-konferentsii-arestovali-glavnogo-statistika-strany-99012665/>.

³⁹¹ G. I. Khanin, D. A. Fomin Accumulation and consumption of fixed capital in Russia: An alternative estimate. *Studies on Russian Economic Development*. 2007, Volume 18, Issue 1, pp 19–33.

ской экономики. Один из таких расчетов принадлежит А.В. Алексееву.³⁹² По его мнению, для модернизации отраслей промышленности и сельского хозяйства и доведения фондовооруженности российских работников до уровня работников США, необходимо вложить в экономику всего 1,1 трлн. долларов США. Ошибочность этого расчета состоит в том, что автор при его опирался на заниженные официальные данные о стоимости российского основного капитала. Кроме того, им не были учтены дополнительные потребности в оборотном капитале и вложения в человеческий капитал.³⁹³

Еще одна оценка потребности в дополнительных инвестициях российской экономики приводится в работе В.Т. Рязанова.³⁹⁴ По его мнению, в России необходимо довести среднюю норму накопления до уровня развитых стран, то есть до 27% ВВП, то есть, повысить примерно на треть. Однако никаких расчетов в качестве доказательств достаточности этой суммы автор не приводит, что ставит под сомнение обоснованность данной оценки.

Сокращение основных фондов стало основной причиной замедления экономического роста, а во многих случаях, например, в России и его отрицательных значений. Между тем, последствия сокращения основных фондов к настоящему времени проявились далеко не в полной степени. Это связано с тем, что на протяжении последней четверти века экономика функционировала за счет запасов капитала, созданного в социалистический период. Постепенное исчерпывание материальных запасов приведет ко все большему падению производства и развертыванию полномасштабного экономического кризиса. Очевидно, что в современных условиях проблема сохранения существующего материального базиса экономики и его расширение становится чрезвычайно актуальной. Изложенные выше расчеты показали, что инвестиционные потребности экономики в обеспечении минимального уровня воспроизводства материального капитала

³⁹² Алексеев А.В. Сколько стоит модернизация? // Россия и современный мир. - 2012. - № 3 (76). - С. 72-84.

³⁹³ Ханин Г.И., Фомин Д.А. Цена модернизации // Россия и современный мир. - 2013. - № 1. - С. 158-166.

³⁹⁴ Рязанов В.Т. (Не) Реальный капитализм. Политэкономика кризиса и его последствий для мирового хозяйства и России. – М., Экономика, 2016. – 695 с.

составляют 79,5 трлн. р. в ценах 2023 года. Это колоссальная для экономики величина, соответствующая примерно 46,2% российского ВВП. Остается понять, где найти эти деньги и определить механизмы, с помощью которых деньги могут быть изъяты и направлены на инвестиционные цели. Финансовые ресурсы любой страны концентрируются в трех секторах: у предприятий, у государства и населения. Определим ниже последовательно финансовые возможности каждого из этих секторов с точки зрения финансовых возможностей и их достаточности для выполнения задач модернизации российской экономики.

5.2. Альтернативная оценка финансово-экономических показателей отраслей российской экономики

Существуют два фактора, совокупное и разнонаправленное действие которых искажает официальные финансово-экономические показатели деятельности отраслей российской экономики. Первый состоит в занижении стоимости основных фондов и, как следствие, занижении амортизационных отчислений, уменьшении затрат производителей. В свою очередь, это приводит к завышению размера прибыли и более высоким значениям показателей рентабельности отраслей. Доведение балансовой (учетной) стоимости основных фондов до восстановительной в разы повышает размер амортизационных начислений, во многих отраслях это повышение превышает размер прибыли. Вторая причина – это широкомасштабная теневая деятельность, характерная для многих отраслей российской экономики. Под теневой экономикой в данном случае понимается как неформальная деятельность, которая не учитывается и не наблюдается официальной статистикой, например, сельскохозяйственная деятельность домашних хозяйств населения, так и неучтенная, так называемая «серая деятельность», в результате которой в целях минимизации налоговых выплат искажаются финансовые результаты деятельности. В научной литературе разброс оценок теневой деятельности чрезвычайно широк. Например, А. Друзенко в конце 90-х годов считал, что вариация теневой деятельности находится в пределах от

25 до 80% от официальных объемов.³⁹⁵ Хотя теневая экономика характерна практически для всех без исключения стран, наибольшие масштабы она приобретает в транзитных постсоциалистических странах.^{396 397}

В экономической литературе встречается описание альтернативных методов оценки экономических результатов деятельности. Хотя усилия большинства исследователей направлены на альтернативный расчет динамики национального дохода или ВВП, эти подходы показывают как недоверие к данным официальной статистики, так и содержат ценные методические приемы. Поэтому имеет смысл обратить на них внимание.

Достоверность официальной статистики в СССР, по большому счету, никогда не ставилась под сомнение отечественными экономистами. Исключения составляли только 20-е годы и самый конец 80-х годов. Последствия критики официальных данных были хорошо известны, благоразумные исследователи предпочитали не иметь дел с советской статистикой. Долгое время такое же положение дел было и в западных странах, многочисленные советологи и исследовательские центры верили в объективность публикуемых в СССР статистических данных.

Впервые советские статистические данные были поставлены под сомнение в 1940 г. английский экономистом К. Кларком.³⁹⁸ Эти сомнения касались, главным образом, темпов экономического развития, которые, по расчетам К. Кларка, оказались в разы ниже официальных. Работы по пересмотру советской статистики были продолжены после второй мировой войны в США. В 1949 г. американский экономист российского происхождения Н.М. Ясный дал оценку развития советского сельского хозяйства.³⁹⁹ В дальнейшем им были критически

³⁹⁵ Друзенко А. Цифра лукава по-прежнему // Известия. – 1998. - № 63. – С. 5.

³⁹⁶ Inventory of National Practices in Estimating Hidden and Informal Economic Activities for National Accounts. United National, Geneva, 1993. Available at: <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/NOE1993.pdf>

³⁹⁷ Non-Observed Economy in National Accounts — Survey of National Practices. . United National, Geneva, 2003 Available at: <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/NOE2003.pdf>

³⁹⁸ Clark C. A critique of Russian statistics. Macmillan: London, 1939.

³⁹⁹ Jasy N. The Socialized Agriculture of the USSR, Stanford University Press 1949. – 840 p.

проанализированы официальные показатели доходов и домашнего потребления.⁴⁰⁰ Большой вклад Н.М. Ясный внес в исследование вопроса о ценообразовании в СССР. По его мнению, ценовые показатели не обеспечивали сопоставление объемов производства в динамике и отражали стремление советского руководства к преувеличению экономических успехов в пропагандистских целях.^{401 402} От этих частных экономических вопросов в середине 50-х годов Н.М. Ясный перешел к систематической критике советской официальной статистики, основным пороком которой считал заказной характер многих данных.^{403 404} Для получения альтернативных оценок развития советской экономики, многие из которых, как показали более поздние исследования, были значительно объективнее официальных советских данных, Н.М. Ясный использовал оригинальную методологию. В ее основе лежало выделение ключевых показателей, достоверность которых не вызывала сомнений, и дальнейший расчет производных показателей по известным повторяющимся пропорциям и соотношениям.⁴⁰⁵

Однако долгое время работы Н.М. Ясного не находили понимания у западных экономистов. Они сочли его работы политически ангажированными, продиктованными личными обидами и комплексами эмигранта из России, но при этом саму советскую статистику сочли объективной (насколько вообще может быть объективной макроэкономическая статистика). Перелом наступил только на рубеже конца 50-х годов. В 1960 г. А. Ноув дал высокую оценку работ Н.М.

⁴⁰⁰ Jasny N. The Soviet Economy during the Plan Era, Food Research Institute, Stanford University, 1951. – 116 p.

⁴⁰¹ Jasny N. Soviet Prices of Production Goods, Food Research Institute, Stanford University, 1952. – 179 p. Jasny N. The Soviet Price System // The American Economic Review. – XV, December, 1950.

⁴⁰² Jasny N. The Soviet Price System // The American Economic Review. – XV, December, 1950.

⁴⁰³ Jasny N. The Soviet 1956 Statistical Handbook: A Commentary, Michigan State University, 1957. – 212 p.

⁴⁰⁴ Jasny N. Essays on the Soviet Economy, Institut for the Study of the USSR, Munich, 1962.

⁴⁰⁵ Амбрустер В.Г. Наум Михайлович Ясный. К 80-летию со дня рождения. – Мюнхен: Институт по изучению СССР, 1962. – 49 с.

Ясного по оценке урожайности и валовых сборов зерна в СССР.⁴⁰⁶ Наиболее интенсивно работы по оценке экономики СССР и пересмотру официальных статистических данных проводились в США А. Бергсоном, который являлся основателем школы советологов. Расчеты А. Бергсона касались главным образом размеров национального дохода СССР^{407 408}, а также особенностей планирования и управления социалистическими системами хозяйствования.^{409 410} Работы западных советологов были чрезвычайно квалифицированы, по обоснованному мнению М. Элмана, они внесли существенный вклад в экономическую теорию и содержали весьма ценные методологические находки.⁴¹¹

В постсоветское время работы западных советологов были проанализированы отечественными экономистами. В своем большинстве, оценки западных советологов не вызывали сомнений в достоверности и объективности у наших экономистов (как раньше не вызывали у них официальные советские статистические данные). В качестве примеров можно привести работы В.М. Кудрова⁴¹² и С.С. Дзарасова.⁴¹³ Однако западные оценки динамики развития и состояния советской экономики были подвергнуты критике Г. И. Ханиным.⁴¹⁴ К числу недостатков западных оценок экономического роста советской экономики он относил, помимо прочего, отсутствие расчетов динамики основных фондов. В 90-е годы, когда писалась его работа, было уже понятно, что одной из основных

⁴⁰⁶ Nove A. Jasny's 'Agriculture' Revisited "Soviet Studies", vol. XII, No. 2, October 1960, pp. 190—192.

⁴⁰⁷ Bergson, A. 1954: (With Heymann Jr, H): Soviet national income and product 1940-48. Columbia University Press: New York.

⁴⁰⁸ Bergson, A. 1961: The real national income of Soviet Russia since 1928. Harvard University Press: Cambridge, MA.

⁴⁰⁹ Bergson, A. 1968: Planning and productivity under Soviet socialism. Columbia University Press: New York.

⁴¹⁰ Bergson, A. 1978: Productivity and the social system # The USSR and the West. Harvard University Press: Cambridge, MA.

⁴¹¹ Ellman, M. What Did the Study of the Soviet Economy Contribute to Mainstream Economics? // Comparative Economic Studies, 2009. – P. 1–19.

⁴¹² Кудров В.М. Крах советской модели экономики. - М.: Московский общественный научный фонд, Серия "Новая перспектива", выпуск XI, 2000. – с. 165-182.

⁴¹³ Дзарасов С.С. Куда Кейнс зовет Россию? – М.: Алгоритм, 2015. – С. 94-98.

⁴¹⁴ Ханин Г.И. Советский экономический рост: анализ западных оценок. – Новосибирск, 1993. - 156 с.

причин кризиса поздней советской экономики и замедления ее роста стал недостаточный объем капитальных вложений.

В дальнейшем интерес к альтернативным оценкам определялся неудовлетворенностью ходом рыночных реформ в бывших социалистических странах и сомнением в их неэффективности. Экономисты либеральных взглядов, ожидавшие расцвет экономики после перехода к рынку, столкнулись с национальной статистикой этих стран, которая показывала огромное падение ВВП в 90-е годы. Многими из экономистов это падение было истолковано не как следствие рыночных преобразований, а как результат низкого качества официальной статистики.

Была высказана гипотеза, что причина состоит в том, что официальная статистика недооценивает размеры теневой экономики. Требовался метод расчета динамики ВВП, который теневую экономику учитывал бы в полном объеме. Отсюда обращения к такому универсальному и к тому же достоверному средству производственной деятельности, как электропотребление. Впервые исследования в этом направлении осуществили венгерский экономист Добоши и немецкий Пол в 1995 г.⁴¹⁵ Для определения реальной динамики ВВП исследователи использовали соотношение между динамикой потребления электроэнергии и динамикой ВВП в развитых капиталистических странах, которое, по их расчетам, оказалось близким единице. На этой основе они исчислили реальную, по их мнению, динамику ВВП, которая оказалась значительно более высокой, чем официальная динамика. Например, более чем в 2 раза в России и Украине, в 3 раза в Азербайджане, очень значительно и в других постсоциалистических странах.

В том же, 1995 г., данную проблему исследовал сотрудник Всемирного Банка американский экономист Д. Кауфман применительно к украинской экономи-

⁴¹⁵ Dobozi, I (1995) Electricity consumption and output decline – an update. Transition 6 (9-10):19-20, Dobozi, I and G.Pohl (1995) Real output decline in transition economy-forget GDP, try power consumption data Transition 6 (1-2).

ке за период 1989-1994 годы.⁴¹⁶ Д. Кауфман хорошо осознавал специфические особенности переходной экономики, определяющие отклонение динамики коэффициента электроемкости в них от аналогичного в развитых капиталистических стран. Поэтому в практических расчетах динамики ВВП Украины он использовал его в размере 12 % от ВВП. Этот уровень был ранее определен американскими исследователями для 1987 года исходя из доли теневой экономики в СССР.⁴¹⁷ Исходя из исчисленной общей динамики ВВП и официальной динамики легального сектора экономики, Кауфман определил долю теневой экономики для каждого года как разницу между первым и вторым показателем (на Украине в 1994 году она оказалась равной 48,1%).

Под влиянием критики этого расчета за отсутствия в нем учета структурных изменений Кауфман и его коллеги по Всемирному Банку позднее пересмотрели предположение о едином коэффициенте электрической интенсивности.⁴¹⁸ Они приняли его в размере 0,9 для восточноевропейских стран, 1 для стран Прибалтики и 1,15 для стран бывшего СССР. Слово «приняли» подразумевает, что никакого расчета не было (и быть не могло), а были общеэкономические соображения. Исходя из этих коэффициентов и размеров теневой экономики в 1889 г., они произвели расчет величины теневой экономики уже для всех 18 стран восточной Европы и бывшего СССР за 1989-1995 годы ежегодно. Однако полученные величины доли теневой экономики в ВВП ряда из стран выглядели явно неправдоподобно.

Следующим этапом исследований в этой области явились работы ученицы Яноша Корнаи – венгерского экономиста Марии Лако. Непосредственная цель Марии Лако состояло в определении с помощью динамики потребления электроэнергии размеров и динамики теневой экономики (household electricity approach), но в связи с этой проблемой она высказала важные соображения по по-

⁴¹⁶ Kaufman D. How large is unofficial economy in Ukraine: An electrical approach to measurement. Mimeo. World Bank, 1995.

⁴¹⁷ Alexeev M., Grossman G., Malyshev N., Sayer A. and Trembl V. (1987) Studies on the soviet second economy. Berkley-Duke Occasional Papers on the second Economy in the UUSR.

⁴¹⁸ EBRD Transition report 1997 – Enterprise performance and Growth. London: European Bank for Reconstruction and Development, 1997.

воду причин изменения электроинтенсивности. Особенность подхода Лако состояла в том, что она связывала изменения в электропотреблении не столько с ролью теневой экономики, сколько со структурными изменениями в экономике.⁴¹⁹ В качестве индикаторов структурных изменений Лако рассматривала три: изменение доли промышленности в ВВП, разница в величине электропотребления в промышленности и во всей экономике, максимальная доля безработицы в этот период. В связи с расчетами Дибоши, Поля, Кауфмана и его коллег Лако сделала чрезвычайно важное и очевидное замечание, что они не учли, что в период экономического спада из-за наличия условно постоянных расходов коэффициенты электроинтенсивности повышаются. Больше никаких исследований российской экономики на основе альтернативных методов на Западе не проводилось. В целом они охватывали экономику постсоциалистических стран только первой половины 90-х годов.

В данной части работы произведен пересчет официальных статистических данных, характеризующих финансовые итоги деятельности отраслей российской экономики путем доведения учетной стоимости основных фондов до восстановительной, а также с учетом теневой деятельности отраслей. Пересчет произведен по тем же отраслям, по которым ранее в главе 3 была рассчитана восстановительная стоимость основных фондов. Сами по себе альтернативные расчеты прибыли и рентабельности отраслей довольно трудоемки и объемны, отдельно они изложены в целом ряде самостоятельных работ. Здесь показаны только методики проведения расчетов, полученные основные результаты по отдельным отраслям российской экономики в начале 2000-х годов, а также сравнение альтернативных результатов с официальными данными российской статистики.

⁴¹⁹ Lacko Maria. Do Power Consumption data tell the story Electricity intensity and hidden economy in postsocialist countries In : E. Maskin and A. Simonovits (eds) Planning, Shortage and transformation: Essays in Honor of Janos Kornai MIT 2000. – p.347.

Промышленность. Расчеты по определению прибыли и рентабельности отраслей промышленности были выполнены Г.И. Ханиным и Н.В. Копыловой.⁴²⁰ Для корректировки сумм амортизационных отчислений авторы использовали коэффициенты доведения балансовой стоимости основных фондов до восстановительной, сочтя фактический рост амортизации кратным разнице стоимостей основных фондов. Теневая прибыль отраслей промышленности была рассчитана как разница между расчетным объемом продаж промышленной продукции на внутреннем и внешнем рынках и объемом официальной статистической выручки. Итоговые результаты альтернативной оценки рентабельности отраслей российской промышленности представлены в табл. 5.2.1.

Как видно, альтернативные оценки рентабельности промышленности значительно расходятся с данными официальной статистики. Вместо положительной рентабельности производства продукции по официальным данным равной 16,1%, фактическая рентабельность промышленности без учета теневых доходов является отрицательной и составляет 7,3%; с учетом теневых доходов фактическая рентабельность равняется 21,7%. Это превышает официальный уровень на 5,6 п.п. Однако нужно иметь в виду, что получаемые в отраслях промышленности теневые доходы преимущественно идут не на воспроизводственные цели, а на обслуживание потребительские и представляют собой доходы собственников и высших менеджеров промышленных компаний. Поэтому более точное представление о финансовых возможностях воспроизводства основных фондов отраслей промышленности дает оценка их финансового состояния без учета теневых доходов.

⁴²⁰ Ханин Г.И., Копылова Н.В. Об оценке восстановительной стоимости основных фондов и рентабельности российской промышленности в 2001-2004 годах // Вопросы статистики. - 2008. - N 11. - С. 32-41. Альтернативные оценки развития российской экономики: методы и результаты: учеб. пособие для аспирантов: в 3 ч. / СибАГС; под общ. ред. Г.И. Ханина. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2011. – Ч. 3: Альтернативные оценки финансово-экономических показателей отраслей российской экономики / Г.И. Ханин, Д.А. Фомин, Н.В. Копылова. – С. 55-151.

Таблица 5.2.1 – Официальная и альтернативная оценка рентабельности продукции и активов организаций по отраслям промышленности, в среднем за 2001-2004 гг.

Отрасли	Рентабельность проданных товаров					Рентабельность активов промышленных организаций				
	оценка, %			Расхождения, п.п. (гр.1-гр.3; гр.2-гр.3)		оценка, %			Расхождения, п.п. (гр.6-гр.8; гр.7-гр.8)	
	альтернативная		официальная			альтернативная		официальная		
	1 ¹	2 ²	3	4	5	6 ¹	7 ²	8	9	10
Промышленность, всего	-7,3	21,7	16,1	-23,4	+5,6	-2,1	5,6	7,8	-9,9	-2,2
Топливная	-2,0	94,2	26,7	-28,7	+67,5	-1,3	24,0	11,2	-12,5	+12,8
Нефтедобывающая	-4,3	37,8	31,3	-35,6	+6,5	-1,6	8,4	12,7	-14,3	-4,3
Нефтеперерабатывающая	-1,8	323,6	20,3	-22,1	+303,3	-1,4	81,7	10,9	-12,3	+70,8
Газовая	15,9	299,1	25,9	-10,0	+273,2	3,6	112,2	7,6	-4,0	+104,6
Угольная	-15,2	-18,8	8,5	-23,7	-27,3	-7,4	-8,7	-0,4	-7,1	-8,3
Черная металлургия	1,9	54,4	21,8	-19,9	+32,6	-0,4	12,9	18,0	-18,3	-5,1

Источник: Альтернативные оценки развития российской экономики: методы и результаты: учеб. пособие для аспирантов: в 3 ч. / СибАГС; под общ. ред. Г.И. Ханина. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2011. – Ч. 3: Альтернативные оценки финансово-экономических показателей отраслей российской экономики / Г.И. Ханин, Д.А. Фомин, Н.В. Копылова. – С. 144-145.

Примечания: 1 – альтернативная оценка, исчисленная по официальным доходам; 2 – альтернативная оценка, исчисленная с учетом теневой составляющей в объеме выручки от реализации.

Из всей совокупности отраслей промышленности наибольшей рентабельностью обладали нефтеперерабатывающая и газовая, рентабельность их активов составила соответственно 81,7% и 112,2%. Вместе с тем по этим отраслям наибольшее расхождение между официальными данными о рентабельности и альтернативными оценками. Заниженная оценка рентабельности и недоучет колоссального теневого дохода официальной статистикой в числе прочих явились факторами, которые не позволили повысить налоговое бремя этих отраслей и направить нефтегазовые доходы на модернизацию российской экономики и укрепление ее материальной базы. В настоящее время, в связи с обвалом цен на энергетические ресурсы, эти возможности следует признать безвозвратно упущенными.

Общий вывод альтернативной оценки рентабельности российской промышленности состоит в том, что отрасли промышленности фактически являются убыточными. Генерируемая в них часть дохода извлекается из производственного процесса и направляется на потребительские цели, а оставшаяся часть дохода не достаточна для воспроизводства основных фондов.

Сельское хозяйство. В основе альтернативной оценки рентабельности лежат официальные статистические данные о затратах сельского хозяйства. Альтернативный метод исчисления рентабельности основывается на воспроизводственной оценке вовлекаемых в производство ресурсов. Такой расчет был проведен Ханиным и мною для 2001 г.⁴²¹ При его проведении мы исходили из того, что объем вовлекаемых в производство ресурсов должен соответствовать затратам, компенсация которых обеспечивает простое ресурсное воспроизводство с точки зрения сохранения производительных свойств. Сравнение официального метода исчисления рентабельности и предлагаемого представлено в таблице 5.2.2.

Таблица 5.2.2 – Оценка рентабельности аграрного производства

⁴²¹ Подробно расчет рентабельности сельского хозяйства изложен в работе: Ханин Г.И., Фомин Д.А. Альтернативная оценка рентабельности сельского хозяйства России в 2001 году // Вопросы статистики. - 2004. - № 2. - С. 38-43

Официальная (затратная)	Альтернативная (ресурсно-воспроизводственная)
1. Затраты на покупку рабочей силы соответствуют заработной плате работников	1. Стоимость трудовых ресурсов, вовлекаемых в производство, соответствует затратам, возмещение которых обеспечивает простое воспроизводство рабочей силы
2. Земельные угодья не имеют стоимостной оценки. Качественные изменения угодий, произошедшие вследствие использования земли, игнорируются.	2. Стоимостное использование земли рассматривается с позиции сохранения гумуса, для чего рассчитывается баланс вноса-выноса питательных веществ.
3. Амортизационные отчисления определяются балансовой стоимостью фондов.	3. Амортизационные отчисления определяются восстановительной стоимостью фондов.
4. Стоимость оборотных фондов рассчитывается в ценах, действующих на момент приобретения фондов.	4. Стоимость оборотных фондов рассчитывается в ценах, действующих на момент использования фондов в хозяйственной деятельности.

Проведение расчетов осуществлялась в четыре этапа. На первом было произведено сопоставление вовлекаемых в производство ресурсов с их воспроизводственной оценкой. Второй этап был связан с постатейной индексацией затрат производителей сельскохозяйственной продукции. После этого были исчислены общие расчетные затраты. Четвертый этап был связан с нахождением уровня фактической рентабельности аграрного производства.

Воспроизводственная оценка ресурсов была проведена по четырем элементам производства – земле, основным и оборотным фондам, рабочей силе.

В основе стоимостной оценки использования земельных ресурсов лежит баланс вноса-выноса питательных веществ. Сами питательные вещества не имеют стоимостной оценки, поэтому расчеты были построены на сопоставлении дисбаланса питательных веществ со стоимостью удобрений, необходимых для его ликвидации.

Перерасчет официальных затрат на оплату труда производился путем увеличения официальных величин до уровня, обеспечивающего простое воспроизводство рабочей силы. При этом предполагали, что семья состоит из двух работающих в сельскохозяйственных предприятиях взрослых членов семей и 2,14 неработающих детей. При таком составе обеспечивается простое воспроизводство работников. Прочие виды доходов, получаемых сельской семьей (главным образом от ведения личных хозяйств), нами были проигнорированы, так как их получение связано с дополнительными трудовыми

тами. Тем самым оценивался реальный вклад труда в производство аграрной продукции и оценена фактическая стоимость вовлекаемых в производство ресурсов.

Расчет восстановительной стоимости основных фондов произведен путем приведения затрат на приобретение средств производства аграрными предприятиями в различные временные периоды в сопоставимый вид. В связи с тем, что фонды предприятий имеют разный срок службы и, соответственно, разные уровни амортизации, расчет осуществлялся по трем разным группам фондов – зданиям, машинам и скоту.⁴²² Подробно расчет восстановительной стоимости фондов изложен в главе 3 настоящей работы.

Особенностью сельского хозяйства является то, что отрасль самостоятельно формирует часть оборотных фондов, используемых при дальнейшем производстве. Использование фондов является дискретным, предполагает периоды хранения и расходования. В существующей группировке затрат их стоимостная оценка находит отражение в статьях «семена и посадочный материал» и «корма».

Семена, используемые для производства продукции растениеводства в текущем году, фактически были получены от урожая прошлого года. Вследствие этого стоимости семян и полученного на их основе урожая не совпадают. Несоответствие может быть определено через расчет индекса цен на аналогичную продукцию в двух последовательных годах.

Существующая статистическая официальная информация не содержит полных данных о финансовых результатах деятельности отрасли сельского хозяйства. Стоимостные данные, отражающие финансово-экономическую деятельность, представлены только по общественному производству (табл. 5.2.3).

Таблица 5.2.3 – Финансовые результаты деятельности сельского хозяйства РФ, 2001 г.

⁴²² Pronyaeva L. I.: Directions of increasing the role of depreciation as a source of reproducing fixed capital in agriculture // Studies on Russian Economic Development, 2016 (Vol. 27), No. 2, pp. 197–202.

Показатели	Сельскохозяйственные предприятия ¹	Сельское хозяйство ²
Затраты на производство продукции, млрд. руб.	252	357,9
Выручка от реализации продукции, млрд. руб.	264,3	нет св.
Прибыль, убыток, млрд. руб.	25,2	нет св.
Бюджетные субсидии, млрд. руб.	12,9	—
Рентабельность, %	10,0	нет св.

Примечания: 1 – рассчитано по сборнику Сельское хозяйство в России. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002. – С. 109. Выручка от реализации рассчитана путем сложения затрат предприятий с балансовой прибылью за вычетом бюджетных субсидий. 2 – данные приведены по сборнику Финансы России. 2002: Стат. сб. Госкомстат России. – М., 2002. – С. 119.

Крупнейший сектор аграрной экономики – личные подсобные хозяйства населения – фактически не является объектом статистического изучения, а информация об его функционировании содержит главным образом натуральные объемные показатели. Поэтому проведение дальнейших расчетов было основано на следующих упрощениях:

- структура затрат на производство продукции сельского хозяйства принята в соответствии со структурой, сложившейся в сельскохозяйственных предприятиях;
- уровень рентабельности отрасли соответствует уровню рентабельности общественного сектора.

Основанием для упрощения является то, что удельный вес общественного производства в затратах сельского хозяйства составляет 70,4%. Кроме того, сельскохозяйственные предприятия несут на себе значительную часть затрат, связанных с ведением хозяйств населения и выполнением ряда централизованных хозяйственных и социальных функций, что делает невозможным разграничение деятельности общественного и личного производств.

На втором этапе расчетов первоначально были найдены официальные полные затраты отрасли и произведено их постатейное структурирование. Расчет основывался на статьях и структуре затрат сельскохозяйственных предприятий и полных затратах отрасли (табл. 5.2.4).

Таблица 5.2.4 – Состав и структура затрат на производство сельского хозяйства РФ, 2001 г.

Статьи затрат	Структура, %	Сумма, млн. руб.
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	18	64414,98
Семена и посадочный материал	6	22867,32
Корма	28	101632,52
Прочая продукция сельского хозяйства	1	5081,63
Минеральные удобрения	4	12704,07
Нефтепродукты	11	40653,01
Электроэнергия	2	7622,44
Топливо	1	5081,63
Запасные части и материалы для ремонта	9	30489,76
Оплата услуг, работ сторонних организаций	8	27948,94
Амортизация основных средств	5	17893,05
Прочие	6	21471,66
Итого	100	357861

Примечания: 1 – размер затрат по сельскому хозяйству приведен по сборнику Финансы России. 2002: Стат. сб. Госкомстат России. – М., 2002. – С. 119. 2 – структура затрат рассчитана по сборнику Сельское хозяйство в России. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002. – С. 111, 112.

Такой выбор исходной информации объясняется тем, что официальные статистические сборники «Сельское хозяйство» не содержат данных о полных затратах отрасли. В сборниках «Финансы» статьи затрат представлены в агрегированном виде, что делает невозможным перерасчет отдельных элементов.

На третьем этапе были определены общие затраты отрасли. Официальные затраты были взяты в качестве основе перерасчета. Сущность перерасчета заключается в увеличении затратнообразующих величин в соответствии с коэффициентами, рассчитанными в предыдущих этапах работы (табл.5.2.5).

Таблица 5.2.5 – Расчет реальных затрат на производство продукции сельского хозяйства РФ, 2001 г., млн. руб.

Статьи затрат	Статистические данные	Корректировочные коэффициенты	Расчетные значения
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	64414,98	2,38	153308
Семена и посадочный материал	22867,32	1,18	26983
Корма	101632,52	1,18	119926
Прочая продукция сельского хозяйства	5081,63	—	5082
Минеральные удобрения	12704,07	4,87	61869
Нефтепродукты	40653,01	—	40653
Электроэнергия	7622,44	—	7622
Топливо	5081,63	—	5082
Запасные части и материалы для ремонта	30489,76	—	30490
Оплата услуг, работ сторонних организаций	27948,94	—	27949
Амортизация основных средств	17893,05	11,1	198613
Прочие	21471,66	—	21472
Итого	357861	—	699049

На заключительном, четвертом этапе расчетов, были определены финансовые результаты аграрного производства и показатели его рентабельности в 2001 г. Показатели были рассчитаны с учетом допущения о совпадении официальных данных по сельскому хозяйству и общественного производства (табл. 5.2.6).

Проведенные расчеты позволили установить, что официальная статистика не достаточно достоверно отражает затраты сельскохозяйственного производства вследствие искажения воспроизводственной стоимости или недоучета вовлекаемых в производство ресурсов.⁴²³

Таблица 5.2.6 – Альтернативная оценка финансовых результатов деятельности сельского хозяйства РФ, 2001 г.

Показатели	Официальные данные	Расчетные значения
Затраты на производство продукции, млн. руб. ¹	357861	699049
Выручка от реализации продукции, млн. руб. ²	380724	380724
Прибыль, убыток, млн. руб. ³	+ 35786	— 305402
Бюджетные субсидии, млн. руб. ⁴	12923	12923
Рентабельность всей деятельности, % ⁵	10	— 43,7
Рентабельность к основным фондам, % ⁶	0,8	— 6,5

⁴²³ Ханин Г.И., Фомин Д.А. Продовольственный комплекс России: альтернативная оценка финансового положения // Проблемы прогнозирования. – 2005. - № 3. – С. 47-63.

- Примечания: 1 – официальные данные приведены по сборнику Финансы России. 2002: Стат. сб. Госкомстат России. – М., 2002. – С. 119. Расчетные взяты из табл. 4.13
- 2 – выручка рассчитана по официальным данным путем сложения затрат на производство продукции с балансовой прибылью и вычитания субсидий, полученных из бюджета на сельскохозяйственную продукцию.
- 3 – официальная прибыль рассчитана путем умножения затрат на производство продукции на уровень рентабельности, выраженный в виде десятичной дроби; расчетное значение получено путем сложения выручки от реализации продукции с величиной бюджетных субсидий и вычитанием из полученной суммы затрат на производство продукции.
- 4 – источник: Сельское хозяйство в России. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002. – С. 109.
- 5 – официальные данные приведены по сборнику Сельское хозяйство в России. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002. – С. 109.; расчетные значения получены путем деления финансового результата предприятий отрасли на затраты.
- 6 – рентабельность рассчитана путем соотношения прибыли (убытка) к восстановительной стоимости основных фондов.

Альтернативные расчеты показывают, что превышение реальных затрат по осуществлению сельскохозяйственной деятельности выше статистических на 341 млрд. руб. (699 млрд. руб. против 358), или в 1,95 раза. Пересчет затрат позволил установить, что фактический уровень рентабельности сельского хозяйства является отрицательным и составляет 44 процента. Разница между фактическим уровнем и статистическим уровнем рентабельности составляет 54 процентных пункта. Декларируемый положительный уровень рентабельности сельского хозяйства не есть результат успехов хозяйственной деятельности отрасли, но есть результат неадекватного статистического отображения экономических реалий. Выполненное исследование выявило, что состояние сельскохозяйственного производства в России намного хуже, чем это следует из данных официальной статистики. В сущности, сельское хозяйство функционирует только за счет подрыва источников своего будущего сохранения, за счет расхищения его природного, человеческого и материального потенциала.

Коммунальное хозяйство. На основе рассчитанного в главе 3 коэффициента доведения балансовой стоимости фондов до восстановительной дадим альтернативную оценку финансовых результатов деятельности организаций

коммунального хозяйства для 2003 года.⁴²⁴ Годовой размер амортизации составил 18 млрд. рублей. Увеличение амортизационных начислений соответствует увеличению стоимости фондов. Тогда получим, что реальный объем амортизации отрасли составил 558 млрд. р. Увеличим на разницу амортизации годовые затраты отрасли и исходя из этого оценим ее финансовую результативность (табл. 5.2.7).

Таблица 5.2.7 – Официальная и альтернативная оценки хозяйственной деятельности коммунального хозяйства РФ, 2003 г, млн. р.

Показатели	Официальная оценка	Альтернативная оценка
1. Объем предоставленных услуг	345312	345312
2. Себестоимость оказанных услуг	360480	899996
3. Прибыль (убыток) от продаж (п.1 – п.2)	-15168	-554684
4. Сальдо операционных доходов и расходов	- 3766	- 3766
5. Сальдо внереализационных доходов и расходов	19341	19341
6. Прибыль (убыток) до налогообложения (п.3 + п.4 + п.5)	407	-539109
7. Налоги	6420	6420
8. Чистая прибыль (п.6 – п.7)	- 6013	-532689

Как видно, официальная и альтернативная оценки колоссально отличаются между собой. По альтернативной оценки убыток организаций отрасли примерно в 90 раз отличается от официальной оценки. Велик и сам размер убытка – свыше половины триллиона рублей. Фактическое финансовое положение отрасли – это причина ее затянувшегося кризиса, причина повышения износа фондов, низких заработных плат работников отрасли, отсутствия инвестиций.⁴²⁵ И если крах отрасли еще не наступил, если отрасль по-прежнему вырабатывает тепло, подает населению воду, очищает канализационные стоки, то это объясняется только накопленными в прошлые десятилетия мощностями и чрезмерной эксплуатацией советских производственных активов.

⁴²⁴ Фомин Д.А., Ханин Г.И. Воспроизводство материально-технической базы в сфере коммунальной инфраструктуры // Экономика и математические методы. – 2009. – Т. 45. – № 3. – С. 28-39. Фомин Д.А., Ханин Г.И. Коммунальная антиутопия // ЭКО. – 2007. – № 7. – С. 3-21.

⁴²⁵ Fomin D. A. Financial aspects of reproducing housing and communal services in the Russian Federation // Studies on Russian Economic Development. - 2015. - Vol. 26, iss. 2. - P. 132-141.

Железнодорожный транспорт. Так же, как и в других отраслях общественного производства, недостоверность официальных статистических данных объясняется заниженной стоимостью основных фондов и, соответственно, низким уровнем амортизационных отчислений. После определения соотношений между восстановительной и балансовой стоимостями по отдельным видам фондов, была определена общая восстановительная стоимость фондов железнодорожного транспорта. В качестве основы расчета была взята балансовая стоимость отдельных видов фондов, а также рассчитанные выше индексы доведения балансовой учетной стоимости до восстановительной по разным группам фондов.⁴²⁶

Следующим этапом расчетов стало определение итоговых финансовых результатов деятельности железнодорожного транспорта за 2007 г. Для этого были скорректированы официальные данные ОАО «РЖД» об операционных затратах. В этом году амортизационные отчисления компании составили 72,9 млрд. р. Если принять размер увеличения амортизационных отчислений равным размеру увеличения стоимости основных фондов компании, то амортизация составит 1013 млрд. р. ($72,9 \text{ млрд. р.} \times 13,9$). В этом случае общие затраты увеличатся на 940 млрд. р. Остальные показатели финансовой деятельности (доходы, налоговые отчисления, бюджетные трансферты) признаны достоверными и не корректировались (табл. 5.2.8).

Как видно, официальная и альтернативная оценки существенно разнятся между собой. Первая показывает относительное благополучие отрасли и входит в острое противоречие с натуральными показателями качества дорог и подвижного состава.

⁴²⁶ Фомин Д.А., Ханнин Г.И. Наш паровоз вперед лети! И все не по тому пути // ЭКО. - 2012. - № 7. - С.17-37.
Fomin D. A., Khanin G. I. Alternative evaluation of the cost of the capital stock and financial position of the Russian railroad industry // Studies on Russian Economic Development. – 2012. – Vol. 23, Is. 3. – P. 249–260.

Таблица 5.2.8 – Финансовые результаты деятельности ОАО «РЖД», 2007 г.

Показатели	Официальная оценка	Альтернативная оценка
1. Доходы, млрд. р.	1016,1	1016,1
2. Операционные расходы, млрд. р.	821,5	1761,5
3. Субсидии и компенсации, млрд. р.	12,8	12,8
4. Прочие доходы и расходы, млрд. р.	+ 7,5	+ 7,5
5. Прибыль до налогообложения, млрд. р. (п.1 – п.2 + п. 3 + п.4)	214,9	— 731,1
6. Налог на прибыль, млрд. р.	70,0	70,0
7. Чистая прибыль, убыток, млрд. р. (п.5 – п.4)	144,9	— 801,1
8. Рентабельность деятельности, % (п.7 / п.1 x 100%)	14,3	— 78,8

Вторая оценка позволяет понять причину неудовлетворительного состояния материально-технической базы отрасли. Причина заключается в хроническом недофинансировании железной дороги, существенном превышении затрат над доходами.⁴²⁷ Также альтернативная оценка позволяет определить приблизительный размер финансовых средств, необходимый для достижения безубыточности перевозок. С учетом данных таблицы и ростом цен в последующие годы этот годовой размер финансовых вливаний можно оценить приблизительно в 1 трлн. р.

Оценивая развитие железнодорожного транспорта в постсоветский период, следует признать железнодорожную отрасль одной из самых успешных в постсоветской экономике в свете деградации производственного потенциала и малых резервов производственных мощностей накануне реформ. Однако в настоящее время без очень крупных капитальных вложений дальнейший ее рост становится невозможным. Критическое состояние фондов – это основной фактор, который определяет перспективу развития железнодорожного транспорта. Будущее российских железных дорог напрямую зависит от того, удастся или нет переломить негативную тенденцию прошлых десятилетий.

Розничная торговля. Альтернативный расчет финансово-экономических показателей розничной торговли России был направлен на определение трех основных показателей деятельности, характеризующих параметры и эффек-

⁴²⁷ Фомин Д.А., Ханин Г.И. Альтернативная оценка стоимости основных фондов и финансового положения железнодорожного транспорта России // Проблемы прогнозирования. - 2012. - № 3. - С. 55-69.

тивность деятельности розничной торговли – размера оборотных фондов, прибыли и товарооборота. Первый показатель рассчитан нами по предприятиям розничной торговли, второй и третий – в целом по отрасли. Кроме этого для организаций розничной торговли были исчислены рентабельность активов и продаж. Также как и в предыдущей работе, расчеты осуществлялись по данным 2001 г. Кроме того, ранее в 3 главе был приведен расчет восстановительной стоимости основных фондов.

Проведение расчетов осуществлялось в два этапа. На первом были найдены статистические показатели исследуемых характеристик, а при их отсутствии – произведена реконструкция на основе официальной статистической информации. Вторым этапом был связан с альтернативной оценкой показателей.⁴²⁸

Основная причина, искажающая рассматриваемые статистические результаты деятельности субъектов розничной торговли, является широкомасштабная теневая деятельность. Хотя эту деятельность обычно связывают с получением теневого дохода, сфера ее воздействия на экономику торговли значительно шире. Можно сказать, что теневая деятельность существенно трансформирует и искажает всю систему экономических показателей.⁴²⁹

Первоначально была определена стоимость оборотных фондов. Существующие статистические сборники не содержат информацию о составе и структуре оборотных фондов розничных торговых предприятий. По этой причине расчет был осуществлен исходя из стоимости товарных запасов и их удельного веса в составе оборотных фондов. Для расчета стоимости оборотных фондов первоначально были определены товарные запасы организаций розничной торговли (табл.5.2.9).

428 Подробные результаты исследования розничной торговли изложены в работах: Ханин Г. И., Фомин Д. А. Цена торговли // ЭКО. 2005. № 6. С. 19-32. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Альтернативная оценка финансово-экономических показателей розничной торговли России // Вопросы статистики. - 2005. - № 2. - С. 23-32.

429 Ханин Г.И., Фомин Д.А. Розничная торговля России: состояние и перспективы // Проблемы прогнозирования. – 2005. - № 6. – С. 84-103.

Таблица 5.2.9 – Товарные запасы в организациях розничной торговли, 2001 г.

Месяцы	Товарные запасы, млрд. р.	Уровень запасов, в днях торговли
Январь	98,2	29
Февраль	85,9	32
Март	84,4	32
Апрель	86,6	32
Май	86,9	33
Июнь	89,8	34
Июль	89,5	33
Август	92,3	33
Сентябрь	97,5	33
Октябрь	102,1	34
Ноябрь	104,6	34
Декабрь	110,6	34
Среднее значение	94,03	32,75

Источник: Торговля в России. 2003. – С. 43

В состав оборотных фондов торговли, помимо запасов, также входят денежные средства, дебиторская задолженность, краткосрочные финансовые вложения и ряд других. Гипотетически для расчета соотношения запасов и оборотных фондов торговли существуют три возможности – взять это соотношение по уровню страны с рыночной экономикой, рассчитать на основе данных современных торговых предприятий или воспользоваться статистикой деятельности торговых предприятий в советское время. Рассмотрим эти возможности и проанализируем полученные соотношения.

В качестве страны-аналога мы выбрали США. Выбор связан с тем, что американская статистика отличается достаточной подробностью и высокой достоверностью. Расчет осуществлялся по данным 1985 г. Более поздних данных найти не удалось, но вряд ли рассчитанные соотношения могли сильно измениться. Методика расчетов заключалась в расчете макроэкономических зависимостей между продажами (sales), активами предприятий розничной торговли (assets), основным капиталом (fixed capital), запасами (inventories). В связи с тем, что небольшие торговые предприятия США не публикуют данные о стоимости своих активов, соотношение стоимости продаж и активов было рассчитано нами по 50 крупнейшим розничным компаниям с последующим распространением этого соотношения на всю отрасль (таблица 5.2.10).

Таблица 5.2.10 – Расчет соотношения запасов и оборотного капитала розничной торговли США, 1985 г.

Показатели	Значения
1. Объем продаж 50 крупнейших компаний розничной торговли, млрд. долл.	319,3
2. Стоимость активов 50 крупнейших компаний розничной торговли, млрд. долл.	195,0
3. Соотношение стоимости продаж и активов (п.1/ п.2)	1,64
4. Отраслевой объем розничных продаж, млрд. долл.	1365,8
5. Расчетное значение стоимости активов розничной торговли, млрд. долл. (п.4 / п.3)	832,8
6. Стоимость основного капитала розничной торговли, млрд. долл.	401,7
7. Стоимость оборотного капитала отрасли, млрд. долл. (п.5 – п.6)	431,1
8. Стоимость запасов розничной торговли, млрд. долл.	175,8
9. Соотношение стоимости запасов и стоимости оборотного капитала, % (п.8 / п.7 x 100%)	40,8

Рассчитано по: Statistical abstract of the USA. 1990. – P. 537, 771,772,773

В качестве источника информации о современном составе и структуре оборотных активов предприятий розничной торговли России была использована бухгалтерская отчетность торгового дома ГУМ (г. Москва). Выбор обосновывался тем, что по организационно-правовой формой данное предприятие является открытым акционерным обществом. Эта форма предполагает определенную прозрачность деятельности и диктует необходимость публикации относительно объективных финансовых показателей для акционеров и потенциальных инвесторов (таблица 5.2.11).

Обращает на себя внимание повышение удельного веса финансовых вложений в структуре оборотных активов. Из приложений к балансу видно, что в 2003 г. организация увеличила вложения в долговые ценные бумаги других организаций (облигации и векселя) на 356 млн. р. и увеличило объем предоставленных займов на 220 млн. рублей. В результате этих операций за год объем краткосрочных финансовых вложений вырос на 576 млн. р., что существенно изменило структуру финансовых активов.

Таблица 5.2.11 – Состав и структура оборотных активов ОАО «ТДГУМ»

Активы	на 1.01.03		на 31.12.03		на 31.03.04	
	тыс. р.	%	тыс. р.	%	тыс. р.	%
Запасы	501500	39,0	277144	17,8	225328	18,1
НДС по приобретенным ценностям	86704	6,7	56571	3,6	47248	3,8
Дебиторская задолженность, всего	223596	17,4	132490	8,5	317704	25,5
Краткосрочные финансовые вложения	207296	16,2	793868	51,0	553661	44,5
Денежные средства	266370	20,7	295883	19,1	99933	8,1
Итого	1285466	100,0	1555956	100,0	1243874	100,0

Источник: бухгалтерские балансы предприятия на соответствующие даты. Отчетность представлена на официальном сайте: www.gum.ru.

Вряд ли такое крупное предприятие будет специализироваться на кредитовании, а также выступать в качестве игрока на рынке ценных бумаг. По всей видимости, такая финансовая политика связана с процедурами присоединения и финансового контроля и диктуется необходимостью перевода денежных средств в ценные бумаги и долги потенциально ассоциированных предприятий. В этой связи предприятие сократило объем своих товарных запасов до минимума. Поэтому мы считаем наиболее характерной для торговых организаций структуру оборотных фондов, которая сложилась на начало 2003 г. При такой структуре удельный вес запасов составляет 39,0%, что достаточно близко к значениям торговли США (40,8%).

Наконец, соотношение запасов и оборотных фондов было рассчитано по данным предприятий торговли СССР. В 1990 г. удельный вес запасов в составе оборотных фондов составлял 70,3 процентов.⁴³⁰ Однако это соотношение вряд ли отражает состояние оборотных фондов в рыночной экономике. В советское время, в период тотального товарного дефицита, торговые предприятия стремились к максимизации товарного накопления. В современной

⁴³⁰ Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Стат. ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1991. – С. 26.

экономике предприятия стремятся хранить большую часть оборотных фондов либо в денежной форме, либо в высоколиквидных ценных бумагах.

В итоге соотношение стоимости запасов и оборотных фондов было решено исчислять по данным американской розничной торговли. Исходя их размера товарных запасов в 94 млрд. р. и их удельном весе в структуре фондов в размере 40,8%, стоимость оборотных фондов составляет 230466 млн. р.

Стоит отметить важное обстоятельство, связанное противоречивостью официальной статистики. Среднегодовая стоимость товарных запасов, рассчитанная в таблице 5.2.7, составляет 94 млрд. р. Количество циклов обращения товаров в организациях розничной торговли в 2001 г. составило 11,1 (365 дней / 33 дня). За один цикл обращения (то есть за один период реализации товарных запасов торговли) выручается в среднем 94 млрд. р. Таким образом, расчетный объем товарооборота организаций розничной торговли в 2001 г. должен составить 1043 млрд. р. (94 млрд. р. x 11,1). По статистическим данным, объем розничного товарооборота в 2001 г. составил 3040 млрд. рублей.⁴³¹ В этом же периоде доля организаций в структуре товарооборота составила 53,3 процентов.⁴³² Таким образом, объем товарооборота организаций розничной торговли составляет 1620 млрд. р. Это выше этого же показателя, исчисленного по величине товарных запасов на значительную величину – на 577 млрд. р. Это противоречие официальной статистики можно истолковать как следствие ее недостоверности. Скорее всего, оба из показателей – товарооборот и объем запасов – являются недостоверными.

В основе альтернативных расчетов оборотных фондов лежит соотношение между стоимостью основных фондов и товарных запасов организаций розничной торговли. Обоснованный расчет этого соотношения невозможен по данным как советской статистики, так и современной российской вследствие значительной недооценки основных фондов. Поэтому расчет был выполнен

⁴³¹ Российский статистический ежегодник. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. – М.: Госкомстат России, 2002. – С. 479.

⁴³² Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 34.

по данным американской статистики, поскольку она является доступной и достаточно объективной (таблица 5.2.12).

Таблица 5.2.12 – Расчет соотношения стоимости запасов и основного капитала розничной торговли США, млрд. долл. в текущих ценах

Показатели	1980 г.	1985 г.	1986 г.	1987 г.	1995 г.	2000 г.
1. Стоимость основного капитала	258,1	401,7	433,4	471,8	514	780
2. Стоимость запасов	117,8	176,2	180,5	205,1	329,5	416,5
3. Соотношение п.2 к п.1	0,456	0,439	0,416	0,435	0,641	0,534

Источник: Statistical abstract of the USA. 1987. – P. 532, 755. Statistical abstract of the USA. 2002. – P. 490, 640.

Как видно, среднее значение соотношения стоимостей запасов и основного капитала по рассматриваемым годам составило 0,487.

После этого была рассчитана восстановительная стоимость основных фондов организаций розничной торговли. В связи с тем, что статистические сборники не содержат информацию о стоимости основных фондов малых предприятий торговли, стоимость была определена через соотношение стоимости основных фондов крупных, средних торговых предприятий к стоимости основных фондов малых предприятий в 1998 г. (таблица 5.2.13).

Таблица 5.2.13 – Расчет балансовой и восстановительной стоимостей основных фондов организаций розничной торговли, 2001 г.

Показатели	Значения
1. Стоимость основных фондов крупных и средних организаций, млн. р. ¹	67566
2. Соотношение стоимости основных фондов малых предприятий к стоимости крупных и средних, % ²	51,3
3. Стоимость основных фондов малых предприятий, млн. р. (п.1 x п.2 / 100%)	34661
4. Итого балансовая стоимость основных фондов организаций розничной торговли, млн. р. (п.1 + п.3)	102227
5. Индекс доведения балансовой стоимости основных фондов до восстановительной ³	8,8
6. Полная восстановительная стоимость основных фондов организаций розничной торговли, млн. р. (п.4 x п.5)	899598

Источник: 1 – Расчет произведен в предыдущей работе по размерам фондоотдачи за 2000 г. и индексу цен производителей строительно-монтажных работ за 2000-2001 гг. См. : Ханин Г.И., Фомин Д.А. Соотношение восстановительной и балансовой стоимостей основ-

ных фондов розничной торговли // Вопросы статистики – 2004. – № 12; 2 – Рассчитано по: Основные фонды и другие нефинансовые активы. 1999. – С. 23,29; 3 – Расчет произведен в предыдущей работе. См.: Ханин Г.И., Фомин Д.А. Соотношение восстановительной и балансовой стоимостей основных фондов розничной торговли / Вопросы статистики. – 2004. – № 12.

Затем по найденным величинам стоимости основных фондов и соотношению между ними и товарными запасами был произведен расчет стоимости оборотных фондов организаций розничной торговли (таблица 5.2.14).

Таблица 5.2.14 – Расчет стоимости оборотных фондов организаций розничной торговли

Показатели	Значения
1. Восстановительная стоимость основных фондов, млн. р.	899598
2. Соотношение стоимости товарных запасов и основных фондов торговли	0,487
3. Расчетное значение стоимости товарных запасов, млн. р. (п.1 x п.2)	438104
4. Удельный вес запасов в структуре оборотных фондов торговых предприятий, %	40,8
5. Расчетное значение стоимости оборотных фондов, млн. р. (п.3 x 100% / п.4)	1073784

Таким образом, расчетное значение стоимости оборотных фондов организаций розничной торговли (1073784 млн. р.) выше статистического (230466 млн. р.) в 4,66 раза.

На следующем этапе расчетов был определен размер прибыли отрасли. Статистические органы публикуют прибыль только по крупным и средним предприятиям розничной торговли. Для расчета официального размера общепромышленной прибыли был увеличен размер прибыли крупных и средних предприятий на величину, кратную доли этих предприятий в общей структуре товарооборота. При этом было сделано допущение, что соотношение прибыли к товарообороту является одинаковым для всех субъектов розничной торговли (таблица 5.2.15).

Таблица 5.2.15 – Расчет прибыли розничной торговли, 2001 г.

Показатели	Величина
1. Прибыль крупных и средних организаций, млн. р. ¹	9836,3
2. Удельный вес крупных и средних организаций в оборо-	26

те розничной торговли, % ²	
3. Расчетное значение прибыли розничной торговли (п.1 / п.2 x 100%)	37832

Источник: 1 – Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С.101; 2 – Там же, С. 34

Для нахождения реального объема прибыли были использованы система таблиц «Затраты-Выпуск» 2001 г., детализированным межотраслевым балансом 1995 г. и макроэкономическими показателями статистики национальных счетов, поскольку эти источники содержат в себе не только отчетные значения прибыли торговли, но и досчеты по теневым доходам. К сожалению, межотраслевой баланс 2001 г. выполнен в укрупненном виде, группа услуг «Торгово-посреднические услуги» содержит в себе результаты деятельности отраслей «Торговля и общественное питание», «Материально-техническое снабжение и сбыт», «Заготовки», «Операции с недвижимым имуществом» и «Общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка». Для того, чтобы разукрупнить статьи баланса «Торговые услуги» и «Посреднические услуги» было взято соотношение финансовых результатов деятельности (чистая прибыль и чистые смешанные доходы III квартала) межотраслевого баланса 1995 г. Удельный вес суммы чистой прибыли и чистого смешанного дохода (то есть дохода, который невозможно отделить от вознаграждения за труд) торговли и общественного питания в 1995 г. составил 84,3%, посредничества – 15,7%.

В межотраслевом балансе 2001 г. показаны величины валовой прибыли и валового смешанного дохода. Они отличаются от величин чистой прибыли и чистого смешанного дохода на величину потребления основного капитала. Сумма валовой прибыли и валового смешанного дохода отраслей торговли и посредничества в 2001 г. составила 2174066 млн. рублей.⁴³³ В этом же году потребление основного капитала отраслей «Торговля и общественное питание», «Операции с недвижимым имуществом», «Общая коммерческая дея-

⁴³³ Система таблиц «Затраты-Выпуск» за 2001 г.: Стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – М., 2004. – С. 53.

тельность по обеспечению функционированию рынка» составила 15948 млн. рублей.⁴³⁴ Таким образом, объем чистой прибыли и чистого смешанного дохода отраслей торговли, общественного питания и посредничества в 2001 г. составил 2131,1 млрд. р. Из этой суммы чистая прибыль и чистый доход торговли и общественного питания составляют 1796,5 млрд. р. (84,3%).

Дальнейший расчет был произведен по двум вариантам, связанным с различными способами исчисления удельного веса прибыли розничной торговли в общем объеме прибыли отраслей торговли и общественного питания.

Первый вариант расчета основывался на доле прибыли розничной торговли в общей прибыли крупных и средних организаций торговли и общественного питания. В 2001 г. прибыль крупных и средних организаций розничной торговли составила 13537 млн. р., а общий объем прибыли всех организаций торговли и общественного питания – 202320 млн. рублей.⁴³⁵ Таким образом, удельный вес прибыли розничной торговли в общей прибыли торговли и общественного питания составляет 6,7%. Из общей прибыли и дохода торговли и общественного питания доход и прибыль розничной торговли составляет 120,4 млрд. р. ($1796532 \text{ млн. р.} \times 0,067$).

Однако этот расчет не окончательный. Полученный объем прибыли и дохода еще необходимо скорректировать на объем увеличения амортизационных отчислений. Исчисленное потребление основного капитала по процентным соотношениям, приведенным выше, потребление основного капитала для розничной торговли составит 901 млн. р. Вследствие дооценки стоимости основных фондов это значение увеличится до 7929 млн. р. ($901 \text{ млн. р.} \times 8,8$). Это выше официального значения на 7028 млн. р. Таким образом, расчетное значение прибыли для розничной торговли составит 113340 млн. р. Следовательно, расчетное значение прибыли розничной торговли (113340 млн. р.) выше официального (37832 млн. р.) в 3,0 раза.

⁴³⁴ Национальные счета России в 1996-2003 годах: Стат. сб./ Федеральная служба государственной статистики. – М., 2004. – С. 63.

⁴³⁵ Рассчитано по: Социально-экономическое положение России. Янв. – февр. 2003 г. – С. 143-144.

Данный вариант расчетов вызывает, однако, значительные сомнения из-за низкой доли прибыли розничной торговли в общем объеме прибыли сферы обращения. Малый объем прибыли может быть объяснен тем, что в структуре розничного товарооборота (в отличие от оптовой и внешней торговли) крупным и средним организациям не принадлежит основная роль. Кроме того, такая структура распределения прибыли и, соответственно, потребления основного капитала между различными видами торговли также вызывает сомнения вследствие крайне низкого значения амортизационных отчислений розничной торговли.

Второй вариант вычислений был связан с нахождением доли розничной торговли в прибыли и доходах, исходя из ее удельного веса в суммированном товарообороте розничной, оптовой (включающей торговлю потребительскими товарами и продукцией производственно-технического назначения) и общественного питания. В 2001 г. оборот розничной торговли составил 3039,9 млрд. р., оптовой торговли – 5542,9 млрд. р., общественного питания – 111,6 млрд. рублей.⁴³⁶ Удельный вес розничной торговли в структуре товарооборота составил 35,0%.

Исходя из удельного веса в 35%, расчетное значение прибыли розничной торговли составит 628,8 млрд. р. ($1796532 \text{ млн. р.} \times 0,35$). Это прибыль розничной торговли после уплаты налогов. Налоговая нагрузка на розничную торговлю, рассчитанная по межотраслевому балансу 2001 г. исходя из ее удельного веса в товарообороте, составляет 12355 млн. р. Скорректируем данную величину на досчитанный объем амортизационных отчислений в предположении о совпадении долей прибыли и затрат отраслей торговли. Официальное значение амортизационных отчислений при такой структуре равняется 4705 млн. р.

Проанализируем полученную величину амортизационных отчислений. Расчетное значение балансовой стоимости основных фондов крупных, сред-

⁴³⁶ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002: Стат. сб. / Гос. ком. Рос. Федерации по статистике. – М.: Госкомстат России, 2002. – С. 641, 658, 656.

них и малых предприятий розничной торговли в 2001 г. составило 102227 млн. рублей. Уровень амортизации торговли составляет 4,1%.⁴³⁷ Такое соотношение было в 1998 году – году, следующим после последней переоценки основных фондов. Объем амортизации, таким образом, составляет 4191 млн. р. Эта величина показывает амортизацию организаций отрасли. Ее следует увеличить на объем амортизации основных фондов торговли, которую осуществляют рынки всех типов и индивидуальные предприниматели. Однако очевидно, что это увеличение не будет значительным, так как эти субъекты розничной торговли имеют незначительный объем фондов. Так что объем амортизации розничной торговли, исчисленный по статистике национальных счетов и межотраслевому балансу в указанных выше пропорциях, равный 4705 млн. р. представляется довольно реалистичным. Расчетное значение – 41404 млн. р. (4705 млн. р. x 8,8). Величина досчета составляет 36699 млн. р. Итого, расчетное значение прибыли составляет 592087 млн. рублей (628786 млн. р. – 36699 млн. р.). Расчетное значение прибыли превышает официальное в 15,65 раза.

Второй вариант расчетов представляется более обоснованным. В соответствии с ним произведены расчеты, представленные ниже. После уточнения объемов и структуры прибыли различных отраслей торговли и общественного питания, размер прибыли розничной торговли может быть скорректирован.

Величина официальной прибыли розничной торговли составляет 37832 млн. р. Общая прибыль отрасли (без корректировки на рост амортизационных отчислений) – 628786 млн. р. Разница между этими величинами в размере 590954 млн. р. может быть истолкована как теневой доход операторов розничного рынка. Теневой доход выше официального в 15,62 раза.

Теневой доход расходуется, очевидно, на защиту имущественных интересов (взятки чиновникам, дискредитация и устранение конкурентов и т.д.) и

⁴³⁷ Основные фонды и другие нефинансовые активы России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1999 г. – С. 25.

потребительские цели владельцев торговых предприятий и их высших менеджеров. Кроме того, теневая прибыль является важнейшим источником теневых инвестиций в отрасль.

На заключительном этапе расчетов был определен товарооборот розничной торговли. Его величину официальная статистика оценивает в размере 3039,9 млрд. рублей. Объем оборота формируется по ежемесячным отчетным данным крупных и средних специализированных предприятий, ежеквартальных выборочных исследований малых предприятий и рынков, а также выборочных исследований индивидуальных предпринимателей. Результаты выборочных исследований распространяются затем на всю генеральную совокупность розничных торговцев.⁴³⁸

Исследование центра экономической конъюнктуры при правительстве РФ показало, что основной формой создания теневых доходов в розничной торговле является сокрытие выручки торговыми предприятиями.⁴³⁹ Механизм образования теневой прибыли заключается в том, что из объема выручки извлекается часть суммы. Ее получение не обременено никакими операционными затратами, так как все расходы на продажу относятся на оставшуюся часть выручки. Налоговые отчисления также производятся с оставшейся декларируемой части выручки. Аналогичный механизм формирования теневой прибыли по предприятиям промышленности описан в работе Л. Стрижковой.⁴⁴⁰

Можно сделать заключение, что расчетное значение товарооборота отличается от официального на величину теневого дохода, созданного в отрасли. Исходя из приведенных выше оценок, товарооборот составляет 3630,9 млрд. р. (3039879 млн. р. + 590954 млн. р.) Таким образом, расчетное значение розничного товарооборота выше официального на 1,19 раза.

⁴³⁸ Методологические пояснения / Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002. – С. 703.

⁴³⁹ Остапкович Г. Оценка ненаблюдаемой экономической деятельности в розничной торговле / Экономист. - № 10. – С. 47-54.

⁴⁴⁰ Стрижкова Л. Структурные изменения промышленности в 1990-2001 гг. / Экономист. – 2002. - № 7. – С. 13-25.

В экономической литературе высказываются сомнения в точности статистических оценок емкости потребительского рынка и розничного товарооборота и приводятся альтернативные расчеты. В этом отношении достаточно интересно исследование И. Березина.⁴⁴¹ Путем расчета объемов потребления различных продуктовых групп, он пришел к выводу, что среднеинтервальное значение емкости рынка составляет 245 млрд. долл. США. Это в 1,5 раза выше данных официальной статистики, равных 160 млрд. долл. Не рассматривая методику и расчеты (они содержат значительные погрешности и небрежности), стоит отметить, что итоговое значение потребительского рынка является завышенным. У розничных торговцев нет никаких побудительных мотивов формировать скрытой товарооборот, кроме как получения теневой прибыли и ухода от налогов. Если расчеты И. Березина верны, то теневая прибыль операторов потребительского рынка должна составить 85 млрд. долл. (245 млрд. долл. – 160 млрд. долл.), и достигнуть 35% от объема товарооборота. Это, разумеется, маловероятно.

В заключение анализа отрасли стоит привести сравнительные оценки рассчитанных в исследовании показателей по организациям розничной торговли. Объем товарооборота торговых организаций был рассчитан исходя из того, что в структуре розничного товарооборота они занимают 53,3%. Из этой же структуры была рассчитана прибыль до налогообложения и после. Также были рассчитаны показатели эффективности деятельности организаций торговли – рентабельность активов и продаж (таблица 5.2.16).

Таблица 5.2.16 – Официальная и альтернативная оценки деятельности организаций розничной торговли, 2001 г.

Показатели	Официальная оценка	Альтернативная оценка	Отклонение, раз
1. Товарооборот, млн. р.	1620256	1935234	1,19
2. Прибыль до уплаты налогов, млн. р.	26749	322167	12,04
3. Прибыль после уплаты налогов, млн. р.	20164	315582	15,65
4. Основной капитал, млн. р.	102227	899598	8,80
5. Оборотный капитал, млн. р.	230466	1073784	4,66
6. Стоимость активов, млн. р. (п.4 + п.5)	332693	1973382	5,93

⁴⁴¹ Березин И. Лишние миллиарды / Эксперт. 2002 г. – № 41. – С. 52-55.

7. Рентабельность активов, % (п. 3 / п.6 x 100%)	6,1	16,0	+ 9,9 п.п.
8. Рентабельность продаж, % (п.3 / п.1 x 100%)	1,2	16,3	+ 15,1 п.п.

Таким образом, два фактора – недооценка основных фондов и теневая деятельность – изменяют практически систему финансово-экономических показателей розничной торговли.

Экономическая ситуация в розничной торговле в постсоветский период находилась под воздействием макроэкономических структурных изменений распределения ВВП и его общего роста. Эти изменения касались увеличения доли потребления домашних хозяйств, сопровождались ростом доходов населения и, как следствие, бурным развитием розничной торговли, массовым притоком в отрасль инвестиций. Интенсивный рост товарооборота и увеличение материально-технической базы отрасли, однако, не сопровождались общеэкономическими достижениями страны, и потому носили временный проходящий характер.⁴⁴²

Общественное питание. Также, так и для розничной торговли, альтернативная оценка финансово-экономических показателей отрасли включала в себя расчеты теневых доходов и стоимость материальных фондов, необходимых для осуществления деятельности, в том числе теневой.

Первоначально был рассчитан оборот отрасли на основе соотношения объемов оборота розничной торговли и общественного питания по России и США за 2001 г., а также РСФСР за 1990 г. (таблица 5.2.17).

Таблица 5.2.17 – Расчет соотношения объемов оборота розничной торговли и общественного питания

Показатель	РСФСР, 1990 г. ¹	США, 2001 г. ²	РФ, 2001 г. ³
1. Товарооборот розничной торговли, млрд. р., млрд. долл.	249,3	3167,8	3069,2
2. Оборот общественного питания, млрд. р., млрд. долл.	20,2	320,7	113,2
4. Соотношение оборотов общественного питания и розничной торговли (п. 2 / п.1 x 100%), %	8,1	10,1	3,7

⁴⁴² Ханин Г.И., Фомин Д.А. Общественное питание России: характеристика, рентабельность, динамика // Проблемы прогнозирования. – 2008. - № 1. – С. 6-87.

Источник: 1 – Общий объем товарооборот включает в себя государственную, кооперативную и колхозную торговлю. Рассчитано по: Торговля в РСФСР в 1986-1990 гг. 1991 г. – С. 9. 2 – Statistical Abstracts. 2002. – P.641. 3 – Российский статистический ежегодник. 2004. – С. 497, 508.

Расчет оборота общественного питания возможен также по статистическим данным о расходах домашних хозяйств и удельном весе общественного питания в этих расходах. При конечном потреблении домашних хозяйств 2001 г. в размере 4318,1 млрд. р.⁴⁴³ удельный вес расходов на питание вне дома составляет 2,5%.⁴⁴⁴ Таким образом, получаем, что оборот общественного питания составляет 108 млрд. р. Как видно, размер потребительских расходов на общественное питание, определенный по результатами обследования домашних хозяйств, практически совпадает с данными о производственной деятельности отрасли.

Стоит отметить, что приведенные выше статистические данные, характеризующие деятельность торговли и общественного питания США и РСФСР, нареканий не вызывают и являются достаточно достоверными. Сомнения в достоверности вызывают данные по России за 2001 год. Обращает на себя внимание крайне низкое соотношение объемов общественного питания и розничной торговли. Основное объяснение низкого удельного веса общественного питания в потребительских расходах находится на наш взгляд в том, что официальная статистика не досчитывает значительную часть выручки организаций и предпринимателей отрасли.⁴⁴⁵ Масштабы деятельности многочисленных субъектов общественного питания незначительны, сама деятельность легко скрывается от контролирующих и проверяющих государственных органов. Теневая деятельность является основным фактором, искажающим статистическую отчетность отрасли.

⁴⁴³ Национальные счета России в 1996-2003 годах: Стат. сб./ Федеральная служба государственной статистики. – М., 2004. – С. 73.

⁴⁴⁴ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2002. – С. 228.

⁴⁴⁵ Khanin G. I., Fomin D. A. Russia's public catering: Characteristics, profitability, and dynamics. Studies on Russian Economic Development. 2008, Volume 19, Issue 3, pp 262–275.

Расчет объемов деятельности общественного питания за 2001 г. возможен через среднее соотношение товарооборота общественного питания и розничной торговли по двум странам – США и РСФСР, равное 9,1%. Товарооборот розничной торговли в 2001 г. по нашей оценке составил 3631 млрд. р. Этот объем отличается от официальной оценки вследствие учета в обороте торговли теневой деятельности.⁴⁴⁶ Если принять предположение, что соотношение оборотов общественного питания и розничной торговли является довольно устойчивой величиной. Тогда получим, что расчетное значение оборота общественного питания составляет 330,4 млрд. р., что на 217,2 млрд. р. или в 2,9 раза выше официальных значений.

Оценка объемов оборота общественного питания проводится также различными маркетинговыми службами, крупными инвестиционными компаниями и сетями общественного питания. Правда, эти оценки ограничиваются рынком столицы. Данные часто попадают на страницы деловой прессы (таблица 5.2.18).

Таблица 5.2.18 – Оценка оборота общественного питания, г. Москва, млрд. долл. США

Источник	Оценка
Маркетинговое агентство Маркетинговое Magram Market Research ¹	1,5
Инвестиционная компания «Финам» ²	2,3
Маркетинговые исследования компаний «Арпиком», «Ростик групп» ³	1,75

Источник: 1 – Терещенко В. Эпоха ресторации // Коммерсант Деньги. – 2005 г. – № 21. – С. 23-28; 2 – Там же; 3 – Ходорыч А., Канунников А. Ресторационные работы // Коммерсантъ Деньги. – С. 36.

Средняя оценка рынка общественного питания столицы, таким образом, составляет 1,85 млрд. долл. При курсе рубля по отношению к доллару в размере 30,14⁴⁴⁷ для 2001 г. получаем, что выручка общественного питания Москвы составляет 55,8 млрд. р. По официальным статистическим данным

⁴⁴⁶ Расчет приведен в работе: Ханин Г.И., Фомин Д.А. Альтернативная оценка финансово-экономических показателей розничной торговли России // Вопросы статистики. – 2005 – №2. – С. 23-32.

⁴⁴⁷ Российский статистический ежегодник. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. – М.: Госкомстат России, 2002. – С. 664.

оборот общественного питания города в 2001 г. составил 23,9 млрд. р.⁴⁴⁸, что в 2,3 раза ниже оценок, полученных в результате маркетинговых исследований рынка. Как видно, маркетинговые исследования также подтверждают заниженность и недостоверность официальных статистических данных оборота общественного питания.

Среднее отклонение двух полученных оценок (по соотношению оборота розничной торговли и общественного питания и результатам маркетинговых исследований) от официальных данных составляет 2,6 раза. Получаем, что реальный объем оборота общественного питания в 2001 г. составил 294,3 млрд. р.

После определения официального и теневого товарооборота отрасли был произведен расчет ее прибыли и валовых смешанных доходов. Альтернативная оценка прибыли общественного питания связана с расчетом теневых доходов отрасли. Ранее для розничной торговли было указано, что механизм образования теневой прибыли заключается в сокрытии выручки (оборота) организаций и отнесении всех издержек обращения и налоговых выплат на оставшуюся часть выручки. То есть, затраты декларируются полностью, выручка – частично. Задача нахождения прибыли заключается, таким образом, в нахождении реальных объемов оборота общественного питания и издержек обращения.⁴⁴⁹

Официальная статистика приводит финансовые результаты хозяйственной деятельности только по крупным и средним организациям и малым предприятиям общественного питания. Для выявления прибыльности всей отрасли примем предположение, что норма прибыли, то есть отношение прибыли к обороту одинаково для всех субъектов отрасли. В 2001 г. согласно официальной статистики, прибыль крупных, средних организаций и малых предприятий общественного питания составила 1,3 млрд. р.⁴⁵⁰ Оборот крупных и

⁴⁴⁸ Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 231.

⁴⁴⁹ Ханин Г.И., Фомин Д.А. Общественное питание России: характеристика, рентабельность, динамика // Проблемы прогнозирования. – 2008. - № 1. – С. 6-87.

⁴⁵⁰ Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 101.

средних организаций и малых предприятий общественного питания в этом же году составил 55,1 млрд. р.⁴⁵¹ или 48,7 % официального оборота всей отрасли. При распределении нормы прибыли на всю отрасль по официальным данным получаем, что прибыль отрасли в 2001 г. составила 2,7 млрд. р.

В определении затрат отрасли существуют две сложности. Во-первых, данные о финансово-экономических показателях приводятся только по крупным и средним организациям общественного питания. Во-вторых, в официальных статистических публикациях много необъяснимого. Оборот крупных и средних организаций общественного питания оценивается в 42,2 млрд. р.⁴⁵². Далее в том же самом сборнике выручка от продажи товаров, продукции и услуг крупных и средних организаций общественного питания показывается в размере 31,4 млрд. р.⁴⁵³ Чем можно объяснить расхождение? По всей видимости тем, что в размер оборота включается вся деятельность организаций, а в показатель выручки – только основная. Однако это только предположение, так как всякие объяснения и комментарии на этот счет отсутствуют. Далее, фиксируется, что коммерческие и управленческие расходы крупных и средних организаций в 2001 г. составили 10,9 млрд. р.⁴⁵⁴, удельный вес затрат на оплату труда в тех же организациях – 31,9%⁴⁵⁵. То есть получаем, что эти затраты в абсолютном исчислении равны 3,48 млрд. р. Численность работников организаций – 181 тыс. человек⁴⁵⁶. Получаем, что средняя месячная заработная плата одного работника крупных и средних организаций общественного питания должна составлять 1602 руб. Но по официальным данным в 2001 г. она составляла 2300 руб.⁴⁵⁷, что выше на 44%. По всей видимости, официальные данные о затратах производителей отрасли на оплату тру-

⁴⁵¹ Там же, С. 89.

⁴⁵² Там же, С. 89.

⁴⁵³ Там же, С. 100.

⁴⁵⁴ Там же, С. 100.

⁴⁵⁵ Там же, С. 102.

⁴⁵⁶ Там же, С. 89.

⁴⁵⁷ Там же, С. 89.

да, видимо, для уменьшения величины социального налога существенно занижены.

Для расчета издержек оттолкнемся от численности работников отрасли, среднемесячной декларируемой заработной платы и соотношении разных элементов затрат отрасли. Рассчитаем численность занятых в отрасли, в отраслевом статистическом сборнике этой информации нет. Согласно переписи населения 2002 г. численность занятых в гостиницах и ресторанах составила 1316 тыс. чел.⁴⁵⁸. По всей видимости (специально это опять-таки не оговорено) речь ведется о работниках общественного питания и о персонале специализированных средств размещения. Численность последних, по данным за 2003 г. составила 291,7 тыс. чел.⁴⁵⁹. То есть, численность работников общественного питания составляла в начале 2000-х годов около 1024 тыс. чел.

Среднемесячная официально декларируемая заработная плата в отрасли, как было отмечено выше, в 2001 г. составила 2300 р. Следовательно, затраты на оплату труда отрасли составили 28262 млн. р. Если предположить, что удельный вес оплаты труда, фиксируемый в сборниках в размере 31,9% соответствует действительности, то получим общий уровень издержек обращения отрасли в размере 88596 млн. р.

Далее, в 2001 г. в крупных, средних организациях и малых предприятиях общественного питания себестоимость проданных услуг составила 27,9 млрд. р.⁴⁶⁰ При принятии достоверности этих сведений и переносе их на всю отрасль исходя их удельного веса организаций в структуре оборота отрасли в размере 48,7% получим стоимость сырья (продовольственных товаров) равной 57,3 млрд. р.

По найденному выше значению оборота отрасли и ее затрат определим размер прибыли и валовых смешанных доходов (таблица 5.2.19).

⁴⁵⁸ Занятие населения по видам экономической деятельности. – М.: ИИЦ Статистика России. – 2005. – Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г.: В 14 т. Федеральная служба гос. статистики; Т.8. – С. 6.

⁴⁵⁹ Туризм и туристские расходы в России. 2004: Стат. сборник. – М.: Росстат, 2004. – С. 83.

⁴⁶⁰ Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 100.

Таблица 5.2.19 – Расчет прибыли и валовых смешанных доходов общественного питания, 2001 г.

Показатели	Млрд. р.
1. Оборот	294,3
2. Затраты на купленные продукты	57,3
3. Коммерческие и управленческие расходы	88,6
4. Прибыль и валовые смешанные доходы (п.1 – п.2 – п.3)	148,4

Как видно, выручка общественного питания практически в 5 раз превышает затраты на исходное пищевое сырье. Это соотношение неплохо согласуется с данными деловой прессы. Исследование ценовой технологической цепочки мясных стейков, проведенное журналом «Forbes», показало, что оптовая цена килограмма охлажденного мяса в Москве составляет 18 долларов США, а ресторанам оно обходится в 22 доллара. При этом стоимость готового стейка в пересчете на килограмм составляет 100 долларов, что превышает оптовую цену мяса в 5,6 раза, закупочную – в 4,5.⁴⁶¹

Для исчисления рентабельности общественного питания, далее, нужно определить стоимость основных и оборотных фондов отрасли. Стоимость основных фондов была рассчитана выше, в главе и составила в 2001 г. 84,0 млрд. р. по официальным данным и 496,4 млрд. по альтернативной оценке с учетом восстановительных цен.

Что касается сведений о стоимости оборотного капитала и размере товарных запасов организаций общественного питания, то статистические сборники не публикуют. Не публикуют, скорее всего, по причине того, что статистические органы сами не располагают этой информацией.

Определить стоимость оборотного капитала невозможно по данным официальной статистики. Не содержат эту информацию и деловые периодические издания. Поэтому расчет был произведен с опорой на данные советской статистики и результаты научных исследований общественного питания. Эти данные являются достаточно точными, а принятые соотношения между отдельными показателями вряд ли существенно изменились.

⁴⁶¹ Кутузов Р. Чужая тарелка // Forbes. – май 2005 г. – С. 191-192.

В 1990 г. в РСФСР оборот общественного питания составил 20,2 млрд. р.⁴⁶², а стоимость запасов отрасли – 1308 млн. р.⁴⁶³ То есть, коэффициент оборачиваемости (отношение оборота к стоимости запасов) составил 15,44 раза. Далее, И.Т. Балабанов в конце 70-х годов прошлого века, изучая предприятия общественного питания, вычислил, что удельный вес запасов сырья и товаров составляет 56,4% в общей стоимости оборотных средств.⁴⁶⁴

Примем эти данные за основу вычислений современной стоимости оборотного капитала общественного питания. При официальной оценке оборота отрасли в 113,2 млрд. р. размер товарных запасов составляет 7,3 млрд. р., а общая стоимость оборотного капитала – 12,9 млрд. р. Согласно вышеприведенным расчетам, оборот отрасли составляет 294,3 млрд. р. При таком обороте расчетное значение запасов составляет 19,1 млрд. р., оборотного капитала – 33,9 млрд. р.

После расчета показателей деятельности общественного питания остается найти значения рентабельности услуг и активов отрасли. Проведем еще один досчет, связанный с корректировкой размера прибыли вследствие увеличения стоимости основного капитала и роста амортизационных отчислений. По оценкам, стоимость основного капитала отрасли в 2001 г. была выше официальной оценки в 5,9 раза. Предположим, что реальные амортизационные отчисления выше на эту же величину. Всего в 2001 г. размер начисленной амортизации в отрасли составил 1 млрд. р. (расчет приведен ниже). Увеличив эту величину кратно увеличению стоимости основного капитала, получим годовую амортизацию в размере 5,9 млрд. р., что выше официального значения на 4,9 млрд. р. Скорректируем на эту разницу величину прибыли отрасли.

Также было уменьшено расчетное значение прибыли на рост затрат на оплату труда, досчитав ее скрытую часть. По официальным данным, в 2001 г.

⁴⁶² Торговля в РСФСР в 1986-1990 гг. – М., 1991. – С. 9.

⁴⁶³ Там же, С. 81

⁴⁶⁴ Балабанов И.Т. Оборотные средства предприятий общественного питания. – М.: Экономика, 1978. – С. 31.

оплата труда работников отрасли составила 28,3 млрд. р., по нашим расчетам – 49,8 млрд. р. (расчет ниже). То есть разница составляет 21,5 млрд. р.

Далее, была определена прибыль отрасли после налогов и отчислений на социальные нужды в размере: по официальной оценке в 2,7 млрд. р. и альтернативной в размере 148,4 млрд. р. Величина этих выплат составила 3,2 млрд. р. (расчет ниже). Зная эти значения, рассчитаем расхождение показателей деятельности общественного питания между официальной и альтернативной оценками, а также найдем значения показателей эффективности деятельности – рентабельности услуг и активов отрасли (таблица 5.2.20).

Таблица 5.2.20 – Официальная и альтернативная оценки деятельности общественного питания, 2001 г.

Показатели	Официальная оценка	Альтернативная оценка	Отклонение, раз, п.п.
1. Оборот, млрд. р.	113,2	294,3	2,6
2. Прибыль до уплаты налогов, млрд. р.	5,9	125,2	21,2
3. Прибыль после уплаты налогов, млрд. р.	2,7	122,0	45,2
4. Основной капитал, млрд. р.	84,0	496,4	5,9
5. Оборотный капитал, млрд. р.	12,9	33,9	2,6
6. Стоимость активов, млрд. р. (п.4 + п.5)	96,9	530,3	5,5
7. Рентабельность активов, % (п. 3 / п.6 x 100%)	2,8	23,0	+ 20,2 п.п.
8. Рентабельность услуг, % (п.3 / п.1 x 100%)	2,4	41,4	+ 39,0 п.п.

Возможен также расчет рентабельности активов отрасли по величине остаточной стоимости активов. В 2001 г. износ основного капитала отраслей торговли и общественного питания составлял 32,2%.⁴⁶⁵ При таком износе остаточная стоимость основного капитала равняется 336 млрд. р., а стоимость активов – 370 млрд. р. Рентабельность чистых активов общественного питания, таким образом, в 2001 г. составила 33,0%.

Как видно, общественное питание – одна из наиболее доходных отраслей экономики России, обеспечивающая высокую эффективность и быструю окупаемость вложенного капитала. Рентабельность активов отрасли вполне

⁴⁶⁵ Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. сб. / Росстат. – М., 2005 – С. 324.

сопоставима с рентабельностью чистых активов, рассчитанную с учетом теневых доходов, таких отраслей экономики как розничная торговля (31,3%), газовая промышленность (39%) и нефтяная (19%)⁴⁶⁶.

Оптовая торговля. Стоит указать на две характерные особенности оптовой торговли. Первая особенность – значительная, явно гипертрофированная значимость отрасли в современной экономике России. Вторая особенность – отсутствие объективной информации об отрасли, вызванное как теневых характером деятельности многих организаций оптовой торговли, так и тесным переплетением имущественных, организационных и управленческих отношений отрасли с организациями других отраслей экономики, главным образом промышленности и розничной торговли.

Оборот отрасли рассчитан по официальным данным Росстата соотношения объемов оборота розничной и оптовой торговли, по России и США за 2001 г. и РСФСР за 1990 г. (таблица 5.2.21).

Таблица 5.2.21 – Расчет соотношения объемов товарооборота

Показатель	РСФСР, 1990 г. ¹	США, 2001 г. ²	РФ, 2001 г. ³
1. Товарооборот розничной торговли, млрд. р., млрд. долл.	249,3	3167,8	3069,2
2. Товарооборот оптовой торговли, млрд. р., млрд. долл.	232,3	2715,8	5542,6
3. Соотношение розничного и оптового товарооборотов (п. 1 / п.2 x 100%), %	107,3	116,6	55,4

Источник: 1 – Общий объем розничного товарооборота включает в себя государственную, кооперативную и колхозную торговлю. Оптовый товарооборот включает в себя оптовый товарооборот торговли (складской и транзитный) и оборот материально-технического снабжения. Рассчитано по: Торговля в РСФСР в 1986-1990 гг. – М., 1991. – С. 9, 195. Материально-техническое обеспечение народного хозяйства РСФСР в 1989 г. – М., 1990 г. – С. 63, 66. 2 – Statistical Abstracts of the USA: the national data Book. – Washington, 2002. – P. 651. 3 – Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. сб. / Росстат – М., 2004. – С. 497, 510.

⁴⁶⁶ Расчет рентабельности отраслей содержится в работах: Ханин Г.И., Иванченко Н.В. Альтернативная оценка стоимости материальных фондов и рентабельности производственной сферы Российской экономики в 1998-2000 гг. // Вопросы статистики. – 2003 – № 9. – С. 22-29. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Альтернативная оценка финансово-экономических показателей розничной торговли России // Вопросы статистики. – 2005 – №2. – 23-32.

Как видно, наблюдается существенное расхождение соотношения между оборотами видов торговли – в советской России и в США, в отличие от современной экономики РФ, размер оптового товарооборота ниже розничного. Выше значение не только объема оптового товарооборота по сравнению с розничным, но и величина валовой добавленной стоимости, созданной отраслью. В рассматриваемом 2001 году валовая добавленная стоимость розничной торговли в РФ составила 652,7 млрд. р., оптовой, как мы уже указывали – 1154,3 млрд. р.⁴⁶⁷ Выше значение валовой добавленной стоимости розничной торговли по сравнению с оптовой и в США. В 2001 году в розничной торговле было создано 9,1% американского ВВП, в оптовой – только 6,8.⁴⁶⁸ Необходимо понять причины высокого товарооборота оптовой торговли в современной России и на этой основе выявить статистическую сущность декларируемого показателя.

Можно назвать две взаимосвязанные причины, определяющие высокий уровень оптового товарооборота и величину валовой добавленной стоимости, создаваемой в отрасли. Первая причина заключается в том, что на предприятия оптовой торговли зачастую переложены функции предприятий отраслей экономики, связанные с закупкой ресурсов и реализацией продукции. Фактически функционируя как структурные подразделения крупных предприятий, формально они являются организациями (юридическими лицами) оптовой торговли.

Для иллюстрации данного аргумента рассмотрим строение активов некоторых отраслей промышленности России и США, номенклатура продукции которых позволяет проводить прямое сопоставление. Выбор в качестве объекта сопоставления данных США объясняется тем, что американская статистика является достаточно достоверной в этом вопросе, а само соотношение основного и оборотного капиталов – достаточно устойчивым. Достоверностью американские статистические данные существенно отличаются от дан-

⁴⁶⁷ Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 24.

⁴⁶⁸ Статистический бюллетень № 6 (99). – декабрь 2003 г. – С. 87.

ных советской и российской статистик, которые существенно занижали и занижают стоимость основных фондов и капитала. Балансовая стоимость основного капитала отраслей промышленности России была доведена до восстановительной стоимости на основе ранее рассчитанных индексов. Стоимость оборотного капитала взята из официальных статистических сборников. Размер основного и оборотного капиталов отраслей промышленности США в начале 70-х годов прошлого века произвел В.Д. Белкин, воспользовавшись данными за 1958 г. Для более поздних периодов расчетов нет, но вряд ли в них есть потребность, так как структура капитала является достаточно стабильной. Расчеты показывают существенное отличие структуры активов отраслей промышленности РФ и США (таблица 5.2.22).

Как видно, удельный вес оборотного капитала в составе активов рассмотренных отраслей промышленности в России значительно ниже по сравнению с США. Видимый недостаток оборотных средств вообще ставит под сомнение возможности функционирования предприятий.

Таблица 5.2.22 – Расчет соотношения основных и оборотных фондов промышленности

Отрасль	Россия, 2001 г., млрд. р. ¹			США, 1958 г., млн. долл. ²		
	Основной капитал	Оборотный капитал	Соотношение, раз	Основной капитал	Оборотный капитал	Соотношение, раз
Электроэнергетика	12156	403	30,2	73313	1979	37,0
Металлургия	6562	504	13,0	34991	7453	4,7
Химическая и нефтехимическая промышленность	1079	155	7,0	27232	7788	3,5
Машиностроение и металлообработка	6134	686	8,9	54263	33480	1,6
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	2489	76	32,8	20374	5460	3,7
Промышленность строительных материалов	1389	59	23,5	12064	2389	5,0
Пищевая промышленность	2347	231	10,2	22189	12870	1,7

Рассчитано по: 1 – Основной капитал отраслей промышленности приведен по восстановительной стоимости без учета износа. Для расчета были использованы официальные статистические данные о стоимости фондов (Промышленность России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002. – С. 102). Методика расчета индексов доведения балансовой стоимости до восстановительной приведены в работе: Ханин Г.И., Иванченко Н.И. Альтернативная оценка рентабельности производственной сферы экономики России в 1998-2000 гг. / Вопросы статистики. – 2003. – № 9. Стоимость оборотного капитала приведена по официальным данным (Промышленность России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002. – С. 371-372). 2 – Расчет проведен по работе: Белкин В.Д. Экономические измерения и планирование. – М.: Мысль, 1972. – С. 126.

Объяснение низкого уровня оборотного капитала состоит в том, что предприятия передали часть своих функций, связанных с приобретением средств производства и реализацией готовой продукцией, организациям оптовой торговли.⁴⁶⁹

Вторая причина заключается в высоких торговых наценках отрасли, которые обеспечиваются монопольным распоряжением произведенных ресурсов и заинтересованностью менеджеров в высоких доходах посреднических фирм. Этот факт нашел свое отражение в научных исследованиях. Наиболее авторитетное из них принадлежит Всемирному банку.⁴⁷⁰ Высокий уровень торгово-посреднической наценки специалисты банка объяснили использованием механизмов трансфертного ценообразования. Этот механизм, получивший распространение в добывающих сырьевых и металлургических отраслях, увеличивает уровень торговых и посреднических наценок и, таким образом, завышает долю отрасли в производстве ВВП. Для расчета этого завышения были использованы данные о торгово-посреднических наценках Канады, как страны, имеющей сходные условия добычи энергоресурсов. Воспользовавшись данными всемирного банка о величине торгово-посреднических наценок Канады, был проведен аналогичный расчет по условиям за 2001 г. (таблица 5.2.23).

Видно, что отклонение оптового товарооборота, вызванное высокой торговой наценкой, составило 938,4 млрд. р. Возникшая разница формируется в сырьевых добывающих отраслях, и представляет собой оптовую наценку. Произведенный расчет позволяет утверждать, что полученная разница представляет собой не оборот оптовой торговли, а деятельность других отраслей экономики, главным образом сырьевых отраслей промышленности.

⁴⁶⁹ Khanin G. I. , Fomin D. A. Wholesale trade in Russia today Studies on Russian Economic Development. 2007, Volume 18, Issue 5, PP. 477–489.

⁴⁷⁰ От экономики переходного периода к экономике развития. Доклад Всемирного банка / Общество и экономика. – 2004. – № 4. – С. 3-99.

Таблица 5.2.23 – Расчет торговой наценки на продукцию отраслей экономики России по структуре конечных цен Канады

Вид товара	Стоимость товаров и услуг в ценах покупателей, млн. р. ¹	Торгово-посредническая наценка		Разница	
		Канада, 2000 г. ²	Россия, 2001 г. ³	п.п.	млн. р.
1	2	3	4	5=4-3	6=2x5/100
Продукты нефтедобычи	1 217 771	0,0	25,9	25,9	315 403
Продукты нефтепереработки	1 057 062	17,2	22,7	5,5	58 138
Газ	690 376	0,0	56,1	56,1	387 301
Уголь	218 463	3,4	36,95	33,55	73 294
Черные металлы	625 734	8,2	13,9	5,7	35 667
Цветные металлы	821 850	5,0	13,35	8,35	68 624
Итого	4 631 256	—	—	—	938 427

Источник: 1 – Система таблиц «Затраты-Выпуск» за 2001 г.: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2004. – С. 11; 2 – От экономики переходного периода к экономике развития. Доклад Всемирного банка / Общество и экономика. – 2004. – № 4. – С. 24; 3 – Система таблиц «Затраты-Выпуск» за 2001 г.: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2004. – С. 62.

Исходя из этих соображений очевидно, что фактический уровень оптового товарооборота составлял в 2001 г. млрд. р. 4604,2 млрд. р. (5542,6 млрд. р. – 938,4 млрд. р.).

На следующем этапе расчетов финансовых результатов деятельности оптовой торговли была рассчитана прибыль отрасли. Официальная оценка прибыли по статистическим данным связана с несколькими трудностями. Во-первых, в статистических сборниках публикуются данные о прибыли только по крупным и средним организациям торговли. Во-вторых, финансовые показатели деятельности организаций оптовой торговли отражают результаты всей деятельности организаций, основная деятельность отдельно не выделяется.⁴⁷¹ И, наконец, в-третьих, приводимые данные, что специально оговорено в сносках к таблицам, не отражают результаты деятельности внешнеторговых организаций. Поэтому ничего не остается, как прибегать к досчетам и предположениям.

Согласно имеющейся информации, в 2001 г. валовая прибыль крупных и средних организаций оптовой торговли по основному виду деятельности со-

⁴⁷¹ Например, в отраслевом статистическом сборнике (Торговля в России. 2003. – С. 157) указано, что выручка от продажи только потребительских товаров, продукции и услуг организаций оптовой торговли в 2001 г. составила 5000,4 млрд. рублей. Понятно, что такая выручка формируется не только за счет оптовой торговли, но и других видов деятельности.

ставила 193,6 млрд. р., а издержки обращения – 161,5 млрд. р.⁴⁷² Получаем, что прибыль крупных и средних организаций отрасли в 2001 г. составила 32,1 млрд. р.

В 2002 г. (данные за 2001 г. не приводятся) оборот оптовой торговли крупных и средних и организаций оптовой торговли составил 50,1% общего оборота организаций отрасли.⁴⁷³ Если допустить, что малые предприятия получают такую же прибыль на единицу оборота, что крупные и средние, получаем размер прибыли малых предприятий в 32,2 млрд. р. Общая расчетная прибыль всех организаций оптовой торговли по основному виду деятельности без внешнеторговых организаций составляет, таким образом, 64,3 млрд. р.

Следующий важный вопрос – прибыль организаций от внешней торговли. В статистических сборниках эта величина не публикуется, но ее можно найти в других официальных изданиях Росстата. В 2001 г. прибыль организаций внешней торговли (без субъектов малого предпринимательства) составила 149,9 млрд. р.⁴⁷⁴ Как видно, здесь приведены данные только о деятельности крупных и средних внешнеторговых организациях, нет данных по малым предприятиям. По всей видимости, величина вклада малых предприятий (в оптовой торговле к ним относят организации с численность занятых менее 50 человек) во внешнюю торговую деятельность, в отличие от внутренней не может быть статистически значимой. Поэтому объем прибыли крупных и средних организаций, оперирующих на внешнем рынке, можно не досчитывать на деятельность малых предприятий. Итого общую прибыль организаций внешней и внутренней оптовой торговли мы оцениваем в 214,2 млрд. р.

Наконец, в 2002 г. (данные за 2001 г. вновь не приводятся) на долю организаций оптовой торговли приходилось 79,9% оборота отрасли. Оставшуюся часть товарооборота формировали организации других отраслей экономи-

⁴⁷² Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 158.

⁴⁷³ Там же, С. 118.

⁴⁷⁴ Социально-экономическое положение России. – 2002 г. – № 1. – С. 174.

ки.⁴⁷⁵ При распространении полученной прибыли организаций отрасли на всю отрасль получаем расчетное значение официально декларируемой прибыли оптовой торговли в размере 268,2 млрд. р. Это – прибыль отрасли после налогообложения, так в показателях затрат отрасли приводятся данные о налоговых выплатах. Величина налогов отрасли – 50,7 млрд. р. (расчет ниже). Тогда получается, что размер прибыли до налогообложения равен 318,9 млрд. р.

Альтернативный расчет прибыли произведем по методологии, использующейся в статистике национальных счетов. Величина валовой добавленной стоимости, созданной в оптовой торговле в 2001 г., составила 1154,3 млрд. р.⁴⁷⁶ Для расчета чистой прибыли и чистых смешанных доходов необходимо определить оплату труда работников отрасли, потребление основного капитала и налоги. Эти данные в отраслевом разрезе статистические сборники не приводят, поэтому рассчитаем их по данным деятельности крупных и средних организаций оптовой торговли. В 2001 г. издержки обращения (по основному виду деятельности и без внешнеторговых организаций) организаций оптовой торговли потребительскими товарами составили 12,93%, организаций торговли продукцией материально-технического назначения – 23,76%⁴⁷⁷. Средняя величина издержек, взвешенная по объему товарооборота организаций⁴⁷⁸, составила 15,24% от оптового товарооборота отрасли.

В 2001 г. оборот отрасли по официальным данным составил 5542,6 млрд. р. При таком значении товарооборота расчетное значение издержек обращения отрасли составляет 844,7 млрд. р.

Рассчитаем, далее, использование валового дохода исходя из общего уровня затрат отрасли и структуры издержек обращения. Эти издержки, надо полагать, публикуются по всем видам деятельности крупных и средних орга-

⁴⁷⁵ Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 118.

⁴⁷⁶ Там же, С. 24.

⁴⁷⁷ Там же, С. 158.

⁴⁷⁸ Веса рассчитаны по обороту всех организаций оптовой торговли (Торговля в России. 2003. – С. 117).

низаций оптовой торговли и публикуются они отдельно по организациям, торгующим потребительскими товарами и средствами производства⁴⁷⁹. Средняя доля издержек, рассчитанная с учетом весов видов торговли, в 2001 г. составила по оплате труда – 16,1%; амортизации – 1,9; отчислениям на социальные нужды и налогам – 6,0%. Приняв за основу эти данные, рассчитаем использование дохода отрасли. В 2001 г. на оплату работников отрасли было направлено 136,0 млрд. р.; амортизация составила 16,0 млрд. р.; отчисления и налоги составили 50,7 млрд. р.

Для досчета операционных расходов, связанных с теневыми денежными выплатами в отрасли, мы приняли несоответствие между официальной и реальной заработной платой, сложившееся в 2001 г. в розничной торговле. По нашей оценке, скрытая оплата труда составила 76% от официальной.⁴⁸⁰ Распространив это соотношение на оптовую торговлю, получим, что скрытый размер заработной платы составляет 103,4 млрд. р. Сложим это значение с официальными данными о фонде заработной плате. Итого оплата труда наемных работников в 2001 г. составила 239,4 млрд. р.

Отчетные данные крупных и средних организаций оптовой торговли, распространенные на всю отрасль, отражают амортизационные отчисления в размере 16,0 млрд. рублей. Так как стоимость основного капитала занижена в 8,8 раза (расчет приведен выше), получаем потребление основного капитала равным 140,8 млрд. рублей. Найдя расчетные значения затрат отрасли, рассчитаем чистые прибыль и смешанные доходы оптовой торговли (табл. 5.2.24).

⁴⁷⁹ Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 159.

⁴⁸⁰ Расчет приведен в работе: Ханин Г.И., Фомин Д.А. Розничная торговля России: состояние и перспективы // Проблемы прогнозирования. – 2005. – № 6. – С. 84-103.

Таблица 5.2.24 – Счет образования доходов оптовой торговли, 2001 г., млрд. р.

Ресурсы	
Валовая добавленная стоимость	1154,3
Использование	
Оплата труда наемных работников	239,4
Потребление основного капитала	140,8
Налоги и отчисления	50,7
Чистая прибыль и чистые смешанные доходы	723,4

Для исчисления рентабельности активов оптовой торговли необходимо определить стоимость основного и оборотного капиталов отрасли. Стоимость основного капитала в восстановительных ценах была определена выше, в третьей главе, и составила 921,4 млрд. рублей.

Что касается оборотного капитала, то официальная статистика не вычлениет оборотный капитал оптовой торговли из общей стоимости оборотного капитала отраслей торговли и общественного питания. Расчет официальной оценки стоимости был произведен исходя из величины товарных запасов крупных и средних организаций оптовой торговли. В 2001 г. средняя стоимость товарных запасов у них составила 74,65 млрд. р.⁴⁸¹ Однако эти данные отражают запасы организаций оптовой торговли по всем видам деятельности. В 2001 г. оборот оптовой торговли крупных и средних организаций оптовой торговли составлял 1209,2 млрд. р.⁴⁸², а общая выручка по всем видам деятельности – 1461,2 млрд. р.⁴⁸³ Если допустить равномерность соотношения запасов и выручки, то получим, что стоимость запасов оптовой торговли крупных и средних организаций составляла в 2001 г. 61,78 млрд. р.

Для нахождения соотношения запасов в общей стоимости оборотного капитала были использованы данные о материально-техническом снабжении и сбыте РСФСР, которые являются достаточно достоверными. В 1989 г. оборотные средства отрасли составляли 4,7 млрд. р., в том числе оборотные

⁴⁸¹ Рассчитано по: Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 125.

⁴⁸² Рассчитано по: Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 138.

⁴⁸³ Рассчитано по: Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 157.

средства в запасах – 3,0 млрд. р.⁴⁸⁴ То есть, удельный вес запасов составлял 63,8%. Используя это соотношение, размер оборотного капитала крупных и средних организаций отрасли может быть оценен в 96,8 млрд. р. В 2001 г. оборот крупных и средних организаций отрасли составил 1209,2 млрд. р. или 21,8% общего оборота оптовой торговли. Если распространить соотношение оборотных фондов организаций на всю отрасль, то получим стоимость оборотного капитала равной 444,0 млрд. р.

Для альтернативной оценки стоимости оборотного капитала возьмем соотношение между оборотом и запасами, которое сложилось в отрасли снабжения и сбыта РСФСР. В 1989 г. объем реализации продукции производственно-технического назначения в порядке оптовой торговли по министерствам и ведомствам составил 22981 млн. р.⁴⁸⁵, объем поставки продукции в порядке свободной реализации – 37276 млн. р.⁴⁸⁶ То есть всего 60257 млн. р. При этом размер запасов отрасли, как отмечено выше, составил 3,0 млрд. Оборачиваемость запасов, таким образом, равна 20,1 разам. Если допустить, что данный норматив не изменился, при товарообороте отрасли в 5542,6 млрд. р., размер товарных запасов отрасли составляет 275,8 млрд. р. При удельном весе запасов в структуре оборотных фондов в размере 63,8% получим стоимость оборотного капитала равной 432,3 млрд. р.

Полученные общие соотношения было проверено также по данным оптовой торговли СССР. В 1988 г. оборот оптовой торговли СССР составил 253 млрд. р.⁴⁸⁷, а товарные запасы оптовой торговли – 11,1 млрд. р.⁴⁸⁸ То есть, оборачиваемость запасов составляла 22,8 раза. По настоящим расчетам, в 2001 г. оборачиваемость запасов составляет 20,1. Как видно, в целом соот-

⁴⁸⁴ Народное хозяйство РСФСР в 1990 г.: Статистический ежегодник. / Госкомстат РСФСР. – М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1991. – С. 27.

⁴⁸⁵ Материально-техническое обеспечение народного хозяйства РСФСР в 1989 г. – М., 1990 г. – С. 63.

⁴⁸⁶ Там же, С. 66.

⁴⁸⁷ Торговля СССР. Статистический сборник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1989. – С. 7.

⁴⁸⁸ Там же, С. 238.

ношения является сходными, что свидетельствует о достаточно корректности расчетов.

После расчета необходимых показателей возможен расчет рентабельности активов и продаж отрасли (таблица 5.2.25).

Таблица 5.2.25 – Официальная и альтернативная оценки финансовых показателей оптовой торговли, 2001 г.

Показатели	Официальная оценка	Альтернативная оценка	Отклонение, раз, п.п.
1. Товарооборот, млрд. р.	5542,6	4604,2	0,8
2. Прибыль до уплаты налогов, млрд. р.	318,9	774,1	2,4
3. Прибыль после уплаты налогов, млрд. р.	268,2	723,4	2,7
4. Основной капитал, млрд. р.	104,7	921,4	8,8
5. Оборотный капитал, млрд. р.	444,0	432,3	1,0
6. Стоимость активов, млрд. р. (п.4 + п.5)	548,7	1353,7	2,5
7. Рентабельность активов, % (п. 3 / п.6 x 100%)	48,9	53,4	+ 4,6 п.п.
8. Рентабельность продаж, % (п.3 / п.1 x 100%)	4,8	15,7	+ 10,9 п.п.

Причина ненормально высокой рентабельности оптовой торговли, помимо высокого уровня транзакционных издержек экономики, связанных с отсутствием конкурентной среды и коррумпированностью значительного числа менеджеров, заключается в низкой эффективности государственной налоговой политики. Налоговые платежи отрасли в 2001 г., по примерным расчетам, составили 50,7 млрд. р., то есть всего 4,4% от валовой добавленной стоимости в размере 1154,3 млрд. рублей. При этом в 2001 г. в целом по экономике налоговые выплаты составили 20,2 % от размера валовой добавленной стоимости⁴⁸⁹. Если взять сложившееся соотношение, то налоговые платежи оптовой торговли могут вырасти в 4,6 раза и возрасти до 233,2 млрд. рублей.

Современная оптовая торговля – это в немалой степени организации по изъятию и выкачиванию финансовых средств из отраслей экономики, главным образом, добывающих отраслей промышленности и металлургии. Кроме того, оптовая торговля в современных условиях представляет собой инстру-

⁴⁸⁹ Рассчитано по: Национальные счета России в 1996-2003 годах: Стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – М., 2004. – С. 20, 69.

мент ухода от налога, схема сокрытия прибыли и поглощения эффективности результатов деятельности.⁴⁹⁰

Проведенный анализ финансово-экономического положения основных отраслей российской экономики показал, прежде всего, значительное различие между официальными оценками и альтернативными. Альтернативные оценки выявили значительные различия между отраслями сферы производства и сферой товарного обращения. Отрасли первой сферы (за исключением сырьевых отраслей) оказались глубоко убыточными, отрасли второй сферы – высокоприбыльными. За весь постсоветский период наиболее успешными отраслями российской экономики были отрасли добывающих отраслей, а также отрасли, обслуживающие личное потребление домашних хозяйств. В сложном финансовом отношении оказались прочие отрасли российской экономики, наиболее неблагоприятное положение сложилось в сельском хозяйстве и жилищно-коммунальном секторе. Значительную роль в структурных экономических перекосах сыграла неспособность государства ограничить чрезмерные доходы добывающих отраслей и сферы рыночных услуг путем изъятия из нее чрезмерных доходов мерами налоговой политики. Эта неспособность во многом явилась следствием ошибочной статистической информации о реальном финансовом положении отдельных отраслей. В настоящее время, в связи с падением цен на российское сырье и резкого сокращения объемов товарооборота и платных рыночных услуг, возможности дополнительного изъятия средств у этих отрасли практически отсутствуют. В целом отрасли российской экономики, как показали альтернативные оценки их финансового состояния, не располагают необходимыми финансовыми ресурсами для осуществления модернизации своего материального потенциала.

⁴⁹⁰ Ханин Г.И., Фомин Д.А. Оптовая торговля в современной России // Проблемы прогнозирования. – 2007. - № 5. – С. 42-61.

5.3. Конечное использование ВВП: структурная политика и ее механизмы

Источниками финансовых ресурсов для воспроизводства материального и человеческого капитала, таким образом, могут служить бюджет и домашние хозяйства. Рассмотрим возможности этих секторов более подробно.

В настоящее время консолидированный бюджет РФ, включая бюджеты внебюджетных государственных фондов, контролирует около трети ВВП. В 2015 г. доходы бюджетов всех уровней и внебюджетных фондов составили 26,9 трлн. р. (33,3% ВВП), а расходы – 29,7 трлн. р. (36,8% ВВП).⁴⁹¹ Значительные бюджетные ресурсы сконцентрированы в резервном фонде (2,0 трлн. р. или 31,7 млрд. долл. США) и фонде национального благосостояния (4,5 трлн. р. или 72,2 млрд. долл. США).⁴⁹²

Стоит отметить, что российский бюджет значительно нагружен разного рода социальными обязательствами, социально-культурные мероприятия в 2015 году составило 57,6% расходной части консолидированного бюджета и бюджетов внебюджетных фондов РФ.⁴⁹³ Размер многих социальных выплат несопоставим с возможностями современной российской экономики, является для нее непосильным бременем. Это относится, прежде всего, к пенсионному обеспечению.

Данные мировой экономической статистики свидетельствуют о том, что увеличение социального пенсионного бремени всегда сопровождается уменьшением доли сбережений и капиталовложений.^{494 495} При этом в по-

⁴⁹¹ Российский статистический ежегодник. 2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078.

⁴⁹² Данные приведены на начало ноября 2016 г. по данным официального сайта Министерства финансов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minfin.ru/ru/>.

⁴⁹³ Российский статистический ежегодник. 2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078..

⁴⁹⁴ The World Bank. Capital for the Future: Saving and Investment in an Independent World. Washington, D.C., 2013. – P. 71.

следние десятилетия в развитых странах наблюдается стремительный рост социальных расходов, связанных со старением населения. В 1960 г. социальные расходы, направленные на старшее поколение составляли в среднем 3% ВВП развитых стран, в 2014 г. выросли до 12-14%.^{496 497} Рост социального бремени в развитых странах, помимо сокращения инвестиционных расходов, приводит также к замедлению роста ассигнований на науку. С середины 70-х годов до начала 2010-х годов затраты на научные исследования и разработки выросли всего на 0,2-0,4 п.п. в структуре ВВП.⁴⁹⁸ По мнению В.А. Мельянцева, это означает недофинансирования науки и перенос общественных приоритетов в сферу потребления.⁴⁹⁹ Данная ситуация в определенной степени характерна и для России.

В начале текущего десятилетия, по данным официальной статистики, получателями пенсий были 40,2 млн. человек (28,3% общей численности населения РФ), а пенсию по возрасту получали 32,0 млн. россиян (23,3% населения). Для выполнения пенсионных обязательств расходуется чуть менее 10% российского ВВП, а примерно половина доходов Пенсионного фонда РФ формируется за счет субсидий из федерального бюджета.⁵⁰⁰

Обращение к советскому опыту позволяет понять эволюцию пенсионной системы, массовость и государственность которой унаследовала современная Россия. Для начала выявим динамику численности пенсионеров. Возраст выхода на пенсию, помимо очевидного деления на мужской и женский, в отдельные временные периоды отличался для работников разных отраслей

⁴⁹⁵ Мельянцева В.А. Долгосрочные тенденции, контртенденции и факторы экономического роста развитых и развивающихся стран. – М.: Ключ-С, 2015. – С. 28.

⁴⁹⁶ Szabo St. The Washington Bubble: Why US Foreign Policy is Oversized? // Current History. 2009. Vol. 108. N 721. P. 369.

⁴⁹⁷ McLannahan B. Japanese Debt: Still Climbing // The Financial Times, March 24, 2014.

⁴⁹⁸ Gordon R. Is U.S. Growth Over? Faltering Innovation Confronts the Six Headwinds // NBER. Working Paper 18315. Cambridge, MA., 2012.

⁴⁹⁹ Мельянцева В.А. Долгосрочные тенденции, контртенденции и факторы экономического роста развитых и развивающихся стран. – М.: Ключ-С, 2015. – С. 29.

⁵⁰⁰ Фомин Д.А. Актуальные вопросы пенсионной системы // Экономист. - 2012. - № 6. – С. 65-70.

экономики и видов производств. Поэтому удельный пенсионеров по старости рассчитан среди лиц старше 60 лет (табл. 5.3.1).

Таблица 5.3.1 – Численная характеристика пенсионной системы СССР и РФ, млн. чел.

Показатели	1940 г.	1955 г.	1960 г.	1970 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.	2009 г.
Численность пенсионеров	4,0 ¹	13,4 ⁴	21,9 ¹	41,3 ¹	50,2 ¹	55,7 ¹	59,7 ¹³	39,1 ¹⁵
в т. ч. по возрасту	0,2 ¹	1,7 ⁴	5,4 ¹	24,9 ¹	34,0 ¹	39,3 ¹	44,3 ¹³	31,1 ¹⁵
Удельный вес пенсионеров в общей численности населения, %	2,1 ²	6,8 ⁵	10,5 ⁷	17,1 ⁸	19,0 ¹⁰	20,0 ⁷	20,8 ¹⁴	27,5 ¹⁶
Численность пенсионеров по возрасту в численности лиц старше 60 лет, %	1,5 ³	9,3 ⁶	27,6 ⁶	87,4 ⁹	100,9 ¹¹	104,8 ¹²	106,2 ¹⁴	111,3 ¹⁶

Составлено и рассчитано по: 1 – Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный стат. ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1987 г. – С. 438. 2 – Общая численность населения приведена в: Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный стат. ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1987 г. – С. 437. 3 – Возрастная структура приведена по данным за 1939 г. в: Большая Советская энциклопедия (в 30 томах). Гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 3-е. – М.: Советская энциклопедия, 1977. Т. 24 II СССР, 1977. – С.15. 4 – Майер В.Ф. Уровень жизни населения СССР. – М.: Мысль, 1977. – С. 228. 5 – Общая численность населения рассчитана как среднеинтервальная между 1951 г. (Андреев Е. М., Дарский Л. Е., Харькова Т. Л. Население Советского Союза: 1922—1991. – М.: Наука, 1993) и 1959 г. (Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный стат. ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1987 г. – С. 373). 6 – Данные о возрастной структуре населения приведены за 1959 г. (Большая Советская энциклопедия (в 30 томах). Гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 3-е. – М.: Советская энциклопедия, 1977. Т. 24 II СССР, 1977. – С.15). 7 – Численность населения взята за 1959 г. Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный стат. ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1987 г. – С. 373. 8 – Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный стат. ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1987 г. – С. 373. 9 – Рассчитано по: Большая Советская энциклопедия (в 30 томах). Гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 3-е. – М.: Советская энциклопедия, 1977. Т. 24 II СССР, 1977. – С.15 и данным об общей численности населения СССР в данном году. 10 – Общая численности населения рассчитана как среднее значение численности 1979 и 1981 гг. (Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный стат. ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1987 г. – С. 373). 11 - Структура населения по возрастным группам рассчитана по данным за 1979 г. по: Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Статистический ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1991. – С. 74. 12 – Структура населения рассчитана как среднеинтервальная по данным за 1979 г. и 1989 г. по: Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Статистический ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1991. – С. 74. 13 – Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Статистический ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1991. – С. 76. 14 – Численность населения СССР и его возрастная структура за 1990 г. рассчитаны по данным: Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Статистический ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1991. – С. 74. 15 – Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – С. 182. 16 – Численность населения РФ и его возрастная структура за 2009 г. рассчитаны по данным: Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – С. 83.

В эволюции пенсионной системы без труда можно рассмотреть макроэкономическую структурную политику, понять соотношение потребления и накопления в конкретных исторических условиях. Развитое пенсионное обеспечение, несмотря на всю идеологическую риторику первого в мире государства рабочих и крестьян, было невозможным в период модернизации экономики в виде форсированной индустриализации, массовой урбанизации и интенсивного культурного строительства. Совокупный общественный продукт, большая часть которого изымалась государством, шел на долгосрочные цели накопления материального и человеческого капитала. В послевоенные годы ресурсы государства были направлены на восстановление колоссальных материальных потерь, развитие образования и науки как главных приоритетов в условиях противостояния с западным миром. Социальная политика стала на повестку дня только в 60-е годы, когда страна полностью оправилась от последствий Великой Отечественной войны, сумела создать развитую промышленность и оснастить Вооруженные силы самыми передовыми средствами защиты и нападения.

Нет нужды описывать экономические изменения прошедших 25 лет. Их драматичность хорошо осознается всеми слоями общества, включая высших должностных лиц государства – достаточно вспомнить статью Д.А. Медведева «Россия, вперед!».⁵⁰¹

Между тем история (и не только советская) знает только один способ выхода страны из жалкого и унижительного состояния. Этот способ связан с преобладанием накопления над потреблением, приоритета будущего над настоящим, доминированием производства над собесом и молодости над старостью. Он немислим без жертвенности и человеческого сверхнапряжения. На фоне страшной деградации страны призывы обеспечить достойную старость поколению, более всех повинному в этой деградации, выглядят от-

⁵⁰¹ Медведев Д.А. Россия, вперед! // Российская газета. – 2009. – 11 сентября. – С. 1.

кровенным издевательством над этой экономической и исторической логикой.⁵⁰²

Стоит отметить, что социальная поддержка тех или иных возрастных групп является результатом господствующих в обществе тенденций развития. Опора государства на старшее поколение свидетельствует о консервации общества и его имманентной враждебности ко всему новому и необычному. Ставка на молодежь, напротив, расширяет модернизационный базис общества, позволяет отказаться от изживших себя традиций и заблуждений.

По все видимости, советская пенсионная система достигла своего оптимума на рубеже 1980-1985 годов. Оптимум определялся сбалансированностью. Пенсионная система опиралась на прочный экономический производственный базис. Она создавала достаточно приемлемые условия жизни нетрудоспособному населению, но при этом не перегружала экономику избыточными социальными обязательствами. Все изменилось после 1985 г. (табл. 5.3.2).

Таблица 5.3.2 – Динамика показателей развития СССР, 1990 г. к 1985 г., в % в фактически действующих ценах

Производство промышленной продукции, всего	113
в т. ч. продукции легкой промышленности	109
пищевой промышленности	114
Производство сельскохозяйственной продукции, всего	105
Среднемесячная заработная плата	144
Среднемесячная пенсия по старости	138

Составлено и рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Статистический ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1991. – С. 46, 47, 145, 243.

Как видно, в период 1985-1990 гг. рост доходов населения в 3-3,5 раза превышал рост производства в материальных отраслях экономики. Высокие

⁵⁰² Фомин Д.А. Итоги реформирования и перспективы пенсионной системы России: вместо послесловия // ЭКО. - 2011. - № 3. – С. 86-91.

доходы населения, не обеспеченные товарным производством в условиях фиксированных низких государственных цен, оказали катастрофическое воздействие на экономику. Потребительский рынок стал дефицитным. Возникло явление, которое советские экономисты назвали «отложенным спросом». Не имея возможности купить товары и услуги, население стало наращивать вклады в сберегательном банке. В 1985 г. по 1990 г. сумма вкладов населения выросла на 72,7%, а средний вклад на 66,3%.⁵⁰³

Но самое главное было в другом. В условиях дефицита в стране стал активно развиваться теневой сектор экономики, в котором стали концентрироваться наиболее дефицитные материальные ресурсы. По некоторым оценкам, к концу советского периода теневой сектор контролировал около 25% всех материальных благ. Сделавшие громадные состояния на незаконных операциях с государственными и общественными ресурсами, участники этого рынка сыграли значительную (а возможно, и решающую) роль в реванше капитализма в нашей стране и последовавшей за ним массовой криминализации современного российского общества.

Именно в последние годы СССР произошел и окончательно оформился разрыв экономики и социальной сферы. Экономика развивалась по своим, крайне деструктивным тенденциям, а социальная сфера стала объектом дешевого популизма. При этом социальная надстройка была превращена в орудие окончательной деградации советского экономического базиса.

В 1980-1985 гг. пенсионная система СССР достигла своего оптимального состояния. Один из ключевых индикаторов этого состояния – соотношение фондов пенсионных выплат и оплаты труда (табл. 5.3.3).

Таблица 5.3.3 – Соотношение суммы пенсий по старости к фонду оплаты труда, СССР и РФ, %

1970 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.	2009 г.
8,5	9,1	10,4	11,1	16,0

⁵⁰³ Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Статистический ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1991. – С. 48.

Численность рабочих, служащих и колхозников, а также размер их средней заработной платы рассчитаны по: Труд в СССР: Статистический сборник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1988. – С. 26, 143. Данные за 1990 г. рассчитаны по: Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Статистический ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1991. – С. 46, 47. Количество пенсионеров и размер пенсии взяты из таблиц 1 и 2. Средний размер пенсии пенсионеров по старости рассчитан как средняя взвешенная. В качестве весов использована социальная структура пенсионеров 1970-х годов: 60% составляли рабочие и служащие, 30% члены колхозов и 10% бывшие военнослужащие (Большая Советская энциклопедия (в 30 томах). Гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 3-е. – М.: Советская энциклопедия, 1977. Т. 19. – С.987. Данные за 2009 г. – Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – С. 182.

Можно с большой долей уверенности сказать, что оптимальное соотношение совокупных пенсионных и трудовых выплат составляет около 10%. Если принять предложенное соотношение во внимание, то становится возможным расчет оптимального фонда для выплат пенсий по возрасту (табл. 5.3.4).

Таблица 5.3.4 – Расчет нормативного фонда оплаты пенсий по возрасту, 2009 г.

Показатель	Значение
1. Численность занятых в экономике, млн. чел.	69,3
2. Средняя заработная плата, тыс. р.	18,6
3. Фонд оплаты труда, млрд. р. (п.1 x п.2)	1288,9
4. Норматив пенсионных выплат, % от фонда заработной платы	10,0
5. Нормативный фонд оплаты пенсий по старости, млрд. р. (п.3 x п. 4 / 100%)	128,9
6. Численность пенсионеров по возрасту, млн. чел.	31,1
7. Средний нормативный размер пенсии, тыс. р. (п. 5 / п. 6)	4,1
8. Фактический размер средней пенсии по возрасту, тыс. р.	6,6
9. Справочно: величина прожиточного минимума пенсионера, тыс. р.	4,1

Расчет приведен по данным: Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – С. 182, 264, 326.

Результаты расчета показывают, что существующие пенсионные выплаты необходимо сократить примерно в 1,5 раза. Вместе с тем при простом сокращении пенсий ее средний размер будет соответствовать прожиточному минимуму пенсионеру. По этой причине сокращение размера пенсий невозможно.

Возможности снижения пенсионных выплат заключаются в сокращении общей численности пенсионеров. Поэтому в самое ближайшее время необхо-

димо постепенное увеличение возраста выхода на пенсию. Для этого есть вполне объективные условия.

Стоит напомнить, что и поныне действующий возраст выхода на пенсию был установлен в далеком 1957 г. Возраст прекращения работы был адекватен условиям самой работы. Пенсионерами в тот год стали, и стали вполне заслуженно, люди, которые прошли Великую Отечественную войну, в полной мере испытали тяготы и лишения военной жизни. В старости, которая наступила слишком рано, пенсия для них стала компенсацией практически полностью исчерпанных на благо государства жизненных сил.⁵⁰⁴

Современные пенсионеры ни в какой войне не участвовали и ни в какой войне не побеждали. Всякие рассуждения на этот счет (в виде звания «дети войны», «послевоенное поколение» и т.д.) являются откровенной спекуляцией. К этому следует также добавить массовую деиндустриализацию экономики на протяжении последних двадцати лет, ликвидацию вредных и опасных производств, а также широкомасштабное формирование особой категории офисных работников, не поднимающих ничего тяжелее компьютерной мыши. Нет ничего удивительного в том, что к моменту столь раннего выхода на пенсию работники сохраняют работоспособность и продолжают трудиться. Согласно статистическим данным, доля работающих пенсионеров в настоящее время составляет 30%.⁵⁰⁵ По этим соображениям в качестве стратегического направления реформирования российского пенсионного обеспечения необходимо постепенное (в пределах 5-7 лет) увеличение пенсионного возраста до 65 лет.

На самых ранних этапах реформирования (в ближайшие 3 года) необходимо также приравнять возраст выхода на пенсию женщин к мужскому. В стране с равными правами и ушедшей за горизонт эмансипацией деление на «сильный» и «слабый» пол выглядит чудовищным анахронизмом. Сравнение

⁵⁰⁴ Фомин Д.А. Старость, экономика, демография // ЭКО. – 2012. – № 4. – С. 12.

⁵⁰⁵ Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – С. 181.

продолжительности жизни мужчин и женщин также подтверждает целесообразность такого шага.

Вместе с тем многие расходные статьи бюджета не только не могут быть сокращены, но и требуют значительного увеличения финансирования, Это, прежде всего, расходы на образование, науку, здравоохранение, капитальные вложения в национальную экономику. Не стоит преувеличивать и значимость бюджетных резервов, чья величина к настоящему времени составляет 103,9 млрд. долл. США. Эти средства стремительно сокращаются, расходуясь, главным образом, на покрытие бюджетного дефицита в современных кризисных условиях. Стоит отметить, что на борьбу с кризисом 2008-2009 годов, который был значительно легче и короче текущего кризиса, было истрачено из бюджетных фондов, по нашим подсчетам, 103 млрд. долл. США.⁵⁰⁶

Конечно, есть резервы сокращения отдельных бюджетных статей, о чем очень много и правильно пишут многие исследователи. Это, прежде всего, расходы на имиджевые и спортивные мероприятия, коррупционная составляющая и т.д. Однако точный размер сокращения этих расходов, также как и саму возможность сокращения многих из них, определить невозможно. Можно лишь предположить, что речь может вестись, в лучшем случае, о 5-8 трлн. рублей. Как видно, размер бюджетных возможностей не сопоставим с финансовыми потребностями модернизации, которые были определены выше в размере 38,7 трлн. р.

В условиях хронической убыточности подавляющего большинства отраслей российской экономики и бюджетно-государственной недостаточности остается только один внутренний источник ресурсного обеспечения модернизации российской экономики – это средства домашних хозяйств.

Впервые необходимость сокращения доходов населения в целях модернизации российской экономики была высказана в 2002 г. в работе Ханина

506 Ханин Г.И., Фомин Д.А. Время проблем, время надежд: долгосрочные тенденции, текущее состояние и перспективы российской // Свободная мысль. - 2015. – № 4. – С.74–92.

Г.И.⁵⁰⁷ Работа была основана на расчетах потребностей российской экономики в повышении доли накопления и исследовании о распределении населения по 6 доходным группам, проведенном институтом социально-экономических проблем РАН в 1997 году. Первоначально расчеты Ханина Г.И. показали необходимость сокращения доходов населения на треть. Позже, в 2005 году, эти расчеты были уточнены, уточнения касались распределения доходов по 11 доходным группам в 2005 году.⁵⁰⁸ В следующем расчете, выполненном в 2011 году, были определены потребности экономики в дополнительных вложениях в материальный и человеческий капитал, а население было распределено по 5 доходным группам.⁵⁰⁹ Последнее исследование потребностей российской экономики в средствах для модернизации материального потенциала и человеческого капитала, а также возможностей их изъятия у населения, является самым полным на сегодняшний день. Имеет смысл обратиться к результатам этого исследования и рассчитать возможности перераспределения средств из сферы потребления в сферу накопления применительно к условиям 2015 года.

В 2015 году, согласно официальным данным, размер потребления домашних хозяйств составил 43,3 трлн. р.⁵¹⁰ Эти средства были распределены также, как и в предыдущем последнем расчете, по 5 доходным группам. Размеры возможного изъятия средств определены по каждой группе: доходы первой, самой высоко обеспеченной группы предложено сократить в 6 раз; следующей группы – в 3 раза; доходы населения третьей, самой массовой группы – на 30%; доходы четвертой группы населения оставить без изменений; доходы самых необеспеченных слоев населения предложено увеличить в 1,5

⁵⁰⁷ Ханин Г.И. Перераспределение доходов как фактор ускорения экономического развития и обеспечения социальной стабильности // ЭКО. – 2002 г. – № 6. – С.87-98.

⁵⁰⁸ Ханин Г.И. Состояние и перспективы российской экономики в начале 21 века // ЭКО. – 2005 г. – №12. – С. 86-108. Уточнения и поправки // ЭКО. – 2006. – №1. – С. 159.

⁵⁰⁹ Ханин Г.И., Фомин Д.А. Деньги для модернизации: сколько нужно и где их взять // Свободная мысль. – 2011. – № 1. – С. 45-60.

⁵¹⁰ Российский статистический ежегодник. 2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078.

раза. Результаты расчетов фактического и предлагаемого распределения средств населения представлены в таблице 5.3.5.

Таблица 5.3.5 – Расчет фактического и предлагаемого распределения личных доходов населения по доходным группам, 2015 г.

Доходные группы	Численность, млн. чел.	Валовой располагаемый доход, трлн. р.	Валовой располагаемый доход после перераспределения, трлн. р.	В % к исходному уровню
1	0,4	8,321	1,381	16,6
2	14,9	14,919	4,968	33,3
3	101,5	18,884	13,219	70
4	7,5	0,560	0,560	100
5	22,0	0,646	0,969	150
Итого	146,3	43,331	21,098	48,7

Еще раз стоит отметить, что приведенные итоговые данные о распределении доходов населения основаны на официальной статистической информации. Эта информация далеко не в полной мере учитывает теневых доходы, статистические искажения особенно сильны в крайних доходных группах населения.

В пятой, наименее доходной группе населения, размер среднедушевого дохода в 2015 г. составил 29,4 тыс. р., что является маловероятным. Причину столь низких официальных доходов определяет теневой сектор экономики. В одном из интервью министр труда и социальной защиты РФ сообщила, что в статистике занятости населения не отражено 22,5 миллиона человек.⁵¹¹ Очевидно, что подавляющее большинство этих людей занято в экономике, но размер получаемых ими доходов не исчисляется сколько-нибудь точно официальной статистикой. Не меньшие сложности у официальной статистики с исчислением доходов наиболее состоятельного населения. Трудно поверить, что средние доходы самых богатых граждан России составляют всего 20,2 млн. руб. в год. Помимо широкомасштабного теневого личного обогащения, размер которого официально не учитывается, у представителей этой доходной группы есть широкие возможности конвертиро-

⁵¹¹ Грицюк М. Ищите призраков / Российская газета. – 2014 г. – 14 октября.

вать финансовые потоки из сферы производства в сферу личного потребления вне территории России. Вывоз капитала за границу, осуществляемый на протяжении всего постсоветского периода, преследовал, главным образом, цели личного обогащения.

Если рассмотреть доходную структуру групп, то от предлагаемого перераспределения средств выиграет 22 млн. человек из наиболее социально незащищенных групп. Доходы еще 7,5 млн. человек останутся без изменений. Наиболее массовая по численности третья группа, размер которой превышает 100 млн. человек потеряет около 30% доходов. Такая потеря не отразится кардинально на уровне жизни, к тому же значительная часть этих потерь населения будет компенсирована расширенными возможностями сферы образования и здравоохранения. То есть, примерно для 131 млн. человек, или 90% населения России, предлагаемое перераспределение средств не приведет к сколько-нибудь заметному сокращению уровня жизни.

Изменения коснутся, главным образом наиболее состоятельных десяти процентов населения России. Изъятия финансовых ресурсов у первых двух наиболее доходных групп являются вполне справедливыми и легитимными с общественной точки зрения. Огромные доходы, получаемые представителями этих групп, во многом определяются грабительским характером произведенной в 90-е годы приватизации и общим хаосом в экономике того периода. Сформированные в тот период условия и возможности личного обогащения до сих пор остаются основой чрезмерных различий групп населения по уровню дохода. Побочным результатом предлагаемого перераспределения финансовых ресурсов населения является резкое сокращение социальной дифференциации. По полному расчету, децильный коэффициент, характеризующий уровень доходного расслоения населения высшей и нишей групп, снизится с 30:1 до перераспределения к 6:1. Именно последнее значение коэф-

фициента характерно для большинства западноевропейских стран и было в СССР до 1985 года.⁵¹²

Высокая дифференциация доходов населения создает для экономики значительные трудности и потенциальные угрозы, на эту тему написано много экономических работ. Например, отмечается, что разрыв доходов ведет к обеднению значительной части домохозяйств, что сужает спрос и уменьшает налогооблагаемую базу.⁵¹³ Кроме того, высокая концентрация доходов активизирует процессы монополизации, усиливает общественную неустойчивость, приводит к сокращению производства, а также порождает перемещение капитала за границу.⁵¹⁴ Так что предлагаемое перераспределение доходов, помимо изъятия финансовых ресурсов для воспроизводства капитала, позволит в значительной степени оздоровить российскую экономику.

Как видно, в результате перераспределения финансовых ресурсов на нужды модернизации российской экономики можно направить около 22,2 трлн. р. Ресурсы можно получить за счет экономии бюджетных расходов (около 4-5 трлн. р.) и дополнительного налогового обложения наиболее доходных отраслей российской экономики (2-3 трлн. р.). Важным источником модернизации может стать возвращение в Россию ранее вывезенных из страны средств. По оценкам исследовательской компании McKinsey&Co с 1990 г. по 2011 г. из России было выведено 798 млрд. долл. США.⁵¹⁵ Можно предположить, что к 2023 г. сумма вывезенных на границу средств выросла до 1,5 трлн. долл. Вне всякого сомнения, какую-то часть этих средств, при разумной государственной политике, можно вернуть в отечественную экономику и востребовать на нужды модернизации.

⁵¹² Ханин Г.И., Фомин Д.А. Деньги для модернизации: сколько нужно и где их взять // Свободная мысль. – 2011. – № 1. – С. 45-60.

⁵¹³ Center for American Progress. Report of the Commission on Inclusive Prosperity. Washington, D.S., 2015. – P. 40.

⁵¹⁴ Marshall P. Blame the Rise of the Plutocrats on Politics not Capitalism // The Financial Times, January 8, 2015.

⁵¹⁵ Котов А. Из России в офшоры за 20 лет было выведено 800 млрд. долларов / РБК daily онлайн. – 2012. – 23 июня. Режим доступа: <http://www.rbcdaily.ru/2012/06/22>.

Расчеты по данным за 2015 г. показали, что объем высвободившихся средств составит свыше 40-45 трлн. рублей в ценах 2023 года. Эти средства примерно на 60% обеспечат потребности экономики, связанные с вложениями в материальный и человеческий капитал.

Важным и сложным вопросом модернизации российской экономики является вопрос о способах и механизмах изъятия средств. Для современной России решающий вопрос в фискальной политике заключается в удобстве администрирования налогов, затруднительности уклонения от него. С этой точки зрения наиболее удобным представляется налог на недвижимость. В недвижимость, с одной стороны, вложена очень значительная часть средств наиболее состоятельных слоев населения. С другой стороны, недвижимость практически невозможно или очень трудно скрыть от налогообложения в отличие, например, от личных доходов. Это же относится и к зарубежной недвижимости. Выручка от ее продажи может быть передана в доход бюджета по требованию государства, которым нельзя будет пренебречь из-за рисков, связанных с судебными преследованиями или необходимой эмиграцией. Вполне возможны и судебные иски на территории иностранных государств о возврате в Россию незаконно вывезенных средств, представляющих собой нелегитимные доходы. В сущности, иностранные государства ничего от этого не теряют в финансовом отношении.

Недостающую после налога на недвижимость сумму средств на модернизацию можно привлечь высокими косвенными налогами на предметы роскоши и некоторые предметы потребления долговременного пользования (например, легковые машины). Нужно поднять таможенные пошлины на ввоз потребительских товаров (исключая пошлины на ввоз товаров первой необходимости), а также пошлины на выездной иностранный туризм. Давно назрел вопрос о введении прогрессивный налога на доходы. Именно эти виды налогов должны формировать основную часть изъятий из личных доходов населения. Налогооблагаемую величину довольно легко исчислить, ис-

ходя из структуры розничного товарооборота, реального объема бытовых услуг и структуры потребительского импорта.

Возможен, наконец, и чрезвычайный разовый налог на капитал по примеру многих европейских стран в период 1914-1945 гг. Особенно преуспела в сборе этого налога Франция. Так называемый налог национальной солидарности, введенный практически сразу же после освобождения Франции в августе 1945 г., предусматривал разовое обложение самых крупных состояний страны по ставке в размере 20% от их стоимости. Кроме того, был введен чрезвычайный сбор со всех состояний, нажитых в период с 1940 г. по 1945 г. по ставке 100% (с. 369).⁵¹⁶ Очевидно, что состояния, нажитые в период оккупации страны, были нелегитимны с точки зрения новой государственной правовой системы и несправедливы с общественной точки зрения; введенный сбор фактически представлял собой конфискацию имущества.

Очень важно пресечь неизбежные попытки материальной элиты общества по перекалыванию всей тяжести кризиса на средние и тем более малообеспеченные слои населения. Если эти попытки увенчаются успехом, то и без того крайне нестабильное и несправедливое российское общество, неизбежно погрузится в социальный хаос и плохо управляемую анархию.

Ключевое значение в проведении финансового изъятия имеет обоснованное определение рыночной стоимости материальных активов, определение рыночной стоимости недвижимости потребует привлечения квалифицированных и объективных оценщиков. Налоговая служба также должна быть реорганизована. Ее персонал, подобранный на конкурсной основе, должен быть способен собрать налоги в полном объеме, не поддаваясь на попытки подкупа (с суровыми наказаниями при установлении факта подкупа).

Предлагаемый финансовый маневр предполагает и соответствующую перестройку экономики, должно последовать резкое увеличение доли сферы производства товаров за счет сокращения рыночных услуг в структуре ВВП. Также должна увеличиться доля нерыночных услуг, таких как образо-

⁵¹⁶ Пикетти Т. Капитал в XXI веке. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. – 592 с.

вание, наука, здравоохранение и культура. В товарах увеличивается доля инвестиционного сектора за счет потребительского. Потребуется расширение перевозок грузов и вложения в транспортную инфраструктуру. Экспорт может сократиться в связи с тем, что часть сырья пойдет на внутренний рынок. Импорт сократится и переориентируется на инвестиционные товары. Значительно сократится иностранный туризм.

Соответственно материально-вещественным структурным изменениям неизбежны изменения в отраслевом распределении трудовых ресурсов. Понятно, что для и финансовой, и структурной перестройки потребуется несколько лет. По опыту СССР периода индустриализации и ряда других стран возвращение к исходному уровню личных доходов населения возможен лишь через 15-20 лет. Очевидно, что для осуществления указанных мер потребуются серьезнейшие изменения в экономической и политико-социальной системах.

Механизмы структурной перестройки по своей основе являются административными и связаны с государственным регламентированием экономических процессов. Требуется, по всей видимости, установить лимиты фонда оплаты труда работников и максимальные размеры денежного вознаграждения руководителей и собственников. Контролировать также необходимо размер прибыли предприятий, установить прогрессивное налогообложение прибыли в зависимости от ее размера. Необходимо наведение порядка в финансовой и банковской сфере, значительная часть которой обслуживает теневые потребительские потоки и перемещение средств за границу.

Конечно, сбор необходимой суммы средств для модернизации экономики есть только часть проблемы модернизации, их еще надо уметь целесообразно использовать. В РФ имеется богатейший опыт того, как бездарно используются ассигнования на модернизации экономики. Так, увеличение ассигнований на образование и науку в несколько раз в середине прошлого десятилетия, в сущности, не дали никакого положительного общественного результата: место российского образования и науки в мировых, ес-

ли судить по объективным показателям даже снизилось в этот период. Причина состоит в неэффективной государственной власти, ее неспособности контролировать использование выделяемых средств и жестко спросить с руководителей учреждений за их плохое использование.

Предстоящие преобразования имеют кардинальный характер и касаются практически всех аспектов жизнедеятельности общества. Все последнее время государство старательно абстрагировалось от решения важнейших экономических и общественных проблем, сводя свою деятельность исключительно к собиранию государственных средств (налогам) и их расходу (бюджету). У современного российского государства практически нет рычагов, используя которые можно было бы проводить антикризисные меры. Расширение антикризисного инструментария связано с увеличением роли государства в экономике, неизбежной частичной национализацией промышленных предприятий и банков.

В этой связи самая главная, пожалуй, задача модернизации России, заключается в смене и обновлении ее правящего класса. Любой кризис гораздо легче предупредить, чем его преодолеть. У современной правящей элиты России не хватило способностей избежать кризиса. Тем более их не хватит чтобы выйти из кризиса. Требуется обновления также громадный чиновничий аппарат, который все годы реформ пытался компенсировать снижение профессиональных способностей численным ростом.

Помимо изменения доли в накоплении и потреблении, необходим хозяйственный маневр, связанный с разворотом приоритетов экономики в сторону инвестиционного сектора. Речь ведется об отраслях экономики и общества, обеспечивающих будущее страны и ее безопасность – инвестиционном машиностроении, промышленном строительстве, образовании, науке, проектных институтах, геологоразведке, военно-промышленном комплексе и вооруженных силах. Приоритетность означает, что эти отрасли и сектора должны концентрировать основное внимание политического и хозяйственного руководства, привлекать основные инвестиционные средства, а заработная

плата их работников быть на порядок выше, чем в прочих отраслях экономики.

Экономические изменения не дадут необходимых результатов, если не будут сопровождаться социальными. Необходимо формирование новой социальной структуры общества. Элитой нового общества должны стать люди, способные модернизировать экономику, выработать альтернативный нынешнему тренд экономического развития, сформулировать новую общественную идеологию. Эти люди должны рекрутироваться из среды производителей, инженеров, ученых, преподавателей, мыслителей.

Развитие инвестиционного и реального производства должно происходить не только за счет увеличения доли накопления, но и за счет дискриминации отраслей экономики, обслуживающих потребительский сектор, таких как розничная и оптовая торговля, общественное питание, туризм, развлечения. Экономическое подавление этих отраслей может иметь разнообразные формы: высокие кредитные ставки, административные запреты на строительство новых объектов, повышенные нормы налогообложения, жесткие ограничения по заработной плате работников. В перспективе целесообразно добиться того, чтобы сфера обращения и потребления представляла собой сектор с прибыльностью, близкой к нулю, и средним размером заработной платы, составляющей не более 65-70% от среднего уровня по всем отраслям экономики. Никаких выдающихся интеллектуальных способностей эти отрасли экономики не требуют, поэтому и вознаграждение их руководителей и работников также не может быть выдающимся.

Мощности строительного комплекса и предприятий стройиндустрии необходимо направить на промышленное и сельскохозяйственное строительство, возведение новых учебных корпусов, школ, больниц, библиотек, детских садов. Несмотря на всю тяжесть жилищной проблемы, необходимо практически полностью прекратить строить жилые дома.

Население России за годы реформ существенно уменьшилось, а советский жилищный фонд практически полностью сохранен. Проблема жилья очень

остро стоит только в крупных городах, столицах регионов. Это связано с массовой миграцией населения из депрессивных провинциальных городов и сельских поселений. В маленьких городах и селах жилье по-прежнему доступно и пригодно для проживания. Если возрождать российскую промышленность, сельское хозяйство и угнетать деструктивные отрасли потребления, расположенные в крупных мегаполисах, это неизбежно приведет к экономическому выравниванию территорий, повысит привлекательность ныне непривлекательных городов и сел, сделает условия проживания в них сопоставимыми с условиями жизни в крупных городах.

Если говорить о жилье, то наиболее острой является проблема не нового строительства, а содержание имеющегося жилого фонда и развитие коммунального хозяйства. Несмотря на свою остроту, эта проблема плохо осознается обществом. По расчетам, для восстановления существующего жилищного и коммунального хозяйства в отрасли необходимо вложить средства, примерно равные годовому объему российского ВВП.⁵¹⁷

Даже при принятии срочных и энергичных мер выйти из кризиса раньше чем через 10-15 лет России не удастся. Этот срок соответствует инвестиционным, строительным, кадровым лагам современного воспроизводственного цикла (сроки проектирования, строительства, подготовки кадров и приобретения ими квалификации на рабочих местах и, главное, изменение социально-экономической, научно-образовательной и политической системы, плоды которой, даже при самом лучшем ее осуществлении, достигаются в течение ряда лет). Тяжесть и сложность предстоящих преобразований имеют под собой глубокую объективную основу, связанную с глубиной экономического падения России, крайней ограниченностью материальных, финансовых, кадровых, интеллектуальных и волевых ресурсов для преодоления экономического кризиса.

⁵¹⁷ Фомин Д.А. Финансовые аспекты жилищно-коммунального воспроизводства в РФ // Проблемы прогнозирования. - 2015. - № 2. - С. 43-55.

Заключение

1. Роль материального капитала была, есть и останется важнейшим фактором экономического развития. Мировая экономическая статистика свидетельствует о непрерывном повышении коэффициента предельной капиталоемкости ВВП, что определяет необходимость все большего увеличения нормы накопления для обеспечения роста ВВП. С точки зрения конечного использования ВВП расходы на воспроизводство материального экономического потенциала превосходят вложения в развитие других факторов развития экономики. Между тем, современная экономическая наука акцентирует свое внимание главным образом на изучении человеческого капитала, инноваций, экономических институтов и других нематериальных экономических феноменов. В настоящее время общественное и научное внимание к проблеме сохранения и увеличения материального капитала совершенно несоизмеримо со значимостью материального капитала для развития экономики и государства.

2. Значимость национального богатства и его вклад в решение многочисленных экономических, демографических, социальных, военных и других задач государства было осознано на самом раннем этапе становления экономической науки, во второй половине XVII века. С того же периода стали проводиться работы по количественной оценке размера богатств. Несмотря на многочисленные и разнообразные по своим методам оценки национального богатства и его основного элемента – производственного капитала, получить сколько-нибудь удовлетворительные результаты удалось только в конце 50-х годов XX века. Стоимостная оценка национального богатства и его элементов объективно является одной из самых не только важных, но и сложных задач, стоящих перед экономической наукой и статистической практикой. Объективный характер трудностей определяется разнообразием ценовых, временных, рыночных, конъюнктурных, технических и эксплуата-

ционных характеристик материальных активов, значения которых не всегда и не в полной мере известны.

3. Связь между глубиной, качеством изучения национального богатства и уровнем развития государства является очевидной. Статистика национального богатства появилась в наиболее развитых экономических странах: в Англии (конец XVII века), во Франции и США (конец XVIII века), Германии (начало XIX века). Ее появление определялось потребностями экономического развития общества, активным вмешательством государства в экономическую жизнь, развитостью экономической науки. Россия в этом виде экономических и статистических исследований существенно отставала от стран-лидеров. Первые научные оценки национального богатства России появились только в конце XIX века, они принадлежали иностранцам. Отечественная оценка национального богатства дореволюционной России впервые была выполнена Альб. Л. Вайнштейна в 30-е годы прошлого столетия (а опубликована работа была только в 1960 году). Что касается статистической практики, то работы по определению стоимости основных фондов в масштабе всей национальной экономики стали проводиться только в советские годы.

4. Советская практика оценки основных фондов крайне неоднозначна как с точки зрения результатов, так и с точки зрения отдельных ее периодов. Наиболее продуктивным периодом был промежуток времени с середины 20-х годов до начала Великой Отечественной войны. В это время советские плановые, хозяйственные и статистические органы выполнили громадный комплекс работ, связанных с инвентаризацией и классификацией основных фондов, выявлением их технического состояния и эксплуатационных возможностей, обоснованием норм амортизации, стоимостной оценкой. На этот период приходится большая часть проведенных в СССР переоценок фондов и инвентаризаций имущества. Советская статистическая практика того времени не решила всех задач, связанных с объективной оценкой производственных фондов. Но по своей эффективности и результативности она не уступала практикам наиболее развитых стран мира, также далеким от совершенства.

Прогрессивные статистические тенденции были прерваны в военные и послевоенные годы. В эти годы советская статистика столкнулась с многочисленными трудностями, как объективного внутреннего характера, так и внешнего, вызванного политическими и идеологическими соображениями. К первым следует отнести: колоссальные и трудно учитываемые материальные потери СССР в годы войны; увеличение материального потенциала экономики за счет послевоенного расширения территории страны; разнонаправленное и плохо измеряемое движение цен на продукцию в военное время (рост цен на потребительские товары и снижение цен на материально-техническую продукцию, строительные работы); сокращение численности и материальной обеспеченности статистической службы. Действие внешних факторов проявлялось в уменьшении роли импортных поставок промышленной продукции в рамках союзнической помощи по программе ленд-лиза. Кроме того, советская статистика не определила значимость немецких репараций в послевоенном восстановлении экономики, а официальные представители плановых органов вообще отрицали их роль в советской экономике. В целом период с 1941 г. до конца 1959 г. был периодом статистического провала с точки зрения изучения фондов. Имеющиеся на сегодняшний день отдельные и разрозненные показатели основных фондов этого периода не отличаются достоверностью и не могут вследствие названных причин вызывать доверия.

Последний, третий советский период, хронологически начался 1960 г. и продлился до конца существования СССР. Он охарактеризовался проведением двух всеобщих переоценок основных фондов в 1960 и 1972 годах. Помимо актуализации стоимости фондов, переоценки решали задачи оценки технического состояния фондов, списания и ликвидации и неиспользуемого имущества, уточнение сроков хозяйственной службы видов фондов и норм их амортизации. Несмотря на колоссальные усилия статистических органов и отраслевой науки, основную проблему – проблему доведения балансовой стоимости основных фондов до современной восстановительной, последние советские переоценки так и не решили. В результате выбытие основных фондов

оценивалось по низким устаревшим ценам, а их ввод по современным высоким. Официальная искаженная заниженная оценка стоимости основных фондов создавала иллюзию благополучия и не позволила советскому руководству вовремя разглядеть надвигающийся инвестиционный кризис. Это стало одним из факторов, предопределивших гибель советской экономики.

5. К концу советского периода стоимость основных фондов экономики была занижена примерно в 1,5-2 раза. Современная Россия не решила старых советских проблем оценки основных фондов, но добавила новые. В постсоветское время объективная оценка фондов, прежде всего, входила в острое противоречие с проводимой экономической политикой разгосударствления имущества. Продажа государственного имущества по его фактической восстановительной стоимости чрезвычайно бы затруднила приватизацию имущества и формирование класса новых собственников. Российская приватизация осуществлялась в условиях высокой инфляции, при которой частные собственники приобретали имущество, оцененное в старых советских рублях, а рассчитывались за него новыми обесцененными российскими рублями.

Высокая инфляция объективно требовала периодического проведения переоценок фондов. В масштабах всей экономики переоценки проводились с 1992 года по 1997 год. Однако качество проведения этих переоценок было очень низким. Проведение переоценок было не обеспечено необходимыми методическими разработками, нормативными материалами, информационными и справочными данными. К тому же предприятия, проводившие переоценку за счет собственных средств и являющиеся заказчиком оценочных работ, были заинтересованы в занижении стоимости своего имущества в целях сокращения налоговых платежей. В результате, по официальным статистическим данным, цены по капитальным вложениям с 1991 г. по 1997 г. выросли в 10959 раз, а размер переоценки фондов в этот же период составил 5219 раз. То есть, рост стоимости основных фондов был практически в 2 раза ниже роста цен по капитальным вложениям.

Каким бы ни было качество переоценок, но их проведение хоть в какой-то степени приближало учетную балансовую стоимость основных фондов к современной восстановительной. Между тем, начиная с 1998 года, обязательный порядок переоценки фондов был заменен на добровольный. После 1997 г. переоценка проводилась в бюджетных учреждениях (в 2003 и 2007 годах), регулярно проводят переоценки российские публичные компании и некоторые предприятия-монополисты для обоснования роста цен на свои товары и услуги. Однако подавляющее число субъектов российской экономики после 1997 года переоценку не проводило, что уже само по себе предопределяет недооценку стоимости фондов и является причиной недостоверности многих официальных статистических экономических и финансовых показателей.

6. Недостоверность советской статистики основных фондов очень хорошо осознавалась экономическим сообществом как в СССР, так и за его пределами. Это понимание приводило к появлению альтернативных расчетов стоимости основных фондов и их динамики. Такие расчеты проводили как отдельные советские исследователи, так и специализированные советологические научные центры. В 90-е годы российская статистическая служба перешла на статистические стандарты, хорошо зарекомендовавшие и широко апробированные в международной практике. Этот переход, по мнению подавляющего большинства исследователей российской экономики, устранил присущие советскому периоду пороки статистической практике, привел к появлению качественных статистических данных, а также избавил от необходимости использования альтернативных методов расчета экономических показателей. Между тем, как показало проведенное исследование, достоверность статистических данных обеспечивается не статистической методологией, не формой организации статистических работ и не практикой деятельности статистической службы, а наличием в обществе и государстве институтов, заинтересованных в качественной и полной информации.

7. Начало изучения национального богатства и его основного элемента – производственного капитала, диктовалось, прежде всего, потребностями ка-

питализма. Развитие частного предпринимательства с момента своего появления объективно нуждалось в системе учета и оценке капитала для исчисления затрат и выбора наиболее эффективного направления инвестирования средств. Дальнейшее развитие капитализма привело к появлению рыночных инструментов мобилизации и защиты капитала. Функционирование таких инструментов было напрямую связано с объективными рыночными оценками стоимости капитала. Речь идет о фондовом рынке, для эффективного функционирования которого необходима открытая и проверенная информация о финансовом положении компаний, эмитирующих ценные бумаги, и стоимости их материальных активов. Для защиты капитала от различного рода рисков была создана система страхования, основные показатели деятельности которой (суммы страхования, размер страховых премий, страховое возмещение и т.д.) напрямую зависят от стоимости имущества.

Громадное значение в развитие статистики национального богатства при капитализме внесло государство, которое использовало стоимостные оценки богатства для реализации фискальных и регулирующих функций. Налогообложение различных элементов национального богатства – земли, недр, недвижимого имущества и т.д., требовало проведения оценочных работ и формирования единой государственной статистической методологии.

Значительный вклад в формирование достоверной статистики внесло появление демократических общественных институтов, сделавших возможной широкую дискуссию по важнейшим вопросам развития общества и экономики. Широкомасштабные статистические фальсификации, в том числе в статистике материального богатства, в условиях демократии, при наличии реальной политической оппозиции и свободе средств массовой информации невозможны.

Повышение уровня и качества статистической практики невозможно также без развития научных исследований. Экономическая наука определяет перспективы развития статистической практики и, одновременно, способна профессионально оценить ее качество. Таким образом, при капитализме ста-

тика национального богатства и производственных фондов определяется развитостью и эффективностью целой системой институтов предпринимательства, рынка, государства и гражданского общества.

В СССР качество статистических работ в области оценки национального богатства и производственных фондов определял только один институт – государство. Необходимость правильной оценки стоимости фондов определялась двумя обстоятельствами. Во-первых, советские хозяйственные органы использовали информацию о балансовой стоимости существующих производственных объектов при планировании капитальных вложений для создания новых аналогичных объектов. Отставание балансовой стоимости основных фондов от восстановительной было хронической проблемой советской экономики, которая приводила к занижению объема капитальных вложений и, как следствие, невыполнению плана ввода мощностей. Во-вторых, стоимость основных фондов влияла на объем амортизационных отчислений. Амортизационные отчисления в советской экономике шли на проведение капитального ремонта и на полное восстановление фондов (реновацию). Очевидно, что заниженная стоимость основных фондов не позволяла в полном объеме проводить капитальный ремонт и производить замену выбывающего имущества. Советские хозяйственные органы, не вникая в суть создавшейся ситуации и не утруждая себя сложными и дорогостоящими процедурами переоценки основных фондов, для решения этой проблемы пошли по простому пути повышения норм амортизации.

В целом, количество и качество сформировавшихся в поздний советский период институтов значительно уступало западным, что находило свое отражение, помимо прочего, в статистике основных фондов. Тем не менее, советское государство в лице плановых и статистических служб было заинтересовано в качественной стоимостной статистике основных фондов.

Особенность современной ситуации состоит в том, что Россия освободилась от советских государственных институтов, определявших полноту и качество статистической информации, но так и не обзавелась западными капи-

талистическими институтами. В России отсутствует активное предпринимательство, не развиты рынки капитала и страхования, не сформированы сильные оппозиционные политические партии и общественные движения, достаточно жалкое существование влечит экономическая наука. Что касается государства, то оно отказалось от активного вмешательства в экономику, а система государственной статистики, по большому счету, не интегрирована в национальный хозяйственный механизм. В сегодняшней России нет институтов, реализация интересов которых требовала бы качественной статистики. Отсутствие институтов является основной причиной, по которой в современной России нет, и не может быть полной и качественной статистики фондов.

8. Как показал анализ, ключевое значение для обеспечения достоверности статистических показателей, характеризующих воспроизводство основных фондов и их динамику, имеет оценка стоимости фондов по восстановительной современной стоимости. Современная российская статистическая практика оценки стоимости основных фондов по учетной стоимости в смешанных ценах, то есть в ценах разных лет, грубо искажает всю систему показателей.

В отсутствие надежных статистических данных о реальной стоимости основных фондов остается только возможность укрупненных и приблизительных расчеты их восстановительной стоимости. Методики таких расчетов в большинстве случаев основывается на сопоставлении стоимости учетной и восстановительной (рыночной) стоимости отдельных объектов, которые имеют хорошо выраженную натуральную характеристику. Такими объектами, например, могут служить для железных дорог один километр главного пути, для электроэнергетики это может быть мощность по выработке единицы энергии, для коммунального хозяйства протяженность коммунальной инфраструктуры, для общественного питания количество посадочных мест и т.д. Данные расчеты и методы их проведения имеют ярко выраженную отраслевую направленность, обусловленную характером основных фондов, их номенклатурой, строением капитала и т.д.

Расчеты восстановительной стоимости проводились в ведущих отраслях российской экономики, удельный вес основных фондов которых, по официальным оценкам, составляет около 82% стоимости основных фондов всей российской экономики. Эти расчеты выявили значительное отклонение восстановительной стоимости фондов от учетной. В 2000-х годах восстановительная стоимость основных фондов превышала учетную стоимость в промышленности в 5,6 раз; сельском хозяйстве – 11,1; розничной и оптовой торговле – 8,8; общественном питании – 5,6; жилищном хозяйстве – 7,4; коммунальном хозяйстве – 30,9; железнодорожном транспорте – 13,9 раз. На основании отраслевых данных был произведен расчет превышения восстановительной стоимости над балансовой стоимостью всей российской экономики для всего изучаемого периода с 1992 г. по 2023 г. К концу рассматриваемого периода, в 2023 году, это соотношение составило 6,4 раза.

9. Официальные данные, характеризующие износ, вследствие неправильной оценки стоимости основных фондов являются недостоверными. Уровень износа фондов определяется на основе их стоимости. Если фонды недооценены, то заниженным является и размер их износа. Для определения фактического уровня износа были выбраны фонды двух видов – активные на примере электроэнергетики, и пассивные на примере жилищного хозяйства. Результаты расчета, проведенные с использованием натуральных показателей, выявили более высокий уровень износа основных фондов по сравнению с официальными статистическими данными. В 2023 году уровень износа основных фондов по альтернативной оценке составил 61,0%, по официальной оценке – 41,4. По сравнению с 1992 г. уровень износа основных фондов российской экономики по альтернативной оценке вырос на 23,3 п.п.

10. Найденные значения восстановительной стоимости основных фондов и уровень их износа позволили осуществить расчет динамики физического объема основных фондов с 1992 г. по 2023 г. Результаты расчетов показали колоссальное сокращение основных фондов экономики РФ. По полной восстановительной стоимости сокращение составило 35,5% к уровню 1991 г. Эта

величина показывает размер физического выбытия фондов. Но фонды не только выбывали, они еще и накапливали износ, устаревали. Более точно процесс временного изменения фондов отражает динамика их остаточной стоимости, так как остаточная стоимость определяется не только наличием фондов, но и уровнем их износа. По данным расчетов, остаточная стоимость фондов сократилась на 64,2%. При этом официальная статистика показывает рост фондов. По ее данным, в период с 1992-2023 годов прирост основных фондов по полной стоимости составил 105,1% (динамику основных фондов по их остаточной стоимости официальная статистика не исчисляет).

Материальные относительные потери 1991-2023 гг. сопоставимы с потерями экономики СССР в годы Великой Отечественной войны. За военные годы основные фонды экономики страны сократилась на 33,5%. Это позволяет интерпретировать весь постсоветский период в качестве крупнейшего потрясения страны в новейшее время.

Если говорить об абсолютных цифрах, то за годы реформ физические потери российской экономики основных фондов составили 975,6 трлн. р. в ценах 2023 г., что соответствует 5,7 годовым российским ВВП того же года.

11. Период 1992-2023 гг. был неоднороден, с воспроизводственной точки зрения он делится на три этапа. Первый этап, этап реформирования, хронологически охватывает временной промежуток с 1992 г. по 1998 г. Время коренных экономических преобразований характеризовалось дезорганизацией производства и его ускоренным падением. При этом падение факторов производства – рабочей силы и фондов, было более умеренным по сравнению с падением производства. Части производственных фондов не было найдено применение в рыночной экономике, она была уничтожена; часть фондов была законсервирована и сохранялась до лучших времен; третья часть эксплуатировалась в новой рыночной экономике, но с гораздо меньшей нагрузкой.

Второй этап начался с 1999 г. и закончился в 2007 г. Это был этап роста российской экономики. Рост опирался на производственные мощности, которые были созданы в советский период и которые не были уничтожены в

начале 90-х годов. Этот период является типичным восстановительным периодом, он неизбежно наступает после разрушительных экономических катастроф, при которых падение производства значительно опережает падение факторов производства. В СССР, например, такими периодами был период НЭПа, или период после Великой Отечественной войны.

Наконец, третий этап стартовал в 2008 г. и продолжается по настоящее время. Началом этого этапа стал экономический кризис 2008-2009 годов. Причина кризиса заключается в исчерпывании резервов советского наследия в условиях низких вложений в материальный и человеческий капитал. Период 2008-2015 годов был периодом экономической стагнации, перешедший в 2013-2015 годы в полномасштабный экономический кризис.

12. Для простого воспроизводства основного капитала, необходимы дополнительные ежегодные инвестиции в размере 42,9 трлн. р. в ценах 2023 года. При расширенном воспроизводстве основных фондов, обеспечивающем трехпроцентный прирост их остаточной стоимости, эта сумма дополнительно возрастает на 32,1 трлн. рублей. Для расширенного воспроизводства фондов, таким образом, необходимо увеличение текущих инвестиций в основные фонды на 75,0 трлн. р., при этом их общий объем в 3,2 раза превышает фактический уровень 2023 года. Величина дополнительных финансовых ресурсов, обеспечивающая расширенное воспроизводство фондов, составляет около 43,6% текущего официального российского ВВП.

Инвестиционные потребности российской экономики этим не исчерпываются. Помимо увеличений вложений в основной капитал, требуются инвестиции в оборотный капитал. По статистическим данным развитых стран было определено, что в период экономического подъема вложения в оборотный капитал составляют 6% от вложений в основной капитал. То есть, для расширенного воспроизводства основных фондов необходимы вложения в оборотный капитал в размере 4,5 трлн. р., общая потребность в дополнительных вложениях в материальный капитал составляет 79,5 трлн. р.

Накопление материального капитала должно сопровождаться ростом вложений в человеческий капитал, то есть увеличением ассигнований на развитие образования, науки и здравоохранения. Точный размер такого увеличения определить трудно, но, по аналогии с физическим капиталом, можно предположить, что эта сфера столь же недофинансирована. Если допустить, что потребности роста вложений в человеческий капитал такие же, как и потребности вложений в материальный потенциал, то речь идет о необходимости увеличения финансирования этих сфер деятельности в 3,2 раза.

13. После определения размера средств, необходимых для модернизации российской экономики, следующая задача заключается в поиске ресурсов для ее осуществления. Финансовые ресурсы любой страны концентрируются в трех секторах: у предприятий, у государства и населения. Кроме того, существуют возможности привлечения финансовых ресурсов из-за границы. В работе последовательно рассмотрены все эти возможности.

В настоящее время, консолидированный бюджет РФ, включая бюджеты внебюджетных государственных фондов, контролирует около трети ВВП. При этом бюджет значительно перегружен разного рода социальными обязательствами, чуть менее 60% расходной части связано с их выполнением. Многие расходные статьи бюджета не только не могут быть сокращены, но и требуют значительного увеличения финансирования. Это, прежде всего, расходы на образование, науку, здравоохранение, капитальные вложения в национальную экономику. Однако резервы сокращения отдельных бюджетных статей есть, это, прежде всего, расходы на имиджевые и спортивные мероприятия, коррупционная составляющая, затраты на оборонные нужды, ведение военных операций и т.д. Можно лишь предположить, что речь может вестись, в лучшем случае, о 5-8 трлн. рублей.

В работе произведен пересчет официальных статистических данных, характеризующих финансовые итоги деятельности отраслей российской экономики путем доведения учетной стоимости основных фондов до восстановительной, а также с учетом теневой деятельности отраслей. Альтернативные

оценки выявили значительные различия между отраслями сферы производства и сферой товарного обращения. Отрасли первой сферы (за исключением сырьевых отраслей) оказались глубоко убыточными, отрасли второй сферы – высокоприбыльными. За весь постсоветский период наиболее успешными отраслями российской экономики были отрасли добывающих отраслей, а также отрасли, обслуживающие личное потребление домашних хозяйств. Значительную роль в структурных экономических перекосах сыграла неспособность государства ограничить чрезмерные доходы добывающих отраслей и сферы рыночных услуг путем изъятия из нее чрезмерных доходов мерами налоговой политики. Эта неспособность во многом явилась следствием ошибочной статистической информации о реальном финансовом положении отдельных отраслей. В настоящее время, в связи с падением цен на российское сырье и резкого сокращения объемов товарооборота и платных рыночных услуг, возможности дополнительного изъятия средств у этих отрасли значительно снизились. В целом отрасли российской экономики, как показали альтернативные оценки их финансового состояния, не располагают необходимыми финансовыми ресурсами для осуществления модернизации своего материального потенциала. Дополнительные финансовые изъятия средств из отраслей российской экономики могут составить не более 10-12 трлн. рублей.

В качестве внешнего источника финансовых ресурсов, необходимых для модернизации российской экономики, могут выступать средства, вывезенные из России за последние десятилетия. По заслуживающим доверия оценкам, объем этих средств составляет около 1,5 трлн. долларов. Часть этих средств, при разумной государственной политике, может быть возвращена в Россию и использована на нужды модернизации экономики.

14. В условиях хронической убыточности подавляющего большинства отраслей российской экономики и бюджетно-государственной финансовой недостаточности основным источником ресурсного обеспечения модернизации российской экономики могут явиться только средства населения. Учитывая

крайне высокое материальное расслоение населения, изъятие средств необходимо проводить дифференцированно в зависимости от получаемых доходов. Наибольшие материальные жертвы должны понести обеспеченные слои населения. Доходы первой, наиболее богатой группы населения, в которую входят 0,4 млн. человек, предложено сократить в 6 раз. Доходы второй доходной группы, насчитывающей 14,9 млн. человек, нужно сократить в 3 раза. Доходы населения третьей, самой массовой группы, объединяющей 101,5 млн. человек, сокращаются на 30%. Доходы населения предпоследней, четвертой группы численностью 7,5 млн. человек, предложено оставить без изменения. Что касается доходов населения пятой, наименее состоятельной группы, в которую входит 22 млн. человек, то доходы этой группы предложено увеличить в 1,5 раза. Предлагаемое перераспределение доходов приведет к доведению децильного коэффициента, характеризующего отношение доходов наиболее богатой группы населения к наиболее бедной, до 6-8. Именно такое соотношение доходов во многих западноевропейских странах, таким же оно было и в позднем СССР.

Расчеты по данным за 20015 г. показали, что общие доходы населения в результате предлагаемого перераспределения сократятся более чем в 2 раза, а объем высвободившихся средств составит свыше 22 трлн. рублей. Для условий 2023 года это примерно составит 40-45 трлн. рублей. Эти средства примерно на 60% обеспечат потребности экономики, связанные с вложениями в материальный и человеческий капитал.

Важным и сложным вопросом модернизации российской экономики является вопрос о способах и механизмах изъятия средств у населения. Для современной России решающий вопрос в фискальной политике заключается в удобстве администрирования налогов, затруднительности уклонения от него. С этой точки зрения наиболее удобным представляется налог на недвижимость. Средства на модернизацию можно привлечь высокими косвенными налогами на предметы роскоши и некоторые предметы потребления длительного пользования. Нужно поднять таможенные пошлины на ввоз по-

требительских товаров (исключая пошлины на ввоз товаров первой необходимости), а также пошлины на выездной иностранный туризм. Необходимо также введение прогрессивный налог на доходы.

15. Помимо изменения доли в накоплении и потреблении, необходим хозяйственный маневр, направленный на преодоление глубоких структурных диспропорций, связанных с недостаточным развитием производственного сектора, прежде всего, инвестиционного, и гипертрофированным развитием потребительского сектора. Приоритетными должны стать отрасли экономики, обеспечивающие будущее страны – инвестиционное машиностроение, промышленное строительство, образование, наука, проектно-конструкторская деятельность, геологоразведка. Приоритетность означает, что эти отрасли и сектора должны концентрировать основное внимание политического и хозяйственного руководства, привлекать основные инвестиционные средства, а заработная плата их работников быть значительно выше, чем в прочих отраслях экономики. Развитие инвестиционного и реального производства должно происходить за счет дискриминации отраслей экономики, обслуживающих потребительский сектор, таких как розничная и оптовая торговля, общественное питание, туризм, развлечения. Несмотря на тяжесть жилищной проблемы, необходимо практически полностью прекратить строить жилые дома.

Даже при принятии срочных и энергичных мер выйти из кризиса раньше чем через 10-15 лет России не удастся. Этот срок соответствует инвестиционным, строительным, кадровым лагам современного воспроизводственного цикла (сроки проектирования, строительства, подготовки кадров и приобретения ими квалификации на рабочих местах и, главное, изменение социально-экономической, научно-образовательной и политической системы, плоды которой, даже при самом лучшем ее осуществлении, достигаются в течение ряда лет). Тяжесть и сложность предстоящих преобразований имеют под собой глубокую объективную основу, связанную с глубиной экономического падения России, крайней ограниченностью материальных, финансовых, кад-

ровых, интеллектуальных и волевых ресурсов для преодоления экономического кризиса.

Список использованных источников

1. Алексеев А.В. Сколько стоит модернизация? // Россия и современный мир. - 2012. - № 3 (76). - С. 72-84.
2. Альтернативные оценки развития российской экономики: методы и результаты: учеб. пособие для аспирантов: в 3 ч. / под. общ. ред. Г.И. Ханина; СибАГС. – Новосибирск: Изд.-во СибАГС, 2011. – Ч.1. Альтернативные оценки макроэкономических показателей экономики России / Г.И. Ханин, Д.А. Фомин. – 240 с.
3. Альтернативные оценки развития российской экономики: методы и результаты: учеб. пособие для аспирантов: в 3 ч. / под. общ. ред. Г.И. Ханина; СибАГС. – Новосибирск: Изд.-во СибАГС, 2011. – Ч.3. Альтернативные оценки финансово-экономических показателей отраслей российской экономики России / Г.И. Ханин, Д.А. Фомин. – С. 342.
4. Амбрустер В.Г. Наум Михайлович Ясный. К 80-летию со дня рождения. – Мюнхен: Институт по изучению СССР, 1962. – 49 с.
5. Амортизация – 2007. – Новосибирск: Издательский центр «Мысль», 2007. – 104 с.
6. Амортизация. Износ. – М.: ПРИОР, 2000. – 129 с.
7. Андреев Е. М., Дарский Л. Е., Харькова Т. Л. Население Советского Союза: 1922—1991. – М.: Наука, 1993. – 143 с.
8. Аникин А.В. Кредитная система современного капитализма. – М.: Наука, 1964. – 434 с.
9. Анчишкин А.И. Наука – техника – экономика. – М.: Экономика, 1986. – 384 с.
10. Анчишкин А.И. Предисловие к книге Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его формирование. – М.: Прогресс, 1978. – С. 5-24.
11. Аракелян А.А. К вопросу о переоценке основных фондов народного хозяйства // Проблемы экономики. – 1938. – №5. – С. 5-24.
12. Балабанов И.Т. Оборотные средства предприятий общественного питания. – М.: Экономика, 1978. – 55 с.
13. Барун М.А. Основной капитал промышленности СССР / очерки его состояния, реконструкции и восстановления/ – М.: Госиздат, 1930. – 315 с.
14. Белкин В.Д. Экономические измерения и планирование. – М.: Мысль, 1972. – 303 с.
15. Березин И. Лишние миллиарды / Эксперт. 2002 г. – № 41. – С. 52-55.
16. Бессонов В.А. Проблемы анализа развития Российской макроэкономической динамики переходного периода. М.: ИЭПП, 2005 г. – 244 с.
17. Бессонов В.А., Воскобойников И.Б. Динамика основных фондов и инвестиций в российской экономике. – М. ИЭПП, 2006. – 62 с.
18. Бессонов В.А., Воскобойников И.Б. О динамике основных фондов и инвестиций в российской переходной экономике// Экономический журнал ВШЭ. – 2006. – № 2. – С. 193-228.

19. Бжезинский Д. Запасные пути / Профиль. – 2008. – 9 июня. – С. 30-36.
20. Бобков В.Н. 20 лет капиталистических трансформаций в России: влияние на уровень и качество жизни // Мир России. – 2012. – № 2. – С. 3-26.
21. Богачев В.Н. Национальное богатство социалистического общества. В кн.: Экономический строй социализма, т.2 Социалистическое расширенное воспроизводство (Закономерности, интенсификация, эффективность). - М.: Экономика, 1984. – С. 405-428.
22. Богачев В.Н. Оценка общественного богатства и эффективность социалистического производства. В кн.: Тенденции и факторы повышения эффективности общественного производства. – М.: Наука, 1984. – С. 241-253.
23. Большая Советская энциклопедия (в 30 томах). Гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 3-е. – М.: Советская энциклопедия, 1977. Т. 24 II СССР, 1977. – 576 с.
24. Борисов М. Иностранцы все сделают сами // Эксперт. – 2003 г. – № 6. – С. 12-25.
25. Брак по-новочеркасски // Гудок. – 2007. – 28 июня. – С. 3.
26. Буданов И.А., Устинов В.С. Эффективность накопления основного капитала в России: тенденции и сценарии // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2025. – № 1. – С. 190-205.
27. Бунич П.Г. Актуальные вопросы эффективности использования производственных мощностей и основных фондов. – М.: Экономиздат, 1963. – 72 с.
28. Бунич П.Г. Амортизация основных фондов в промышленности. – М., 1957. – 316 с.
29. Бунич П.Г. Эффективность использования основных фондов. – М.: Финансы, 1966. – 60 с.
30. В Китае после пресс-конференции арестовали главного статистика страны. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.epochtimes.ru/v-kitae-posle-press-konferentsii-arestovali-glavnogo-statistika-strany-99012665/>.
31. Вайнштейн Альб. Л. Международное сравнение народного богатства. В кн.: Избранные труды: В двух книгах. Кн. 2. Народное богатство и народный доход России и СССР. – М.: Наука, 2000. – 560 с.
32. Вайнштейн Альб. Л. Народное богатство и народнохозяйственное накопление предреволюционной России. – М.: Госстатиздат, 1960. – 484 с.
33. Валентей С.Д., Нестеров Л.И. Накопление национального богатства: Россия на фоне общемировых тенденций. – М., ИЭ РАН, 2000. – 424 с.
34. Вальтух К.К. Необходима мобилизационная экономическая стратегия // ЭКО. – 2000. – № 11. – С. 3-20.
35. Великая Отечественная война. Юбилейный статистический сборник: Стат. сб. – М., 2015. – 190 с.

36. Виноградова Е. «Мега» встречает покупателей / Ведомости. – 2002 г. – 10 декабря. – С. 6.
37. Виноградова Е. ЦУМ обрел владельца / Ведомости. – 2002 г. – 10 июня. – С. 4.
38. Виноградова Е., Полякова Ю. Metro вкладывает в Россию \$ 600 млн. И привыкает к налоговым проверкам / Ведомости. – 2002. – 23 декабря. – С. 5.
39. Вознесенский Н. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. – М.: ОГИЗ Госполитиздат, 1947. – 192 с.
40. Войтехов П.Г. Нормы амортизации и оценка имущества. Изд.-ние 2, исправленное – М.-Л: АО «Промиздат», 1926. – 230 с.
41. Воскобойников И.Б. О корректировке динамики основных фондов в российской экономике // Экономический журнал ВШЭ. – 2004. – № 1. – С. 3-20
42. Воскобойников И.Б., Дрябина Е.В. Систематизация официальных публикаций показателей основных фондов российской экономики на примере промышленности в 1970-2004 гг.: Препринт WP2/2009/04. – М.: Изд. дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2009. – 64 с.
43. Гельбрас В. Россия и Китай: неизбежность судьбоносных перемен // Вопросы экономики. – 2011. – № 11. – С. 109-121.
44. Говтань О.Д. Финансирование инвестиций, инфляция, риски и стабилизация // Проблемы прогнозирования. – 2006. - № 6. – С. 3-18.
45. Годовой отчет ОАО «РЖД» за 2007 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ir.rzd.ru/isvp/public/ir?STRUCTURE_ID=32&nc=1#1.
46. Годовой отчет ОАО «РЖД» за 2008 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ir.rzd.ru/isvp/public/ir?STRUCTURE_ID=32&nc=1#1.
47. Годовой отчет ОАО «РЖД» за 2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ir.rzd.ru/isvp/public/ir?STRUCTURE_ID=32&nc=1#1.
48. Годовые итоги // Путь и путевое хозяйство. – 1988. – № 12. – С. 3.
49. Голдсмит Раймонд У. Национальное богатство США в послевоенный период. – М: Изд.-во «Статистика», 1968. – с. 432.
50. Гончаров Б.И. Каждой ПМС – свой рекорд / Путь и путевое хозяйство. – 1998. – № 7. – С. 4-10.
51. Грачев Н.Г. Материалы и итоги переписи промышленного оборудования 1932-1934 гг. как исторический источник // Проблемы источниковедения. Т. VII. – М., 1959. – С. 26-58.
52. Грицюк М. Ищите призраков / Российская газета. – 2014 г. – 14 октября.
53. Гришов А.И. Вступая в новый сезон / Путь и путевое хозяйство. – 2008. – № 4. – С. 4-10.
54. Гришов А.И. Комплексное оздоровление пути / Путь и путевое хозяйство. – 2007. – № 4. – С. 8-16.
55. Дзарасов С.С. Куда Кейнс зовет Россию? – М.: Алгоритм, 2015. –

- 304 с.
56. Директивы КПСС и Советского Правительства по хозяйственным вопросам 1917 – 1957 годы: Сборник документов: Том 2: 1929 – 1945 годы. – М.: Госполитиздат, 1957. – 888 с.
 57. Доклад президента ОАО «РЖД» В.И. Якунина на расширенном итоговом заседании правления ОАО «РЖД» // Железнодорожный транспорт. – 2010. – № 1. – С. 6-16.
 58. Друзенко А. Цифра лукава по-прежнему // Известия. – 1998. - № 63. – С. 5.
 59. Евдокимова Л.Н., Кириченко И.В. Экономическая роль образовательной подготовки трудовых ресурсов. – М.: Экономика, 1983. - 127 с.
 60. Жарков С. Рискованный бизнес / Ведомости. – 2003 г. – 25 февраля. – С. 9.
 61. Железнодорожный транспорт России в 1990-2003 гг. Стат. сб./ Управление статистического учета, отчетности и анализа. – М., 2004 г. – С. 280 с.
 62. Железные дороги России в 2003 г. Техничко-экономический обзор // Железнодорожный транспорт России. – 2004 г. – № 2. – С. 10-18.
 63. Железные дороги России. Техничко-экономический обзор // Железнодорожный транспорт России. – 2006 г. – № 8. – С. 6-10.
 64. Желобанов Д. Кофе в северной столице // Эксперт. – 2001 г. – № 36. С. 25-27.
 65. Желтые страницы Новосибирска. 2005. – Новосибирск: Изд.-во «Сибирьтелеком», 2005. – 608 с.
 66. Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2004. – 428 с.
 67. Жилищные условия населения (на конец 2012 г.). Оперативная информация Росстата. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/housing/.
 68. Заварина Е.С. Создание исторических динамических рядов. Проблемы реконструкции российской статистики за длительный период // Вопросы статистики. – 1997. - № 5. – С. 92-95.
 69. Зайцев А. Межстрановые различия в производительности труда: роль капитала, уровня технологий и природной ренты // Вопросы экономики. - 2016. – № 9. – С. 67-93.
 70. Занятие населения по видам экономической деятельности. – М.: ИИЦ Статистика России. – 2005. – Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г.: В 14 т. Федеральная служба гос. статистики; Т.8. – 614 с.
 71. Здравоохранение в России. 2005: статистический сборник. – М.: Росстат, 2006. – 390 с.
 72. Иванова Н.Г. Современное состояние и перспективы обновления локомотивного парка ОАО «РЖД» / Бюллетень транспортной информации. – 2006. – № 5. – С. 10-28.

73. Изосимов А.В. Основные фонды железнодорожного транспорта. – М.: Транспорт, 1979. – 277 с.
74. Ильин И.П. Уроки новейшей истории железнодорожного транспорта / Бюллетень транспортной информации. – 2004. – № 10. – С. 8-16.
75. Инвестиции в России. 2005.: Стат. сб. Росстат. – М., 2005. – 287 с.
76. Инвестиции в России. 2007.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 317 с.
77. Инвестиции в России. 2009.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 327 с.
78. Инвестиции в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – 278 с.
79. Индикаторы науки: 2016: статистический сборник. – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 304 с.
80. Итоги деятельности ОАО «РЖД» за 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rzd.ru/isvp/public/rzd?STRUCTURE_ID=5111.
81. Как в Китае рассчитывают ВВП. [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.epochtimes.ru/kak-v-kitae-rasschityvayut-vvp-98908672/>
82. Каменский В.Б. Направления совершенствования системы ведения путевого хозяйства. – М.: ИКЦ Академкнига, 2006. – 392 с.
83. Кара-Мурза С.Г., Телегин С.А. Царь-холод. – М.: Эксмо, 2004. – 448 с.
84. Кваша Я.Б. Амортизация и сроки службы основных фондов. В кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – М.: Наука, 2003. – С. 323-462.
85. Кваша Я.Б. К переоценке основных фондов. В кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – М.: Наука, 2003. – С. 484-500.
86. Кваша Я.Б. Капитальные вложения и основные фонды СССР и США. В кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 2: Капитальные вложения и воспроизводство основных фондов. – М.: Наука, 2003. – С. 82-260.
87. Кваша Я.Б. Послесловие к кн.: Кример Д., Добровольский С., Боренштейн И. Капитал в добывающей и обрабатывающей промышленности США. – М.: Изд-во иностр. лит., 1962. – 559 с.
88. Кваша Я.Б. Фактор времени в общественном производстве. В кн.: Кваша Я.Б. Избранные труды: в 3 т. / Т. 3: Факторы развития экономики. – М.: Наука, 2003. – С. 416-513.
89. Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его формирование. – М.: Прогресс, 1978. – 280 с.
90. Кибальниченко М.П. Проблемы увязки планов развития науки и техники с планами производства. М.: Экономика, 1980. – 213 с.
91. Кириченко В.Н. Национальное богатство СССР. – М.: Экономика, 1964. – 216 с.
92. Колганов М.В. Исчисление конечного продукта, национального дохода и богатства. В кн.: Соревнование двух систем. Экономические сопоставления. – М.: Наука, 1965. – С.87-100.
93. Консолидированная финансовая отчетность ОАО «РЖД» за 2005,

- 2006, 2007 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rzd.ru/isvp/public/rzd?STRUCTURE_ID=5111
94. Консолидированная финансовая отчетность ОАО «РЖД» по состоянию на 31 декабря 2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ir.rzd.ru/isvp/public/ir?STRUCTURE_ID=32&nc=1#1
95. Консолидированная финансовая отчетность ОАО «Российские железные дороги» по состоянию на 31 декабря и за год, оканчивающийся на эту дату. 2003-2016 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ir.rzd.ru/static/public/ru?STRUCTURE_ID=32#1
96. Котов А. Из России в офшоры за 20 лет было выведено 800 млрд. долларов / РБК daily онлайн. – 2012. – 23 июня. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rbcdaily.ru/2012/06/22>
97. Красовский В. П. Инвестиционный потенциал страны // Вопросы экономики, 1982, №11. – с.16-27.
98. Краткая информация // Экономика железнодорожного транспорта. – 2007. – № 9. – С. 6-10.
99. Краткая информация // Железнодорожный транспорт. – 2006. – № 6. – № 11
100. Крысанов Л.Г. Эксплуатационная стойкость и надежность рельсов / Путь и путевое хозяйство. – 2008. – № 5. – С. 2-15.
101. Ксенофонтов М.Ю., Рутковская Е. А. Оценки запаса и потребления основного капитала: зарубежный опыт // Проблемы прогнозирования. - 2009. - № 6. - С. 112 – 127.
102. Кудров В.М. Крах советской модели экономики. - М.: Московский общественный научный фонд, Серия "Новая перспектива", выпуск XI, 2000. – 223 с.
103. Кутузов Р. Чужая тарелка // Forbes. – май 2005 г. – С. 191-192.
104. Лемешко В.Г. Повышать эффективность использования подвижного состава // Железнодорожный транспорт. – 2008. – № 5. – С. 20-25.
105. Лиокумович Д.А., Рутковская Е.А. Оценка динамики основного капитала в РФ по видам экономической деятельности: методические проблемы и результаты по данным за 2006-2009 гг. // Научные труды: институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2011 г. – Выпуск 9. – С. 102-114.
106. Лиокумович Д.А., Рутковская Е.А. Оценка и анализ динамики и обновления основного капитала по видам экономической деятельности в 2000-е годы // Научные труды: институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. – 2016 г. – Выпуск 1. – С. 155-175.
107. Лузан П. П. Смоленская история. Реформы ЖКХ по науке и "по жизни" // ЭКО. - 2008. - N 6. - С. 149-154.
108. Людковская А., Сваровский Ф. Бизнес на тарелочке. Франшиза – дверь в ресторанный бизнес. – Ведомости. – 2002 г – 5 марта. – С. 5.
109. Мазо Л.А., Маневич П.Б. Роль стратегического менеджмента в развитии железнодорожного транспорта / Экономика железных дорог. –

2007. – № 8. – С. 12-18.
110. Майер В.Ф. Уровень жизни населения СССР. – М.: Мысль, 1977. – 263 с.
111. Мамлыгин И. Проблемы интенсификации производства. О необходимости производственно-трудового баланса. – М.: Советская Россия, 1975. – 176 с.
112. Материально-техническое обеспечение народного хозяйства РСФСР в 1989 г. – М., 1990 г.
113. Медведев Д.А. Россия, вперед! // Российская газета. – 2009. – 11 сентября. – С. 1.
114. Международная стандартная отраслевая классификация всех видов экономической деятельности, четвертый пересмотренный вариант. Нью-Йорк. Статистические документы, серия М № 4/Rev.4. Издание Организации Объединенных Наций. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://unstats.un.org/unsd/cr/registry/isic-4.asp>
115. Международные сопоставления валового внутреннего продукта за 1999-2000 гг., 2002 г., 2005 г.: Стат. сб. Росстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1136985873391.
116. Мельянцев В.А. Анализ важнейших трендов глобального экономического роста. – М.: Ключ-С, 2013. – 40 с.
117. Мельянцев В.А. Восток и Запад во втором тысячелетии: экономика, история и современность. – М.: Изд-во МГУ, 1996. – 304 с.
118. Мельянцев В.А. Долгосрочные тенденции, контртенденции и факторы экономического роста развитых и развивающихся стран. – М.: Ключ-С, 2015. – 80 с.
119. Меньшиков С.М. Инфляция и кризис регулирования экономики. – М.: Мысль, 1979. – 221 с.
120. Меркушева В. Полувагоны «ушли на больничный» / РЖД-Партнер. – 2007. – № 6. – С. 70-78.
121. Методические указания по бухгалтерскому учету основных средств. Утверждены приказом министерства финансов от 13 октября 2003 г. № 91н. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=law&n=111055&req=doc>
122. Методологические положения по статистике. Вып. 5 / Росстат. – М., 2006. – 510 с.
123. Миркин Я.М. Рынок ценных бумаг России. Воздействие фундаментальных факторов, прогноз и направление дальнейшего развития. – М.: Альпина Паблицер, 2002. – 624 с.
124. Морозов В.Н. Актуальные задачи производственного блока в текущем году // Железнодорожный транспорт. – 2010. – № 2. – С. 6-15.
125. Мюнхенский сговор // Компания. – 2001 г. – 3 декабря. – С. 48-54.

126. Накопление национального богатства: Россия на фоне общемировых тенденций. – М.: Институт экономики РАН, 2000
127. Налоговый Кодекс РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://kodeks.systems.ru/nk_rf/
128. Народное хозяйство Российской Федерации. Статистический ежегодник. 1992 г. – М.: Респ. информ.-издат. центр, 1992. – 610 с.
129. Народное хозяйство РСФСР в 1990 году: Стат. ежегодник / Госкомстат РСФСР. – М.: Респ. информ.-издат. центр, 1991. – 592 с.
130. Народное хозяйство РСФСР в 1980 году: Стат. ежегодник / ЦСУ РСФСР. – М.: Финансы и статистика, 1981. – 406 с.
131. Народное хозяйство РСФСР в 1989 году: Стат. ежегодник / Госкомстат РСФСР. – М. Финансы и статистика, 1990. – 692 с.
132. Народное хозяйство СССР в 1959 г.: Стат. ежегодник. – М., 1960. – 895 с.
133. Народное хозяйство СССР в 1973 г. Статистический ежегодник. – М.: Статистика, 1974 г. – 832 с.
134. Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Стат. сборник / Госкомстат СССР. Информ.-издат. Центр. – М.: Финансы и статистика, 1991. – 720 с.
135. Народное хозяйство СССР в Великой Отечественной войне. Стат. сб. – М.: Госкомстат СССР, 1990. – 236 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://istmat.info/node/350>.
136. Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный стат. ежегодник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1987 г. – 766 с.
137. Народное хозяйство СССР. 1932 г.: Стат. справочник. – М.; Л., 1932. – 669 с.
138. Национальное богатство в условиях формирования рыночных отношений / Бухвальд Е.М., Фальцман В.К., Нестеров Л.И. и др. – М.: Наука, 1994. – 192 с.
139. Национальные счета России в 1996-2003 годах: Стат. сб./ Федеральная служба государственной статистики. – М., 2004. – 173 с.
140. Национальные счета России. Стат. сб. – М.: Росстат, 1994-2014 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087050375
141. Некрасов А.С., Синяк В.Ю., Воронина С.А. Перспективы развития теплоснабжения России // Проблемы прогнозирования. – 2011. – № 2. – С. 37-54.
142. Некрасов А.С., Синяк В.Ю., Воронина С.А., Семикашев В.В. Современное состояние теплоснабжения России // Проблемы прогнозирования. – 2011. – № 1. – С. 30-43.
143. Нестеров Л.И., Бухвальд Е.М. Критика современной буржуазной статистики социальной структуры национального богатства // Вестник статистики. – 1982. – № 3. – С. 27-36.

144. Нестеров Л.И., Бухвальд Е.М. Природные ресурсы как элемент совокупного общественного богатства. // Известия АН СССР, серия эконом. – 1980. – № 3. – С. 20-32.
145. Нестеров Л.И., Бухвальд Е.М. Теоретические проблемы измерения общественного богатства // Известия АН СССР, серия эконом. – 1979. – № 5. – С. 5-18.
146. Никитин О.А. Развивать позитивные тенденции / Железнодорожный транспорт. – 2005. – № 1. – С. 42-52.
147. Новая парадигма развития России в XXI веке (комплексное исследование проблем устойчивого развития: идеи и результаты) / Под ред. В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. — М.: Academia, 2000. — 434 с.
148. Новиков А.В., Новикова И.Я. Финансовый рынок России: динамика развития после кризиса // ЭКО. – 2013. – № 7. – С. 6–25.
149. Новым данным по росту ВВП Китая никто не верит. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.epochtimes.ru/novym-dannym-porostu-vvp-kitaya-nikto-ne-verit-99011885/>.
150. Нормы амортизационных отчислений по основным фондам народного хозяйства СССР и положение о порядке планирования, начисления и использования амортизационных отчислений в народном хозяйстве. – М.: Изд.-во «Экономика», 1974. – 144 с.
151. Ноткин А.И. Национальное богатство при социализме // Вестник статистики. – 1954. – № 3. – С. 57-66.
152. О наличии сети оптовой и розничной торговли в РФ / Статистический бюллетень. – № 1. – март 2005 г. – С. 40-75.
153. ОАО "РЖД" подвело итоги реформирования ремонтно-путевого комплекса. Пресс-релиз. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://press.rzd.ru/isvp/public/press/popup?STRUCTURE_ID=654&layer_id=4070&vp=9&refererLayerId=4069&id=76765&print=1
154. Об отдельных аспектах хода реформы жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации / Статистический бюллетень. – № 5. – 2003. – 88 с..
155. Об оценочной деятельности в РФ. Федеральный закон № 135 от 29 июля 1998 г. с изм. и дополн. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=182889;fld=134;dst=1000000001,0;rnd=0.665583174675703>
156. Об утверждении Методологических указаний по расчету потребления основного капитала. Приказ Росстата от 09.02.2012 г. № 32. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bestpravo.ru/federalnoje/ea-normy/x7a.htm>
157. Обухова Е., Огородников Е., Ремизов М. Не говорите «приватизация» - говорите «распродажа» // Эксперт. – 2016. – № 5. – С. 13-17.
158. Овчаренко Г. К итогам переоценки основных фондов // Вестник статистики. – 1972. – № 12. – С. 36-43.

159. Огородник М.А. Повышение эффективности комплексного использования фондов торговли. – Киев: Техника, 1986. – 151 с.
160. Организация государственной статистики в Российской Федерации / Госкомстат России. – М., 2004. – 429 с.
161. Основные показатели транспортной деятельности в России. 2006: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – 95 с.
162. Основные фонды и другие нефинансовые активы России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1999 г. – 105 с.
163. Остапкович Г. Оценка ненаблюдаемой экономической деятельности в розничной торговле / Экономист. - № 10. – С. 47-54.
164. От экономики переходного периода к экономике развития. Доклад Всемирного банка / Общество и экономика. – 2004. – № 4. – С. 3-99.
165. Отчет о хозяйственной деятельности ОАО «ТД ГУМ» за 2003-2004 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gum.ru.
166. Павлов В. Август изнутри. Горбачев-путч. – М.: Деловой мир, 1993. – 128 с.
167. Переход к рынку. Концепция и программа. — М.: «Архангельское», 1990. — 239 с.
168. Пикетти Т. Капитал в XXI веке. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. – 592 с.
169. Полякова Ю., Рожкова М. НЛМК занялся розничной продажей / Ведомости. – 2002 г. – 3 декабря. – С. 7.
170. Порядок проведения переоценки основных фондов по состоянию на 1 января 1997 г. (утв. Госкомстатом РФ, Минэкономики РФ, Минфином РФ 18 февраля 1997 г. N ВД-1-24/336). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10200259/>.
171. Постановление Правительства РФ от 1 января 2002 г. № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1. – Ч. II. – Ст. 52.
172. Постановление правительства РФ от 1 января 2002 г. №1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» (с изменениями и дополнениями). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12125271/>
173. Постановление Правительства РФ от 14 августа 1992 г. N 595 "О переоценке основных фондов (средств) в Российской Федерации". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10105925/#friends>.
174. Постановление Правительства РФ от 19 августа 1994 г. N 967 "Об использовании механизма ускоренной амортизации и переоценке основных фондов". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10101685/>.
175. Постановление Правительства РФ от 24 июня 1998 г. N 627 "Об уточнении порядка амортизационных отчислений и переоценке основных фондов". [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

- http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19118/.
176. Постановление Правительства РФ от 25 ноября 1995 г. N 1148 "О переоценке основных фондов". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10105487/>.
 177. Постановление Правительства РФ от 7 декабря 1996 г. N 1442 "О переоценке основных фондов в 1997 году". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10136418/#friends>.
 178. Постановление Правительства РФ от 9 июля 2003 г. № 415 «О внесении изменений и дополнений в классификацию основных средств, включаемых в амортизационные группы» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 28. – Ст. 2940
 179. Постановление Совета Министров - Правительства РФ от 25 ноября 1993 г. N 1233 "О переоценке основных фондов (средств) предприятий и организаций". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10101602/#friends>.
 180. Приватизация государственных и муниципальных предприятий в России: сб. док. / Отв. За выпуск Л.А. Цветков. – М.: Республика. – Т.2. – 158 с.
 181. Приказ Минэкономразвития РФ, Минфина РФ и Федеральной службы государственной статистики от 2 октября 2006 г. N 306/120н/139 "О проведении переоценки основных средств и нематериальных активов бюджетных учреждений". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/12150373/#block_21.
 182. Приказ Минэкономразвития РФ, Минфина РФ, Минимущества РФ и Госкомстата РФ от 25 января 2003 г. N 25/6н/14/7 "Об утверждении Порядка проведения переоценки основных средств и нематериальных активов бюджетных учреждений". [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12129847/>.
 183. Промтова О. Без вывески. Рецепт создания модного кафе. / Ведомости – без данных.
 184. Промышленность России. 2002: Стат.сб./ Госкомстат России. – М., 2002. – 453 с.
 185. Промышленность России. 2005: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014 г. – 340 с.
 186. Промышленность России. Стат. сб. – М. : Росстат. 2002-2014. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234
 187. Промышленность России: Стат. сб. – М., 2000. – 462 с.
 188. Промышленность России: Стат. сб. 2005. – М.: Росстат, 2006. – 464 с.
 189. Промышленность России: Стат. сборник / Госкомстат России. – М., 1996. – 425 с.
 190. Промышленность России: Стат. сборник / Госкомстат России. – М., 1995. – 395 с.

191. Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / Рук. авт. колл. Д. С. Львов. - М.: ОАО Изд-во «Экономика», 1999. – 581 с.
192. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002: Стат. сб. / Гос. ком. Рос. Федерации по статистике. – М.: Госкомстат России, 2002. – 863 с.
193. Резервный фонд Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.minfin.ru/ru/performance/reservefund/>
194. Романова Т., Лобанова Л. «Ростик» открывает столовые. – Ведомости. – 2005 г. – 16 мая – С. 8.
195. Ромашкина Г.Н., Гордонов М.Ю., Марчук А.А., Шадрина Н.С., Богус А.А. Перспективы оценки основного капитала в рыночных ценах // Вопросы статистики. – 2011 г. – № 9. – С. 20-34.
196. Российский статистический ежегодник : Стат. сб. – М. : Росстат., 2003-2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078
197. Российский статистический ежегодник. 2002: Стат. сб. / Госкомстат России. – М.: Госкомстат России, 2002. – 690 с.
198. Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. сб. / Росстат. – М., 2005 – 725 с.
199. Российский статистический ежегодник. 2005: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006 – 819 с.
200. Российский статистический ежегодник. 2007: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 826 с.
201. Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 813 с.
202. Российский статистический ежегодник. Статистический сборник / Госкомстат России. – М., 1995. – 976 с.
203. Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1997. – 749 с.
204. Российский статистический ежегодник: Стат. сборник / Госкомстат России. – М., 1994. – 799 с.
205. Рябушкин Т.В., Симчера В.М. Очерки международной статистики. - М.: Наука, 1981. – 416 с.
206. Рязанов В.Т. (Не) Реальный капитализм. Политэкономия кризиса и его последствий для мирового хозяйства и России. – М., Экономика, 2016. – 695 с.
207. Сайфиева С. Н. Современная налоговая система России и классическая теория налогообложения // Журнал экономической теории. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН. — 2009. — № 4. — С. 38–45.
208. Сарайкин А. Рестораны на продажу. / Ведомости. – 2003 г. – 31 октября. – С. 9.

209. Сарайкин А., Людковская А., Соколов М. Сибирская New York Pizza. / Ведомости. – 2003 г. – 20 января. – С. 5.
210. Сельское хозяйство России: Стат. сборник / Госкомстат России. – М., 1995. – 503 с.
211. Сельское хозяйство России. 2002. Стат. сб. / Государственный Комитет Российской Федерации по статистике. – М., 2002. – 418 с.
212. Селюнин В., Ханин Г. Лукавая цифра // Новы мир. – 1987. – № 2. – С. 181-201.
213. Сердцев Д., Полякова Ю. Боязнь «Мертвых зон» / Ведомости. – 2003 г. – 25 февраля. – С. 5.
214. Сильвестров С.Н., Порфирьев Б.Н. Национальное богатство: оценка и управление экономическим развитием. - М.: Экон. науки, 2008. - 100 с.
215. Симчера В.М. Как возродить экономику России. – М.: Паритет, 1999. – 383 с.
216. Симчера В.М. Развитие экономики России за 100 лет: 1900-2000. Исторические ряды, вековые тренды, институциональные циклы. – М.: Наука, 2006. – 587 с.
217. Симчера В.М., Соколин В.Л., Машихин Е.А., Шевяков А.Ю. Энциклопедия статистических публикаций. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 992 с.
218. Система национальных счетов 2008. – Нью-Йорк, 2012. – 827 с.
219. Система таблиц «Затраты-Выпуск» за 2001 г.: Стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – М., 2004. – 116 с.
220. Сорокин Г.М. Закономерности расширенного социалистического воспроизводства. – М.: Наука, 1977. – 403 с.
221. Сорокин Г.М. Планирование народного хозяйства СССР. Теория и организация М.: Соцэкгиз, 1961. – 116 с.
222. Социалистическое строительство Союза ССР: Стат. справочник. – М., 1939. – 207 с.
223. Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. – М., 1934. – 496 + 128 с.
224. Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. – М., 1935. – 690 с.
225. Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. – М., 1936. – 675 с.
226. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2002: Стат. сборник. – М., 2002. – 453 с.
227. Социально-экономическое положение России. Янв. – февр. 2002 г. – М., 2003. – 352 с.
228. Социально-экономическое положение России. Янв. – февр. 2003 г. – М., 2003. – 348 с.
229. Справочник специалиста топливно-энергетического комплекса. – М.: ИАЦ Энергия, 2004. – 608 с.
230. СССР в цифрах: Краткий сборник статистических материалов. – М.,

1934. – 223 с.
231. СССР в цифрах: Краткий сборник статистических материалов. – М., 1935. – 316 с.
232. Статистический бюллетень. – № 6 (99). – 2003 г. – 137 с.
233. Статистический бюллетень. – № 6. – 2005. – 128 с.
234. Статистический отчет о работе железнодорожного транспорта России за 2000 г.: Стат.сб. / Управление статистического учета, отчетности и анализа. – М., 2001 г. – 268 с.
235. Статистический отчет о работе железнодорожного транспорта России за 2003 г.: Стат.сб. / Управление статистического учета, отчетности и анализа. – М., 2004 г. – 276 с.
236. Статистический словарь / Гл. ред. М.А. Королев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика. – 1989. – 623 с.
237. Стратегия развития железнодорожного транспорта России. Утверждена Постановлением Правительства РФ 17 июня 2008 № 877-р. // Собрание законодательства РФ. 21.07.2008, № 29 (ч. II), ст. 3537.
238. Стрижкова Л. Структурные изменения промышленности в 1990-2001 гг. / Экономист. – 2002. - № 7. – С. 13-25.
239. Строительство в России. 2010. Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 220 с.
240. Струмилин С.Г. Избранные произведения в пяти томах. Том 1. Статистика и экономика. – М.: Изд.-во АН СССР, 1963 г. – 488 с.
241. Струмилин С.Г. Очерки советской экономики. – М.-Л., 1928. – 533 с.
242. Струмилин С.Г. Очерки социалистической экономики СССР. Избранные произведения в пяти томах. Том IV. – М.: Наука, 1964. – 467 с.
243. Суринов А.Е. Официальная статистика в России: проблемы реформирования. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2002. – 200 с.
244. Суслов Н.И Ханин Г.И. Экономика России в 1991-1996 годы: альтернативная оценка // ЭКО. – 1997. – № 11. – С. 45-69.
245. Суслов Н.И. Ага! Попомните Ханина! // ЭКО. –2011. – № 11. – С.124-139.
246. Сысоев А.В. Амортизационная политика как фактор инвестиционного развития экономики // Проблемы прогнозирования. 2006. – № 1. – С. 61-70.
247. Терещенко В. Эпоха ресторации // Коммерсант Деньги. – 2005 г. – № 21. – С. 23-28
248. Тетерятник В. Шпалы разные нужны / Гудок. – 2003 г. – 1 ноября. – С. 3.
249. Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2001. – 495 с..
250. Торговля в России: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003. – 465 с.
251. Торговля в РСФСР в 1986-1990 гг. – М., 1991.
252. Торговля СССР. Статистический сборник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1989. – 479 с.
253. Транспорт в России. 2007: Стат. сб. / Росстат, - М., 2007. – 198 с.
254. Транспорт в России. Стат. сб. – М. : Росстат, 2002-2009 гг. [Электрон-

- ный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1136983505312
255. Труд в СССР: Статистический сборник / Госкомстат СССР. – М.: Финансы и статистика, 1988. – 302 с.
 256. Туризм и туристские расходы в России. 2004: Стат. сборник. – М.: Росстат, 2004. – 267 с.
 257. Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» [Электронный ресурс] / Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142/
 258. Федеральный закон Российской Федерации от 4 октября 2014 г. N 284-ФЗ "О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" / Российская газета. – 2014. – 8 октября.
 259. Федоренко Н.П. Россия: уроки прошлого и лики будущего. – М.: ЗАО «Издательство Экономика», 2000. – 489 с.
 260. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / Колл. авторов; Под общ. ред. А.Г. Грязновой. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 1168 с.
 261. Финансы в РСФСР: Стат. сборник / Госкомстат РСФСР. – М.: Респ. информ.-издат. центр, 1991. – 202 с.
 262. Финансы России. 2002: Стат. сб. Госкомстат России. – М., 2002. – 301 с.
 263. Фомин Д.А. Актуальные вопросы пенсионной системы // Экономист. - 2012. - № 6. – С. 65-70.
 264. Фомин Д.А. Война и статистика // ЭКО. – 2010. - № 5. - С. 178-182.
 265. Фомин Д.А. Итоги реформирования и перспективы пенсионной системы России: вместо послесловия // ЭКО. - 2011. - № 3. – С. 86-91.
 266. Фомин Д.А. Какой была довоенная советская статистика? // Вопросы статистики. – 2008. – № 11. – С. 73-78.
 267. Фомин Д.А. Старость, экономика, демография // ЭКО. – 2012. – № 4. - С. 5-25.
 268. Фомин Д.А. Финансовые аспекты жилищно-коммунального воспроизводства в РФ // Проблемы прогнозирования. - 2015. – № 2. – С. 43–55.
 269. Фомин Д.А., Ханин Г.И. Альтернативная оценка стоимости основных фондов и финансового положения железнодорожного транспорта России // Проблемы прогнозирования. - 2012. - № 3. - С. 55-69.
 270. Фомин Д.А., Ханин Г.И. Динамика основного капитала экономики РФ в постсоветский период (1992-2015 гг.) // Проблемы прогнозирования. – 2017. – № 4.
 271. Фомин Д.А., Ханин Г.И. Воспроизводство материально-технической

- базы в сфере коммунальной инфраструктуры // Экономика и математические методы. – 2009. – Т. 45. – № 3. – С. 28-39.
272. Фомин Д.А., Ханин Г.И. Коммунальная антиутопия // ЭКО. – 2007. – № 7. – С. 3-21.
273. Фомин Д.А., Ханин Г.И. Наш паровоз вперед лети! И все не по тому пути // ЭКО. – 2012. – № 7. – С.17-37.
274. Фонд национального благосостояния Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.minfin.ru/ru/performance/nationalwealthfund/>
275. Ханин Г. И. Рынок частных ценных бумаг в России в 1998-2012 годах: статистико-политэкономический взгляд // Идеи и идеалы. – 2012. – Т. 1. – № 2. – С. 35-55.
276. Ханин Г. И., Фомин Д. А. Цена торговли // ЭКО. 2005. № 6. С. 19-32.
277. Ханин Г.И. Динамика экономического развития СССР. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. – 270 с.
278. Ханин Г.И. Когда и как погиб НЭП // ЭКО. – 1989. – № 10. – С. 66-83.
279. Ханин Г.И. Перераспределение доходов как фактор ускорения экономического развития и обеспечения социальной стабильности // ЭКО. – 2002 г. – № 6. – С.87-98.
280. Ханин Г.И. Российская экономика в 1996-2000 годы: альтернативная оценка Вестник гуманитарного научного фонда. – 2005. – №1. – С. 49-55.
281. Ханин Г.И. Советский экономический рост: анализ западных оценок. – Новосибирск, 1993. - 156 с.
282. Ханин Г.И. Экономическая история России в новейшее время. Российская экономика в 1992-1998 годы: монография. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2014. – 712 с.
283. Ханин Г.И. Альтернативная оценка стоимости основных фондов и рентабельности промышленности КНР в 2009 году // Вопросы статистики. – 2012. – №4. – С. 76-79.
284. Ханин Г.И., Иванченко Н.В. Вайнштейн А.Л. и оценка стоимости основных фондов в современной России // Вопросы статистики. – 2007. – 1. – С. 72-78.
285. Ханин Г.И., Иванченко Н.И. Альтернативная оценка рентабельности производственной сферы экономики России в 1998-2000 гг. / Вопросы статистики. – 2003. – № 9. – С. 22-29.
286. Ханин Г.И., Копылова Н.В. Об оценке восстановительной стоимости основных фондов и рентабельности российской промышленности в 2001-2004 годах // Вопросы статистики. - 2008. - N 11. - С. 32-41.
287. Ханин Г.И., Копылова Н.В. Оценка стоимости основных фондов в до-революционной России и СССР // Вопросы статистики. – 2008. – № 3. – С. 58-65.
288. Ханин Г.И., Полосова О.И., Иванченко Н.В., Фомин Д.А. Российская экономика в 2001-2004 годы: альтернативная оценка // ЭКО. – 2007. –

- №6. – С. 2-23.
289. Ханин Г.И., Фомин Д.А. 20-летие экономических реформ в России: макроэкономические итоги. ЭКО. – 2008. – № 5. – С. 42-62.
 290. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Альтернативная оценка рентабельности сельского хозяйства России в 2001 году // Вопросы статистики. - 2004. - № 2. - С. 38-43.
 291. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Альтернативная оценка финансово-экономических показателей розничной торговли России // Вопросы статистики. - 2005. - № 2. - С. 23-32.
 292. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Время проблем, время надежд: долгосрочные тенденции, текущее состояние и перспективы российской // Свободная мысль. - 2015. – № 4. – С.74–92.
 293. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Деньги для модернизации: сколько нужно и где их взять // Свободная мысль. – 2011. – № 1. – С. 45-60.
 294. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Лукавые и чужие цифры Василия Симчеры // Свободная мысль. – 2010. - № 6. – С. 189-194.
 295. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Об альтернативных оценках экономического развития бывших республик СССР, стран Восточной Европы и Китая / Г. И. Ханин, Д. А. Фомин // Вопросы статистики. - 2014. - № 7. - С. 64-79.
 296. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Общественное питание России: характеристика, рентабельность, динамика // Проблемы прогнозирования. – 2008. - № 1. – С. 6-87.
 297. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Оптовая торговля в современной России // Проблемы прогнозирования. – 2007. - № 5. – С. 42-61.
 298. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Постсоветское общество и российская макроэкономическая статистика // Мир России. – 2017. - № 2. – С. 62-81.
 299. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Потребление и накопление основного капитала в России: альтернативная оценка // Проблемы прогнозирования. – 2007. - № 1. – С. 26-50.
 300. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Продовольственный комплекс России: альтернативная оценка финансового положения // Проблемы прогнозирования. – 2005. - № 3. – С. 47-63.
 301. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Розничная торговля России: состояние и перспективы // Проблемы прогнозирования. – 2005. - № 6. – С. 84-103.
 302. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Соотношение восстановительной и балансовой стоимостей основных фондов розничной торговли // Вопросы статистики. – 2004. – № 12. – С. 28-34.
 303. Ханин Г.И., Фомин Д.А. Цена модернизации // Россия и современный мир. - 2013. - № 1. - С. 158-166.
 304. Ханин Г.И. Состояние и перспективы российской экономики в начале 21 века // ЭКО. – 2005 г. – №12. – С. 86-108. Уточнения и поправки // ЭКО. – 2006. – №1. – С. 159.
 305. Хачатуров Т.С., Красовский В.П. Инвестиционный потенциал и его

- использование // Вестник Академии Наук СССР. Серия: экономика. — 1981. — № 10. — С. 67–76.
306. Ходорыч А., Канунников А. Ресторационные работы // Коммерсантъ Деньги. — № 2004. — № 45. — С. 35-39.
307. Цены в России. Стат. сб. — М. : Росстат, 2002-2014. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138717314156
308. Черкасский Л. Докладная записка «Об основных фондах и капитальном строительстве» от 16 февраля 1937 г. Ф.17. Оп. 120. Д. 283. Л. 197-200.
309. Широ А.А., Рутковская Е.А., Максимцова С.И. Анализ и проблемы развития производственного потенциала: мощностной и инвестиционный аспекты // Научные труды: институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. — 2008 г. — Выпуск 8. — С. 336-358.
310. Шмелев Н.П., Попов В.В. На переломе: перестройка экономики в СССР. — М.: Изд-во АПН, 1989. — 400 с.
311. Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. — М.: Эксмо, 2007. — 864 с.
312. Шухгалтер М. Воспроизводственная структура инвестиций в машины и оборудование / Экономика и жизнь. — 2009. — 26 июня. — С. 5
313. Шухгальтер М.Л. Статистика основных фондов в 1927-1987 гг. // Научные труды: институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. — 2009 г. — Выпуск 7. — С. 358-382.
314. Экономика железнодорожного транспорта. Под. ред. Е.Д. Ханукова. — М.: Транспорт, 1969. — 424 с.
315. Экономический справочник железнодорожника. А.П. Абрамов, М.Г. Ахшарумова, Н.Н. Барков и др. Под ред. Б.И. Шафиркина. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Транспорт, 1978. — 398 с.
316. Энтов Р., Луговой О. Тенденции экономического роста в России после 1998 года. В книге: Экономика России. Оксфордский сборник. Книга I. — М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. — С. 238-280.
317. Энциклопедия статистических терминов в 8 томах. Том 4. Экономическая статистика / Федеральная служба государственной статистики — М., 2011. — 822 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/stbook11/tom4.pdf).
318. Якунин В.И. Об итогах производственно-финансовой деятельности ОАО «РЖД» в 2006 г. и задачах по обеспечению эффективной работы компании на 2007 г. / Железнодорожный транспорт. — 2007. — № 2. — С. 2-16.
319. Якунин В.И. Об основных итогах деятельности ОАО «РЖД» в 2008 г. / Железнодорожный транспорт. — 2009. — № 1. — С. 5-17.
320. Якунин В.И. Об основных итогах производственно-хозяйственной деятельности ОАО «РЖД» в 2007 г. // Железнодорожный транспорт. —

2008. – № 1. – С. 6-15.
321. Яременко Ю.В. Экономические беседы. М.: Центр исследований и статистики науки, 1998. – 344 с.
322. Ясинская А. Розничный бум: на грани фолла / Ведомости. –2002 г. – 26 ноября. – С. 6.
323. A System of National Accounts and Supporting Tables. // UN Studies in Methods, Ser. F N 2. N.Y., 1953.
324. Alexeev M., Grossman G., Malyshev N., Sayer A. and Trembl V. (1987) Studies on the soviet second economy. Berkley-Duke Occasional Papers on the second Economy in the UUSR.
325. AMECO Database / European Commission's Directorate General for Economic and Financial Affairs. Available at: http://ec.europa.eu/economy_finance/db_indicators/ameco/index_en.htm
326. Aronsson, T. Welfare Measurement, Sustainability and Green National Accounting / T. Aronsson, P.-O. Johansson, K.-G. Lofgren. - Cheltenham: Edward Elgar Publishing Ltd., 1997.
327. Barro R.J. Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth // Journal of Political Economy. 1990. – Vol. 98. - № 5.
328. Becker, G.S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education. - N.Y.: National Bureau of Economic Research (NBER), Columbia University Press, 1964.
329. Behrman J.R., Taubman P.J. Human Capital // Encyclopedia of Economics / D. Greenwald (ed). - N.Y.: McGraw-Hill Book Company, 1982.
330. Bergson, A. 1954: (With Heymann Jr, H): Soviet national income and product 1940-48. Columbia University Press: New York.
331. Bergson, A. 1961: The real national income of Soviet Russia since 1928. Harvard University Press: Cambridge, MA.
332. Bergson, A. 1968: Planning and productivity under Soviet socialism. Columbia University Press: New York.
333. Bergson, A. 1978: Productivity and the social system. The USSR and the West. Harvard University Press: Cambridge, MA.
334. Berry, L. Assessing the Extent, Cost and Impact of Land Degradation at the National Level, Findings and Lessons Learned from Seven Pilot Countries / L. Berry, J. Olson, D. Campbell // Photocopy. Paper commissioned by the Global Mechanism of the UN Commission to Combat Desertification. - Rome: Global Mechanism of the UNCCD, 2003.
335. Boddy, Rafor and Gort, Michail. 1968. The estimation of capital stock by industry, 1947-63. Mimeographed.
336. Center for American Progress. Report of the Commission on Inclusive Prosperity. Washington, D.S., 2015. – P. 40.
337. Clark C. A critique of Russian statistics. Macmillan: London, 1939.
338. Clark C. The Conditions of Economic Progress. — London : Macmillan, 1940. – 504 pp.
339. Darvas Zsolt M., Simon Andras Capital Stock and Economic Development

- in Hungary // *Economics of Transition*. – 2000, Volume 8 (1), - P. 197–223.
340. De Boer, B. What Would Net Domestic Product Have Been in Environmentally Sustainable Economy? / B. de Boer, M. de Haan, M. Voogt // *Papers and Proceedings of the Meeting on National Accounts and the Environment*. - L.,1994. - 16-18 Mar.
 341. Dobozi, I (1995)Electricity consumption and output decline – an update. *Transition* 6 (9-10):19-20, Dobozi, I and G.Pohl (1995) Real output decline in transition economy-forget GDP, try power consumption data *Transition* 6 (1-2).
 342. Dzarasov R. Eichnerian Megacorp and Investment Behaviour of Russian Corporations // *Cambridge Journal of Economics*, Vol. 35, No. 1, January, pp. 199-209.
 343. EBRD *Transition report 1997 – Enterprise performance and Growth*. London: European Bank for Reconstruction and Development, 1997.
 344. Ellman, M. What Did the Study of the Soviet Economy Contribute to Mainstream Economics? // *Comparative Economic Studies*, 2009. – P. 1–19.
 345. Ericson Richard E., *The Soviet Statistical Debate: Khanin vs. TsSU in: Impoverished Superpower Perestroika and the Soviet Military Burden* edited by Henry S. Rowen and Charles Wolf , Jr. ICS Press Institute for Contemporary Studies San Francisco, California 1998. – p. 63-92.
 346. *Fixed Assets and Consumer Durable Goods in the United States, 1925-97*. – U.S. Department of Commerce, Economics and Statistics Administration, Bureau of Economic Analysis, 2003.
 347. Fomin D. A. Financial aspects of reproducing housing and communal services in the Russian Federation // *Studies on Russian Economic Development*. - 2015. - Vol. 26, iss. 2. - P. 132-141.
 348. Fomin D. A., Khanin G. I. Alternative evaluation of the cost of the capital stock and financial position of the Russian railroad industry // *Studies on Russian Economic Development*. – 2012. – Vol. 23, Is. 3. – P. 249–260.
 349. Fomin D.A., Khanin G.I. The dynamics of capital assets in the economy of the Russian Federation over the post-Soviet period (1992-2015) // *Studies on Russian Economic Development*. 2017. Vol. 28. No. 4. P. 373-383.
 350. *Global Purchasing Power Parities and Real Expenditure: 2005 International Comparison Program*. Available at: <http://siteresources.worldbank.org/ICPINT/Resources/icp-final.pdf>
 351. Goldsmith, R. W., Lipsey, R. E., and Mendelson, M. 1963. *Studies in the national balance sheet of the United States*. 2 vols. Princeton: Princeton University Press.
 352. Goldsmith, R.W. 1951. A Perpetual Inventory of National Wealth, *Studies in Income and Wealth*, No. 14, pp. 5-61.
 353. Goldsmith, R.W. 1962. *The national Wealth of the United States in the postwar period*. Princeton: Princeton University Press.

354. Gordon R. Is U.S. Growth Over? Faltering Innovation Confronts the Six Headwinds // NBER. Working Paper 18315. Cambridge, MA., 2012.
355. Handbook of National Accounting: Integrated Environmental and Economic Accounting - An Operational Manual. - N.Y.: United Nations, 2003.
356. Handbook on Deriving Capital Measures of Intellectual Property Products. OECD 2010. Available at: www.oecd.org/dataoecd/40/39/44312350.pdf
357. Harrison Mark Accounting for war Soviet production, employment and the defence burden ,1940-1945. – Cambridge university press, 1996. – 342 p.
358. Harrison Mark, Soviet Economic Growth Since 1928: the Alternative Statistics of G. I. Khanin. Europe-Asia Studies. Vol. 45, № 1. – pp. 141-67.
359. Inventory of National Practices in Estimating Hidden and Informal Economic Activities for National Accounts. United National, Geneva, 1993. Available at: <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/NOE1993.pdf>
360. Izyumov A., Vahaly J. New Investment in Post-Soviet Economies: Conceptual Issues and Estimates // *Comparative Economic Studies*. March 2008, Volume 50, Issue 1, pp 79–110.
361. Jasny N. Essays on the Soviet Economy, Institut for the Study of the USSR, Munich, 1962.
362. Jasny N. Soviet Prices of Production Goods, Food Research Institute, Stanford University, 1952. – 179 p. Jasny N. The Soviet Price System // *The American Economic Review*. – XV, December, 1950.
363. Jasny N. The Socialized Agriculture of the USSR, Stanford University Press 1949. – 840 p.
364. Jasny N. The Soviet 1956 Statistical Handbook: A Commentary, Michigan State University, 1957. – 212 p.
365. Jasny N. The Soviet Economy during the Plan Era, Food Research Institute, Stanford University, 1951. – 116 p.
366. Jasny N. The Soviet Price System // *The American Economic Review*. – XV, December, 1950.
367. Katz Arnold J., Herman Shelby W. Improved estimates of fixed reproducible tangible wealth / *Survey of Current Business*. – May 97, vol. 77, Issue 5.
368. Kaufman D. How large is unofficial economy in Ukraine: An electrical approach to measurement. Mimeo. World Bank, 1995.
369. Khanin G. I. , Fomin D. A. Accumulation and consumption of fixed capital in Russia: An alternative estimate. *Studies on Russian Economic Development*. 2007, Volume 18, Issue 1, pp 19–33.
370. Khanin G. I. , Fomin D. A. Russia's public catering: Characteristics, profitability, and dynamics. *Studies on Russian Economic Development*. 2008, Volume 19, Issue 3, pp 262–275.
371. Khanin G. I. , Fomin D. A. Wholesale trade in Russia today *Studies on Russian Economic Development*. 2007, Volume 18, Issue 5, pp 477–489.
372. Khanin G., Suslov N. The real sector of the Russian economy: estimation

- and analysis // Europe-Asia studies. 1999. Vol. 51. N 8. P. 1433-1454.
373. Khanin, G.I. Economic Growth and the Mobilization Model. In: Michael Ellman (ed), *Russia's Oil and Natural Gas: Bonanza or Curse?* Anthem Press, London, 2006, Chapter 7. pp 151-172.
 374. Khanin, G.I. The 1950s: the triumph of the Soviet economy // *Europe-Asia Studies*. – 55 (8). – 1187-1212.
 375. Kornai J. *The socialist System. The political Economy of communism*. Princeton University Press Princeton New Jersey, 1992.
 376. Kunte A., Hamilton K., Dixon J., Clemens M. *Estimating National Wealth: Methodology and Results* // Environment Department Paper / World Bank, Washington DC. - 1998. - № 57.
 377. Lacko Maria. Do Power Consumption data tell the story Electricity intensity and hidden economy in postsocialist countries In : E. Maskin and A. Simonovits (eds) *Planning, Shortage and transformation: Essays in Honor of Janos Kornai* MIT 2000 p. 347.
 378. Levine R. Renelt D. A Sensitivity Analysis of Cross-Country Growth Regressions // *American Economic Review*. – 1992. – №82.
 379. Marshall P. Blame the Rise of the Plutocrats on Politics not Capitalism // *The Financial Times*, January 8, 2015.
 380. McLannahan B. Japanese Debt: Still Climbing // *The Financial Times*, March 24, 2014.
 381. Measurement of capital stocks, consumption of fixed capital and capital services, OECD Manual, 2001. – 132 p.
 382. *Measuring Capital (revised version)*, OECD 2009. Available at: www.oecd.org/dataoecd/16/16/43734711.pdf
 383. Moorsteen R., Powell R. *The Soviet Capital Stock, 1928–62*. – Homewood (Ill.): R. D. Irwin, 1966.
 384. *National Accounts Statistics: Main aggregates and detailed tables, 1996-1997, Part II*. United Nations, New York
 385. *Non-Observed Economy in National Accounts — Survey of National Practices*. . United National, Geneva, 2003 Available at: <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/NOE2003.pdf>
 386. Nove A. Jasny's 'Agriculture' Revisited "Soviet Studies", vol. XII, No. 2, October 1960, pp. 190—192.
 387. Nove Alec. Has Soviet Growth ceased? Paper presented at the Manchester Statistical Society, November 15, 1983
 388. Pronyaeva L. I.: Directions of increasing the role of depreciation as a source of reproducing fixed capital in agriculture // *Studies on Russian Economic Development*, 2016 (Vol. 27), No. 2, pp. 197–202.
 389. *Purchasing Power Parities for GDP and related indicators*. Available at: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=PPPGDP#>
 390. *Regional accounts methods: Gross value-added and gross fixed capital formation by activity*. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 1995. Available at:

- <http://aei.pitt.edu/70228/1/Methods.pdf>
391. Romer P. Growth Based on Increasing Returns Due to Specialization // American Economic Review. – 1987. – №77.
 392. Statistical abstract of the United States: the Nat. data book. 2010. - 130th ed. - Washington: Gov. print. off, 2011. - 1010 p.
 393. Statistical abstract of the United States : the nat. data book a. guide to sources. 1987, 107th ed.
 394. Statistical abstract of the United States : the nat. data book a. guide to sources. 1990, 110th ed.
 395. Statistical abstract of the United States : the nat. data book a. guide to sources. 1989, 109th ed.
 396. Statistical abstract of the United States: the nat. data book. - Washington : US. Government printing office. 2002, 122nd ed.
 397. Szabo St. The Washington Bubble: Why US Foreign Policy is Oversized? // Current History. 2009. Vol. 108. N 721.
 398. The Measurement of Capital. 1980. Studies in Incom and Wealth. Volume 45. The University of Chicago Press. 558 p.
 399. The World Bank. Capital for the Future: Saving and Investment in an Independent Word. Washington, D.C., 2013.
 400. The World Bank. The changing wealth of nations: measuring sustainable development in the new millennium – Washington, 2011. –242 p.
 401. Van Leeuwen B., Didenko D., Földvári P. Inspiration vs. perspiration in economic development of the Former Soviet Union and China (ca. 1920–2010) // Economic Transition. – 2015. – Vol. 65. № 1. – P. 27–50.
 402. Where is the Wealth of nations? Measuring capital for the 21st Century. - Washington: World Bank, 2006.
 403. World Bank World Development Indicators, 1960-2016. Available at: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>.

Приложение 1 – Данные о стоимости элементов национального богатства стран мира и России по оценке Мирового банка, 2006 г.

Wealth Estimates for 2005

Economy/Group	Population	Subsoil Assets	Timber	Nontimber Forest Resources	Protected Areas	Crop Land	Pasture Land	Natural Capital	Produced Capital + Urban Land	Net Foreign Assets	Intangible Capital	Total Wealth
Albania	3,129,678	1	62	626	574	1,444	2,360	5,068	6,975	—386	41,439	53,096
Algeria	32,853,798	13,293	188	25	384	903	1,022	15,815	11,046	1,135	2,254	30,249
Angola	15,941,392	11,052	392	872	80	632	279	13,307	2,897	—1,013	—1,387	13,804
Argentina	38,747,148	2,727	266	197	320	4,996	1,760	10,267	10,815	—211	50,381	71,252
Armenia	3,016,312	116	9	20	373	1,580	1,041	3,139	4,185	—489	22,356	29,190
Australia	20,329,000	20,328	804	3,590	2,932	6,138	6,186	39,979	111,671	—19,225	386,381	518,805
Austria	8,233,300	566	1,201	211	3,272	1,810	2,005	9,065	112,799	—8,033	456,824	570,654
Azerbaijan	8,388,000	9,194	1	27	212	1,345	904	11,684	4,535	—1,115	195	15,298
Bahrain	726,617	82,923	0	0	182	195	361	83,662	43,365	15,553	59,261	201,841
Bangladesh	141,822,276	190	28	24	16	640	495	1,394	1,007	—131	4,838	7,109
Belarus	9,775,591	773	106	243	560	2,890	1,400	5,972	9,812	—415	32,420	47,788
Belgium	10,478,650	..	248	29	222	2,480	1,954	4,933	98,822	11,095	447,515	562,363
Belize	291,800	0	2,027	1,356	6,468	13,618	257	23,726	9,258	—4,374	35,916	64,527
Benin	8,438,853	0	206	54	562	1,686	117	2,625	1,051	—194	6,042	9,524
Bhutan	637,013	0	8,431	1,234	2,407	1,129	805	14,005	6,319	—93	—3,808	16,423
Bolivia	9,182,015	2,191	951	1,466	443	2,563	691	8,305	2,000	—855	5,618	15,068
Botswana	1,764,926	982	414	1,487	888	357	1,294	5,420	20,988	4,541	27,947	58,895
Brazil	186,404,913	2,321	2,927	599	1,042	6,830	1,260	14,978	11,330	—1,735	54,569	79,142
Brunei Darussalam	373,819	172,958	991	323	8,337	181	227	183,018	73,831	121,649	—146,222	232,275
Bulgaria	7,740,000	556	133	127	938	1,834	1,971	5,560	10,079	—1,652	50,006	63,993

Burkina Faso	13,227,835	0	87	120	211	620	301	1,339	879	-112	6,554	8,661
Burundi	7,547,515	2	1,054	3	13	1,541	84	2,697	166	-145	-527	2,191
Cameroon	16,321,863	910	580	286	1,165	1,718	539	5,198	2,343	-412	10,110	17,238
Canada	32,299,000	12,644	3,980	4,302	11,293	2,603	2,103	36,924	89,811	-2,977	414,938	538,697
Cape Verde	506,807	0	0	41	17	451	409	919	5,797	-1,509	36,212	41,418
Central African Republic	4,037,747	..	724	1,337	2,007	1,151	642	5,861	515	-236	566	6,706
Chad	9,748,931	2,231	678	275	140	785	528	4,637	1,308	-494	-457	4,994
Chile	16,295,102	9,563	3,628	245	1,793	2,554	1,086	18,870	19,268	-2,007	65,770	101,901
China	1,304,500,000	804	231	45	107	2,501	325	4,013	6,017	284	8,921	19,234
Colombia	44,945,790	1,488	837	321	993	2,942	1,033	7,614	7,127	-853	40,706	54,594
Comoros	600,490	0	24	11	330	1,278	122	1,765	1,301	-251	11,714	14,530
Congo, Dem. Rep.	57,548,744	77	443	546	19	500	14	1,599	200	-183	678	2,294
Congo, Rep.	3,998,904	11,816	713	1,333	10	785	21	14,679	4,639	-2,032	-11,269	6,017
Costa Rica	4,327,228	..	2	133	1,026	6,903	1,371	9,437	10,703	-1,552	60,016	78,604
Côte d'Ivoire	18,153,867	464	584	138	39	2,668	93	3,987	1,473	-594	9,598	14,463
Croatia	4,443,350	1,923	351	119	445	1,580	1,141	5,559	25,231	-5,447	141,154	166,497
Czech Republic	10,234,092	332	513	433	924	1,542	852	4,595	44,254	-3,341	135,312	180,820
Denmark	5,415,978	8,536	217	587	2,463	2,808	5,005	19,616	130,827	1,288	591,224	742,954
Dominica	72,000	0	0	145	5,206	4,531	510	10,393	14,414	-4,312	55,588	76,084
Dominican Republic	9,469,601	418	217	35	1,028	1,997	1,055	4,750	8,041	-1,268	55,831	67,354

(continued)

(continued)

Economy/Group	Population	Subsoil Assets	Timber	Nontimber Forest Resources	Protected Areas	Crop Land	Pasture Land	Natural Capital	Produced Capital + Urban Land	Net Foreign Assets	Intangible Capital	Total Wealth
Ecuador	13,228,423	6,442	291	170	9,723	3,505	2,322	22,454	7,601	-1,843	15,422	43,634
Egypt, Arab Rep.	74,032,884	1,989	13	..	0	2,206	462	4,670	2,860	-63	13,860	21,328
El Salvador	6,880,951	0	40	9	18	1,780	2,094	3,941	5,201	-1,156	44,961	52,947
Ethiopia	71,256,000	2	8	48	261	522	281	1,123	324	-97	2,089	3,439
Fiji	847,706	384	1,131	282	333	8,302	1,183	11,616	8,693	-1,666	24,360	43,003
Finland	5,246,100	132	8,947	2,393	3,659	1,262	2,827	19,220	96,566	-5,642	460,111	570,256
France	60,873,000	71	251	125	2,646	2,995	2,522	8,609	93,619	2,561	481,658	586,448
Gabon	1,383,841	34,610	2,086	3,766	49	1,503	50	42,065	23,418	12	-6,991	58,504
Gambia, The	1,517,079	0	525	77	10	536	82	1,230	758	-554	4,396	5,831
Georgia	4,474,404	87	43	148	242	1,267	1,547	3,334	5,128	-930	19,076	26,607
Germany	82,469,400	535	205	97	1,935	1,391	1,552	5,716	98,285	6,219	436,981	547,201
Ghana	22,112,805	5	496	51	18	2,047	41	2,658	1,237	-257	5,838	9,475
Greece	11,104,000	405	205	157	458	4,319	2,435	7,980	74,237	-16,001	326,599	392,815
Grenada	106,500	0	0	9	66	1,915	94	2,083	23,375	-6,137	58,709	78,030
Guatemala	12,599,059	330	11,245	67	463	4,250	336	16,691	5,370	-370	21,792	43,483
Guinea	9,002,656	226	47	171	27	1,287	182	1,939	777	-357	3,911	6,271
Guinea-Bissau	1,586,344	0	304	299	85	1,164	226	2,078	604	-600	1,658	3,740
Guyana	751,218	649	5,854	4,813	160	10,000	406	21,882	4,106	-2,008	-4,770	19,210

Haiti	8,527,777	0	86	3	4	922	244	1,258	1,761	—165	7,657	10,512
Honduras	7,204,723	48	4,614	129	1,965	2,985	2,270	12,012	4,140	—590	9,825	25,387
Hong Kong SAR, China	6,943,600	0	10	0	0	0	0	10	77,653	63,268	220,051	360,981
Hungary	10,087,050	803	176	50	740	3,263	943	5,974	35,162	—9,425	141,296	173,007
Iceland	296,750	0	0	103	8,382	81	3,797	12,363	137,470	—45,995	799,123	902,960
India	1,094,583,000	353	195	17	145	1,391	602	2,704	1,980	—107	5,961	10,539
Indonesia	220,558,000	1,473	1,264	81	411	1,597	99	4,926	3,968	—523	11,398	19,769
Iran, Islamic Rep.	68,251,085	13,987	27	39	267	2,571	1,042	17,933	10,516	928	4,059	33,437
Ireland	4,159,100	290	380	80	304	1,123	9,013	11,189	112,374	—10,428	485,980	599,115
Israel	6,923,600	253	3	12	1,300	1,671	1,603	4,843	47,232	—3,495	278,892	327,471
Italy	58,607,050	525	323	81	2,158	3,012	1,403	7,502	89,860	—4,533	405,448	498,277
Jamaica	2,654,500	979	559	30	426	3,110	268	5,372	14,450	—2,840	62,781	79,763
Japan	127,774,000	47	135	92	128	652	1,041	2,094	135,866	11,920	398,870	548,751
Jordan	5,411,500	74	0	4	759	1,275	579	2,690	6,550	—3,750	45,963	51,454
Kenya	34,255,722	2	0	24	557	1,070	1,087	2,739	1,298	—83	6,729	10,684
Korea, Rep.	48,294,143	26	54	58	322	1,082	1,099	2,642	58,636	—3,252	190,155	248,180
Kuwait	2,535,446	212,013	0	1	222	369	507	213,112	58,115	62,476	—7,383	326,320
Kyrgyz Republic	5,143,500	69	18	42	96	1,514	1,254	2,992	1,210	—335	6,696	10,563
Lao PDR	5,663,910	..	1,370	653	554	1,739	128	4,444	1,208	—516	2,931	8,068
Latvia	2,300,500	0	0	317	3,444	1,560	2,025	7,346	23,260	—3,990	94,658	121,274

(continued)

(continued)

Economy/Group	Population	Subsoil Assets	Timber	Nontimber Forest Resources	Protected Areas	Crop Land	Pasture Land	Natural Capital	Produced Capital + Urban Land	Net Foreign Assets	Intangible Capital	Total Wealth
Lesotho	1,794,769	0	8	1	1	137	178	325	4,705	-1,295	16,691	20,426
Liberia	3,283,267	..	2,012	198	16	955	20	3,201	217	-1,709	1,659	3,368
Lithuania	3,414,300	347	499	168	958	2,080	1,962	6,014	21,265	-3,129	108,764	132,915
Luxembourg	456,710	0	255	85	1,413	718	3,621	6,092	213,425	99,449	598,563	917,530
Macao SAR, China	460,162	0	0	0	0	0	0	0	51,849	..	138,099	189,948
Macedonia, FYR	2,034,060	0	111	107	235	2,380	809	3,642	8,018	-1,266	47,404	57,797
Madagascar	18,605,921	0	486	161	41	693	537	1,918	551	-164	1,185	3,489
Malawi	12,883,935	0	279	58	60	716	57	1,170	528	-245	2,018	3,471
Malaysia	25,347,368	10,102	571	186	879	982	30	12,750	16,824	-750	35,943	64,767
Maldives	329,198	0	0	1	0	989	0	990	7,402	-726	18,907	26,573
Mali	13,518,416	0	84	208	64	704	846	1,907	990	-242	4,261	6,916
Malta	403,500	0	0	0	37	597	3,649	4,283	45,063	3,392	205,230	257,968
Mauritania	3,068,742	1,332	433	16	89	143	2,002	4,015	1,701	-1,241	6,525	11,000
Mauritius	1,243,253	0	8	343	288	8,592	148	9,379	14,841	419	59,555	84,193
Mexico	103,089,133	3,525	1	149	316	1,360	1,290	6,641	21,320	-3,085	106,508	131,385
Moldova	3,876,661	3	5	21	56	2,853	1,211	4,148	3,794	-439	9,919	17,421
Mongolia	2,554,000	1,186	154	897	443	168	2,629	5,477	3,675	-546	4,775	13,381
Morocco	30,142,709	71	81	35	18	1,559	683	2,448	5,984	-381	23,626	31,677
Mozambique	19,792,295	118	298	227	12	520	72	1,248	708	-309	3,830	5,476

Namibia	2,031,252	231	0	835	826	783	2,515	5,191	8,280	847	45,238	59,557
Nepal	27,132,629	0	351	28	433	1,117	534	2,463	828	—32	2,325	5,584
Netherlands	16,319,850	7,061	24	25	1,082	2,116	2,885	13,193	109,658	—1,676	472,371	593,547
New Zealand	4,098,900	3,675	1,707	988	19,395	2,210	25,005	52,979	76,281	—21,271	306,124	414,113
Nicaragua	5,149,311	21	738	216	549	2,307	898	4,730	3,127	—759	12,494	19,593
Niger	13,956,977	..	53	26	160	720	472	1,430	386	—144	2,859	4,532
Nigeria	141,356,083	3,940	95	14	17	1,859	116	6,042	1,698	—50	3,292	10,982
Norway	4,623,300	99,706	669	1,417	4,788	505	3,078	110,162	183,078	36,436	532,121	861,797
Oman	2,566,981	71,631	0	16	3,456	872	1,159	77,134	22,987	2,396	45,043	147,560
Pakistan	155,772,000	467	78	6	286	1,194	1,325	3,355	1,449	—205	7,600	12,198
Panama	3,231,502	0	1,424	315	2,611	2,338	1,255	7,944	11,672	—4,245	59,916	75,287
Papua New Guinea	5,887,138	2,618	1,361	1,146	319	3,112	13	8,569	2,547	—543	—1,584	8,989
Peru	27,968,244	1,047	1,028	583	603	1,988	568	5,818	7,160	—1,235	33,169	44,912
Philippines	83,054,478	139	355	17	302	2,582	72	3,468	2,745	—592	14,076	19,698
Poland	38,165,450	1,126	375	68	2,306	2,388	2,631	8,894	20,526	—3,414	109,935	135,941
Portugal	10,549,450	37	469	170	655	1,866	1,007	4,204	59,939	—12,359	254,047	305,832
Romania	21,634,350	2,353	486	70	297	2,444	3,408	9,058	14,292	—1,403	58,959	80,906
Russian Federation	143,113,650	24,238	326	1,353	2,380	1,665	1,356	31,317	17,712	—227	24,364	73,166
Rwanda	9,037,690	..	525	26	114	2,050	232	2,947	488	—112	2,003	5,326
Saudi Arabia	23,118,994	86,620	0	54	9,090	686	562	97,012	33,000	11,185	4,908	146,105

(continued)

(continued)

Economy/Group	Population	Subsoil Assets	Timber	Nontimber Forest Resources	Protected Areas	Crop Land	Pasture Land	Natural Capital	Produced Capital + Urban Land	Net Foreign Assets	Intangible Capital	Total Wealth
Senegal	11,658,172	6	496	175	102	584	258	1,621	1,520	-311	10,825	13,654
Seychelles	84,494	0	0	113	1,357	348	36	1,854	33,767	-12,804	140,950	163,767
Sierra Leone	5,525,478	0	201	112	8	991	51	1,363	251	-306	2,717	4,025
Singapore	4,341,800	0	0	..	2	..	0	2	81,405	54,719	164,849	300,975
Slovak Republic	5,387,000	102	146	121	2,190	1,491	929	4,979	31,954	-4,824	110,263	142,373
South Africa	46,888,200	2,595	89	47	93	1,915	985	5,723	11,087	-768	70,157	86,199
Spain	43,398,150	58	116	315	1,095	4,004	1,883	7,471	82,194	-11,999	330,718	408,385
Sri Lanka	19,625,384	..	58	21	640	1,185	170	2,075	3,371	-476	16,670	21,640
St. Kitts and Nevis	48,000	0	0	25	0	4,370	0	4,395	48,800	-17,047	96,045	132,194
St. Lucia	164,791	0	0	25	0	0	0	25	16,781	-6,176	81,493	92,122
St. Vincent and the Grenadines	119,051	0	0	24	599	2,298	144	3,065	12,183	-5,847	50,152	59,553
Sudan	36,232,945	1,554	381	722	295	1,082	2,878	6,911	1,495	-890	4,632	12,148
Swaziland	1,131,000	0	379	124	17	9,714	346	10,580	5,885	865	23,063	40,393
Sweden	9,024,040	366	3,508	1,728	7,284	1,109	1,679	15,673	92,488	-8,333	528,122	627,950
Switzerland	7,437,100	0	299	155	3,521	845	4,590	9,411	165,561	55,211	506,613	736,795
Syrian Arab Republic	19,043,382	4,657	5	7	63	1,709	1,468	7,909	3,709	625	8,126	20,369

Tajikistan	6,550,213	27	0	15	434	764	522	1,762	1,093	−219	4,052	6,687
Thailand	64,232,758	638	92	52	2,813	4,014	201	7,810	9,711	−905	21,150	37,765
Togo	6,145,004	5	200	11	39	796	60	1,110	794	−339	5,050	6,616
Tonga	102,311	0	..	9	28,471	4,322	113	32,916	5,440	−1,184	18,704	55,876
Trinidad and Tobago	1,305,236	44,486	64	77	238	332	81	45,278	24,826	−4,731	50,746	116,119
Tunisia	10,029,000	1,051	184	222	51	1,900	1,004	4,413	8,420	−2,912	37,467	47,389
Turkey	72,065,000	208	262	35	310	3,190	1,351	5,356	13,895	−2,414	97,993	114,830
Uganda	28,816,229	0	6	25	558	2,485	299	3,372	585	−165	2,165	5,957
Ukraine	47,075,295	1,970	58	49	266	2,699	1,856	6,899	7,250	−311	15,485	29,322
United Arab Emirates	4,533,145	118,111	0	31	600	1,846	401	120,989	72,873	46,914	108,922	349,698
United Kingdom	60,226,500	3,085	159	49	815	823	1,332	6,263	84,861	−7,290	578,791	662,624
United States	296,410,404	3,478	831	462	3,625	2,598	2,827	13,822	100,075	−6,947	627,246	734,195
Uruguay	3,305,723	0	2,193	123	19	2,372	3,581	8,288	9,743	−869	69,522	86,684
Uzbekistan	26,167,369	5,365	..	32	101	1,082	1,073	7,652	1,543	8	−3,887	5,316
Vanuatu	211,367	0	143	498	251	5,516	543	6,951	5,267	−853	17,535	28,900
Venezuela, RB	26,577,000	24,090	551	408	3,136	1,514	867	30,567	15,863	1,231	22,134	69,795
Vietnam	83,104,900	884	408	101	152	2,030	55	3,630	1,851	−303	4,196	9,374
Zambia	11,668,457	374	486	799	100	286	96	2,142	1,482	−907	6,961	9,678
Zimbabwe	13,009,534	75	247	280	79	1,049	235	1,965	827	−341	2,537	4,988
World	6,128,328,330	2,779	444	189	752	2,067	888	7,119	20,329	−325	88,361	115,484

Приложение 2 – Докладная записка Л. Черкасского «Об основных фондах и капитальном строительстве» секретарю ЦК ВКП(б)
А.А. Андрееву от 16 февраля 1937 г.

*Вот так
Андреев
А.А.*

Герассин

Тех. СТ ОБ ЦК ВКП(б)
#32080 ✓
16 ФЕВ 1937
П. УЧЕТ ВОЗВРАТУ

32
197

СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б)

тов. АНДРЕЕВУ А.А.

ОБ ОСНОВНЫХ ФОНДАХ И КАПИТАЛЬНОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ

9

Учет капитального строительства и основных фондов находится в совершенно неудовлетворительном состоянии.

Отчетные данные по строительству дают по существу лишь картину денежных затрат, но не дают представления о реальном объеме строительства. ЦУНХУ, вследствие этого, не может дать сведений о мощности введенных в эксплуатацию многомиллиардных капиталовложений в народное хозяйство страны.

Еще хуже обстоит дело с учетом размеров капиталовложений в течение года. Учет ЦУНХУ охватывает всего лишь 60-70% плана капиталовложений текущего года. Вследствие этого, данных о ходе выполнения годового плана капиталовложений в целом не имеется и затрудняется принятие необходимых мер для улучшения хода капитального строительства.

Правильных данных о снижении себестоимости строительства за годы 1-й и II-й пятилеток нет. Снижение себестоимости строительства определяется ЦУНХУ на основе индекса, совершенно не отражающего качественных изменений строительства и построенного на учете небольшого числа строек. Материалы ЦУНХУ по снижению себестоимости строительства к сметным ценам данного года не дают возможности судить о действительном выполнении плана снижения себестоимости, так как не на всех стройках имеются сметы, перечисленные в сметные цены текущего года. Разрыв сметных цен двух смежных лет 1935г. и 1936г. доходит до 30%.

Данные об основных фондах далеко не точны. Отчетные данные не позволяют судить о реальном физическом объеме основных фондов народного хозяйства.

Одна часть фондов оценена по ценам последнего года строительства, а другая часть - по ценам прошлых лет, в результате чего общая стоимость основных фондов народного хозяйства занижена. Импортное оборудование учитывается по ценам значительно более низким, чем аналогичное оборудование, производимое на наших заводах. Основные фонды, произведенные хозяйственным способом, учитываются по себестоимости производства; там, где себестоимость производства была выше, там и фонды оцениваются выше. Это особенно проявляется в совхозах, где нередки случаи, когда поросенок оценен выше свиньи, а свинья выше коровы. Как общее правило скот колхозов, колхозников и единоличников оценивается ниже чем в совхозах. Особенно преуменьшен объем основных фондов по отчетным данным колхозов, так как отчетные данные включают в стоимость основных фондов лишь денежные затраты на капитальное строительство. Труд же колхозников, затрачиваемый на строительство и составляющий сотни миллионов трудодней за один только год, не учитывается в стоимости строительства и, следовательно, в стоимости основных фондов.

За годы колхозного строительства этот недоучет достигает нескольких миллиардов рублей.

Учет введенных в эксплуатацию основных фондов наркоматами чрезвычайно запутан. По одному и тому же показателю ввода в эксплуатацию, между бухгалтерскими данными основных предприятий и бухгалтерскими данными строительства, в пределах одного и того же наркомата, существуют значительные расхождения.

Так, например, по НКПС этот разрыв составлял за один лишь 1935г. 1,5 млрд.рублей, а по НКТяжпрому 1,8 млрд.рублей.

ЦУНХУ ведет свой собственный счет основных фондов, исходя из отчетности по капитальному строительству о вводе в эксплуатацию, внося в них свои поправки. В результате данные ЦУНХУ и наркоматов расходятся на сотни миллионов и миллиарды рублей.

Для сопоставления физического объема основных фондов за ряд лет Госплан и ЦУНХУ переоценивают основные фонды народного хозяйства в цены плана 1933г., никогда реального не существовавшие.

Физический же объем продукции исчисляется в ценах 26/27г. Таким образом и в планировании, и в учете, объем основных фондов является несопоставимым с продукцией.

Переоценка основных фондов в цены плана 1933г. производится также по индексам капитального строительства ЦУНХУ, о дефектности которых мы выше уже говорили.

Госплан и ЦУНХУ производят переоценку введенных в данном году в эксплуатацию основных фондов на основе себестоимости последнего года строительства, между тем, как строительство большинства объектов продолжается ряд лет, в течение которых себестоимость строительства менялась.

Применяемый индекс для переоценки импортного оборудования в цены отечественного производства является по существу формальным, так как он устанавливает постоянные пропорции между стоимостью заграничного оборудования и тако^{го} же оборудования, производящегося на наших советских заводах.

Примером грубейшего извращения при учете фондов является следующий факт:

В опубликованном расчете ЦУНХУ преуменьшил фонды промышленности на 1 млрд. рублей только за счет недоучета фондов лесосплава и мастерских при железнодорожных депо. ЦУНХУ скрыл этот факт от партии и правительства.

Имеется огромная часть капитального строительства и основных фондов, по которому фактически нет отчетности - это многомиллиардное строительство и многомиллиардные фонды в области жилищно-коммунального хозяйства, культуры и здравоохранения.

До настоящего времени во всех отраслях народного хозяйства применяются нормы амортизации, установленные в 1930г., несмотря на то, что за этот период была произведена техническая реконструкция производственной базы во всех отраслях народного хозяйства. Нормы амортизации не соответствуют фактическому износу основных средств, так как они недостаточно дифференцированы и не учитывают различия технологического процесса и назначения отдельных видов основных фондов в производстве. Разрыв между начисляемой амортизацией и фактическим износом основных фондов достаточно ярко иллюстрирует отчетные данные по совхозам за 1936г.

Так, по совхозам НК Совхозов СССР сумма годичной амортизации по тракторам составляла 15,4 млн.руб., а затраты на капитальный ремонт в том же году равнялись 18 млн.руб.

По совхозам НКЗема СССР годичная амортизация по тракторам составляла 5,9 млн.руб. - такой же сумме равнялись затраты по капитальному ремонту.

Крайне неудовлетворительное состояние учета основных фондов и капитального строительства требует немедленного принятия соответствующих мер.

7/11/37

Л. Куртисевич