

Отзыв официального оппонента доктора исторических наук Карташева Андрея Владимировича на диссертацию Киндякова Сергея Александровича «Действия советских войск в ходе Туапсинской оборонительной операции 1942 г.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки)

Актуальность

Тема Великой Отечественной войны занимает важное место в отечественной исторической науке, особенно на современном этапе, когда с уходом поколения фронтовиков стали искажаться и фальсифицироваться как отдельные ее события, так и общие итоги. Это стало возможным еще и потому, что в советской исторической литературе, посвященной военным действиям в 1941–1945 гг., «острые углы» по идеологическим соображениям зачастую обходились, о неудачах и их причинах старались умалчивать, в обществе сформировался особый интерес к героике этих лет. В наши дни во избежание повторения ошибок прошлого необходим взвешенный подход к оценке хода и исхода любой военной кампании. Одним из ключевых событий Великой Отечественной войны стала битва за Кавказ, которая всегда интересовала историков. В то же время отдельные ее фрагменты изучены недостаточно, а рассекреченные исторические источники дают такую возможность. Поэтому актуальность диссертационного исследования Киндякова С.А., посвященного Туапсинской оборонительной операции, сомнений не вызывает.

Оценка структуры и содержания диссертации

Во **введении** автор излагает методологические основы своего исследования, доказывает недостаточное раскрытие исследуемой темы в отечественной и зарубежной историографии. Деля обзор исторической литературы, он характеризует наиболее важные, по его мнению, труды. Однако хотелось бы обратить внимание на одну из последних работ А.В. Дробкина и А.В. Исаева «Битва за Кавказ. От Ростова до Новороссийска» (2026), диссертацию А.Г. Бурмагина «Участие кубанских казаков в составе советских

кавалерийских соединений в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.» (2011), монографию Ю.В. Приймака «Армавир 42. Битва за переправы. 03-08.08.1942 г.» (2022), которые также стоило упомянуть. К сожалению, в источниковой базе автор мало использует наградные документы, которые обладают высокой информативностью.

Положения, выносимые на защиту, в целом логично вытекают из поставленных задач. Однако первое из них о значении Туапсинской операции вряд ли нуждается в защите. Вместо него стоило бы предложить авторскую периодизацию операции с четким обоснованием временных рамок каждого этапа, включая предшествовавшие боевые действия, что в полной мере соответствовало бы цели исследования.

В первой главе автор анализирует предпосылки и проблемы организации обороны на туапсинском направлении в начале августа 1942 г. Ссылаясь на частные боевые приказы по 17-му кавалерийскому корпусу, которые отдавались до общепринятого начала Туапсинской оборонительной операции (до 25 сентября), автор обосновывает даты официального и фактического ее начала – 11 и 6 августа 1942 г. соответственно. В этой связи следует заметить, что операция, как всесторонне согласованные военные действия, проводится по единому замыслу и плану, утвержденному (письменно или устно) вышестоящим командующим. Для обоснования иной даты стоило бы найти более веские документальные доказательства момента утверждения решения на операцию. Во втором параграфе автор доказывает негативное влияние незавершенности процесса эвакуации на организацию обороны туапсинского направления. Но остается непонятным, каким конкретно образом ситуация на путях эвакуации мешала войскам готовиться к обороне. Стоит обратить внимание на то, что диссертант в некоторых случаях путается в наименованиях воинских формирований. Так, например, на с. 52 1187-й ЛАП (легкий артиллерийский полк) автор называет «КАП», на с. 53 тот же полк именуется 1167-м полевым артиллерийским полком.

Во второй главе анализируется ход боевых действий советских войск по прикрытию туапсинского направления в период с 6 по 17 августа на рубеже реки Белая и обороне населенных пунктов на шоссе Майкоп – Туапсе. Опираясь на журналы боевых действий и другие боевые документы, автор восстанавливает ход военных событий в данном районе. Цитируя документ (с. 82), он упоминает 43-ю мнд, поясняя что такое сокращение не встречается ни в одном справочнике. Знакомство с документом позволяет утверждать, что в нем приведено иное сокращение «МПД», что означает «моторизованная пехотная дивизия (вермахта)». Что это была за дивизия, стоило разобраться. Если такой дивизии не существовало, можно предположить, что немецкий мотоциклист назвал номер несуществующего соединения. В. Тике («Марш на Кавказ») упоминает 43-й мотоциклетный батальон, возможно, в документ вкралась ошибка, и мотоциклист был из этого батальона. Пояснения требует и «25 мсд»: автор также утверждает, что такого сокращения не встречается. Но в том же документе есть упоминание о 9-й мсд – мотострелковой дивизии НКВД, которая участвовала в боях на туапсинском направлении. К слову, ей в диссертации внимания уделено не было. Тем не менее, в результате анализа во второй главе автор пришел к вполне обоснованному выводу о том, что временно остановить врага удалось благодаря созданию второго эшелона войск, принявшего на себя удар противника.

В третьей главе анализируется оперативная обстановка в полосе фронта 12-й и 56-й армий в период с 14 по 17 августа 1942 г. Основным событием данного периода стал бой за станицу Линейную соединений и частей 12-й армии. Сопоставляя ее положение с ситуацией в 56-й армии, автор отметил, что командование последней благодаря грамотным действиям не допустило прорыва обороны. Надо выделить положительный момент: здесь и в диссертации в целом наряду с описанием боевых действий присутствует авторский нарратив с описанием и характеристикой архивных источников. Недостаток информации по 12-й и 56-й армиям автор умело компенсирует сведениями из боевых документов 18-й армии и 17-го кавалерийского корпуса.

В заключительных двух главах показан ход действий собственно самой Туапсинской оборонительной операции (в классическом представлении данного понятия). **В четвертой главе** без лишней детализации автор показал, как на оперативном уровне изменился состав обороняющихся советских войск. Оценивая обстановку к 25 сентября 1942 г., автор выделил ряд точек на линии боевого соприкосновения, которые имели ключевое значение в дальнейшем противостоянии с противником. Разделив фронт на три участка, диссертант поочередно рассмотрел бои в центральной части и на флангах. Реконструкцию обстановки автор проводил на широком круге архивных источников и, что очень ценно, на воспоминаниях участников боев. Размышления автора периодически подкрепляются материалами поисковых экспедиций. Сопоставив результаты действий командования 56-й и 18-й армий, автор подчеркнул, что штабу 18-й не удалось предотвратить прорыва на своем участке. Как следует из анализа, причинами неудач стали утрата целого ряда важных высот в результате летнего наступления противника, а также несогласованность действий между командованием 18-й армии и 17-го кавалерийского корпуса.

Обращает на себя внимание тот факт, что автор в своей работе не попытался увязать излагаемый им материал с тем, что уже было написано до него о Туапсинской оборонительной операции на оперативно-стратегическом уровне. В частности, Гречко А.А. писал о причинах и виновниках неудач. Информация того же уровня содержится также в отчетных документах Закавказского фронта и Черноморской группы войск, которые доступны на Интернет-ресурсе «Память народа». Такое сопоставление тактической, оперативно-тактической и оперативно-стратегической информации несомненно могло бы украсить диссертацию. Возникает также вопрос: почему в тексте работы не был хотя бы вскользь упомянут «Туапсинский оборонительный район (ТОР)», созданный 23 августа 1942 года.

В пятой главе реконструируется ход боевых событий в период с 16 по 20 декабря 1942 г. Анализируя архивные документы воинских соединений, автор выявляет изменения в тактике действий противника в условиях горно-лесистой

местности. Наибольшую ценность имеют материалы, касающиеся изменения тактики действий советских войск после отдачи распоряжения штабом Черноморской группы войск от 16.10.1942 г. Акцентируется внимание на том, что к 11 ноября тяжелые оборонительные бои советских войск под Туапсе в целом были завершены. По мнению автора, завершающий этап Туапсинской оборонительной операции начался с 24 ноября. Здесь диссертант противоречит общепринятой дате 25 ноября и самому себе, говоря на с. 212 о том, что план наступления был подготовлен 25 ноября 1942 г. Цитируя запись из журнала боевых действий 97-й легкопехотной дивизии вермахта, автор наглядно показывает снижение боевого потенциала и падение морального духа в рядах противника. Последовательно рассматривая действия 18-й армии, к сожалению, только на примере 83-й горнострелковой дивизии, по уничтожению Семашховско-Индюкской группировки противника, а также наступление соединений 56-й армии, автор завершает процесс реконструкции боевых действий в ходе Туапсинской операции.

Заключение содержит подведение итогов и обобщение материалов диссертационного исследования. В заключительном выводе стоило бы добавить фразу о влиянии на обстановку не только ситуации под Сталинградом, но и на других участках Кавказского театра военных действий.

Обоснованность научных положений

В целом содержание диссертации свидетельствует о том, что автор добросовестно провел научное исследование и пришел к вполне обоснованным результатам. Несмотря на указанные замечания, результаты диссертационного исследования выглядят вполне убедительно и обоснованно.

Достоверность результатов исследования

Материал представлен достоверно, чему способствовали опора автора на широкий спектр разнообразных исторических источников и применение классических методологических принципов и традиционных методов исторического исследования.

Научная новизна

Вне сомнения, диссертация обладает научной новизной: в ней впервые детально проведена историческая реконструкция боевых действий на туапсинском направлении и в ходе Туапсинской оборонительной операции, чему способствовала опора на исторические источники, многие из которых введены в научный оборот впервые.

Пожелания автору

1. При написании научных работ по военной истории обязательно использовать карты и схемы. Это значительно упростит понимание сложного и специфичного материала военного характера.

2. Не ограничиваться в описании боевых действий только движением войск. Важно видеть численный состав и оснащение противоборствующих сторон, их потери, боеспособность и моральный дух.

3. Не обходить вниманием тему подвига и героизма: войска – это люди, просчеты командования зачастую исправляются героическими действиями подчиненных.

4. Не исключать из анализа военных событий участвующие в них войска НКВД, силы авиации и флота, партизанские формирования.

Пожелания носят рекомендательный характер.

Автореферат в полной мере отражает содержание основного текста диссертации, ее положения и выводы.

Заключение

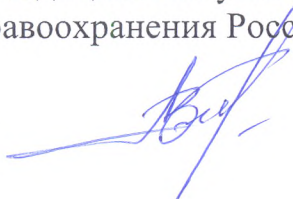
Таким образом, диссертационная работа Киндякова Сергея Александровича «Действия советских войск в ходе Туапсинской оборонительной операции 1942 г.» является самостоятельным полноценным исследованием и представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой решена важная научная задача: восполнен существенный пробел в истории Великой Отечественной войны, реконструирован ход боевых действий советских войск на туапсинском направления и в ходе Туапсинской оборонительной операции 1942 года.

Основные положения работы обоснованы, обладают научной новизной, имеют научную и практическую значимость. Диссертационная работа Киндякова Сергея Александровича «Действия советских войск в ходе Туапсинской оборонительной операции 1942 г.» соответствует требованиям п.п. 2.1. и 2.2. «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет» на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Киндяков Сергей Александрович заслуживает искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), доцент, начальник центра изучения истории медицины федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации

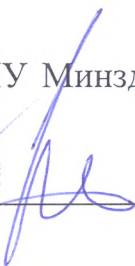
31 августа 2026 г.



Карташев Андрей Владимирович

Подпись доктора исторических наук, доцента, начальника центра изучения истории медицины ФГБОУ ВО СтГМУ Минздрава России Карташева Андрея Владимировича заверяю:

Ученый секретарь ФГБОУ ВО СтГМУ Минздрава России доктор медицинских наук, профессор



Климов Леонид Яковлевич

Адрес: 355017, г. Ставрополь, ул. Мира, д. 317
ФГБОУ ВО СтГМУ Минздрава России
Телефон: 8(8652) 35-23-35
E-mail: postmaster@stgm.ru