

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата исторических наук, доцента
Киселева Ильи Викторовича на диссертацию
Киндякова Сергея Александровича «Действия советских войск в ходе
Туапсинской оборонительной операции 1942 г.», представленную
на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной
специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

Изучение истории боевых действий на фронтах Великой Отечественной войны, при всем обилии изданной за 85 лет литературы, переживает очередной виток. Цифровизация заметно упростила доступ исследователей не только к отечественным, но и зарубежным источникам. Возросло и число введенных в научный оборот эго-документов. Все это сделало возможным более глубокое и всестороннее изучение отдельных операций Красной армии. А существующий у власти и общества запрос на сохранение памяти о победе в Великой Отечественной войне придает данной проблематике актуальность не только в научном, но и в самом широком смысле. Поэтому выбор С.А. Киндяковым темой своей диссертации Туапсинской оборонительной операции советских войск представляется совершенно обоснованным.

Введение исследования содержит все необходимые структурные элементы. Автор привел аргументированные доводы в пользу актуальности исследования, четко обозначил его географические рамки, изложил свой взгляд на отечественную и зарубежную историографию. При определении хронологии боев за Туапсе диссертант убедительно обосновал необходимость расширения их хронологических рамок. Сформулированная С.А. Киндяковым цель научной работы раскрыта в поставленных задачах и соответствует ее основному содержанию. Характеризуя методологическую основу своего исследования, диссертант продемонстрировал понимание разнообразных подходов и принципов в изучении боевых действий на советско-германском фронте.

В ходе многолетней исследовательской работы С.А. Киндяковым введен в научный оборот новый массив источников. Это результаты поисковых работ на местах боев под Туапсе и устные свидетельства очевидцев этих событий. Подчеркнем, что в сборе этой информации соискатель участвовал лично, проявив искренний интерес, упорство и бережное отношение к сохранению памяти о прошлом своей малой Родины. Вместе с тем С.А. Киндяков опирался и привычные для исследователей Великой Отечественной войны оперативные документы Красной армии и вермахта, материалы партизанского движения и гражданских ведомств, периодическую печать, дневники и воспоминания. Среди них присутствуют как опубликованные, так и не издававшиеся ранее документы.

Использование столь разнообразных и преимущественно неизвестных широкому кругу историков материалов придало диссертации несомненную новизну. Автор обоснованно указал на значение эвакуационных процессов, раскрыл характер оборонительных боев на р. Белая и в районе Горячего Ключа в августе 1942 г., глубоко проанализировал обстановку на туапсинском направлении перед возобновлением немецкого наступления в сентябре 1942 г. и особенности боевых действий в горно-лесной местности (с. 38–39). Все сказанное стало надежным основанием для положений, выносимых на защиту.

Основная часть работы С.А. Киндякова выстроена по хронологическому принципу, что в полной мере соответствует развитию противостояния вокруг Туапсе. Ее первая глава посвящена предпосылкам и проблемам организации обороны на туапсинском направлении. В ней дается характеристика сил Красной армии и войск стран Оси, детально разбирается вопрос о первоначальной дате Туапсинской операции. Основываясь на распоряжениях советского командования, диссертант приводит разумные доводы в пользу версии о начале этой операции 6–7 августа 1942 г.

Содержание второй главы связано со сражением, развернувшимся севернее Туапсе 6–17 августа 1942 г. Изучая его ход, С.А. Киндяков отметил «низкий уровень информативности большинства документов воинских частей и

соединений» (с. 91). Это свидетельствует о частичной потере управления на Северо-Кавказском фронте. Тем не менее, советским войскам удалось остановить продвижение противника на туапсинском направлении и сорвать его планы по прорыву к городу сходу.

В третьей главе подробно рассматриваются боевые действия с 14 по 17 августа в полосе 12-й и 56-й армий. Оценив положение этих армий и сопоставив его с развитием обстановки на участке 18-й армии и 17-го кавалерийского корпуса, диссертант пришел к обоснованному выводу о том, что командование 56-й армии «не допустило прорыва противника как на центральном участке обороны, так и на флангах» (с. 146).

Четвертая глава охватывает самый напряженный период Туапсинской оборонительной операции с 25 сентября по 16 октября 1942 г. С.А. Киндякову удалось реконструировать ход боев на участке 32-й гвардейской стрелковой дивизии, оказавшейся на направлении главного удара немцев. По мнению исследователя, ее окружение стало следствием решений командования 18-й армии и несогласованности его взаимодействия с 17-м кавалерийским корпусом.

В пятой главе С.А. Киндяков сделал обзор завершающего этапа противостояния под Туапсе, окончившегося победой Красной армии. Он очень точно отметил значение ухудшавшихся погодных условий, в которых пришлось действовать обеим противостоящим сторонам (с. 216). Верно диссертант оценил и влияние перелома в боях за Сталинград, в связи с чем немецкая авиация прекратила активные действия на Северном Кавказе и переориентировалась на поддержку своей Сталинградской группировки.

Заключение диссертации соответствует заявленным задачам и цели исследования, отражает его основные результаты. Согласимся с автором в том, что ему пришлось решать сложную задачу из-за противоречивости и неполноты источников, неточностей в зафиксированной хронологии событий, ошибках в обозначении ключевых высот и населенных пунктов.

Положительно оценивая исследование, выполненное С.А. Киндяковым, должен отметить ряд недостатков:

1. При всем том внимании, которое диссертант уделил источникам личного происхождения, им не был использован один из немногих опубликованных дневников участника боев под Туапсе – военного переводчика В.И. Стеженского. Больше внимание требовалось уделить документам германской армии, раскрывающим взгляд противника на действия советских войск в ходе Туапсинской оборонительной операции. Возможность для их изучения дают оцифрованные журналы боевых действий группы армий «А» из фондов трофейных документов ЦАМО и представленные на сайте Военного архива Германии материалы 3-го и 57-го танковых корпусов, 13-й танковой и 1-й горной дивизий.

2. В обзоре историографии С.А. Киндяков обошел своим вниманием диссертации С.В. Гребенюка «Северо-Кавказская стратегическая оборонительная операция 1942 года: опыт и уроки» и Е.Е. Лютова «Ход и характер боевых действий в предгорьях на новороссийском направлении в 1942–1943 гг.» Исследование о боях на новороссийском направлении продемонстрировало возможность соотнесения данных письменных источников и полевых материалов поисковых работ в изучении битвы за Кавказ. Другим пробелом историографического раздела стало недостаточное, по мнению оппонента, внимание к современным англоязычным изданиям. В частности, заслуживали анализа работы Р. Форжика «The Caucasus 1942–43» (2015 г.) и А. Донохью «Warlord Hitler. With Reference to the Campaign in Southern Russia in 1942» (2023 г.), в которых, среди прочего, рассматривается и сражение за Туапсе.

3. В диссертации отмечается, что «серьезной проблемой, выявленной в ходе исследования, можно назвать отсутствие точных данных о потерях советских войск, понесенных в августе 1942 г. на рассматриваемом участке фронта» (с. 92) Действительно, установление размеров потерь Красной армии в боях под Туапсе, равно как и численности ее соединений представляется

непростым делом. Однако это один из важнейших показателей при оценке хода любой операции. К сожалению, в работе С.А. Киндякова эти данные представлена фрагментарно и целостного представления о положении группировки Красной армии на Туапсинском направлении не дают.

4. В отличие от подробного анализа начала боев на Туапсинском направлении, их заключительный этап описан в самом общем виде. Посвященная ему пятая глава оказалась наименьшей по объему, хотя охватывает события более чем двух месяцев. Поэтому в работе не удалось раскрыть целый ряд факторов, обеспечивших перелом в боях за Туапсе в конце 1942 г. Требовалось дать более подробную характеристику процессу усиления Черноморской группы войск маршевым пополнением и резервными соединениями, а не ограничиваться краткой констатацией того факта, что «56-я и 18-я армии пополнились новыми воинскими формированиями» (с. 221).

5. Диссертант отметил факт снятия с должности командующего 18-й армии Ф.В. Камкова, но не счел нужным указать его преемника – А.А. Гречко (с. 209). О смене руководства всей Черноморской группы войск в октябре 1942 г. не упомянуто вообще. Между тем, ее командующим стал генерал-майор И.Е. Петров – один из руководителей обороны Одессы и Севастополя. Его личные усилия стали одним из тех факторов, которые позволили отразить натиск немецких войск на туапсинском направлении. Ничего не было сказано о роли маршала С.М. Буденного, возглавлявшего Северо-Кавказский фронт в августе 1942 г.

При всех отмеченных недостатках и высказанных пожеланиях, диссертация С.А. Киндякова является самостоятельным и завершенным научным исследованием. Автореферат, статьи в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК, другие публикации отражают основные положения работы.

Полученные С.А. Киндяковым результаты изучения обороны Туапсе могут найти применение в образовательной и просветительской деятельности, поисковой и мемориальной работе на местах боев в Краснодарском крае.

Диссертационное исследование Киндякова Сергея Александровича «Действия советских войск в ходе Туапсинской оборонительной операции 1942 г.» соответствует требованиям п.п. 2.1. и 2.2. «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), доцент, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКВОУ ВО «Краснодарское высшее военное авиационное ордена Кутузова училище летчиков имени Героя Советского Союза А.К. Серова».

14 августа 2026 г.



Киселев Илья Викторович

Подпись Киселева И.В. заверяю.

Врио начальника строевого отдела КВВАУЛ
майор



А. Белозерцев

Адрес: 350090, Российская Федерация, Краснодарский край, г. Краснодар-5,
ул. Дзержинского, д. 135

ФГКВОУ ВО «Краснодарское высшее военное авиационное ордена Кутузова
училище летчиков имени Героя Советского Союза А.К. Серова»
Министерства обороны Российской Федерации

Телефон: 8-918-370-02-83

E-mail: ilya.v.kiselev@yandex.ru