

На правах рукописи



Киндяков Сергей Александрович

**Действия советских войск в ходе Туапсинской
оборонительной операции 1942 г.**

Специальность 5.6.1. Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Ростов-на-Дону
2026

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования
«Южный федеральный университет»

**Научный
руководитель:**

Кринко Евгений Федорович
доктор исторических наук, доцент

**Официальные
оппоненты:**

Карташев Андрей Владимирович
доктор исторических наук, доцент, начальник
Центра изучения истории медицины ФГБОУ ВО
СтГМУ Минздрава России

Киселев Илья Викторович
кандидат исторических наук, доцент, доцент
кафедры гуманитарных и социально-экономических
дисциплин Краснодарского высшего военного
авиационного училища летчиков

Защита диссертации состоится 26 сентября 2026 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета ЮФУ801.03.09 по историческим наукам при ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 140, ауд. 113.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Южного федерального университета по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, д. 21Ж, 2 этаж, и на сайте <https://hub.sfedu.ru/diss/show/1348665/>
Автореферат разослан «_____» _____ 20__ г.

Отзыв (с указанием ФИО (полностью), ученой степени со специальностью, звания, организации, подразделения, должности, адреса, телефона, e-mail, даты) с заверенной подписью рецензента и печатью учреждения просим направлять в 2 экз. ученому секретарю диссертационного совета ЮФУ801.03.09 по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42, а также в формате pdf – на e-mail: rsayriyan@sfedu.ru

Ученый секретарь
диссертационного совета ЮФУ801.03.09,
кандидат исторических наук



Р.С. Айриян

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. События Великой Отечественной войны в последние годы стали активно пересматриваться, подвергаться политизации и фальсификации. В современном историографическом и общественно-политическом контексте особую важность приобретает изучение оборонительных и наступательных операций Красной армией в начальный период войны, локализация их в определенном географическом и социально-историческом пространстве.

Одна из таких оборонительных операций проходила с августа по декабрь 1942 г. на туапсинском направлении. Сложности ее изучения обусловлены недостаточной информативностью имеющихся источников, неполнотой сохранившихся документов воинских частей, соединений и объединений. Решить данную проблему позволяет введение в научный оборот ранее не опубликованных источников личного происхождения, а также документов гражданских учреждений и ведомств. Получению новых данных способствует и использование в историческом исследовании информации, полученной по результатам поисковых экспедиций в районах бывших боевых действий. Введение в научный оборот указанной информации, ее синтез с уже имеющимися документальными сведениями способны существенно расширить возможности и направления в проведении исследования. Все это обуславливает научную актуальность представляемой работы.

Изучение боевых действий на туапсинском направлении способствует устранению ошибок и противоречий в существующих представлениях о Битве за Кавказ, позволяя создать более целостную картину событий Великой Отечественной войны, раскрыть ее малоизученные и малоизвестные эпизоды и таким образом сократить поле для возможных фальсификаций.

Степень изученности темы. Анализ историографии Битвы за Кавказ представлен в предшествующих публикациях¹. В данной работе для анализа степени изученности темы предлагается сочетание проблемного и хронологического подходов, с выделением в качестве основных групп историографических источников обобщающих и специальных исследований.

Среди обобщающих изданий надо выделить фундаментальные труды по истории Великой Отечественной и Второй мировой войн², а также

¹ Аникеев А. А., Селюнин В. А., Януш С. В. Битва за Кавказ в новейших исследованиях и документальных публикациях. // Научная мысль Кавказа. 2008. № 2. С. 32-40; Кринко Е. Ф., Безугольный Ю. А. Битва за Кавказ и ее значение в истории Великой Отечественной войны // Научная мысль Кавказа. 2015. № 1. С. 5-13; Татаров А. А. Битва за Кавказ в англоязычной историографии // Научная мысль Кавказа. 2023. № 3. С. 37-43; и др.

² История Великой Отечественной войны Советского Союза, 1941–1945: в 6 т. М.: Воениздат, 1961–1965. Т. 2: Отражение советским народом вероломного нападения фашистской Германии на СССР. Создание условий для коренного перелома в войне (июнь 1941 г. — ноябрь 1942 г.). 1961. 681 с.; Т. 3: Коренной перелом в ходе Великой Отечественной войны (ноябрь 1942 г. — декабрь 1943 г.). 1964. 655 с.; История второй мировой войны, 1939–1945: в 12 т. Т. 5: Провал агрессивных планов фашистского блока. М.: Воениздат, 1975. 510 с. Великая Отечественная война 1941–1945 годов: в 12 т. Т. 3: Битвы и сражения, изменившие ход войны. М.: Кучково поле, 2012. 863 с.; и др.

военных операций на юге страны³. В них содержится общая информация о Битве за Кавказ, но подробный анализ всех ее аспектов и происходивших военных операций с учетом объема не мог быть проведен.

Одной из самых крупных специальных публикаций, посвященных Битве за Кавказ, стала работа А. А. Гречко, командовавшего в ходе армиями, а затем ставшего министром обороны СССР⁴. К данной теме обращались и другие авторы, как советские⁵, так и современные⁶. Однако обороне Туапсе в их работах, как правило, уделено внимание лишь в общем контексте событий на Северном Кавказе, в результате чего многие аспекты остались нерассмотренными в должной мере. В том числе, не раскрыты взаимосвязи между событиями лета 1942 г. и последующим прорывом противника на участке 18-й и 56-й армий, отсутствует развернутая оценка положения частей и соединений, находившихся на направлении главных ударов, не установлены их возможности по выполнению приказов вышестоящего командования, допущено много ошибок в названиях направлений и населенных пунктов.

Историография Туапсинской оборонительной операции включает в себя целый ряд работ, в которых раскрываются различные аспекты рассматриваемой темы, включая и роль отдельных воинских формирований⁷. Многие из них были опубликованы еще в советский период. Характеризуя данные исследования, нужно отметить, что их авторы не ставили своей задачей подробно изучить события операции. Некоторым исключением в этом отношении является книга, посвященная исследованию боевого пути 18-й армии⁸. Событиям под Туапсе уделено достаточно большое внимание, поскольку в ходе Туапсинской оборонительной операции 18-я армия оказалась на направлении главного удара немецкой армии. Авторам удалось достаточно подробно восстановить многие боевые эпизоды с участием 18-й армии. Однако так же, как и в других исследованиях, события на туапсинском направлении не рассматривались комплексно, поскольку главной целью книги являлось изучение всего боевого пути 18-й армии с момента ее формирования и до окончания Великой Отечественной войны.

³ Война. Юг. Перелом (лето 1942 — осень 1943 гг.) / Г. Г. Матишов [и др.]. Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2012. 281 с.

⁴ Гречко А. А. Битва за Кавказ. М.: Воениздат, 1967. 424 с.

⁵ Завьялов А. С., Калядин Т. Е. Битва за Кавказ 1942–1943 гг. М.: Воениздат, 1957. 216 с.; Баданин Б. В. На боевых рубежах Кавказа: очерки по инженерному обеспечению битвы за Кавказ в Великой Отечественной войне. М.: Воениздат 1962. 152 с.; Ибрагимбейли Х. Битва за Кавказ. Крах операции «Эдельвейс». М.: Вече, 2012. 416 с. и др.

⁶ Битва за Кавказ (1942–1943 гг.). М.: Триада-ф, 2002. 411 с.; Пшеняник Г.А. Крах плана «Эдельвейс». Советская авиация в битве за Кавказ. 1942–1943. М.: Центрполиграф, 2013. 380 с.; Януш С. В. Красная армия в сражениях за Кавказ (1942–1943 гг.). М.: Илекса, 2020. 779 с.; Киселев И. В. Армия и флот в битве за Кавказ. 1942–1943 гг. М.: Центрполиграф 2022. 192 с.; Битва за Кавказ. От Ростова до Новороссийска. М.: Яуза-каталог, 2025. 576 с. и др.

⁷ Закуреньков Н. К. 32-я гвардейская: Боевой путь 32-й гвардейской стрелковой Таманской Краснознаменной, ордена Суворова дивизии. М.: Воениздат, 1978. 207 с.

⁸ Восемнадцатая в сражениях за Родину / М. И. Повалий, Ю. В. Плотников, И. М. Ананьев [и др.]. М.: Воениздат, 1982. 526 с.

Характеризуя работу Г. С. Акопяна «В боях за Туапсе»⁹, нужно сказать, что она, по сути, является одной из первых попыток представления Туапсинской оборонительной операции с точки зрения ее непосредственных участников и очевидцев. В то же время в качестве основы автор использовал данные, приводимые в работе А. А. Гречко «Битва за Кавказ»: датировку основных событий, номера частей и подразделений, наименования высот и т. д. В результате многие изложенные факты противоречат друг другу, а в датировке событий появились несоответствия. Отрицательно сказалась на работе Г. С. Акопяна идеологизация, пронизывающая всю ее структуру. Это стало одной из причин, по которым была нивелирована первоначальная задача, поставленная автором в ходе подготовки данного труда.

Значительно выделяется на фоне перечисленных исследований монография историка и краеведа Э. И. Пятигорского «История — это то, что было... 1942 год. Туапсинская оборонительная операция. Хроника, факты, размышления»¹⁰. Это наиболее полное исследование по истории Туапсинской оборонительной операции, несмотря на то что с момента его издания прошло уже более тридцати лет. Э. И. Пятигорский первым обратил внимание на ошибки в датировке начала операции, из-за которых неверными оказались ее географические рамки, состав участников, количество потерь и т. д. Хроника событий в этой работе дана по дням, начиная с 9 августа 1942 г. Автор, основываясь на опыте предшествующих исследователей, ввел свою хронологию событий, подкрепив ее большим количеством ранее не публиковавшихся источников. Однако многие проблемы, связанные с историей Туапсинской оборонительной операции, решить ему так и не удалось и своим произведением он только проложил дорогу для будущих исследований.

Серьезный вклад в исследование боевых действий в воздухе на туапсинском направлении внесла работа С. И. Феоктистова «В небе Туапсе. Авиация в Туапсинской оборонительной операции»¹¹. В ее рамках проведен подробный анализ состояния и возможностей ряда частей и соединений 5-й воздушной армии. Указаны данные по их количественному составу, типам и моделям воздушных судов. Автор также уделил большое внимание описанию мест базирования авиачастей, их техническим параметрам и природно-географическим условиям, определил влияние этих факторов на характер и результаты боевой работы. Одним из первых С. И. Феоктистов привел данные о количестве потерь советских авиационных частей и частей противника на данном направлении.

К значимым произведениям по данной теме относится и еще одна работа Э. И. Пятигорского — очерк «На остриях войны. Кубань. 1942.

⁹ Акопян Г. С. В боях за Туапсе. М.: Воениздат, 1976. 215 с.

¹⁰ Пятигорский Э. И. История — это то, что было. Туапсинская оборонительная операция. Хроника. Факты. Размышления, комментарии и версии краеведа. Туапсе: [Б. и.], 1992. 422 с.

¹¹ Феоктистов С. И. В небе Туапсе: Авиация в Туапсинской оборонительной операции. Туапсе: [Б. и.], 1995. 58 с.

Август»¹². Это исследование стало логическим продолжением его предыдущей монографии, с целью освещения событий, происходивших в августе 1942 г. на Кубани. Как и в первом произведении, историк оперирует множеством архивных документов. Документальный материал в очерке, как и в первом труде автора, изложен в хронологическом порядке. Непосредственно событиям на туапсинском направлении в очерке посвящены несколько последних глав.

К сожалению, после издания данного очерка в 2005 г., специальных работ, посвященных комплексному рассмотрению темы Туапсинской оборонительной операции, не публиковалось. Выходили только статьи, посвященные ее отдельным аспектам¹³.

Приступая к характеристике зарубежной историографии, необходимо отметить, что она насчитывает огромное количество работ, посвященных Второй мировой войне¹⁴. При этом исследований, уделяющих внимание детальному анализу боевых действий на Кавказе, сравнительно немного. Информативность этих изданий, а также корректность и достоверность указанных в них сведений также различны.

Зарубежная историография, непосредственно рассматривающая события Туапсинской оборонительной операции, представлена сравнительно небольшим количеством трудов. По этой причине имеющиеся работы представляют значительный интерес, поскольку позволяют провести анализ ситуации и рассмотреть выбранную тему под разными углами. Среди наиболее известных исследований, посвященных Битве за Кавказ, можно назвать монографию В. Тике «Марш на Кавказ. Битва за нефть 1942–1943 гг.»¹⁵. Автор описывает весь ход боевых действий на Кавказе, подробно анализируя некоторые боевые эпизоды. Достаточно большое место в книге В. Тике занимает Туапсинская оборонительная операция.

Значительное внимание боевым действиям на территории Северного Кавказа уделено в исследовании В. Хаупта «Сражения группы армий “Юг”. Взгляд офицера вермахта»¹⁶. В нем также приводится большой массив информации о процессе формирования данной группы армий, вопросах ее развертывания, уделено внимание процессу подготовки к летней кампании 1942 г. Автор подробно описывает состав группировки, готовившейся к

¹² Пятигорский Э. И. На остриях войны. Кубань. 1942. Август. Туапсе: [Б. и.], 2005. 52 с.

¹³ Афанасенко В. И. Донские казаки в обороне Туапсе в сентябре-октябре 1942 года // Военный сборник. 2022. № 10(2). С. 101-111; Татаринов И. Е. Участие 395-й (шахтерской) дивизии в Туапсинской оборонительной операции // Причерноморье в контексте обеспечения национальной безопасности России: к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне: материалы Международной научно-практической конференции, Туапсе, 01–03 октября 2020 года. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2020. С. 236-239; Кармов А. Х. Оборонительные бои на Северном Кавказе летом и осенью 1942 г. // Исторический вестник. 2010. № 9. С. 191-213; Киселев И. В. Черноморский флот в Туапсинской оборонительной операции 1942 г. // Наследие веков. 2015. № 1 (1). С. 41-48 и др.

¹⁴ Типпельскирх К. История Второй мировой войны, 1939–1945 / пер. с нем. М.: АСТ, Полигон, 2001. 795 с.; Лиддел Гарт Б. Г. Вторая мировая война / пер. с англ. М.: ООО «Издательство АСТ»; СПб.: Terra Fantastica, 2003. 938 с.; Хейстингс М. Вторая мировая война. Ад на земле / пер. с англ. М.: Альпина нон-фикшн, 2015. 696 с. и др.

¹⁵ Тике В. Марш на Кавказ. Битва за нефть 1942–1943 гг. М.: Эксмо, 2005. 448 с.

¹⁶ Хаупт В. Сражения группы армий «Юг» взгляд офицера вермахта / пер. с нем. М.: Яуза, Эксмо, 2006. 445 с.

наступлению. Особый интерес при этом представляет информация о 17-й армии вермахта, сведения о боевых действиях в районе Краснодара, а также непосредственно на туапсинском направлении у станицы Куринской.

Среди зарубежных публикаций также широко представлены работы, посвященные истории боевого пути отдельных частей и соединений вермахта и его союзников, участвовавших в боях на Кавказе в период 1942–1943 гг.¹⁷ Данные работы, несмотря на свою узкую направленность, представляют интерес, так как часто содержат подробное описание небольших боевых эпизодов, о которых нет информации в изданиях обобщающего характера. В качестве недостатков можно выделить субъективизм и множественные преувеличения при описании происходящих событий, наличие большого количества искажений в географических названиях, отсутствие датировки целого ряда боевых эпизодов. На этом фоне значительно выделяется труд словацкого исследователя П. Мичианика, в котором рассматривается участие словацкой «Быстрой дивизии» в боевых действиях на южном участке советско-германского фронта¹⁸. Событиям на туапсинском направлении посвящено несколько глав работы, в целом написанной на высоком профессиональном уровне, со значительным количеством подробностей, сообщающих информацию о природных условиях, принципах организации обороны и т. д.

На основе проведенного обзора можно заключить, что в отечественной и зарубежной историографии накоплен немалый опыт изучения боев на туапсинском направлении в 1942 г. Однако на сегодняшний день Туапсинская оборонительная операция остается недостаточно изученной, а в существующих описаниях немало ошибок и противоречий.

Объект диссертационного исследования — Туапсинская оборонительная операция 1942 г.

Предмет диссертационного исследования — боевые действия 12-й, 18-й, 56-й армий и 17-го (4-го гвардейского) казачьего кавалерийского корпуса на туапсинском направлении с августа по декабрь 1942 г.

Географические рамки исследования включают в себя южные районы Краснодарского края, на территории которых проходила Туапсинская оборонительная операция: Белореченский, Горячеключевской, Туапсинский, Нефтегорский (в настоящее время Апшеронский), Армянский (в настоящее время в составе Апшеронского, Туапсинского и Горячеключевского районов), а также Майкопский и Гиагинский районы Адыгейской автономной области (в то время входила в состав Краснодарского края).

¹⁷ Уильямсон Г. Немецкие горнострелковые и лыжные части, 1939–1945 / пер. с англ. М.: АСТ: Астрель, 2002. 63 с.; Батлер Р. SS-WIKING. История пятой дивизии СС «Викинг», 1941–1945 / пер. с англ. М.: АСТ; Хранитель, 2006. 192 с.; Тике В. Батальон «Нордост» в боях за Кавказ. Финские добровольцы на Восточном фронте. 1941–1943 гг. М.: Центрполиграф, 2015. 317 с. и др.

¹⁸ Mičianik P. Slovenská armáda v ťažení proti Sovietskemu zväzu (1941–1944). III. Rýchla divízia Banská Bystrica: Dali-BB, 2009. 444 s.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 6 августа, т. е. с момента поступления первых приказов о переходе к обороне на туапсинском направлении, до 20 декабря 1942 г. – общепринятой даты завершения Туапсинской оборонительной операции. В отдельных случаях допускался выход за указанные рамки с целью выявить взаимосвязь с событиями, предшествовавшими данной операции.

Цель диссертационного исследования: выявление этапов, особенностей и итогов боевых действий советских войск на туапсинском направлении в августе-декабре 1942 г.

Цель диссертационного исследования достигается решением следующих **задач**:

- на основе проанализированных источников определить точную дату начала боевых действий на туапсинском направлении;

- дать общую характеристику процесса эвакуации гражданского населения, промышленного оборудования, транспортных средств с территории Краснодарского края и Адыгейской автономной области в период, предшествовавший началу боевых действий;

- провести анализ состояния транспортной инфраструктуры, существовавшей летом 1942 г.;

- определить влияние процесса эвакуации и его особенностей на ход боевых действий на первом этапе Туапсинской оборонительной операции;

- проанализировать особенности развития и характер боевой обстановки на туапсинском направлении в августе 1942 г.;

- установить хронологическую последовательность и существующие проблемы в изучении боевых действий на туапсинском направлении в августе-октябре 1942 г.;

- провести анализ оборонительных боевых действий на туапсинском направлении в августе-октябре 1942 г., определить причины поражения советских войск на данном этапе;

- охарактеризовать особенности боевых действий на заключительном этапе Туапсинской оборонительной операции в ноябре-декабре 1942 г.

Методологическая основа исследования. Поставленные задачи обусловили выбор классических методологических принципов для их решения: историзма, объективности, а также системного подхода. Использование принципа историзма выразилось в изучении боев на туапсинском направлении в динамике, в общем контексте событий Великой Отечественной войны и тесной взаимосвязи с другими событиями ее начального этапа. Принцип объективности применялся для всестороннего рассмотрения Туапсинской оборонительной операции с учетом различных факторов, определявших ее развитие, с целью исключения односторонности и предвзятости в подборе и оценке фактов. Системный подход использовался с целью воссоздания целостной картины Туапсинской оборонительной операции на основе данных, полученных при изучении ее

отдельных боевых эпизодов, рассмотрении вопросов взаимосвязи действий войсковых частей и подразделений с эвакуационными процессами.

Для решения поставленных задач были использованы следующие **методы**:

— историко-генетический метод был использован при воссоздании картины происходивших событий посредством синтеза источников личного происхождения, собранных в ходе проведения полевой исследовательской работы, и документов воинских частей и подразделений, а также гражданских служб и ведомств;

— метод источниковедческого анализа применялся при изучении различных документов воинских частей, соединений и объединений, гражданских учреждений, периодической печати, а также источников личного происхождения, с целью установления уровня достоверности и полноты отраженной в них информации;

— метод логического анализа использовался при изучении фактов, имеющих в отношении отдельных боевых эпизодов в установленных хронологических рамках с целью последующего синтеза полученной информации;

— историко-сравнительный метод применялся для выявления сходств и различий в описании событий, отраженных в источниках личного происхождения, отчетах о поисковых экспедициях, документах частей, соединений и объединений, а также различных гражданских учреждений и ведомств;

— антропологический метод использовался при исследовании источников личного происхождения, выявления их особенностей и понимания того, как отразились происходившие события в памяти непосредственных участников и очевидцев;

— статистический метод применялся с целью анализа и оценки численности воинских формирований, участвовавших в боевых действиях на туапсинском направлении.

Источники. Основу проведенного исследования составляют различные опубликованные и неопубликованные источники, собранные в архивах и в ходе полевых исследований. Опубликованные источники представлены в документальных сборниках¹⁹. Неопубликованные источники выявлены в процессе работы в Центральном архиве Министерства обороны Российской Федерации (далее – ЦАМО РФ) и Центре документации новейшей истории Краснодарского края (далее – ЦДНИКК). Всего в работе использованы материалы 56 архивных дел из 23 архивных фондов, в том числе: 50 дел из 21 фонда ЦАМО РФ (без учета документов, размещенных на портале «Память

¹⁹ Приказы народного комиссара обороны СССР 22 июня 1941–1942 г. // Русский Архив: Великая Отечественная. М.: Терра, 1997. Т. 13 (2–2). 448 с. Ставка ВГК: Документы и материалы. 1942 год // Русский Архив: Великая Отечественная. М.: Терра, 1996. Т. 16 (5–2). 624 с.; Кубань — фронту, 1941–1945: документальный альбом. Краснодар: Диапазон-В, 2008. 301 с.; Северо-Кавказский фронт в битве за Кавказ: первое формирование (25 июля – 4 сентября 1942 г.): сборник документов / авт. предисловия и авт.-сост. К.В. Таран. Сочи: Научный издательский дом «Исследователь», 2022. 296 с.

народа»), 6 дел из 2 фондов ЦДНИКК. Значительная часть материалов впервые вводится в научный оборот.

Все источники разделены по видам на основе содержащейся в них информации: официальные документы, источники личного происхождения, полевые материалы автора и периодическая печать. Официальные документы делятся на военные и гражданские. В военных выделены советские и немецкие документы. Полевые материалы включают устные свидетельства и отчеты о поисковых и разведывательных работах на участках бывших боевых действий.

Советские военные документы. За время работы с фондами ЦАМО РФ были проанализированы документы Северо-Кавказского фронта, Черноморской группы войск Закавказского фронта, 56-й, 18-й и 12-й армии, 17-го казачьего кавалерийского корпуса, других воинских объединений, частей и соединений Красной армии. Указанные источники позволили: определить точную дату начала Туапсинской оборонительной операции; составить подробное описание боевых действий и установить причины, не позволившие организовать прочную оборону на рубеже реки Белой; восстановить хронологию боевых действий в районе поселка Хадыженского, станицы Апшеронской и ряда других населенных пунктов; проанализировать развитие боевой обстановки на участке фронта 12-й и 56-й армий; установить причины тяжелого положения частей и соединений РККА в районе станицы Куринской и обстоятельства боевых действий за населенные пункты Маратуки и Червяков, горы Оплепен. Изучение указанных документов также позволило подробно рассмотреть развитие боевой обстановки, сложившейся на участке 56-й и 18-й армий во второй половине октября 1942 г., выявить тактические особенности действий частей и соединений РККА, составить подробное описание обстановки и установить задачи, стоящие перед частями соединениями РККА на завершающем этапе боевых действий на туапсинском направлении.

Немецкие военные документы. В ходе исследования были использованы документы из фондов Национального управления архивов и документации (National Archives and Records Administration, США). Данные материалы, доступ к которым в настоящее время ограничен, были предоставлены руководством Краснодарской краевой общественной поисковой организации «Кубанский плацдарм». В числе переданных документов журнал боевых действий 97-й легкопехотной дивизии, донесения командования 125-й пехотной дивизии в штаб 57-го танкового корпуса, схема положения частей 125-й пехотной дивизии от 28 ноября 1942 г., план-схема атаки 420-м гренадерским полком 125-й пехотной дивизии южного склона горы Фонарь 14 ноября 1942 г. и ряд других материалов. Названные источники существенно расширили возможности для анализа боевой обстановки, складывавшейся на туапсинском направлении осенью 1942 г., позволив уточнить информацию, содержащуюся в документах частей и соединений РККА. Не менее важными в этом контексте оказались

аэрофотоснимки люфтваффе, также переданные руководством указанной организации. Благодаря данным источникам удалось уточнить местоположение ряда объектов, дополнить информацию об обстоятельствах боевых действий в районе поселка Хадыженский и станицы Куринской.

Гражданские документы. В ЦДНИКК была проведена работа с документами Краснодарского крайкома ВКП(б) среди которых: предложение об эвакуации промышленных предприятий, продукции и ценностей сельского хозяйства края, список отделов крайисполкома и управлений, выводимых из города Краснодара для работы в районах края, информационные записки в адрес руководства крайкома ВКП(б), докладные записки руководителей промышленных предприятий и ведомств Краснодарского края и Адыгейской автономной области. Указанные источники позволили провести анализ процесса эвакуации, выявить проблемы, связанные с ее организацией и проведением.

Источники личного происхождения представлены воспоминаниями участников событий. Большой интерес представляет сборник воспоминаний ветеранов 4-го гвардейского кавалерийского корпуса «От Кубани до Праги»²⁰, на основе которых воссоздаются многие боевые эпизоды. Особый интерес имеют события, которые происходили в августе 1942 г. на туапсинском направлении в районе станиц Белореченской, Ханской, на правом берегу реки Белой. Воспоминания ветеранов 17-го (4-го гвардейского Кубанского) казачьего кавалерийского корпуса также были выявлены в процессе работы в ЦДНИКК. Извлеченная информация позволила дополнить сведения, отраженные в документах воинских соединений в отношении боевых действий на рубеже реки Белой²¹. В числе данных источников также необходимо назвать мемуары И. В. Тюленева «Крах операции “Эдельвейс”»²², воспоминания Ф. С. Готьева «Шумит Гунай»²³.

Среди зарубежных источников наиболее информативными для изучения событий Туапсинской оборонительной операции являются мемуары А. фон Эрнстхаузена «Война на Кавказе. Перелом. Мемуары командира артиллерийского дивизиона горных егерей»²⁴ и Ф. Кайзергрубера «От Северского Донца до Одера. Бельгийский доброволец в составе валлонского легиона»²⁵. В то же время анализ этих мемуаров показывает, что оба автора старательно обходили действия по отношению к местному населению, умалчивают о проявлениях жестокости и злоупотреблений со стороны немецких войск.

Кроме перечисленных опубликованных источников, для написания диссертационной работы были привлечены данные, собранные в ходе

²⁰ От Кубани до Праги. Краснодар: Кн. изд-во, 1972. 319 с.

²¹ ЦДНИКК. Ф. 1774-Р. Оп. 2. Д. 816. Л. 8–9. Д. 943. Л. 1–2.

²² Тюленев И. В. Крах операции «Эдельвейс». Орджоникидзе: Ир, 1975. 176 с.

²³ Готьева Ф. С. Шумит Гунай. Волгоград: РАНХиГС, Волгогр. фил., 2012. 381 с.

²⁴ Эрнстхаузен А. Война на Кавказе. Перелом. Мемуары командира артиллерийского дивизиона горных егерей. 1942–1943. М.: Центрполиграф, 2012. 285 с.

²⁵ Кайзергрубер Ф. От Северского Донца до Одера. Бельгийский доброволец в составе валлонского легиона. 1942–1945. М.: Центрполиграф, 2017. 479 с.

двенадцатилетней работы с фондами поселковых, городских, станичных школьных музеев и библиотек, а также частных коллекций. Это воспоминания непосредственных участников Туапсинской оборонительной операции, а также местных жителей. Автору удалось поработать в 38 населенных пунктах, расположенных в Апшеронском, Белореченском, Горячеключевском, Туапсинском районах Краснодарского края, а также в станице Ханской, входящей в состав Майкопского городского округа Республики Адыгея. Всего были выявлены 158 воспоминаний и 1 дневник. Многочисленность обнаруженных материалов и их объем не позволили полноценно включить их в рамки настоящего исследования. В работу вошли лишь наиболее важные из них, способствующие более полному раскрытию выбранной темы и обозначению существующих исследовательских проблем.

Более 90% указанных источников ранее не публиковалось и до настоящего времени не введены в научный оборот. В этом отношении особый интерес представляют воспоминания непосредственных участников боевых действий на туапсинском направлении, среди которых особенно выделяются выявленные в архиве музея средней школы №25 имени Героя Советского Союза Н. М. Новицкого в станице Куринская Апшеронского района Краснодарского края записки ветерана 32-й гвардейской стрелковой дивизии Д. Тихонова под названиями «Кавказ» и «Совесть» и воспоминания командира отделения бронебойщиков 7-й роты 3-го батальона 80-го гвардейского стрелкового полка 32-й гвардейской стрелковой дивизии П. Т. Шумеева. Приводимые в них сведения отличаются объемом и полнотой, а также максимальной достоверностью, которая была проверена путем их анализа и сопоставления с официальными документами 32-й гвардейской стрелковой дивизии.

В числе наиболее значимых свидетельств также необходимо назвать воспоминания командиров 32-й гвардейской стрелковой дивизии А. Н. Казакова, Ф. Д. Овчинникова, И. И. Петренко, В. И. Стремило А. Б. Парцевкского, М. Ф. Тихонова, В. И. Цибульского, К. Ф. Шеина, хранящиеся в фондах Туапсинского историко-краеведческого музея им. Н. Г. Полетаева, в архивах музеев средней школы №25 ст. Куринской и средней школы № 814 г. Москвы. Большую ценность представляют воспоминания ветеранов 145-го полка морской пехоты Черноморского флота, свидетельства красноармейцев и командиров 68-й отдельной морской стрелковой бригады, 383-й и 395-й стрелковых дивизий из архива музея средней школы № 23 ст. Кабардинской, библиотеки пгт Нефтегорска, архива музея п. Шаумян.

Значительную ценность для диссертационного исследования имеют собранные воспоминания местных жителей. Население, проживавшее на территории проведения Туапсинской оборонительной операции, становилось зачастую не только свидетелем, но и непосредственным участником боевых действий, жертвой оккупационного режима, который продлился полгода. Среди указанных свидетельств значительный интерес представляют

воспоминания супруги П. Т. Шумеева З. Ф. Шумеевой, записанные в 1964 г. и переданные автору одним из жителей г. Апшеронска. Семья Шумеевых к началу Великой Отечественной войны проживала в станице Апшеронской, их воспоминания во многом перекликаются и дополняют друг друга.

Полевые материалы автора. Данный вид источников включает в себя устные свидетельства, записанные в ходе полевых экспедиций в населенные пункты, находившиеся в зоне проведения Туапсинской оборонительной операции, а также отчеты о поисковых и разведывательных работах на участках бывших боевых действий. Формирование этого корпуса источников шло параллельно с работой по поиску ранее не опубликованных свидетельств о событиях на туапсинском направлении.

Устные свидетельства. В настоящее исследование включена лишь часть воспоминаний, записанных в период с 2013 по 2017 гг. Они позволили понять и уточнить многие аспекты, отраженные в документах воинских частей и соединений. Так, воспоминания М. А. Шевцовой оказались практически единственным свидетельством, в котором подробно описаны обстоятельства боевых действий за рабочий поселок Хадыженский с 14 по 17 августа 1942 г., о которых ранее не было известно. Будучи коренной жительницей поселка, она смогла не только описать события того времени, но также показать места, где они происходили²⁶. Р. И. Демидова во время войны проживала в поселке при железнодорожной станции Навагинская Туапсинского района Краснодарского края. В ходе беседы, проведенной методом глубокого интервьюирования, она смогла мельчайшие подробности хода боев в окрестностях родного поселка, описать первые дни ее оккупации и действия оккупационных войск²⁷. Воспоминания Л. А. Янина, до выхода на пенсию, работавшего в Куринском леспромхозе, дополнили сведения из документов воинских частей, характеризующих ход боевых действий в районе станицы Куринской Апшеронского района Краснодарского края. Они были подтверждены в ходе повторного интервью, проведенного на месте описанных им событий²⁸. Крайне важным источником являются воспоминания рядового 145-го полка морской пехоты Н. А. Самко. В ходе интервью он сообщил подробности боя за высоту 540.1 (г. Точильная), рассказал, как была устроена связь его подразделения, описал момент своего ранения и окружающую обстановку²⁹.

Отчеты о поисковых и разведывательных работах на участках бывших боевых действий. Формирование данного корпуса источников началось в 2015 г. и ведется до настоящего времени. Значительный спектр информации, включаемой в отчеты, дал возможность установить наличие

²⁶ Интервью с Шевцовой М. А. 1930 г. р. Интервьюеры С. А. Киндяков, Ю. А. Жукова. Хадыженск. 19.08.2016. 3 с. // Полевые материалы автора (далее — ПМА).

²⁷ Интервью с Демидовой Р. И., 1928 г. р. Интервьюеры С. А. Киндяков, Ю. А. Жукова. С. Навагинское. 22.08.2014. 3 с. // ПМА.

²⁸ Интервью с Яниным Л. А., 1931 г. р. Интервьюеры С. А. Киндяков, Ю. А. Жукова. Ст. Куринская. 07.12.2013. 3 с. // ПМА.

²⁹ Интервью с Самко Н. А., рядовым 145-го полка морской пехоты, 1924 г. р. Интервьюеры С. А. Киндяков, Ю. А. Жукова. Ст. Федоровская. 13.03.2014. 3 с. // ПМА.

проблем и неточностей в сведениях, зафиксированных в документах воинских частей и соединений, а также в воспоминаниях непосредственных участников и свидетелей боевых действий. Данный факт оказался особенно важным в контексте исследования событий лета 1942 г. в районе рабочего поселка Хадыженский³⁰, станиц Линейной, Абхазской³¹, Апшеронской³². Отчеты, составленные по итогам поисковых и разведывательных работ в районах указанных населенных пунктов, позволили подтвердить наличие исследовательских проблем, связанных с изучением рассматриваемой темы, и значительно подкрепили фактологическую основу диссертационной работы.

Материалы периодической печати. В процессе подготовки работы были изучены периодические издания «Известия Советов депутатов трудящихся СССР» и «Правда» за период с августа по декабрь 1942 г. Было установлено, что первое упоминание о боевых действиях на туапсинском направлении содержится в сводке Совинформбюро от 27 октября 1942 г.³³ После этой даты сообщения о боевых действиях фигурируют практически в каждой сводке. Однако недостаточная информативность сводок не позволяет связать описанные действия в них с определенным районом или участком фронта по причине практически полного отсутствия названий населенных пунктов, высот, номеров частей и т. д. Кроме сводок Совинформбюро, были рассмотрены отдельные материалы, представленные на страницах указанных изданий³⁴. Они более информативны, однако сообщаемые детали позволяют лишь предполагать, какой конкретно боевой эпизод описывал автор публикации.

Также в процессе исследования были изучены сведения из коллаборационистской газеты «Кубань»³⁵, выпускавшейся на территории города Краснодара в период нацистской оккупации. Ее материалы представляют интерес в контексте понимания того, как отражались события на фронте через призму оккупационной пропаганды. Происходившее на подступах к Туапсе освещено достаточно широко, однако степень достоверности сообщаемых сведений ввиду направленности и цели издания, как правило, невелика.

Отмеченные особенности не позволили полноценно использовать материалы периодической печати в рамках проведенного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые реализован опыт детального восстановления событий и эпизодов Туапсинской оборонительной операции на основе анализа и

³⁰ Отчет о поисковой экспедиции, проведенной на участке вдоль автомобильной дороги между населенными пунктами Апшеронск — Хадыженск (Горный сад — поворот Тешин Язык до развилки Бычковые Ванны) 15.11.2014. 1 с. // Архив Краснодарской региональной общественной поисково-исследовательской организации «Высота».

³¹ Отчет об экспедиции в урочище Абхазская 14.03.2015. 2 с. // Там же.

³² Отчет о разведывательной экспедиции по маршруту «высота 210.1 — северо-западная окраина хутора Малько» 14.11.2015. 1 с. // Там же.

³³ Известия Советов депутатов трудящихся СССР. № 254 (7940). 28.10.1942.

³⁴ Правда. № 309 (9080). 05.11.1942. № 313 (9084). 09.11.1942. № 353 (9124). 19.12.1942.

³⁵ Кубань / Орган управления бургомистра г. Краснодара. Сентябрь 1942 г. — февраль 1943 г.

синтеза информации, полученной из различных исторических источников – документов воинских частей, гражданских служб и ведомств, воспоминаний очевидцев и участников событий, а также отчетов, составленных по результатам поисковых экспедиций, проведенных на местах бывших боевых действий.

Новизна исследования также выражается в следующем:

1. На основе выявленных документов воинских формирований, партийных органов, гражданских учреждений, воспоминаний и других источников впервые установлено негативное влияние эвакуационных процессов на организацию обороны города Туапсе советскими войсками летом 1942 г. Определена точная дата начала Туапсинской оборонительной операции.

2. Проведен анализ действий советских войск на рубеже реки Белой 6–13 августа и установлены причины, не позволившие организовать здесь прочную оборону. Впервые комплексно рассмотрены бой частей 15-й кавалерийской дивизии у станицы Линейной, оборонительные бои и контрнаступление советских войск у станиц Хадыженской и Нефтяной, а также оборона станицы Апшеронской, окружение частей 12-й кавалерийской и 383-й стрелковой дивизий и охарактеризованы результаты данных операций.

3. Осуществлен комплексный анализ боевой обстановки в полосе обороны 12-й и 56-й армий во второй половине августа 1942 г. На основе выявленных документов охарактеризованы действия командования войсковых объединений, определены их результаты и степень эффективности.

4. Проведен общий анализ боевой обстановки накануне второго наступления немецких войск на Туапсе 25 сентября. Описан ход боевых действий в полосе фронта 18-й и 56-й армий. Детально рассмотрена обстановка в районе станицы Куринской, установлены причины окружения частей 32-й гвардейской стрелковой дивизии и его последствия.

5. Выявлена специфика боевых действий в горно-лесистой местности, проводившихся в ходе Туапсинской оборонительной операции, которая заключалась в применении малых боевых групп при прорыве обороны и действиях на коммуникациях как частей Красной армии, так и войск вермахта. Раскрыты причины успеха советских войск в обороне Туапсе и ее роль в общей победе Красной армии в Битве за Кавказ.

Положения, выносимые на защиту:

1. Туапсинская оборонительная операция имела важное значение в общем контексте Битвы за Кавказ и ее первого (оборонительного) этапа. Упорная оборона советских войск на данном рубеже предотвратила захват противником имевшего важное стратегическое значение города-порта Туапсе и проходивших через него военно-транспортных коммуникаций, не позволив вермахту выйти на данном участке фронта к Черноморскому побережью и

далее в Закавказье, что могло негативно сказаться на ходе Великой Отечественной войны в целом.

2. Официальной датой начала Туапсинской оборонительной операции, установленной по результатам проведенного исследования, является 11 августа 1942 г. Указанная дата подтверждается приказами и распоряжениями Северо-Кавказского фронта № 350/ОП, № 351/ОП и № 352/ОП, поступившими в адрес командования 17-го кавалерийского корпуса, 18-й и 12-й армий, рядом других документов, характеризующих развитие боевой обстановки на дальних подступах к городу Туапсе в первой половине августа 1942 г. Фактическим началом боев на туапсинском направлении можно считать 6 августа, когда 17-му кавалерийскому корпусу была поставлена соответствующая частная боевая задача.

3. Незавершенный процесс эвакуации материальных ценностей, населения и скота с территории Краснодарского края оказал негативное влияние на организацию обороны советских войск на начальном этапе боевых действий на туапсинском направлении. Высокая загруженность ключевых транспортных артерий привела к заторам на дорогах, затруднивших переброску советских войск. Это подтверждается проведенным в ходе исследования анализом гражданских и военных документов, а также многочисленными свидетельствами местного населения.

4. Небольшие по масштабам, количеству участников и средств вооружений боевые эпизоды, происходившие на туапсинском направлении в августе 1942 г., имели, тем не менее, важное значение для всей Туапсинской оборонительной операции. Эти бои стали следствием неудачной попытки остановить наступление противника на рубеже реки Белой. Они имели своей целью не допустить его дальнейшего продвижения вдоль шоссе Майкоп – Туапсе, а также выхода к горным перевалам. Примерами таких боевых действий являются оборонительные бои за станции Апшеронскую, Линейную, рабочий поселок Хадыженский, проходившие с 14 по 17 августа 1942 г.

5. Грамотные и эффективные действия, предпринятые командованием 56-й армии, позволили не допустить глубокого прорыва вермахта на туапсинском направлении летом – осенью 1942 г., предотвратили выход немецких частей к селу Садовому и последующее окружение советских войск на ближних подступах к городу Туапсе.

6. Тяжелое положение 18-й армии, возникшее в октябре 1942 г. явилось следствием утраты ряда ключевых позиций в результате отхода ее частей к предгорьям Главного Кавказского хребта во второй половине августа после неудачных попыток отражения летнего немецкого наступления, предпринятых совместно с 17-м казачьим кавалерийским корпусом

7. Победное окончание Туапсинской оборонительной операции в декабре 1942 г. стало следствием перехвата наступательной инициативы советскими войсками в результате неудачного наступления противника в полосе обороны 56-й армии, его перехода к обороне под влиянием больших

потерь и отсутствия достаточного количества резервов для продолжения наступления, а также успешного освоения советскими войсками тактики ведения боевых действий в горно-лесистой местности и накопления резервов.

Соответствие диссертационного исследования паспорту специальности ВАК. Квалификационная работа выполнена в рамках специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки), соответствует направлениям исследований: 8. Военная история России, развитие ее вооруженных сил на различных этапах развития. 22. История Великой Отечественной войны.

Теоретическая значимость работы заключается в применении комплексного и в то же время детализированного подхода к рассмотрению событий и явлений, который позволяет рассмотреть самые небольшие боевые эпизоды с максимально возможной точностью и полнотой. Такой подход позволяет выявить ранее неизвестные факты и явления, раскрыть описываемое событие во всей его полноте, способствует установлению точной датировки начала и окончания событий, их географической локализации, основных особенностей и специфики. Результаты исследования, а также методика его проведения могут быть применены при исследовании и других событий, происходивших в тылу наших войск и на оккупированных территориях.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов при проведении дальнейшей исследовательской и полевой поисковой работы в районах боевых действий во время Битвы за Кавказ. Используемый в ходе подготовки материалов исследования метод глубокого интервьюирования может стать основой не только для изучения событий Великой Отечественной войны, но и недавнего прошлого, поскольку дает прекрасную возможность для сбора и накопления фактического материала.

Материалы диссертационного исследования могут стать основой для разработки курса лекций и практических занятий по истории Великой Отечественной войны, региональной истории, военной истории России, проведения открытых уроков в образовательных учреждениях различного уровня. Они могут также использоваться в практиках музеефикации и мемориализации действий советских войск в ходе Туапсинской оборонительной операции, организации и проведении экскурсий как для учащихся, так и для всех остальных граждан, заинтересованных в изучении истории родного края и событий Великой Отечественной войны на Северном Кавказа.

Апробация результатов диссертационного исследования. Апробация исследования была проведена в докладах автора на 10 конференциях и форумах различного уровня, в числе которых: региональная научно-практическая конференция молодых ученых «Развитие культурной сферы Юга России» (г. Краснодар, 26-28 апреля 2016 г.), Всероссийская научно-практическая конференция «Причерноморье в истории и

современном развитии Российского государства: опыт интеграции» (г. Керчь 2-3 ноября 2017 г.), IV Всероссийский форум «История современной России глазами школьников и студентов: политика, экономика, культура» (г. Москва, 20-21 апреля 2018 г.), Международная научно-практическая конференция «История и современное развитие Причерноморья в контексте формирования патриотизма и укрепления ценностей Российской цивилизации» (г. Новороссийск, 28-30 октября 2018 г.), Международная научно-практическая конференция «Причерноморье в контексте обеспечения национальной безопасности России. К 75-летию Победы в Великой Отечественной войне» (г. Туапсе 1-3 октября 2020 г.), Международная научно-практическая конференция «Черноморско-Средиземноморский регион в системе национальных интересов России: история и современность: к 80-летию начала Великой Отечественной войны» (Таганрог, 28-29 мая 2021 г.), Международная научно-практическая конференция «Черноморско-Средиземноморский регион в контексте национальных интересов России: история политика культура» (г. Судак, 13-15 мая 2022 г.), IV Всероссийская научная конференция с международным участием, посвященная 80-летию освобождения Дона и Донбасса «Великая Отечественная война в истории и памяти народов Юга России: события, участники, символы» (г. Ростов-на-Дону, 5–8 июля 2023 г.), V Всероссийская научная конференция с международным участием «Великая Отечественная война в истории и памяти народов Юга России: события, участники, символы» (Ростов-на-Дону, 30–31 мая 2024 г.), VI Всероссийская научная конференция с международным участием «Великая Отечественная война в истории и памяти народов Юга России: события, участники, символы» (Ростов-на-Дону, 4–7 июня 2025 г.).

Основные выводы, сделанные в ходе диссертационного исследования, представлены в 20 научных статьях, три из которых опубликованы в изданиях из перечня ВАК, в том числе одна в журнале, входящем в международные базы цитирования и Белый список, и 17 статей в сборниках РИНЦ. Общий объем публикаций по теме — 6,59 печатных листа.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении диссертации обоснована актуальность выбранной темы, определены объект и предмет изучения, хронологические и географические рамки, степень изученности, поставлены цели и задачи, раскрыта методологическая основа работы, ее источниковая база и научная новизна, определены положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость исследования, приведены сведения о его апробации.

Глава 1 «Предпосылки и проблемы организации обороны на туапсинском направлении в начале августа 1942 г.» посвящена хронологическим рамкам начала Туапсинской оборонительной операции и влиянию на нее эвакуационных процессов. Глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Хронологические рамки начала Туапсинской оборонительной операции 1942 г.»** выясняются причины и анализируется общий ход отступления Красной армии на Кавказ. Дается краткая характеристика оперативной обстановки, складывающейся на участках 12, 18-й и 56-й армий, 17-го казачьего кавалерийского корпуса, к моменту поступления первых приказов о переходе к обороне на туапсинском направлении, приведены краткие сведения о составе данных войсковых объединений. В параграфе обозначены исследовательские проблемы, связанные с неточностью общепринятой датировки начала оборонительных боев на указанном направлении, описаны сложности поиска новых источников о боевых действиях, проходивших летом 1942 г.

Детализация происходивших событий на фронте Туапсинской оборонительной операции в августе 1942 г. позволила говорить о сложности складывавшейся ситуации. На основе выявленных источников сделан вывод, о том, что в соответствии с приказами, поступившими в 17-й кавалерийский корпус, а также в штабы 18-й и 12-й армий, официальной датой начала Туапсинской оборонительной операции является 11 августа 1942 г. При этом фактическим началом указанной операции можно считать 6 августа, поскольку именно этой датой подписаны частные боевые приказы 17-го кавалерийскому корпусу о переходе к обороне на рубеже реки Белая с целью не допустить прорыва противника на туапсинском направлении. Поставленная 6 августа 1942 г. 17-му кавалерийскому корпусу частная боевая задача под влиянием общего негативного развития событий на фронте 11 августа 1942 г. переросла во фронтовую Туапсинскую оборонительную операцию с участием 18-й и 12-й армий, а немного позднее и 56-й армии.

Во втором параграфе **«Влияние эвакуационных процессов на организацию обороны туапсинского направления»** проведен подробный анализ влияния процесса эвакуации материальных ценностей, скота и населения с территории Краснодарского края и Адыгейской автономной области на ход боев на первом этапе Туапсинской оборонительной операции. Данный анализ осуществлен на основе сведений об имеющейся транспортной инфраструктуре отчетов руководителей различного уровня, докладных записок участников данного процесса. В разделе подробно описаны утвержденные этапы планируемых эвакуационных мероприятий, их сроки и очередность. На основе записей журнала боевых действий 13-й кавалерийской дивизии и других источников приведены конкретные факты негативного влияния эвакуации на организацию обороны частей Красной армии на отдельных участках фронта.

Незавершенность процесса эвакуации замедлила создание советской обороны на отдельных участках фронта, ухудшила ситуацию на ключевых

транспортных артериях, создала дополнительные препятствия, затруднившие переброску частей и соединений, и таким образом оказала негативное влияние на ход боевых действий на начальном этапе Туапсинской оборонительной операции.

Глава 2 «Боевые действия на туапсинском направлении с 6 по 17 августа 1942 г.» характеризует начальный этап Туапсинской оборонительной операции и состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Оборонительные бои советских войск на рубеже реки Белой 6–13 августа 1942 г.»** проанализированы события, происходившие в полосе обороны 18-й армии и 17-го кавалерийского корпуса в период с 6 по 13 августа 1942 г. Подготовка рубежа обороны на реке Белой проходила в условиях быстро ухудшающейся оперативной обстановки. От командования советских войск, занимавших этот участок фронта, требовалось принятие целого ряда срочных мер, направленных на завершение этого процесса. Их эффективность зависела от множества субъективных и объективных факторов, которые оказывали ключевое влияние на успешное выполнение поставленной задачи.

На основе документов ЦАМО РФ определены причины, по которым задача остановить немецкое наступление на рубеже реки Белая не была выполнена. Первой из этих причин являлось отсутствие взаимодействия между частями и соединениями 17-го кавалерийского корпуса и 18-й армии. Это было следствием постоянного перемещения частей и соединений, не позволявшего установить с ними устойчивую связь, а также результатом действий противника. Второй причиной является то, что большинство частей и соединений армии и корпуса выходили к своему рубежу обороны в разное время, в обороне возникали разрывы, которые активно использовались противником для обхода и последующего охвата наших частей с тыла и флангов. Третьей причиной можно считать малочисленность воинских частей и соединений Красной армии вследствие понесенных ранее потерь. Об этом красноречиво свидетельствуют документы 75-го стрелкового полка 31-й стрелковой дивизии, который прибыл в город Майкоп 7 августа на отдых и доукомплектование, однако уже 9 августа был вынужден возобновить боевые действия. Четвертой причиной поражения наших войск на рассматриваемом рубеже явилось ошибочное решение командования 17-го кавалерийского корпуса об отводе 116-й кавалерийской дивизии с занимаемого участка обороны. Это привело к резкому ухудшению положения на данном направлении вследствие оголения флангов, а также стало фактором дальнейшего негативного развития боевой обстановки.

Во втором параграфе **«Бои за населенные пункты, расположенные вдоль шоссе Майкоп – Туапсе, 14–17 августа 1942 г.»** подробно рассмотрено развитие боевой обстановки и действия советских войск после неудачной попытки организации обороны на рубеже реки Белой. Особое внимание при этом уделено ситуации, складывающейся в полосе обороны 12, 13, 116-й кавалерийских дивизий 17-го кавалерийского корпуса, а также 383,

236-й и 31-й стрелковых дивизий 18-й армии. Хронологические рамки боев обусловлены тем, что 14 августа начались основные боевые действия в районе шоссе Майкоп – Туапсе. 17 августа командование 18-й армии приняло решение о дальнейшем отводе большинства частей и соединений к предгорьям Главного Кавказского хребта.

На основе собранных источников сделан вывод о том, что тяжелое положение советских войск в рассматриваемом районе явилось следствием прорыва, осуществленного противником на стыке соединений 17-го кавалерийского корпуса и 18-й армии. Создавшаяся ситуация стала причиной частичного или полного окружения ряда соединений, входивших в состав указанных оперативных объединений, привела к потере связи с ними, затруднила управление войсками и организацию обороны.

В третьем параграфе «Боевые действия за станицу Апшеронскую и рабочий поселок Хадыженский 15–17 августа 1942 г.» рассмотрен ход боевых действий и попытки организации прочной обороны в условиях частичного и полного окружения ряда соединений 18-й армии и 17-го кавалерийского корпуса в районе поселка Хадыженского и станицы Апшеронской. Большое внимание уделено проблеме восстановления хронологии происходивших боестолкновений и выявлению потерь, понесенных советскими войсками в условиях отсутствия точных данных о них. Результатом боевых действий на рассматриваемой территории явилась временная остановка немецкого наступления вдоль шоссе Майкоп – Туапсе. Линия фронта стабилизировалась в районе хутора Папоротного, поселков Станционного и Асфальтовая Гора, села Белая Глина, а также высот 303.9 и 248.0, 519.6.

С 15 августа боевые действия на данном участке приобрели крайне ожесточенный характер. К 17 августа в районе названных населенных пунктов, кроме прибывших ранее 976-го стрелкового полка, 32-го запасного зенитного артиллерийского полка, 377-го артиллерийского полка, находились также 3-й батальон 85-го гвардейского полка 32-й гвардейской стрелковой дивизии и отдельные подразделения 15-й кавалерийской дивизии. Эти части сумели создать второй эшелон обороны в районе шоссе и остановить наступление подразделений вермахта. Подобная возможность появилась благодаря тому, что основная масса немецких войск была втянута в боевые действия против частей 236, 383-й и 31-й стрелковых дивизий в районе поселка Хадыженского и станицы Апшеронской. Несмотря на остановку немецкого наступления на этом участке, в результате создавшегося тяжелого положения большая часть соединений 18-й армии в соответствии с поступившим приказом отошла в направлении Главного Кавказского хребта.

Глава 3 «Общий анализ обстановки в полосе обороны 12-й и 56-й армий в период с 14 по 17 августа 1942 г.» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Действия частей и соединений 12-й армии в период 14–17 августа 1942 г.» на основе оперативных сводок, боевых

донесений штаба 12-й армии, журнала боевых действий 15-й кавалерийской дивизии и ряда других источников проведен анализ оперативной обстановки в полосе фронта данного войскового объединения. Большое внимание уделено бою за станицу Линейную и проблемам, связанным с исследованием этого боевого эпизода. Изучение боевой обстановки в полосе 12-й армии возможно только с привлечением документов 17-го кавалерийского корпуса, которые во многом дополняют картину происходивших событий в полосе ее обороны. Отсутствие полного достоверного подтверждения боевых эпизодов, описанных в документах и частично доказанных результатами экспедиций, осуществленных в период с 2010 по 2017 гг., также свидетельствует о том, что период с 14 по 17 августа невозможно изучать без сопоставления всего комплекса материалов 12-й армии, 17-го корпуса и 18-й армии.

Во втором параграфе «Боевая обстановка на участке обороны 56-й армии в период 14–17 августа 1942 г.» рассмотрены действия частей и соединений 56-й армии по обороне левого берега реки Кубань. Подробно освещен процесс отвода войск армии к предгорной части Главного Кавказского хребта, а также принятые командованием меры по дальнейшей организации обороны, инженерной подготовке транспортных артерий и эвакуации населения из прифронтовой полосы. Несмотря на постепенное ухудшение оперативной обстановки, общая ситуация в полосе обороны данного объединения была значительно лучше, чем у соседей на правом фланге. Командование армии не допустило прорыва противника, как на центральном участке обороны, так и на флангах, успешно осуществило отвод своих частей и соединений к предгорной части Главного Кавказского хребта. Предпринимаемые действия опирались на грамотный и своевременный анализ боевой обстановки. По результатам изучения был сделан вывод о том, что состояние источниковой базы, имеющейся в отношении 56-й армии, несколько лучше, чем массив документов 12, 18-й армий и 17-го кавалерийского корпуса: источники более информативны, содержат меньше нарушений хронологической последовательности, имеют более высокую степень сохранности.

Четвертая глава «Боевые действия на туапсинском направлении в период с 25 сентября по 16 октября 1942 г.,» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Анализ боевой обстановки накануне второго наступления немецких войск на Туапсе 25 сентября 1942 г.» дана характеристика оперативной обстановки, складывающейся на туапсинском направлении к концу августа в первой и второй декаде сентября 1942 г. Кратко освещены события, предшествовавшие второму наступлению немецких войск на город Туапсе. Обозначены участки фронта, где в результате предшествующих боев сложилась наиболее опасная и тяжелая ситуация. Указаны изменения в составе советских частей, соединений и объединений, оборонявших данное направление и группировки войск противника. В рамках настоящего раздела было проведено условное разделение района боевых действий на центральное направление, левый и

правый фланг. В качестве центрального участка выделен район шоссе Майкоп – Туапсе и железнодорожной линии Армавир – Туапсе, с прилегающими к нему высотами и населенными пунктами, такими, как станица Куринская, поселок Станционный и др. Левый фланг обозначен полосой обороны 12-й и 56-й армий. Граница правого фланга установлена от высоты 811.1 (гора Лысая) до стыка обороны между позициями 18-й и 46-й армий. Подобное деление, не полностью совпадающее с участками обороны армий, было осуществлено для более полного понимания логики развития боевой обстановки, восстановления хронологии развития событий.

В течение сентября 1942 г. на более чем на стокилометровом фронте Туапсинской оборонительной операции обозначился целый ряд важных в контексте организации обороны ключевых точек. В их числе оказались: высота 374.2 и 519.6, хутора Папоротный, Первомайский, расположенные на центральном направлении. На левом фланге: рабочий поселок Нефтеразведчиков, село Хатыпс, высоты 307.2 и 320.0. На правом фланге высоты 1010.3, 811.1, хутора Маратуки, Червяков и еще целый ряд высот и населенных пунктов. Ситуация в большинстве указанных точек влияла на весь ход последующих боевых действий, определяя тактику и стратегию оборонявшихся и нападавших войск.

Во втором параграфе «Боевые действия в полосе фронта 18-й армии в период с 25 по 16 октября 1942 г.» рассмотрен ход боевых действий на участке, занимаемом частями и соединениями 18-й армии. Осуществлен подробный анализ развития обстановки на ключевых направлениях. Значительное внимание уделено положению частей 32-й гвардейской стрелковой дивизии, оборонявшей центральное направление. На основе документов, впервые вводимых в научный оборот, восстановлена хронология событий, предшествовавших окружению частей дивизии. Описаны действия командования, предпринимаемые в это время, а также в момент прорыва соединения из сформированного котла. На основе документов 15-й кавалерийской, 383-й и 31-й стрелковых дивизий, записей интервью очевидцев и других источников, детально рассмотрена боевая обстановка, складывавшаяся в момент окружения на правом фланге в районе гор Гейман, Гунай, Оплепен, населенного пункта Маратуки. Негативное развитие боевой обстановки на центральном направлении было результатом дальнейшего ухудшения ситуации на участке 18-й армии. Окружение частей 32-й гвардейской стрелковой дивизии явилось следствием продвижения противника и занятия им ключевых высот в ходе августовского наступления и отвода частей армии. Результатом данных действий стало оголение правого фланга обороны 32-й дивизии. Еще одной причиной можно считать потерю контроля над высотами 374.2, 519.6, 350.3, хутором Папоротным и поселком Первомайским, непосредственно расположенными в полосе обороны данного соединения. Несмотря на тяжелое положение на центральном участке и прорыв противника на правом фланге, ситуацию в полосе обороны частей 15-й кавалерийской, 31-й и 383-й

стрелковых дивизий удалось удержать под контролем и в дальнейшем стабилизировать.

В третьем параграфе «Оборонительные бои на участке 56-й армии в период с 25 по 16 октября 1942 г.» на основе анализа документов установлено, что активизация действий противника в полосе обороны армии произошла 23 сентября 1942 г. При этом командование объединения располагало данными о готовившемся наступлении врага и сумело провести своевременную подготовку огневых рубежей, что сыграло важную роль в отражении первых попыток прорыва частей противника на вверенном участке фронта. В рамках данного раздела подробно рассмотрен ход боевых действий на ключевых участках в районе гор Кочканова, Фанарь, населенных пунктов Хатыпс, Фанагорийское, Безымянное. Несмотря на тяжелое положение, командованию 56-й армии удалось сохранить контроль над ситуацией, не допустить быстрого прорыва противника и его выхода к селу Садовое, где он должен был соединиться с группировкой, наступавшей в полосе обороны 18-й армии.

Глава 5 «Действия советских войск на заключительном этапе боев на туапсинском направлении» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Боевые действия на туапсинском направлении в период с 16 октября по 24 ноября 1942 г.» представлен обзор сведений, собранных руководителями различных организаций, а также ветеранами частей и соединений, воевавших на данном направлении, выявлены исследовательские проблемы, связанные с изучением обозначенного периода, рассмотрен ход боевых действий в полосе обороны 18-й и 56-й армий. На основе анализа источников 236-й дивизии и ряда других документов дана характеристика тактики ведения боевых действий частями противника в условиях горно-лесистой местности. Обозначены причины смены данной тактики советскими войсками, ее примеры и результаты.

Тяжелые оборонительные бои, проходившие с 16 октября, в целом завершаются к 11 ноября 1942 г. За это время противнику удалось продвинуться на участке 18-й армии на глубину от 15,7 до 18 км. Неудача в отражении немецкого наступления на участке 18-й армии могла стать одной из причин снятия с должности ее командующего генерал-лейтенанта Ф. В. Камкова.

Наступление противника в полосе обороны 56-й армии не имело таких тяжелых последствий. Благодаря грамотным и своевременным действиям командования, удалось не допустить глубокого прорыва линии фронта. На участке обороны армии в ходе организованного наступления в период с 16 октября по вторую половину ноября 1942 г. противнику удалось временно овладеть горами Кочканова и Киркорова, высотой 326,4, создать угрозу выхода к населенному пункту Садовое. Однако все попытки прорыва на участке 56-й армии были пресечены. Несмотря на успешный прорыв в полосе обороны 18-й армии, немецкому командованию не удалось реализовать план

по окружению частей 18-й и 56-й армий на туапсинском направлении и дальнейшему выходу к городу Туапсе. Данная задача была решена лишь частично.

Во втором параграфе «Завершающий этап Туапсинской оборонительной операции с 24 ноября по 20 декабря 1942 г.» рассмотрены действия советских частей и соединений на завершающем этапе обороны Туапсе. Проведен анализ планов и предложений по предстоявшему переходу в наступление и разгрому группировки противника, прорвавшейся на участке фронта 18-й армии. Описаны действия немецких войск, дана оценка их численности в районе гор Семашхо, Индюк и перевала Гойтх. Обозначено состояние дорожно-транспортной сети и погодные условия в полосе в районах, занимаемых частями и соединениями 56-й и 18-й армий.

Несмотря на крайне тяжелую обстановку, сложившуюся к 16 октября, благодаря предпринятым мерам, ситуацию удалось переломить и не допустить выхода противника к городу Туапсе. Большую роль в этом сыграли грамотные и своевременные действия командования 56-й армии, а также входивших в ее состав частей и соединений. Невзирая на отсутствие развитой дорожно-транспортной сети и обусловленные этим проблемы со снабжением, глубокого прорыва на участке данного соединения удалось не допустить. Наступление противника было также остановлено на правом фланге на стыке между 18-й и 46-й армиями в районе высоты 1010.3 горы Оплепен. Несмотря на достигнутые ранее значительные успехи, части и соединения противника понесли большие потери и во многом утратили наступательный потенциал. При этом 56-я и 18-я армии были пополнены новыми воинскими формированиями.

Приведенные факты в сочетании с произошедшим пересмотром тактики боевых действий после издания распоряжения Черноморской группы войск № 594 ОП не позволили немецкому командованию полностью реализовать план по окружению частей и соединений 56-й и 18-й армий и выполнить задачи, поставленные перед соединениями вермахта. Таким образом, были созданы условия для перехода в наступление советских частей на туапсинском направлении. Определенное влияние на ситуацию оказало и успешное наступление советских войск под Сталинградом.

В заключении подведены итоги, приведены результаты, полученные в процессе исследования, сделаны ключевые выводы.

Успешно проведенная Туапсинская оборонительная операция не позволила осуществить планы немецкого командования захвату города Туапсе выхода к Черноморскому побережью и дальнейшему движению в Закавказье. Сорвать данные планы удалось благодаря самоотверженным действиям советских войск.

Начальный этап боевых действий на туапсинском направлении можно охарактеризовать как крайне сложный. Помимо собственно военных причин, связанных с общей динамикой обстановки на фронте, этому способствовала незавершенная эвакуация ценностей народного хозяйства и гражданского

населения. Отсутствие взаимодействия между частями 17-го кавалерийского корпуса и 18-й армии привело к прорыву противника на рубеже реки Белой, серьезно ухудшившему оперативную обстановку на дальних подступах к городу Туапсе. Однако советским командованием предпринимались меры по стабилизации сложившегося положения. Наиболее успешными данные меры оказались на участке 56-й армии, где противнику не удалось достичь глубокого прорыва советской обороны и реализовать планы по окружению группировки Красной армии, защищавшей туапсинское направление. Во второй половине ноября немецкие войска в целом утратили потенциал для продолжения наступления вследствие понесенных ими больших потерь, успешного применения новой тактики боевых действий советскими войсками, а также получения ими значительного количества резервов. Данные факторы предопределили победное окончание Туапсинской оборонительной операции и переход советских войск к подготовке общего наступления в Битве за Кавказ.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора

Статьи, в научных изданиях, входящих в Перечень ВАК

1. Киндяков, С. А. Боевые действия в районе станицы Куринской в августе 1942 г. и их роль в успешной обороне советскими войсками туапсинского направления / С. А. Киндяков // Научная мысль Кавказа. – 2024. – № 2(118). – С. 65-70. – DOI 10.18522/2072-0181-2024-118-65-70. – EDN NSUFGF. K2. (0,5 п. л.)
2. Киндяков, С. А. Участие 12-го отдельного дивизиона бронепоездов в обороне Туапсе и боевой эпизод у станции Гойтх (лето - осень 1942 года) / С. А. Киндяков, А. О. Орехов // Наследие веков. – 2025. – № 3(43). – С. 41-49. – DOI 10.36343/SB.2025.43.3.003. K2. (0,6/0,4 п. л.)

Статьи в научных изданиях, входящих в Scopus, Web of Science

3. Киндяков, С. А. Формирование 32-й гвардейской стрелковой дивизии и ее участие в боевых действиях на туапсинском направлении в августе 1942 года / С. А. Киндяков // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. – 2025. – Т. 30, № 2. – С. 149-158. – DOI 10.15688/jvolsu4.2025.2.12. – EDN CUWANC. K1. (1,0 п. л.)

Публикации в журналах и в сборниках трудов конференций

4. Киндяков, С. А. Боевой путь и гибель 145 полка морской пехоты Черноморского флота во время Туапсинской оборонительной операции 1942-1943гг / С. А. Киндяков // Современные исследования государства и общества. – 2016. – № 1-2. – С. 17-21. – EDN NTONCN.

5. Киндяков, С. А. Боевые действия за станицу Хадыженскую Апшеронского района во время проведения Туапсинской оборонительной операции в августе 1942 года. К проблеме изучения / С. А. Киндяков, Ю. А. Жукова // Современные исследования государства и общества. – 2016. – № 3-4. – С. 18-25. – EDN YTPSZI.

6. Киндяков, С. А. Детальное восстановление событий Туапсинской оборонительной операции 1942 г / С. А. Киндяков, Ю. А. Жукова // О России с любовью. Лики России : Материалы II международного межвузовского форума, Санкт-Петербург, 24–25 марта 2017 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и прав, 2017. – С. 165-169. – EDN OTBATV.

7. Жукова, Ю. А. Оборона станицы Куринской, окрестных населенных пунктов и высот летом - осенью 1942 года по воспоминаниям бойцов 32-й гвардейской стрелковой дивизии / Ю. А. Жукова, С. А. Киндяков // Причерноморье в истории и современном развитии российского государства: опыт интеграции : сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции, Керчь, 02–03 ноября 2017 года. – Керчь: Кубанский государственный университет, 2017. – С. 196-201. – EDN ZXCIJZ.

8. Киндяков, С. А. К проблеме установления обстоятельств боевых действий у хутора Папоротный в августе - октябре 1942 года / С. А. Киндяков, Ю. А. Жукова // Битва за Кавказ (1942-1943): Время. События. Люди : Сборник материалов научно-практической конференции, посвященной 75-летию со дня начала освобождения Северного Кавказа от немецко-фашистских захватчиков в годы Великой Отечественной войны, Краснодар, 27 октября 2017 года / Редакторы С.С. Зенгин, К.Б. Пуликовский, Р.З. Близняк [и др.]. – Краснодар: Краснодарский государственный институт культуры, 2017. – С. 86-90. – EDN YCGZJC.

9. Жукова, Ю. А. К проблеме изучения боевых действий в августе 1942 года на Туапсинском направлении / Ю. А. Жукова, С. А. Киндяков // История и современное развитие Причерноморья в контексте формирования патриотизма и укрепления ценностей российской цивилизации : Материалы Международной научно-практической конференции, Новороссийск, 28–30 октября 2018 года / Ответственные редакторы А.В. Баранов, В.В. Касьянов. – Новороссийск: Кубанский государственный университет, 2018. – С. 222-226. – EDN YPBQNZ.

10. Киндяков, С. А. Освобождение предгорной части Краснодарского края по воспоминаниям очевидцев / С. А. Киндяков, Ю. А. Жукова // Год 1943-й. Освобождение Кубани: Время. События. Люди : Сборник материалов научно-практической конференции, Краснодар, 19 октября 2018 года / Под редакцией С.С. Зенгина, Н.Г. Денисова, Р.З. Близняк. – Краснодар: Краснодарский государственный институт культуры, 2018. – С. 61-63. – EDN YXHWOL.

11. Киндяков, С. А. Боевые действия за станицу Хадыженскую в контексте общей боевой обстановки на туапсинском направлении в августе

1942 г / С. А. Киндяков, Ю. А. Жукова // Причерноморье в контексте обеспечения национальной безопасности России: к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне : Материалы Международной научно-практической конференции, Туапсе, 01–03 октября 2020 года. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2020. – С. 239-243. – EDN BNEHOP.

12. Киндяков, С. А. Проблематика детализации боевых действий за рабочий поселок Хадыженский, поселок станционный, хутор Папоротный, летом 1942 года. В контексте изучения документов воинских частей / С. А. Киндяков // Черноморско-Средиземноморский регион в системе национальных интересов России: история и современность: к 80-летию начала Великой Отечественной войны : Материалы Международной научно-практической конференции, Таганрог, 28–29 мая 2021 года. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2021. – С. 229-232. – EDN HLSUFG.

13. Жукова, Ю.А. Участие иностранных подразделений в боевых действиях в составе вермахта в ходе Туапсинской оборонительной операции 1942 г. / Ю. А. Жукова, **С. А. Киндяков** // X Столыпинские чтения. Россия в глобальной политике. Национальная безопасность России в контексте вызовов современной эпохи : материалы Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 12–13 ноября 2021 г. / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Кубанский государственный университет, Российское общество политологов ; редакционная коллегия: В. М. Юрченко (ответственный редактор) [и др.]. – Краснодар: КубГУ, 2021. – С. 104-108.

14. Киндяков, С. А. Хронологические рамки Туапсинской оборонительной операции. К проблеме установления точной даты начала оборонительных боев на Туапсинском направлении / С. А. Киндяков // Черноморско-средиземноморский регион в контексте национальных интересов России: история, политика, культура : Материалы Международной научно-практической конференции, Судак, 13–15 мая 2022 года. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2022. – С. 246-249. – EDN HMKNNM.

15. Киндяков, С. А. Организация и ход процесса эвакуации с территории проведения Туапсинской оборонительной операции / С. А. Киндяков // Хризостом. – 2022. – № 4(4). – С. 22-28. – DOI 10.24412/2782-3253-2022-4-22-28. – EDN LMMUTR.

16. Киндяков, С. А. Участие Орловской (Майкопской) отдельной танковой бригады в Туапсинской оборонительной операции 1942 г / С. А. Киндяков // Великая Отечественная война в истории и памяти народов Юга России: события, участники, символы : материалы III Всероссийской научной конференции (г. Ростов-на-Дону, 30 июня – 1 июля 2022 г.) / Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук, Южный федеральный университет, Гуманитарный фонд «Кавказ – новые горизонты» : редакционная коллегия : Г. Г. Матишов (ответственный редактор) [и др.]. – Ростов-на-Дону: ЮНЦ РАН, 2022. – С. 158-162. – EDN AVOFGJ.

17. Киндяков, С. А. Положение частей и соединений 18-й армии 13-17 августа 1942 года / С. А. Киндяков, О. Н. Кулинченко // Черноморско-Средиземноморский регион в системе национальной безопасности России: к 240-летию присоединения Крыма и Кубани к России и 80-летию освобождения Краснодарского края от немецко-фашистских захватчиков : материалы международной научно-практической конференции, Темрюк, 21–23 апреля 2023 г. / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Кубанский государственный университет ; редакционная коллегия: В. В. Касьянов, А. В. Баранов (отв.редакторы) [и др.] – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2023. – С. 270-273. – EDN DXUYQV.

18. Киндяков, С. А. От красных следопытов до общественной организации. Преемственность и традиции поисковой исследовательской работы на территории станицы Куринской / С. А. Киндяков // Проблемы национальной безопасности России: уроки истории и вызовы современности : к 85-летию Краснодарского края : XXXVIII Адлеровские чтения : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 4–8 ноября 2022 г. / редакционная коллегия: А. А. Зайцев (ответственный редактор) [и др.]. – Краснодар: Перспективы образования, 2023. – С. 233-237. – EDN KHSEYY.

19. Киндяков, С. А. Организация и проведение операции по эвакуации химических авиабомб летом - осенью 1942 г. на Туапсинском направлении / С. А. Киндяков // Великая Отечественная война в истории и памяти народов Юга России: события, участники, символы : материалы IV Всероссийской научной конференции с международным участием, посвященной 80-летию освобождения Дона и Донбасса (г. Ростов-на-Дону, 5–8 июля 2023 г.) / Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук [и др.] ; редакционная коллегия: Г. Г. Матишов (ответственный редактор) [и др.]. – Ростов-на-Дону: ЮНЦ РАН, 2023. – С. 188-192. – EDN VSFKCG.

20. Киндяков, С. А. Проведение поисковой работы на участке обороны 236-й стрелковой дивизии в районе г. Хадыженска. Проблемы и особенности. / С. А. Киндяков // Проблемы национальной безопасности России: уроки истории и вызовы современности : к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне : XL Адлеровские чтения : сборник статей всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 28 марта – 1 апреля 2025 года. – Сочи (Адлер); Краснодар: Перспективы образования, 2025. – С. 208–212. – EDN PXXDVB.