

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук,

профессора Долгих Аркадия Наумовича

на диссертацию Глазуновой Елизаветы Евгеньевны

«Крестьянский вопрос в общественной мысли русского дворянства эпохи

Просвещения», представленную на соискание ученой степени

кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. –

Отечественная история (исторические науки)

Представленная для защиты в качестве кандидатской диссертации работа Глазуновой Елизаветы Евгеньевны на тему «Крестьянский вопрос в общественной мысли русского дворянства эпохи Просвещения» посвящена недостаточно изученным аспектам истории российской дворянской общественной мысли XVIII столетия, в особенности роли и месту в ней крестьянского вопроса. Тема достаточно актуальна, хотя бы потому что многие аспекты данной проблематики мало изучены в существующей литературе, тем более в тех аспектах, которые выделены автором работы, где акцент сделан именно на морально-нравственные аспекты крестьянского вопроса, в чем можно увидеть и новизну исследования, тем более что исследование выглядит вполне достоверным именно из-за использования массы источников и в связи с научным подходом в их изучении.

Гл. Фактическая сторона данной проблемы представлена в работе, с нашей точки зрения, вполне адекватно. Предполагается молчаливо при этом, что автор исследования не занимался изучением социально-экономического развития России того периода, ни сельским хозяйством, ни промышленностью, ни торговлей. Но, с нашей точки зрения, тогдашнее дворянство, мнением которого автор особенно интересуется, непосредственно было связано с самодержавием, а значит, неплохо было бы представить и анализ законодательства по изучаемой проблематике, но автор работы говорил об этом лишь в общем виде, обозначая данный период как время апогея крепостного права. Кстати, неплохо было бы и дать определение и понятия «крепостного права», особенно в русле современных идей, представленных особенно Б.Н. Митроновым, и понятия «крестьянский вопрос», представленного и у В.И. Семевского, у В.О. Ключевского в его отзыве на диссертацию того же Семевского, а ныне у известного современного исследователя И.В. Ружицкой.

Заметим, что и постановка этой проблемы, и обзор источников и историографии по данной тематике, и членение работы на главы и параграфы, и

библиография не вызывают у читателя серьезных замечаний. Все это сделано на хорошем и вполне профессиональном уровне, соответствующем типу исследования и специфике подобных работ. Тем не менее, отметив значительный объем источников, в том числе и архивных, что по данной проблематике используется и не так уж часто в связи с большим количеством публикаций за 2 века, стоило бы больше сказать о том, насколько эти источники достоверны, репрезентативны, какую конкретно пользу они принесли автору, причем, с нашей точки зрения, недостаточно использованы мемуары современников и близких по времени потомков действующих лиц.

Но, к сожалению, автор работы не взялся за контент-анализ достаточно многочисленных проектов представителей дворянства, а именно из сопоставлений этих параметров могло появиться и некое новое знание, которое так не очевидно. Можно было бы попытаться определить и некие тенденции по времени, хотя это и довольно сложно. Отсюда не столь эффективный прием исследования, именуемый обычно как «так, например». Правда, использование именно для этого периода и для этой темы всякого рода цифири, с нашей точки зрения, не будет столь успешным, как, например, анализ подобных источников для первой четверти XIX в. в силу сравнительно небольшого количества подобных документов.

Применительно к историографии данного вопроса особых замечаний нет, хотя автор как минимум не использовал книгу В.И. Семевского «Крестьяне в царствование императрицы Екатерины II» в 2 т. (СПб., 1881-1901), новейшее исследование А.Н. Долгих «Но мысль ужасная здесь душу омрачает...»: Проблема крепостного права в произведениях русских писателей XVIII – первой половины XIX в. Историографические очерки: монография. Липецк, 2024. Да и оценки историографии носят у автора крайне сдержанный характер. Настоящее исследование неплохо вычитано, хотя есть некоторые нюансы по части оформления ссылок (видимо, нет нужды постоянно повторять на одной странице название архива и др.).

Однако в отношении к данной работе у нас имеются и определенные и замечания, которые очевидны. Стоило бы точнее определить хронологически рамки работы, объяснив, почему они именно такие. Стоило бы точнее выявить особенности идеологии Просвещения в Европе и России, определить критерий, по которому мы определяли бы просветителей для того времени, указав на серьезные разногласия на сей счет в литературе. Недостаточно убедительным выглядит тезис автора диссертации о том, что среди просвещенных дворян той эпохи не было сторонников крепостной тирании (с. 32). Здесь бывало всякое.

Кстати, стоило бы заметить, что просвещенные дворяне, в целом, не отпускали крестьян на волю так же, как и их «непросвещенные» собратья, указав на особенности именно изучаемой эпохи в этом отношении.

Отметим, как положительный пример, довольно жесткие оценки роли и места идей и практики М.В. Ломоносова в данном контексте, с другой стороны, некую ненужную идеализацию действий как помещика А.В. Суворова, рассмотрение Н.И. Новикова и Д.А. Голицына как противников крепостного права (что выглядит неким преувеличением), отсутствие факта участия Г.Ф. Миллера в полемике по данному вопросу в самом начале правления Екатерины II, известного в историографии, достаточно тривиальное описание действий и полемики по крестьянскому вопросу в Уложенной комиссии. Немного лучше обстояло дело с Вольным экономическим обществом, особенно нам понравился тезис о том, что публикация некоторых его материалов была элементом обсуждения в среде дворянства крестьянской проблематики.

Отдельно стоило бы сказать определенно о понимании автором такой сложной проблемы как «просвещенный абсолютизм», о спорах по этой теме и авторской трактовки этого понятия. В этой связи недостаточное внимание уделено Екатерине II, причем, если в советское время ее действия и всякого рода информационные вбросы в общество трактовали исключительно как проявления ее лицемерия, то данный автор вообще ничего об этом не пишет, а зря. Этот фактор тоже стоит учитывать, наряду с целым набором социально-экономических и социально-политических факторов той эпохи, которые автор почти опускает.

Нам представляется несколько надуманной мысль автора о том, что идея вольности, исходящая от народа, стала со временем и дворянской (с. 65, 69-70). Вообще рассуждения автора работы о свободе и вольности нам представляются также надуманными и не столь необходимыми для конкретного исследования, но это — дело автора. Выступления дворянства в качестве и роли рабов самодержавия для всей этой эпохи выглядит некоторым преувеличением (с. 65). Положение о закрепощении всех слоев населения России при Петре I справедливо, только это явление произошло ранее, например, уже в Соборном уложении 1649 г. (с. 65). Сложно говорить о появлении идеи вольности вообще в указе 1803 г. о вольных хлебопашцах, это лишь упрощает дело (с. 69-70).

Одно из положений автора вызвало наш интерес. По его словам, синкретизм русского просветительского идеала сочетался с терпимостью к крепостному праву при признании положения о необходимости культурной подготовки раба к свободе, и к этому выводу постепенно пришла Екатерина II

после Уложенной комиссии, отказавшись от идеи освобождения крестьян и перейдя на уровень осуществления другого просветительского идеала, который состоял во всемерном просвещении русского общества (с. 111, 130).

Тем не менее, очевидно, что работа состоялась. Основные ее положения представлены и в автореферате. Может, в ней и не так уж много новизны, что и понятно в связи с многолетней историей изучения этой проблематики еще с XIX в., но ее обычно мало и бывает в диссертациях кандидатского уровня. Однако все выше сказанное отнюдь не снижает высокой оценки содержания данного исследования в тех рамках, как оно было задумано и реализовано его автором.

Диссертационное исследование Е.Е. Глазуновой «Крестьянский вопрос в общественной мысли русского дворянства эпохи Просвещения» соответствует требованиям п.п. 2.1. и 2.2. «Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», а его автор, Глазунова Елизавета Евгеньевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, (специальность 5.6.1.

«Отечественная история», доцент, профессор

кафедры отечественной и всеобщей истории

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Липецкий государственный

педагогический университет имени

П.П. Семенова-Тян-Шанского».

6 июля 2026 г.

Адрес: 3980520, г. Липецк, ул. Ленина, д. 42.

ФГБОУ ВО «Липецкий государственный

педагогический университет имени

П.П. Семенова-Тян-Шанского.

Телефон: 8(4742)328352

E-mail: adonli@mail.ru

AS

Аркадий Наумович Долгих



А. Н. Долгих
ЗАВЕРЯЮ

Начальник УКО

ФГБОУ ВО «ЛПТУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»

И.И. Кошуров
«06» июля 2026

