

ОТЗЫВ

Официального оппонента кандидата исторических наук
доцента Котова Петра Павловича
на диссертацию Глазуновой Елизаветы Евгеньевны
«Крестьянский вопрос в общественной мысли русского дворянства эпохи
Просвещения», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. –
Отечественная история (исторические науки)

Кандидатская диссертация Е.Е. Глазуновой посвящена теме, которая, на первый взгляд, получила достаточно широкое освещение в отечественной историографии начиная с трудов славянофила И.Д. Беляева и выдающегося историка крестьянства либерально-народнического направления В.И. Семевского, и привлекает внимание зарубежных историков России. Тем не менее, автор нашел собственный особый подход к изучению этой темы, которая относится к социокультурной стороне внутреннего положения в Российской империи второй половины XVIII в., связанного с крепостным правом, с отношениями между помещиками и крестьянами и с влиянием на эти отношения культуры Просвещения, распространявшейся в стране. Важно, что автор привела социокультурную характеристику дворянства этого времени и классификацию отдельных дворянских группировок по вопросу отношения к зависимым людям и к крепостному праву в целом. В совокупности приведенное дает основание для одобрения выбора данной темы для диссертационного исследования и ее формулировки.

Структура диссертационного исследования представляется обоснованной и состоит из Введения, основной части и Заключения. Во введении присутствуют все необходимые составные элементы. Нет возражений к формулировке актуальности темы, ее объекта и предмета. Историографическая часть содержит четкую и обоснованную периодизацию, с органичным включением в нее трудов зарубежных историков. Цель и задачи соответствуют историографическому обзору. Классификация источников проведена в соответствии с разделением письменных источников Л.Н. Пушкаревым на источники документальные и нарративные. При этом среди документальных источников особое внимание не случайно уделено вотчинным инструкциям, на основании которых раскрываются основные стороны организации крепостного хозяйства, и которые, как подчеркивает автор, выражают по-своему в то же время общественную мысль дворянства. Сильной стороной диссертации является обоснование гипотезы исследования, что свидетельствует о подготовленности к исследованию данной темы, о четком авторском представлении общей направленности работы и результатов изучения проблемы. Пункты научной новизны и положений, вынесенных на защиту, вполне соответствуют общему содержанию диссертации и сделанным в ней выводам.

Основная часть включает в себя три главы. Из них первая посвящена сложным вопросам идеологии Просвещения и места в ней отношения к

свободе и рабству и к соотношению между понятиями свободы и вольности. Вне влияния культуры и идеологии Просвещения невозможно представить не только обострение крестьянского вопроса в России и даже само выдвижение его на передовые позиции в общественной жизни русского общества второй половины XVIII в. В то же время несомненно, что воздействие Просвещения на русское дворянство было опосредованным традициями внутренней жизни страны и материальными интересами помещиков, тесно связанных с крепостным правом. Е.Е. Глазуновой был найден выход из этой сложной исследовательской ситуации, заключающийся в обосновании того, что это воздействие на разные слои дворянства было не одинаковым и зависело от разных обстоятельств, от особенностей их материальной жизни и культуры. Вызывает несомненный интерес попытка проследить эволюцию в русской культуре самой идеи вольности, которая традиционно в русской философской и исторической мысли рассматривается в качестве особенности отечественного мировоззрения и культуры в целом, и которая прошла, как утверждает автор, три стадии как идеи народной, национальной и государственной. При этом для обоснования такой эволюции приведены конкретные исторические факты, относящиеся к отечественной политической истории и истории государства и права. По-видимому, такая периодизация, предложенная автором, вызовет в дальнейшем дискуссию среди историков, культурологов и философов.

Во второй главе основным сюжетом стали выявление и анализ соотношения осмысления дворянством крестьянского вопроса и практикой ведения крепостного хозяйства по помещичьим инструкциям. Здесь отражена борьба дворянских группировок по крестьянскому вопросу, зачастую весьма острая, проходившая в Вольном экономическом обществе и на заседаниях Уложенной комиссии. В эту главу включен первый параграф, в котором дается общий анализ взглядов авторов первой половины XVIII в. на крестьянство и подчеркивается стремление их к сохранению его положения в качестве крепостных людей как объекта материальных интересов помещиков и государства при признании крестьянина в качестве субъекта общественных отношений лишь в связи с законодательным запрещением убийства крестьянина, и не более того. Тем самым подчеркивается экономическая заинтересованность властей и дворянства в крепостном праве, что не вызывает возражения.

К сложностям, стоящим перед автором данной диссертации, относится вопрос о Екатерине II. Сложность состоит в том, что всякий автор, который пишет о деятельности императрицы, оказывается между крайностями, или в духе апологетики Екатерины Великой в дореволюционной и современной историографии, или резкой критики, в виде изображения ее по-пушкински, как «Тартюфа в юбке и в короне», и в традициях советской историографии как «Казанской помещицы». Совершенно очевидно, что Е.Е. Глазуновой удалось не допустить каких-либо крайностей и более взвешенно представить политический и общественный облик выдающейся императрицы, с многими

как положительными, так и отрицательными чертами, сказывавшимися на ее отношении к крестьянскому вопросу.

Правомерно уделено внимание вотчинным инструкциям, причем показана предыстория формирования подобных документов начиная со времени «Земледелия» Марка Порция Катона и «Капитулярия о виллах» Карла Великого. Прослежены разновидности таких инструкций, из которых некоторые указы (П.И. Рычкова, А.Т. Болотова) тяготеют к литературно-публицистической форме. При этом с полным основанием указано на наличие в вотчинных инструкциях черт, характерных для философии рационализма, распространенной в эпоху Просвещения, которые заключались в стремлении вотчинника к рациональной организации своего барщинного и оброчного хозяйства.

В третьей главе дается анализ отношения к крестьянскому вопросу в дворянских нарративах, а также сделана попытка обосновать авторскую типологию дворянства в свете отношения к крестьянству и крепостному праву. Раскрытие этой проблемы основано на анализе дворянских документов и нарративов. Представляется, что автор совершенно прав, когда выделил в качестве мыслителя эпохи Просвещения, уделявшего внимание вопросу о крепостном праве, ученого-химика и экономиста князя Д.А. Голицына, который оставался несколько в тени других русских мыслителей этого времени. Автором справедливо указано, что предложения его, касавшиеся положения крестьян, объективно вели к такому варианту развития капитализма в сельском хозяйстве, который был известен в советской историографии как прусский путь. С Е.Е. Глазуновой можно согласиться в том, что появление образа «мужика» в русской литературе было связано с творчеством не Л.Н. Толстого, как, согласно А.М. Горькому, утверждал В.И. Ленин, но с произведениями русских писателей второй половины XVIII в., при том, что сам по себе этот образ в русской литературе, переживавшей в эпоху Просвещения период своего становления, был весьма своеобразным. Представляется, что совершенно очевидная авторская осторожность, проявленная в неприятии крайностей в критике Н.И. Новикова и А.Н. Радищева, которая имеет место в интересных книгах О.И. Елисеевой, имеет все на то основания. Также представляется вполне адекватной аргументация автора в пользу оценки воззрений А.Н. Радищева как революционных, когда, как указывает автор, в главе «Новгород» из «Путешествия из Петербурга в Москву» проводится мысль о самой тесной связи между тиранической властью, крепостным правом и несвободой народа, когда он выражал сочувствие республиканскому строю средневекового Новгорода.

Несомненно, что в связи с этой темой представляет значительный интерес и переписка А.Т. Болотова с сыном П.А. Болотовым с 1796 по 1800 г., изданная в 2025 г. С.А. Козловым в Санкт-Петербурге, в которой затрагивается крестьянская тема, эта переписка может быть использована в качестве источника в ходе последующей работы автора по проблеме. Приведенный в диссертации анализ переписки по крестьянской теме таких известных личностей отечественной истории этого времени, как историк,

писатель и общественный деятель князь М.М. Щербатов, полководец А.В. Суворов, историограф Н.М. Карамзин, от которого, однако, приведено лишь одно письмо, позволяет более глубоко понять некоторые черты их личности, дает основание для выдвижения темы о выдающихся людях отечественной истории и культуры периода существования крепостного права в качестве помещиков, имевших крепостные души, или темы, которая остается обычно в тени исследователей. Заслуживает внимания авторская культурно-историческая типология дворянства, основанная на отношении к крестьянству и к крепостному праву, с выделением культурно-исторических типов. При этом, с опорой на проанализированный материал, вполне обоснованно отмечено, что единого культурно-исторического типа просвещенного дворянства в Российской империи так и не сложилось, слишком разным было влияние Просвещения на дворян, культурный уровень которых и подготовленность к восприятию того, что несла в себе культура Просвещения, был далеко не одинаковым.

В диссертации, по мнению рецензента присутствуют некоторые упущения и могут быть представлены отдельные замечания.

Так, представляется преувеличенным внимание Е.Е. Глазуновой в первом параграфе первой главы к вопросу о церкви, религии и атеизме. Хорошо известное критическое отношение русского дворянства к духовенству определялось все-таки не атеистическими идеями европейского Просвещения, но причинами сословного и экономического характера.

Е.Е. Глазуновой использованы дворянские письма, в которых с исключительной четкостью и остротой выражались образы крепостников, убежденных в своих правах на тиранию зависимых людей. Тексты этих писем были сочинены Н.И. Новиковым и опубликованы в его журнале «Живописец». В какой степени по такому, по существу авторскому, сочинению можно говорить в параграфе третьей главы об эпистолярных источниках? Не было бы более правильным поместить эту часть в предыдущий параграф, посвященный художественной литературе?

Насколько возможно было в хронологических рамках темы приводить интересный пример из 1826 г., взятый из публикации документов М.П. Погодиным. Им является письмо Н.М. Карамзина, собиравшегося ехать на лечение в Италию и жестко требовавшего от своих крестьян уплаты оброка, что давало основание В.И. Семеvскому для резкой и весьма обоснованной критики историографа как заурядного душевладельца? Все-таки после времени царствования Павла I прошло к тому времени четверть века.

На взгляд рецензента отдельные элементы характеристики Екатерины II и эпохи «просвещенного абсолютизма» могли быть подкреплены или уточнены если бы соискатель привлек материалы кандидатской диссертации Л.М. Гавриловой («Идеи „просвещённого абсолютизма“ в русской официальной историографии второй половины XVIII века (сочинения Екатерины II по истории России)»: дис. ... канд. ист. наук. Ленинград, 1983. 214 с.) и ее монографии («Екатерина II в русской историографии». Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 1996. 119, [1] с.).

Высказанные замечания не носят принципиального характера, являются скорее пожеланиями для будущей работы Е.Е. Глазуновой. Они не оказали существенного влияния на качество исследования и не умаляют профессионализма его автора.

Автореферат отражает основные положения и выводы, содержащиеся в тексте самой диссертации. Диссертация состоялась, ее положения и выводы обладают новизной и представляет несомненный научный интерес в связи с раскрытием новых сторон большой и сложной проблемы положения крестьянства в России второй половины XVIII в.

Диссертация Е.Е. Глазуновой «Крестьянский вопрос в общественной мысли русского дворянства эпохи Просвещения» отвечает требованиям п. п. 2.1. и 2.2. «Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном учреждении высшего образования "Южный федеральный университет"», а ее автор, Глазунова Елизавета Евгеньевна, заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), доцент, ведущий научный сотрудник сектора отечественной истории ФГБУН «Федеральный исследовательский центр "Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук"».

28 июля 2026 г.



Петр Павлович Котов

Адрес: 167000 г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д.26, каб. 506.

ФГБУН «Федеральный исследовательский центр

"Коми научный центр Уральского отделения

Российской академии наук"»

Телефон: +7 922 271 14 79

E-mail: kotovpetr55@mail.ru

