

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Глазуновой Елизаветы Евгеньевны «Крестьянский вопрос в общественной мысли русского дворянства эпохи Просвещения», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Знакомство с авторефератом диссертации Е.Е. Глазуновой производит хорошее впечатление солидностью проделанной автором исследовательской работы. Актуальность темы не вызывает сомнений с учетом тенденций развития современной исторической науки, направленных на выяснение не только того, что «было на самом деле», но и как эта объективная реальность отражалась в субъективном восприятии современников – в данном случае в глазах российского дворянства эпохи Просвещения.

Четко и продуманно сформулированы автором цель и задачи, объект и предмет, научная новизна и практическая значимость, взвешенно обоснованы хронологические и территориальные рамки диссертационного исследования. Вполне релевантен заявленным цели и задачам исследования избранный диссертантом методологический «инструментарий» (хотя он специально не проговаривается в автореферате), действительно способный привести к искомому научному результату. В целом логичной и последовательной выглядит структура диссертации, состоящей из трех глав, разбитых на параграфы. Если первая глава посвящена изучению вопроса о свободе и рабстве в идеологии европейского Просвещения в целом, то во второй и третьей главах последовательно дается характеристика теории и практике крестьянского вопроса в России, а также рассматриваются особенности рецепции соответствующих западных идей на российской почве, в том числе в сочинениях отечественных дворянских авторов. С такой логикой построения научного текста сложно поспорить.

О высоком качестве диссертационного исследования говорит тот факт, что его основные положения и выводы были опубликованы в виде 10 работ, пять из которых в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ и рецензируемых в международных базах данных Scopus и Web of Science, а также получили полноценную апробацию в выступлениях на пяти всероссийских конференциях.

Замечания: 1) не очень понятно, почему при общем объеме автореферата в 28 страниц, только 7,5 отведено характеристике основного содержания работы, зато 19 страниц тому, что составляет содержание введения диссертации; 2) при обширном и глубоком историографическом анализе автору явно не хватает знакомства с монографиями Е.Н. Марасиновой («Психология элиты российского дворянства последней трети XVIII века. (По материалам переписки)». М., 1999; «Власть и личность: очерки русской истории XVIII века». М., 2008; «"Закон" и "гражданин" в России второй половины XVIII века: Очерки истории общественного сознания». М., 2017); 3) диссертант не выразила собственного отношения к принципиально важной позиции А.Н. Долгих о том, что чаще всего дворяне

проявляли свои антикрепостнические настроения только на словах, а не в делах. Причем самые заядлые консерваторы по убеждениям порой оказывались последовательнее в своем отношении к собственным крепостным крестьянам, чем записные либералы и даже радикалы; 4) на с. 20 автор характеризует дворянство как наиболее культурный слой общества. Значит ли это, что российское крестьянство, по мнению диссертанта, являлось бескультурным (малокультурным) слоем общества? Или же речь должна идти о разных типах культуры – о противостоянии высокой и низовой культуры? И тогда аксиологические маркеры «более» или «менее» культурный утрачивают свою познавательную нагрузку? 5) почему-то Е.Е. Глазунова подчеркнула лишь учебную практическую значимость диссертации, не указав на ее несомненное научное значение.

Высказанные и некоторые другие замечания несколько не меняют общей высокой оценки, сделанной диссертантом работы. К тому же, скорее всего, они вызваны неизбежной лаконичностью автореферата по сравнению с текстом всего исследования, в котором, видимо, содержатся вполне адекватные ответы на них.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что подготовленная Е.Е. Глазуновой к защите диссертация «Крестьянский вопрос в общественной мысли русского дворянства эпохи Просвещения», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история, является научной квалификационной и самостоятельной работой, в которой решены актуальные задачи изучения крестьянского вопроса в дворянской общественной мысли России в эпоху Просвещения.

Диссертация соответствует требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Глазунова Елизавета Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки).

Мауль Виктор Яковлевич, доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), профессор филиала ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» в г. Нижневартовске.

11.08.2026

Контактная информация:

Мауль Виктор Яковлевич

628616, ХМАО-Югра,

г. Нижневартовск, ул. Ленина 2П, стр. 9

Тел. 8-912-933-93-19

Эл. почта: VYMaul@mail.ru

