

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Глазуновой Елизаветы Евгеньевны по теме «Крестьянский вопрос в общественной мысли русского дворянства эпохи Просвещения», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Актуальность избранной темы диссертационного исследования Е.Е. Глазуновой обусловлена несколькими причинами. В историографии, публицистике, научно-популярной и учебной литературе традиционно констатируется наличие противоречий между реалиями крепостничества и идеями Просвещения в России XVIII в., особенно ярко проявившихся в правление просвещенной императрицы Екатерины II. Однако любое общее представление нуждается в верификации и конкретизации: позиция всего российского дворянства по крестьянскому вопросу, как и степень влияния на него идей Просвещения, не могла быть единой. В соответствии с этим цель представленного диссертационного исследования заключается в том, чтобы выяснить, как именно совмещались основы традиционной сословной культуры и просветительский дискурс в мировоззрении и практике социальных отношений русского дворянина екатерининской эпохи, и выстроить в соответствии с этим культурно-историческую типологию российского дворянства.

Оценивая степень научной разработанности темы, Е.Е. Глазунова выделяет несколько тематических блоков научной литературы, имеющей отношение к изучаемой проблеме: историографию положения помещичьих крестьян и «крестьянского вопроса» в России екатерининских времен; историографию распространения идей Просвещения в России; изучение феномена «просвещенного дворянина», – и прослеживает историю разработки каждой из этих проблем в дореволюционной, советской, современной российской и зарубежной историографии соответственно. Это позволяет соискателю подчеркнуть особенности задач своего исследования, выполненного на пересечении всех этих проблемных полей.

Столь же показателен выбор источниковой базы исследования. Для решения поставленных задач соискатель использует источники разнообразных видов: законодательные документы (законодательство Петра III, Екатерины II и более раннего времени), делопроизводственную документацию (инструкции по управлению вотчинным хозяйством, помещичьи указы управляющим), другие документальные источники (указы депутатам Уложенной комиссии от местных дворянских сообществ, изложения выступлений депутатов), нарративные источники (произведения европейских и русских мыслителей эпохи

Просвещения, в том числе «Наказ» Екатерины II и сочинения, представленные на конкурс Вольного экономического общества, эпистолярное наследие дворян, литературные сочинения Н.И. Новикова, Д.И. Фонвизина, А.Н. Радищева). Таким образом, в одном исследовании сведены и источники, обычно используемые для изучения общественной мысли, интеллектуальной истории, – и источники, применяемые для исследования социально-экономических отношений и истории повседневности. Это позволяет соискателю выявить взаимосвязи между теорией и практикой крестьянского вопроса в России конца XVIII в., проследить градации перехода от отвлеченно-философской трактовки идеи свободы – к исторически конкретным представлениям о «вольности дворянской», а от них – к прагматике хозяйственных отношений в дворянской вотчине.

Структура исследования логична и включает три главы. В первой главе рассматриваются трактовка идей свободы и рабства в культуре европейского Просвещения и особенности их рецепции в России. Вторая глава посвящена анализу «крестьянского вопроса» в сочинениях русских авторов первой половины XVIII в., в трудах Вольного экономического общества, в дискуссиях Уложенной комиссии, и, наконец, в вотчинных инструкциях. В свою очередь, в третьей главе рассматривается трактовка «крестьянского вопроса» в публицистике, художественной литературе и эпистолярном наследии второй половины XVIII в. В заключительном параграфе диссертации соискатель выходит на уровень важных историко-антропологических обобщений и выделяет несколько культурно-исторических типов российских дворян изучаемой эпохи – в зависимости от степени усвоения ими идей Просвещения и от отношения к своим владельческим правам на крестьян, к крестьянской субъектности и к возможности отмены крепостного права.

Положения, выносимые на защиту, характеризуются несомненной научной новизной. Соискатель убедительно доказывает, что острота постановки крестьянского вопроса в России екатерининской эпохи определялась не только характером социальных отношений, но прежде всего сдвигами в сфере культуры, воздействием просветительского дискурса. Закономерным представляется вывод о синкретизме культуры Просвещения и традиционной дворянской культуры, как и о культурном расколе дворянства изучаемой эпохи. Особо хотелось бы отметить предложенную автором реконструкцию генезиса архетипа вольности в русской культуре – тему, безусловно, заслуживающую дальнейшей разработки.

Практическая значимость представленного диссертационного исследования обусловлена возможностью использовать материалы и выводы диссер-

тации при дальнейшем изучении социальных отношений и культуры российского общества второй половины XVIII в., а также в преподавании общих и специальных курсов по отечественной истории в высших учебных заведениях.

Положительно оценивая проделанную соискателем работу, вместе с тем следует высказать некоторые замечания и рекомендации.

1. К сожалению, в автореферате отсутствуют специальные рубрики «Методологическая основа исследования» и «Методы исследования». Хотя характеристика методологической основы и методов исследования дана в косвенной форме в других разделах (из чего можно заключить, что диссертационное исследование выполнено в русле социокультурной истории и исторической антропологии), хотелось бы ознакомиться с ними в более развернутом виде и, возможно, оценить позицию соискателя по ключевым эпистемологическим вопросам исторической науки – о возможностях и пределах *понимания* мировоззрения людей иных эпох и культур.

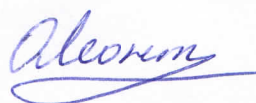
2. Отмечая безусловное влияние идей европейского, прежде всего французского Просвещения на русское дворянство, логично поставить вопрос о каналах культурного трансфера: всегда ли герои исследования напрямую знакомились с трудами французских мыслителей, или же в некоторых случаях имело место опосредованное влияние?

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на высокую оценку диссертационного исследования, которое по своей структуре, содержанию, достоверности и новизне, степени обоснованности выводов, положений и рекомендаций выполнено на высоком научном уровне. Рецензируемый автореферат свидетельствует, что исследование выполнено Е.Е. Глазуновой самостоятельно, диссертация обладает целостностью и содержит новые научные результаты. Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в 10 научных публикациях, включая 4 статьи в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, а также прошли апробацию в докладах на научных конференциях всероссийского уровня, в том числе с международным участием.

Представленный автореферат позволяет сделать вывод, что диссертация Елизаветы Евгеньевны Глазуновой по теме «Крестьянский вопрос в общественной мысли русского дворянства эпохи Просвещения» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая значение для развития отечественной истории. Диссертация полностью соответствует требованиям пунктов 9–11, 13–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением

Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в действующей редакции), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Глазунова Елизавета Евгеньевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Доктор исторических наук,
профессор кафедры российской истории
федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Самарский национальный
исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва»

 О.Б. Леонтьева

26.08.2026

Автор отзыва: доктор исторических наук, доцент Леонтьева Ольга Борисовна.
Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва» (Самарский университет).
Должность: профессор кафедры российской истории.
Адрес: 443086, Самарская область, г. Самара, Московское шоссе, д. 34
Телефон: 8 (846) 335-18-26; 8 (846) 267-43-70
E-mail: leonteva.ob@ssau.ru

