

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора философских наук, доцента
Баклановой Ольги Александровны на диссертацию Молоканова
Александра Александровича «Человеческая телесность в современной
культуре», представленную на соискание ученой степени кандидата
философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология,
философия культуры (философские науки)**

Актуальность темы. Проблема человеческой телесности в принципе не нуждается в обосновании своей актуальности, поскольку телесность составляет одну из главных форм человеческого существования. Однако, в каждой культуре и в различные исторические эпохи формируются существенно различные стандарты телесности и практики тела. В культуре постмодерна, сформировавшейся в процессе перехода современного общества в постиндустриальную стадию перед человеческой телесностью, открываются новые перспективы, связанные как с позитивными возможностями «улучшения» человеческого тела, защиты физического здоровья, совершенствования тела, так и угрозами деконструкции телесности, её обесценивания и даже замещения естественного тела искусственным.

В этой связи предпринятый Молокановым А.А. анализ метаморфоз телесности в современной культуре и его теоретического обоснования в современной философии тела, безусловно, является актуальным исследованием.

В диссертации в-целом корректно сформулированы объект, предмет, цель и задачи. В качестве объекта исследования представлена телесность человека как социокультурный и философско-антропологический феномен. Предмет исследования – образы и практики тела в обществе и культуре постмодерна и их отражение в современной философии телесности. Поставлена цель анализа трансформаций традиционной телесности в современной культуре и обществе. Релевантными заявленной цели исследования являются его основные задачи, последовательно раскрывающие общие логику работы.

В первой главе «**Человеческая телесность как предмет философского анализа**» диссертантом формулируются концептуально-методологические основания исследования, эксплицируются базовые категории: «тело», «практики тела», «техники тела», «образ тела».

Особое внимание уделено понятию «телесность», которое в современном дискурсе имеет неоднозначные интерпретации. Сформулирован авторский концепт понятия «телесность»: «Телесность – категория, характеризующая способ существования человеческого тела в определённой социокультурной среде. Телесность как культурный феномен характеризуется социокультурными образами, нормами и практиками тела» (С. 37 диссертации). На наш взгляд, обоснованным является выделение диссертантом двух сторон телесности: социальной и индивидуальной. Продуктивным является также принцип историзма в исследовании телесности, в соответствии с которым анализируется логика развития форм телесности в истории культуры.

Исходя из того, что каждому конкретному историческому типу телесности соответствует определённая философия тела, Молоканов А.А. рассматривает в *первой главе* историю западной философии тела от Античности до середины XX века, которая репрезентируется как теоретическое отражение эволюции форм телесности в западной культуре. Считаю ценным элементом исследования отдельный анализ основных направлений российской философии тела, в которой находит отражение своеобразие телесности в российской культуре. Выделив в истории российской философии тела четыре направления: религиозную, опирающуюся в основном на православную традицию, философию тела, естественно-научную философию тела, советскую материалистическую философию тела и философию тела русского космизма, диссертант приходит к обоснованному выводу о том, что в отечественном дискурсе не реализовался эффективный синтез этих альтернативных линий философии тела (С. 87 диссертации).

Во **второй главе «Человеческая телесность в культуре постмодерна»** проблема телесности рассматривается в двух, взаимно соотнесённых планах: во-первых, через анализ философии телесности постмодерна и, во-вторых, через анализ практических трансформаций телесности в современной западной культуре. При решении первой задачи диссертант анализирует концепции телесности основных представителей постмодернизма:

– концепцию индивидуального и коллективного тела, тела и власти, маргинального тела М. Фуко;

– концепцию тела как текста Р. Барта;

- концепцию тела без органов Ж. Делеза и Ф. Гваттари;
- концепцию потребления тела Ж. Бодрийера.

В центре внимания диссертанта при анализе практик телесности в культуре постмодерна оказывается феномен отчуждения телесности, которое проявляется в трёх основных формах: во-первых, отчуждение физического тела от сознания личности, во-вторых, отчуждение индивидуального и коллективного тела, в-третьих, отчуждение природного и социального тела. Исследуя тренды развития практик тела в современной западной культуре, диссертант выделяет две противоположные тенденции: неглектизацию тела и его гиперболизацию. Неглектизацией тела диссертант называет «те формы трансформации естественного тела человека, которые основаны на негативном или, как минимум, равнодушном отношении к нему, на нивелировании статуса тела и замещении естественного физического тела искусственным, не биологическим телом» (С. 117 диссертации). Гиперболизацией диссертант называет «превращение физического тела человека в высшую и единственную ценность, а совершенствование и удовлетворение физических потребностей тела в смысл жизни современного человека» (С.119-120).

Различаются две формы неглектизации: телесная беззаботность (бодипозитив), и телесное замещение (замещение естественного тела искусственным). Гиперболизация тела имеет также два основных проявления: физическая гиперболизация и символическая гиперболизация. В соответствии с выявленными тенденциями, диссертант анализирует конкретные разновидности практик тела в культуре постмодерна. Причём, практики тела, связанные гиперболизацией тела разделяются на два типа: негативная гиперболизация, связанная со специальной деформацией естественного тела человека и «позитивная» гиперболизация, связанная с неумеренным потребительством.

Наибольший интерес представляет **третья глава диссертации «Перспективы человеческой телесности в современной культуре»**, посвящённая вопросам борьбы дегуманистических и гуманистических идеологий и практик тела в современном цифровом, постиндустриальном обществе. К дегуманистическим практикам тела диссертант относит активно разрабатываемые на основе современных достижений науки и техники, особенно в области генной инженерии, трансплантации органов, информатики,

биотехнологий, техники замещения естественных органов человеческого тела искусственными. Теоретическим обоснованием и отражением этих практик является философия трансгуманизма. Диссертант даёт детальный критический анализ дегуманистической сущности планов трансгуманистов по замещению естественного человека трансчеловеком, а затем и постчеловеком. Рассмотрев дегуманистические практики, предлагаемые трансгуманистами, диссертант приходит к общему выводу о кризисе телесности в современной западной культуре. Сущность кризиса телесности состоит в дегуманистической деконструкции и деперсонификации индивидуальной и социальной телесности (С. 145 диссертации). Кризис телесности в современной культуре, по мнению диссертанта, имеет три основных проявления: ревизию гуманистической философии тела, формирование деструктивных, патологических форм телесности, поиск гуманистических альтернатив негативным практикам тела и дегуманистической философии тела.

В связи с противостоянием кризису тела в современной культуре особое внимание Молоканов А.А. уделяет проблемам совершенствования и гуманизации современной медицинской, физкультурной и спортивной, социальной и культурно-образовательной политики общества.

Главная **научная новизна и ценность исследования**, на наш взгляд, состоит в соотнесении истории форм телесности в западной культуре с соответствующей философией тела в их взаимном опосредовании. Новизна обнаруживается также в классификации трёх типов телесности: гуманистической, кризисной и дегуманистической, которая позволяет применить аксиологический подход при исследовании современных метаморфоз телесности, а также выявить общую логику эволюции форм телесности. Большой интерес представляет также авторская концепция двух противоположных тенденций в развитии телесности в современной культуре: неглектизации и гиперболизации.

Отмечая, что автор проделал большой труд по классификации и анализу современных телесных практик, необходимо сказать, что **в работе имеется ряд недостатков**.

Во-первых, есть замечание к используемой терминологии. В пятое положение на защиту выносится авторский термин «неглектизация тела»,

однако необходимость этого англицизма (*neglect*) с русским суффиксом не аргументирована в достаточной мере. Почему нельзя использовать вместо «неглектизации» понятия «депривация тела», «отчуждение», «игнорирование телесности», «десоматизация»? Требуется пояснение, почему введённый автором термин эвристически богаче уже устоявшихся и долго используемых понятий антропологии и социальной психологии.

Во-вторых, замечание к методологическому основанию. Во введении автор манифестирует опору на «деятельностную концепцию культуры» Ростовской школы, однако в третьей главе уже он опирается исключительно на православную антропологию, догматы богоподобия, грехопадения, и православную теологическую матрицу. Синтез деятельностного подхода К. Маркса (Ю. Жданова) и православного богословия в работе никак методологически не оговаривается. Также вызывает сомнение обоснованность резкого методологического перехода в третьей главе от категорий философской антропологии к анализу нормативно-правовых актов. Хочется пояснений от автора, каким образом государственные программы способны решить фундаментальный онтологический и экзистенциальный кризис, анализируемый в диссертации?

В-третьих, автор рассматривает трансгуманизм очень односторонне, как заговор «глобальных элит» с целью порабощения людей биороботами (на стр. 138-139 диссертации: *«социальная программа трансгуманистов – это создание искусственных биороботов... контроль элиты над ресурсами»*). Существует множество направлений трансгуманизма, в том числе, левых и демократических, о которых автор умалчивает и которые точно не отвечают такой авторской оценке. Точно такую же претензию можно предъявить к пониманию автором философии постмодерна. Автор очень упрощает и даже искажает идеи Ж. Делёза, Ф. Гваттари, М. Фуко. Например, концепт «тело без органов» понимается в диссертации как отказ от социальной детерминации, хотя в шизоанализе Делёза и Гваттари это самый сложный онтологический концепт чистого потенциала.

В-четвёртых, есть формальные замечания к тексту. Автор, судя по ссылкам, знакомится с трудами таких авторов как М. Мерло-Понти, Э. Гуссерль, М. Фуко не по первоисточникам, а по диссертациям других

авторов, и это может создавать содержательную путаницу и определённую оценочную предвзятость.

Высказанные замечания не умаляют достоинств диссертационной работы и направлены исключительно за раскрытие её потенциала.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений Молоканова А.А., отражённых в его диссертации, подтверждается эффективностью и адекватностью целям и задачам исследования применяемых автором методов критического концептуального и методологического анализа, социально-исторического и историко-философского анализа понятия телесности, культурно-исторического и трансформационного методов. Автор опирается на продуктивную в контексте темы исследования деятельностьную концепцию культуры. Достаточно представительна библиографическая база работы (242 источника, из них 4 – на иностранных языках). Исследование выстроено логично и последовательно. Результаты исследования получили отражение в 19 публикациях автора (из них шесть – в научных изданиях, входящих в Перечень ВАК). Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Оценка содержания диссертации, её завершённости в целом, замечания по оформлению: В целом диссертационная работа Молоканова Александра Александровича «**Человеческая телесность в современной культуре**» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, которая имеет внутреннее единство, обладает научной новизной и содержит существенные теоретические и практически значимые результаты, значимые для развития социально-гуманитарных исследований человеческой телесности. В диссертации содержится новое авторское решение диссертационных задач при анализе современных трансформаций телесности в современной культуре.

Как официальный оппонент, могу дать следующее заключение о рецензируемой работе.

Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки), в том числе следующим пунктам паспорта специальности: 12. Человек как предмет философии, 21. Культурно-философская антропология, 30. Способы

представления человека в русской культуре и философии, 33. Модерн и постмодерн в исследовании феномена человека, 35. Философско-антропологические аспекты развития информационного общества.

С учетом вышеизложенного считаю, что диссертация «Человеческая телесность в современной культуре» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а ее автор Молоканов Александр Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки).

Официальный оппонент
доктор философских наук (5.7.7. Социальная и политическая философия),
доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных наук и технологий
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный исследовательский Московский
государственный строительный университет»

Бакланова Ольга Александровна

01.06.2026 г.

Подпись доктора философских наук Баклановой О.А., доцента НИУ МГСУ
заверяю _____



НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
КАДРОВОГО ДЕЛОПРОИЗ-
ВОДСТВА УРП
А.В. ПИНЕГИН
01.06.2026

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет»

129337, Центральный федеральный округ, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26.

Тел. (факс) +7 (495) 781-80-07

E-mail: kanz@mgsu.ru

Бакланова О.А., e-mail: Mikeewa@yandex.ru