

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Молоканова Александра Александровича «Человеческая телесность в современной культуре», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки)

Актуальность темы. Представленное к защите диссертационное исследование Молоканова Александра Александровича посвящено одной из ключевых для современной философии проблем – проблеме телесности человека как социокультурного и философско-антропологического феномена. Представлен концептуальный анализ специфических трансформаций телесности в современной культуре и обществе.

Актуальность выбранной диссертантом темы не вызывает сомнений, поскольку в эпоху цифровой трансформации и биотехнологических вмешательств в природу человека, проблема телесности обретает не только особую теоретическую, но и практическую значимость. Автор убедительно показывает, что тело перестало быть «естественной данностью» и превратилось в поле культурных и технологических экспериментов. Кроме того в современной культуре сложилась ситуация острого антропологического кризиса, одним из проявлений которого является кризис традиционной гуманистической телесности. Ускоряющиеся темпы научно-технического прогресса в области искусственного интеллекта, геномной инженерии, трансплантологии, медицины, нейробиологии, биотехнологий создают потенциальные возможности для существенной трансформации естественного физического тела.

В этой связи крайне актуальным представляются следующие проблемные вопросы: каковы перспективы гуманистического идеала человека, предполагающего единство здорового физического тела и здорового, нравственно совершенного духа? Каковы перспективы в современной культуре сохранения человеком своего физического, природного тела? В данном контексте системный анализ кризиса телесности в современной культуре,

предпринятый Молокановым А.А., является своевременным исследованием.

Определив в качестве объекта исследования телесность как социокультурный и философско-антропологический феномен, диссертант ограничивает предмет своей работы исследованием образов и практик тела в обществе и культуре постмодерна. Цель и задачи соответствуют предмету исследования.

В первой главе определяется понятие телесности, как в логическом, так и в историко-философском ракурсах. Представленная диссертантом интерпретация понятия «телесность», на наш взгляд, вполне оправдана в контексте заявленной цели и задач исследования. Телесность рассматривается как «категория, характеризующая способ существования человеческого тела в определенной социокультурной среде» (С.10).

Избранная диссертантом интерпретация понятия «телесность» позволяет связать, с одной стороны, понятия «тело», «практика тела», а, с другой стороны «образ тела» в единый социокультурный комплекс. В свою очередь обоснование социокультурной природы телесности подводит диссертанта к принципу историзма. Поэтому исследование истории философии тела как отражения исторической динамики форм телесности в западной культуре является необходимым элементом работы. Диссертант не просто прослеживает историю философского осмысления телесности, начиная с Античности и до середины XX века, но пытается воспроизвести через историко-философский анализ внутреннюю закономерность динамики исторических форм телесности в западной культуре, рассматривая современную форму телесности как ее снятую историю. Анализируя историю образов тела в западной мысли, диссертант выясняет логику динамики исторических форм телесности в контексте двух ключевых противоречий: противоречия между индивидуальным и социальным телом, противоречия между биологическим телом и душой, или сознанием человека.

Положив в основу своей работы историю представлений о телесности в западной культуре, автор показывает специфику российской интерпретации

телесности путем обзора основных направлений российской философии тела. Если телесность отражает социокультурную природу тела, то цивилизационные, социокультурные различия, между историческими формами телесности, безусловно, должны быть приняты во внимание.

Во второй главе, следуя методу соотнесенности философии тела и социокультурных форм телесности, диссертант, вначале анализирует некоторые образы тела, разработанные философией постмодернизма. В результате обосновывается вывод о том, что в философии тела постмодернизма проведена ревизия гуманистических идеалов телесности. Рассматривая философию тела постмодернизма в целом, несмотря на разнообразие ее версий, диссертант устанавливает, что постмодернистской философии тела не удалось найти конструктивных решений проблемы отчуждения тела в современной западной культуре и предложить конструктивные решения современного кризиса телесности.

Третья глава диссертации посвящена анализу современных идеологий и практик телесности. Диссертант предлагает критический анализ философии тела трансгуманизма, подчеркивая ее дегуманистический потенциал. Особенное внимание он обращает на то, что программа замещения естественного тела человека искусственным телом постчеловека рассчитана не на все человечество, а лишь на узкий круг элиты. Поэтому реализация этой программы поставит под вопрос само существование несовершенного, традиционного естественного человека, составляющего абсолютное большинство населения Земли. Исследуя влияние цифровизации на физическое тело современного человека, диссертант анализирует новые цифровые практики тела: цифровое кодирование, копирование и конструирование тела.

Обобщая содержание трансформаций тела в современной культуре, Молоканов А.А. видит сущность кризиса телесности в глобальном информационно-технологическом отчуждении от человека его природной биологической телесности в форме дебиологизации, денатурализации и информатизации тела с одновременной информатизацией сознания человека,

его духовности (С.163).

Естественно, что анализ дегуманистических трансформаций тела в современной культуре не может быть завершенным без обсуждения путей и средств его преодоления. Молоканов А.А. различает два направления борьбы с кризисом телесности: 1) разработку новой гуманистической философии тела, как альтернативы дегуманистическим идеологиям трансформации тела; 2) совершенствование спортивной, медицинской, культурно-образовательной и социальной политики. При обсуждении второго аспекта особое внимание обращается на необходимость обеспечения декларированных в программных документах современной политики в области тела гуманистических целей и принципов достаточным финансированием, кадровыми и материальными ресурсами, а также эффективными организационными мерами.

Работа Молоканова А.А. обладает существенными элементами научной новизны, связанными с разработкой авторского понимания категории «телесность». К сильным сторонам исследования следует отнести масштабный историко-философский обзор и концептуальный анализ. Автору удалось представить спектр концептов западной и российской философии телесности от античности до трансгуманизма. Особого внимания заслуживает различение четырех линий в российской философии тела (религиозная, синтетическая, научно-материалистическая, космистская) – эта типология обладает эвристической ценностью и может быть использована в дальнейших исследованиях. Автор выявляет формы отчуждения тела в культуре постмодерна. Категории «неглектизация» (пренебрежение телом) и «гиперболизация» (культ тела как объекта потребления) схватывают реальную амбивалентность современных практик. Автор убедительно показывает, что одновременно с декларативным освобождением тела происходит его инструментализация и замещение виртуальными конструктами. Этот тезис, на наш взгляд, составляет ядро научной новизны.

Кроме того в исследовании осуществляется постановка проблемы кризиса гуманистической телесности. Диссертант фиксирует напряженность

между биологической данностью тела и его социокультурной (а ныне и технологической) конструируемостью. Автор не ограничивается констатацией, но пытается наметить пути преодоления кризиса через гуманизацию образовательной и медицинской деятельности, что придает исследованию практическую значимость.

Тем не менее, следует указать на ряд позиций, положений и исследовательских сюжетов дискуссионного характера, нуждающихся в более четком авторском выражении и аргументации:

1. В исследовании заявлено множество методов: деятельностная концепция культуры, культурно-исторический, трансформационный, проблемный, социально-конструктивистский, диалектический, общенаучный принципы. Однако не объяснено, как эти подходы согласуются между собой. Особую настороженность вызывает совмещение социального конструктивизма (предполагающего относительность и гибкость телесных норм) с нормативной гуманистической позицией автора, который жёстко противопоставляет «гуманистические» и «дегуманистические» практики. Такое совмещение без метатеоретической рефлексии порождает логическое напряжение: если телесность полностью социально конструируема, то само различие «гуманистическое / антигуманистическое» становится не более чем очередным социальным конструктом. Исследование не предлагает критериев, позволяющих провести эту границу иным способом, кроме апелляции к традиционным ценностям.

2. Введенные диссертантом в теоретический оборот авторские термины «гиперболизация тела» и «неглектизация тела» нуждаются в более детальной проработке и концептуальном обосновании. Термин «неглектизация» (от англ. *neglect* – пренебрежение) призван охватить как «телесную беззаботность» (отказ от заботы о теле), так и «телесное замещение» (стремление заменить естественное тело искусственным). Между тем это качественно различные феномены: первый предполагает пассивную атрофию телесного, второй – активную технологическую трансформацию. Объединение их под одной

рубрикой, на наш взгляд, затемняет, а не проясняет анализ. Аналогичным образом «гиперболизация» включает в себя и позитивные практики (фитнес, культуризм и др.), и негативные (БДСМ, боди-хоррор и др.), что делает категорию избыточно широкой и малодифференцированной. Философская ценность типологии снижается из-за отсутствия чётких критериев различения подтипов.

3. Диссертант уделяет преимущественное внимание негативным аспектам трансформации телесности в современной культуре, оставляя на периферии исследования безусловно имеющие место позитивные моменты такой трансформации.

4. Кризис телесности освещается на материале западной культуры, а меры по его преодолению описываются на материале российского общества. Кроме того автор убедительно диагностирует кризис гуманистической телесности и критикует постмодернистские и трансгуманистические редукции. Однако в завершающих разделах, вместо содержательного конструирования образа желаемой телесности, предлагаются лишь общие декларации о необходимости «современной гуманистической философии тела», «гуманизации медицинской, физкультурной и образовательной политики». Конкретное содержание этой альтернативы не раскрыто: как должна выглядеть телесность, не впадающая ни в пренебрежение, ни в гипертрофию, ни в технологическое замещение, но при этом открытая к оправданным достижениям науки?

5. Библиографическая база исследования составляет 242 источника, но только 4 из них – на иностранном языке. Кроме того, в разделе «апробация результатов исследования» указаны конференции по тематике аграрных наук и животноводства, но не по философии, философской антропологии и т.д.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений не вызывает сомнений. Диссертант опирается на деятельностную концепцию культуры, разработанную ростовской философской школой. И этот выбор при анализе телесности совершенно оправдан. Библиографическая база

исследования из 242 источников достаточно представительна. Основное содержание и результаты исследования отражены в 19 научных публикациях, в том числе 6 статей опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК. Работа Молоканова А.А. обладает теоретической значимостью, т.к. представляет собой попытку дать системный анализ кризиса телесности в современной культуре, вводит некоторые авторские категории для описания этого кризиса. Практическая значимость работы связана с предложениями по совершенствованию современной спортивной и медицинской политики для преодоления негативных трансформаций тела в современной культуре.

Оценка содержания диссертации, ее завершенность в целом:

В целом диссертационная работа Молоканова Александра Александровича «Человеческая телесность в современной культуре» представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, которая имеет четкую структуру, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью. В диссертации предлагается продуктивное решение поставленных задач анализа трансформаций телесности в современной культуре. Это позволяет сделать следующее заключение о рецензируемой работе.

Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки), в том числе следующим пунктам паспорта специальности: 12. Человек как предмет философии, 21. Культурно-философская антропология, 30. Способы представления человека в русской культуре и философии, 33. Модерн и постмодерн в исследовании феномена человека, 35. Философско-антропологические аспекты развития информационного общества.

С учетом вышеизложенного считаю, что диссертация «Человеческая телесность в современной культуре» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а ее автор Молоканов Александр Александрович

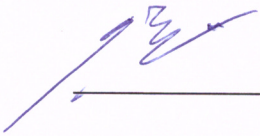
заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки).

Официальный оппонент

кандидат философских наук (09.00.13 – философская антропология, философия культуры), доцент кафедры социальной философии

Института философии и социально-политических наук

Южного федерального университета



Чапны Елена Владимировна

25.05.2026 г.

личную подпись Запнов Е.В.
 удостоверяю
 Ученый секретарь Совета
 Южного федерального университета
 Прошниченко О.С.



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования

«Южный федеральный университет»

344006, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42

Телефон: +7(863)230-32-06

E-mail: info@sfedu.ru; evchapny@sfedu.ru

<https://sfedu.ru>