

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Иващенко Анны Петровны «Этническая идентичность как базовый компонент бытия личности», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки)

Автореферат диссертации Иващенко А.П. посвящён одной из ключевых проблем современности – сохранению и трансформации этнической идентичности в условиях глобализации, цифровизации и «текущей современности». Актуальность темы убедительно обоснована автором: масштабные социальные трансформации, диктат глобальной усредненной культуры и алгоритмическая колонизация сознания действительно ставят под угрозу онтологическую безопасность личности. Выбор объекта (этническая идентичность) и предмета исследования (этническая идентичность как важнейший компонент бытия личности, в том числе в эпоху глобализации и информационной культуры) логичен и продуктивен.

Рецензируемое диссертационное исследование отличается чёткой структурой. Во введении корректно представлены все необходимые элементы: объект и предмет исследования, развёрнутая характеристика степени научной разработанности темы, методологические основания, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, а также формы апробации результатов (18 публикаций, из них 10 в журналах из Перечня ВАК, выступления на международных и всероссийских конференциях).

Первая глава «Этническая идентичность как конститутивная характеристика личности» представляет собой основательный теоретико-методологический фундамент. Автор успешно синтезирует позиции Ю.В. Бромлея, Э. Эриксона, Ч. Кули, Х. Тэджфела, П. Рикера, А. Шюца, П. Бурдьё и других исследователей, раскрывая двойственную природу этнической идентичности – сочетание социального и уникально-личностного и обосновывая тезис о фундаментальном, базовом характере этнической

идентичности, обеспечивающей целостность Я-образа и субъектную агентность. В параграфе 1.3 автор приводит четыре убедительных аргумента (ранняя социализация «из первых рук», язык и этноним, позитивная эмоциональная оценка собственного этноса, культурная память), которые хорошо подкрепляют положение о приоритетности этнической идентичности в структуре личности.

Во второй главе «Этническая идентичность: культурно-историческая динамика и современные трансформации» автор переходит от статического анализа сущности этнической идентичности к её историко-динамическому рассмотрению. Глава состоит из трёх параграфов и последовательно раскрывает механизмы трансляции идентичности, влияние глобализационных и цифровых процессов, а также возможности сохранения и развития целостности Я в современных условиях.

В первом параграфе второй главы автор анализирует традиционные механизмы культурной трансляции этнической идентичности, опираясь на идеи К. Леви-Стросса, К. Гирца, Л. Уайта и особенно Ю.М. Лотмана. Культура трактуется как коммуникативное пространство, организованное знаковыми системами, где знак выступает в роли «социального гена», обеспечивающего преемственность. Автор убедительно показывает историческую эволюцию механизмов передачи идентичности – от суггестивно-пралогических форм к рефлексивным, подчёркивая ключевую роль языка.

Во втором параграфе внимание сосредоточено на современных вызовах: глобализации, информатизации и цифровизации культуры. Автор опирается на концепции З. Баумана («текущая современность»), У. Бека и Э. Гидденса (общество риска), Ж. Бодрийяра (симулякры и гиперреальность), М. Кастельса (эхо-камеры и сетевое общество) и демонстрирует, как современные информационные процессы способствуют фрагментации идентичности, превращению знания в инструмент отчуждения и кризису онтологической безопасности личности.

В третьем параграфе этой главы автор оригинально применяет идеи Ю. Кристевой (интертекстуальность), М.М. Бахтина (диалогичность), Р. Барта (культурный код и «след», «шлейф») и Х.-Г. Гадамера (герменевтический круг) к цифровой реальности. Диссертант убедительно раскрывает амбивалентный характер феномена интертекстуальности этнической идентичности в условиях постправды и алгоритмического управления. Демонстрируется, что с одной стороны, интертекстуальный «шлейф» может становиться инструментом психополитики и фрагментации личности, с другой – основанием осознанности и сопротивления. Анализ пяти ключевых факторов цифровой трансформации идентичности, осуществленный автором, представляет собой перспективный аналитический инструментарий для дальнейших исследований.

Работа выполнена в междисциплинарном ключе, интегрируя подходы социологии, культурологии и лингвоантропологии в рамках философско-антропологического анализа. Автор последовательно проводит диалог с классиками и современниками, избегая эклектики. Текст логичен, язык научен.

Работа полностью соответствует паспорту специальности 5.7.8 Философская антропология, философия культуры. Основной фокус исследования – философско-антропологический анализ структуры личности, онтологические основания идентичности, культурно-историческая динамика самосознания, влияние цифровых технологий на бытие человека, что прямо входит в предметную область указанной специальности и соответствует следующим пунктам паспорта: 9 Философия личности и проблема идентичности, 18 Человек как предмет философии, 35 Философско-антропологические аспекты развития информационного общества.

Замечания

1. В главе 2 западным теоретикам (З. Бауман, Ш. Зубофф, Б.Ч. Хан) уделено больше внимания по сравнению с отечественной традицией. Возможно, стоило бы шире показать вклад российских этносоциологов и

этнолингвистов последних лет в изучение влияния процессов глобализации и информатизации на этническую идентичность.

2. Автор успешно синтезирует классические и современные подходы. При этом представляется перспективным в дальнейших исследованиях более чётко артикулировать авторскую позицию относительно соотношения примордиалистских элементов и конструктивистской парадигмы.

3. Эмпирическая база исследования, включающая анализ сайтов и социальных сетей, заслуживает более детального описания. Поскольку работа в значительной степени опирается на феномены цифровой реальности, дополнительные конкретные примеры проявления «интертекстуального шлейфа» в реальных цифровых средах усилили бы убедительность выводов.

С учетом вышеизложенного считаю, что диссертация «Этническая идентичность как базовый компонент бытия личности» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а ее автор Иващенко Анна Петровна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки).

Доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии, теологии и религиоведения

Бойко Павел Евгеньевич



28.05.2026

ФГБОУ ВО "Кубанский государственный университет"

Адрес: г. Краснодар, ул. Ставропольская 149

Сайт: <https://www.kubsu.ru/ru>

Телефон: 8(861)219-95-02

Электронная почта: pboyko@mail.ru



Подлинность и *Бойко П.Е.*
Специалист по *А.Д.*