

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию  
Иващенко Анны Петровны «Этническая идентичность как базовый  
компонент бытия личности», представленную на соискание ученой степени  
кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская  
антропология, философия культуры (философские науки)

**Актуальность избранной темы.** Диссертационное исследование  
Иващенко Анны Петровны посвящено осмыслению этнической идентичности  
как фундаментального экзистенциального феномена, укоренённого в  
структурах бытия личности. Работа выполнена на стыке философской  
антропологии, философии культуры и смежных гуманитарных дисциплин, что  
само по себе свидетельствует о широкой теоретической эрудиции автора и  
стремлении к комплексному, многоуровневому осмыслению избранной  
проблематики.

Научная проблема диссертации обусловлена явным противоречием  
между нарастающей динамикой трансформаций этнической идентичности в  
условиях современной цифровой культуры и тем, что ее философско-  
антропологическое осмысление на сегодняшний день остается  
фрагментарным, особенно в вопросах влияния на нее цифровых технологий.  
Для решения этой проблемы автор разрабатывает интегрированную модель  
этнической идентичности как базового компонента бытия личности,  
способного сохраняться, транслироваться и стабилизироваться в условиях  
новой цифровой реальности.

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений и  
обусловлена рядом взаимосвязанных обстоятельств.

Во-первых, в условиях глобализации, нарастающей культурной  
унификации и одновременно обострения этнических конфликтов вопрос об  
этнической идентичности приобретает особое значение не только как  
теоретическая, но и как практически значимая философская проблема. Распад  
традиционных сообществ, транснациональная миграция, формирование  
диаспорных культур порождают ситуацию хронической «идентификационной

нестабильности», требующей глубокого философско-антропологического анализа.

Во-вторых, несмотря на значительный массив социологических, психологических и культурологических исследований этничности (Э. Эрикссон, Ф. Барт, Б. Андерсон, М. Кастельс и др.), философско-антропологическое измерение проблемы остаётся недостаточно разработанным. В отечественной традиции преобладают либо историко-этнологические, либо социально-политические подходы; философское осмысление этнической идентичности как конститутивного компонента бытия личности представлено значительно скромнее.

В-третьих, в современной философии наблюдается устойчивый интерес к проблематике идентичности в целом (П. Рикёр, Ч. Тейлор, З. Бауман), однако этническое измерение идентичности нередко остаётся на периферии этих дискуссий или редуцируется к социально-конструктивистским схемам. Диссертант предпринимает попытку восполнить этот пробел, что представляется теоретически оправданным и своевременным. Таким образом, актуальность избранной темы следует признать высокой и соответствующей современному состоянию философской науки.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Теоретико-методологическая основа диссертации представлена рядом подходов, которые определяют стратегию исследования и его концептуальную направленность. Опираясь на концепцию этноса Ю. В. Бромлея и отталкиваясь от понимания этноса как группы, «которая складывается исторически и способна существенно меняться в ходе своего развития», автор диссертации корректно использует философско-антропологический подход (М. Шелер, Н. А. Бердяев, О. В. Лукьянов), позволяющий обращаться к сущностным характеристикам человека, и идеи ростовской культурологической школы (Ю.А. Жданов, В.Е. Давидович, Г.В. Драч), по которым культура является совокупностью способов деятельности, мышления и мировосприятия.

Цель диссертационного исследования заключается в рассмотрении этнической идентичности как фундаментальной характеристики бытия человека, не исчезающей в современную глобалистическую эпоху. Реализация данной цели определила постановку исследовательских задач, а их решение позволило соискателю осуществить комплексное философско-антропологическое исследование проблемы этнической идентичности личности и сформулировать новизну исследования.

Структура диссертации отражает внутреннюю логику исследования. Соискатель стремится раскрыть диалектическую взаимосвязь социального и уникально-личностного в формировании этнической идентичности; определить роль и взаимосвязь дорефлексивного и рефлексивного начал в этнической идентичности; обосновать базовый характер этнической идентичности для бытия личности; описать механизмы трансляции этнической идентичности; выяснить характер влияния на этническую идентичность процессов глобализации и информатизации культуры; проанализировать роль и особенности функционирования этнической идентичности в условиях цифровой культуры.

Выдвинув гипотезу о том, что «этническая идентичность является не просто важнейшим, но базовым компонентом бытия личности, и помогает личности сохраняться и развиваться в современном цифровизированном обществе, усиливающим тенденции космополитизма», автор логически связанно ее аргументирует.

Системный характер диссертационного исследования обеспечивается логически выверенным и продуманным планом диссертации, строгой последовательностью изложения материала.

Объем диссертации составляет 179 страниц основного текста; работа содержит введение, две главы, заключение и список литературы, включающий более 250 наименований на русском и иностранных языках. Структура исследования в целом соответствует заявленным цели и задачам.

В первой главе «Этническая идентичность как конститутивная характеристика личности» диссертант рассматривает соотношение социального и индивидуального в этнической идентичности, их историческое и актуальное соотношение, определяет характер сочетания дорефлексивного и рефлексивного в переживании этнической идентичности, а также дает обоснование и аргументацию положения о том, что этническая идентичность является фундаментальной, базовой характеристикой личности. Автор приходит к интересному выводу о том, что «...в этом созидательном усилии движения от дорефлексивной укорененности в этническом «мы» к рефлексивной свободе и раскрывается парадокс человеческого бытия: человек становится самим собой не вопреки первичной групповой принадлежности, а в осмыслении установленных границ и их творческом преодолении» (с.55-56).

Глава вторая «Этническая идентичность: культурно-историческая динамика и современные трансформации» посвящена динамике изменений, которые претерпевают механизмы передачи этнической идентичности в истории. В первом параграфе «Механизмы культурной трансляции этнической идентичности» автор приходит к справедливому заключению о том, что в ходе истории «культурные механизмы трансляции этнической идентичности трансформируются: суггестия уступает диалогу, ритуал заменяется нарративом, кодирование, эволюционируя, обретает форму культурной памяти» (с.96).

Во втором параграфе «Глобальные процессы, информатизация и их влияние на этническую идентичность» Иващенко А.П. делает вывод о том, что «целостность и устойчивость «я» достижимы на пути сознательного отключения от сетей, критического осмысления решений, формирования новых стратегий баланса между глобальным и личным, превращения рисков и информации в материал для рефлексии, волевого преодоления, на пути от негативного отказа к позитивности творческого самосозидания и трансцендированию» (с. 121). Третий параграф диссертации посвящен феномену интертекстуальности, создающему как негативные, так и

позитивные возможности для процесса трансляции идентичности. Вывод автора, с которым можно согласиться: этническая идентичность остается тем культурным пространством, в котором возможен переход к подлинному личностному бытию и волевое преодоление алгоритмической обусловленности (с. 151).

**Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Положения, выносимые на защиту, раскрывают авторскую концепцию о том, что на современном этапе к дорефлексивным и рефлексивным формам передачи этнической идентичности обоснованно добавляются цифровые.

Выбранный автором аспект исследования определил новизну научных положений, которая заключается в:

- выявлении диалектической взаимосвязи социального и уникально личностного в этнической идентичности, формирующейся в процессе внутриэтнической коммуникации и межэтнического взаимодействия;

- установлении взаимосвязи дорефлексивного и рефлексивного начал в структуре этнической идентичности, в которой ее эмоционально-ценностное (дорефлексивное) ядро выступает основанием для формирования уже рефлексивных – когнитивных и волевых – компонентов, обеспечивающих субъектную «агентность» личности;

- обосновании базового характера этнической идентичности для бытия личности, обусловленного ее укорененностью в непосредственно-чувственном опыте, усвоением в раннем возрасте и эмоционально-ценностным переживанием, что определяет ее первичность по отношению к другим – более абстрактным формам идентичности;

- описании механизмов трансляции этнической идентичности, а также их изменения от суггестивно-пралогических до рефлексивных;

- выявлении деструктивного характера влияния процессов глобализации и информатизации культуры на этническую идентичность, проявляющегося в

ее размывании под воздействием космополитических установок и нивелирования этнокультурных различий в цифровой коммуникации;

- установлении и анализе особенностей функционирования этнической идентичности в условиях цифровой культуры, обусловленных ее интертекстуальным характером и появлением цифровых форм ее передачи.

**Научная обоснованность** проведенного диссертационного исследования определяется использованием в диссертационном исследовании совокупности методологических подходов, которые позволяют комплексно рассматривать этническую идентичность как базовый компонент бытия личности на современном этапе, а также влияние на нее информационных и цифровых технологий, способствуя приращению философского знания.

На основании вышесказанного можно констатировать: диссертационное исследование А.П. Иващенко является самостоятельным научным исследованием, отличается новизной в постановке проблемы и ее решении, а также целостностью и концептуальностью. Логика диссертационного исследования выстроена в соответствии с концепцией автора, выводы являются продуманными и логически корректными.

Материал диссертации нашел отражение в 18 публикациях, среди которых 10 статей в изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России. Также надо отметить широкий уровень апробации результатов исследования на 5-ти международных и всероссийских конференциях.

**Замечания по диссертационной работе.** Признавая несомненную актуальность и содержательность диссертационного исследования, следует обратить внимание на ряд дискуссионных моментов, которые, возможно, станут предметом дальнейших научных изысканий по избранной автором тематике.

1. Диссертант утверждает, что этническая идентичность является базовым компонентом бытия личности. Однако достаточно ли убедительно обоснована именно эта иерархия по отношению к другим «базовым» идентичностям — гендерной, религиозной, классовой, экзистенциальной? В

философской традиции конкурирующие претензии на «базовость» выдвигались применительно к телесности (М. Мерло-Понти), языку (Х.-Г. Гадамер), темпоральности (М. Хайдеггер) и др. В работе этот вопрос затрагивается, но системного ответа на него нет. Утверждение о «базовости» требует либо более строгой философской аргументации, либо известной концептуальной коррекции — например, речь может идти об одном из нескольких конститутивных измерений бытия личности, а не о безусловно первичном.

2. В диссертации объединяются полярные философские и социологические подходы. Автор одновременно опирается на структуралистский габитус П. Бурдьё, психополитику Бён-Чхоль Хана и интертекстуальность Ю. Кристевой. Данный синтез требует более строгого обоснования теоретической совместимости этих концепций.

3. В главе недостаточно проблематизируется опыт этнической амбивалентности и гибридной идентичности — феномен, характерный для современных мигрантов, потомков смешанных браков, представителей диаспор. Логика изложения ориентирована преимущественно на «стабильные» случаи этнической принадлежности, что несколько сужает объяснительный потенциал предложенной концепции. И, несмотря на то, что диссертант изначально говорит о сознательном ограничении предмета исследования, все же, на наш взгляд, расширение контекста было бы уместно.

4. Очевидно, что концепция диссертанта наиболее убедительна применительно к случаям «сильной» этнической идентификации. Однако значительная часть современных людей демонстрирует весьма слабую или практически нулевую степень этнической самоидентификации. Является ли этническая идентичность «базовой» и в этих случаях — как структура «молчащая», вытесненная, латентная? Или концепция автора применима лишь к определённым культурно-историческим типам личности?

5. Второе и третье положения, выносимые на защиту, утверждают, что базис этничности формируется в дорефлексивном опыте «лицом-к-лицу». При

этом в шестом положении заявляется об интертекстуальном характере идентичности в цифровом пространстве. Не вполне ясно, как первичное чувственное ядро сохраняет целостность при переходе в симулятивную сетевую реальность.

6. В четвертом и шестом положениях упоминается эволюция механизмов трансляции к «цифровым формам». Однако, на наш взгляд, содержательное наполнение этого понятия остается непроясненным. Из текста неясно, трансформируют ли эти формы саму структуру идентичности или выступают лишь новыми каналами связи.

Перечисленные замечания не носят принципиального характера в смысле опровержения центральных тезисов работы, но указывают на направления, в которых работа над проблемой могла бы быть развита и углублена.

**Заключение по диссертационной работе.** Диссертационное исследование Иващенко Анны Петровны «Этническая идентичность как базовый компонент бытия личности» представляет собой серьёзную и теоретически зрелую научную работу, в которой предпринята успешная попытка философско-антропологического осмысления этнической идентичности. Работа актуальна, методологически обоснована и содержит элементы подлинной научной новизны.

Тема и содержание диссертации, в которой этничность рассматривается не просто как социальный конструкт, а как экзистенциальная и антропологическая потребность личности в безопасности и самоопределении, соответствуют научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки), в том числе следующим пунктам паспорта специальности: 9. Философия личности и проблема идентичности; 15. Философия человека в Новое время и в современности; 18. Человек как предмет философии; 35. Философско-антропологические аспекты развития информационного общества.

С учетом вышеизложенного считаю, что диссертация «Этническая идентичность как базовый компонент бытия личности» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а ее автор Иващенко Анна Петровна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки).

Официальный оппонент:

доктор философских наук (24.00.01 – теория и история культуры),  
профессор, профессор кафедры философии и социологии  
ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет»)

04 июня 2026 года



Ляушева Светлана Аслановна

*подпись Ляушевой С.А.  
заверено: начальником отдела по работе с  
соискателями*

Федеральное государственное бюджетное  
Образовательное учреждение высшего образования  
«Адыгейский государственный университет»  
Адрес: 385000, Республика Адыгея,  
город Майкоп, ул. Первомайская, 208  
Сайт: [www.adygnet.ru](http://www.adygnet.ru)  
Телефон: +78772570273  
Электронная почта: [lyausheva@adygnet.ru](mailto:lyausheva@adygnet.ru)

