

## ОТЗЫВ

### официального оппонента

на диссертацию Вертия Юрия Михайловича «Культурная память в современном обществе: аксиологический и морально-правовой аспект», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (философские науки)

Актуальность представленной к защите диссертации Ю.М. Вертия определена многими ее причинами. Среди них необходимо назвать следующие.

1. Динамично меняющийся мир создает новые формы взаимодействия человека с культурой, которая была в прошлом. Если ранее *past-problematikой* занимались ученые-историки, то в современном мире закрепились позиция, по которой каждый человек может интерпретировать прошлое и публично презентировать свою позицию. Это приводит к расширению круга субъектов исторического познания и размывает научное основание осмысления проблем прошлого.

2. Следующим важным моментом важности представленной темы диссертации является изменение коммуникационных процессов в обществе. Появились новые электронные виртуальные формы хранения и передачи информации, которые способствуют, с одной стороны, созданию безграничного объема «архива» прошлого, а, с другой, ставят вопрос о необходимости выработки новой стратегии запоминания и забвения. Действительно, долгое время общество существовало в границах взаимодействия и воспроизводства с культурой, созданной в прошлом и доминирующей в настоящем. Разрыв с традиционной культурой, с повторением того, что демонстрировалось в качестве образца деятельности и поведения, привел к утрате аутентичной социальной памяти.

3. Идеологическая и политическая жизнь современного общества также актуализирует проблему культурной памяти. В настоящее время идея плюрализма, выдвинутая постмодернистами, является эффективным способом управления обществом теми политиками, которые используют культурную память для создания новой истории, пересматривающей результаты и нравственную природу страшных событий XX столетия, и, прежде всего, Второй мировой войны.

Таким образом, уже сама сложившаяся ситуация требует осознания того, что необходимо прилагать различные усилия – теоретические и практические – для сохранения достижений и творческого наследия общества. Такую попытку и предпринимает автор представленной диссертации.

Решение задачи невозможно без понимания связи культуры, созданной прошлыми поколениями с современной культурой, что и определяется как исследовательская цель работы. Этим обуславливается и исследовательский

интерес автора, который он формулирует следующим образом: каковы особенности культурной памяти современного общества, отличающие ее от культурной памяти индустриального общества? Данную тему, по мнению диссертанта, невозможно проанализировать без обоснования аксиологической и правовой стороны функционирования памяти.

Несмотря на сложность предмета исследования диссертанту удалось выбрать адекватную методологию для решения целей и задач диссертационной работы, применяя системный подход к анализу культуры. По его мнению, культуру необходимо рассматривать в ее деятельностном контексте, в котором память присутствует как важнейшая культурная универсалия. Методологическим основанием рассмотрения памяти, в свою очередь, выступает концепция культурной памяти, разработанная Я. Ассманом и М. Хальбваксом. Реализуя цель своего исследования, автор творчески использовал возможности различных философских методов: анализа, синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному, сравнения и др.

Диссертация изложена на 153 страницах машинописного текста, состоит из введения, двух глав, содержащих 4 параграфа, заключения и списка литературы.

В первой главе «Культурная память: аксиологический аспект» рассматриваются концепции культурной памяти как формы передачи и актуализации смысла культуры, а также выявляется феномен ее проявления в постиндустриальном обществе. Характеризуя аксиологический аспект культурной памяти, автор справедливо отмечает важность сохранения культурной памяти, так как именно через нее осуществляется не только связь общества со своим историческим прошлым, но и выстраивается перспектива его развития.

В первом параграфе «Аксиологический аспект культурной памяти: исследования XX века» рассматривается феномен культуры, концепция культурной памяти и исторические формы ее сохранения. Не вызывает возражения мысль о том, что культурная память – это память, связанная с передачей смысла, которая в традиционном обществе обеспечивает его стабильность и сохранение моральных, правовых, религиозных и эстетических форм его функционирования.

Во втором параграфе «Ценность культурной памяти и изменение ее форм в постиндустриальном обществе» исследуется ценность культурной памяти в информационном обществе, особенности ее проявления и отношение к традиционным формам культурной памяти.

Вторая глава «Культурная память: морально-правовой аспект» посвящена рассмотрению морального смысла сохранения и уничтожения культурной памяти и вопросам закрепления и сохранения культурной памяти в праве.

В первом параграфе второй главы «Моральный смысл сохранения и уничтожения культурной памяти» автор анализирует роль памяти в области

знания, где формируется значимость смыслов и ценностей человеческого бытия. В современном обществе нравственные требования утратили свой неизменный и жесткий характер из-за разрыва прежней связи традиционной культуры прошлого и настоящего. Эти процессы породили целую область гуманитарного знания, получившего название *memory studies*. Важнейшую проблему морали автор видит в том, что многие события и явления культурного прошлого предаются забвению, что выражается в культуре отмены, в отказе от тех норм и ценностей, которые утверждались веками. Но культура отмены не способна решить актуальные проблемы общества, потому что прошлое это не совокупность объектов, событий и лиц. Это знание о них, возникающее в том случае, когда они взаимосвязаны и объединяются в единое целое, т.е. наделяются смыслом.

Во втором параграфе «Правовые аспекты сохранения и разрушения культурной памяти» дается обзор теоретико-правовых концепций сохранения культурной памяти, а также рассматривается имеющаяся практика по сохранению культурных памятников. Автор справедливо отмечает, что деятельность общества по сохранению культурного наследия может сталкиваться с определенными трудностями. Анализ природы возникающих трудностей позволяет выявить причины, их порождающие. К ним можно отнести смену идеологических установок, вооруженные конфликты, стихийные бедствия, социальные реформы и революции.

Логика проведенной работы, безусловно, определяет достижение результатов исследования. В целом можно согласиться с формулировкой научной новизны результатов. При этом особого внимания заслуживают следующие положения:

- дан анализ культурной памяти как формы коллективной памяти, связанной с передачей смысла. Содержание культурной памяти определяется не набором исторических артефактов, но значимостью событий и явлений, воссозданных воспоминанием. Наличие прошлого позволяет обосновать идентичность личности или социальной группы.
- Выявлено значений культурной памяти как «хранилища» исторического опыта и необходимости его передачи последующим поколениям. Показано различие форм сохранения культурной памяти в традиционном обществе и в постиндустриальном обществе.
- Выявлены механизмы и средства сохранения и трансляции культурного опыта. Они включают в себя тексты, праздники, музейные комплексы и т.д. Основанием для сохранения культурной памяти является система государственной и общественной поддержки, без которой невозможно планирование, проектирование, реализация и обеспечение культурной жизни общества.
- Проведен философский анализ забвения как необходимой составляющей культурной памяти. Забвение противоположно не памяти, а воспоминанию; забыть, значит исключить событие, явление, историческое лицо из настоящего. Забвение сопровождает любое

действие, поэтому возникает необходимость его сохранения, что возможно только через смыслы и ценности настоящего как длящегося из прошлого процесса, утверждающие базовые принципы совместной жизни людей.

- Дан анализ культуры отмены в ее распространенной форме общественного бойкота; раскрываются цели и последствия культурной отмены для общественного развития и развития личности.
- Раскрыта необходимость комплексного подхода к сохранению культурного наследия, в том числе, наличия необходимости эффективного законодательства, которое его регулирует; выявлены исторические, социально-экономические и политические приоритеты для сохранения культурного наследия.

Теоретическая значимость представленной работы не вызывает сомнения. Она определяется тем, что ее основные концептуальные положения могут быть успешно использованы в развитии различных областей социально-гуманитарного знания. Полученные в диссертации результаты могут быть применены в теоретических исследованиях, разрабатывающих проблематику культурной памяти, в учебном процессе при чтении курсов культурологии, философии, истории, социологии и др. Практическая значимость диссертации состоит в разработке и планировании программ и проектов сохранения культурного наследия.

Однако необходимо указать на ряд положений дискуссионного характера, требующих более четких авторских выражений и аргументации.

1. Параграф 2.1. диссертационного исследования называется «Моральный смысл сохранения и уничтожения культурной памяти». Тут возникает вопрос, связанный с названием. Действительно, сохранение культурной памяти – очень важный ее аспект. Культурная память фундирует национальное сознание, понимание истории, культурную идентификацию. Культурное прошлое обеспечивает не только настоящее, но и формирует будущее. Лишение исторического прошлого размывает будущее, делает его неустойчивым и непредсказуемым. А в чем моральный смысл уничтожения культурной памяти? Культура отмены, примеры которой диссертант приводит в своей работе, скорее свидетельствуют о ее аморальности и непродуктивности, т.к. лишают человека о представлениях своего рода, этноса, страны.

2. Говоря о больших потерях культурного наследия в современном мире, автор утверждает необходимость комплексных усилий общественных и государственных структур для сохранения культурной памяти, включая правовой аспект. Но можно ли говорить о том, что разработана методология сохранения культурной памяти в целом? И если да, то какие формы она в себя включает и какое место в ней занимает право?

Завершая критические замечания, необходимо подчеркнуть, что указанные недостатки не снижают общий высокий исследовательский, теоретический и практический уровень диссертации. Задачи, определенные

автором, решены. Диссертация после ее прочтения и осмысления оставляет впечатление целостности и является завершенным исследованием.

Автореферат диссертации в целом отражает содержание диссертации и составлен в соответствии с требованиями ВАК. Список публикаций автора по теме диссертации составляет 3 статьи, изданных в журналах федерального списка ВАК. Тематика основных научных статей раскрывает различные ракурсы диссертационного исследования и в совокупности создает общую картину философской позиции диссертанта.

Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (философские науки), в том числе следующим пунктам паспорта специальности: 9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. Традиции и инновации в истории культуры; 16. Роль культурного и природного наследия в жизнедеятельности общества; 17. Механизмы и практики культурного наследования. Их историческая обусловленность. Структура культурного наследия; 18. Культурно-историческая память и культурное наследие.

С учетом вышеизложенного считаю, что диссертация «Культурная память в современном обществе: аксиологический и морально-правовой аспект» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а ее автор Вертий Юрий Михайлович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (философские науки).

Официальный оппонент

профессор кафедры «Философия и мировые религии»

ФГБОУ ВО «Донской государственной технической университет»,

доктор философских наук (24.00.01 – теория и история культуры), доцент

Пендюрина Людмила Петровна

4 июня 2026 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Донской государственной технической университет»

344003, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1

<https://donstu.ru/>

Тел.: 8 863 273 85 25

E-mail: [prinpet@mail.ru](mailto:prinpet@mail.ru)

Подпись Л.П. Пендюриной удостоверяю  
Учёный секретарь Учёного совета ДГТУ



В.Н. Анисимов