

Частное учреждение высшего образования
«Южно-Российский гуманитарный институт»

На правах рукописи



Вертий Юрий Михайлович

**КУЛЬТУРНАЯ ПАМЯТЬ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ:
АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ И МОРАЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

специальность 5.10.1. Теория и история культуры, искусства
(философские науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Ростов-на-Дону – 2026

Работа выполнена на кафедре гуманитарных дисциплин частного учреждения высшего образования «Южно-Российский гуманитарный институт».

**Научный
руководитель:**

Пигулевский Виктор Олегович

доктор философских наук, профессор, ректор ЧУ ВО «Южно-Российский гуманитарный институт».

**Официальные
оппоненты:**

Аполлонов Иван Александрович

доктор философских наук, доцент, профессор кафедры графики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар).

Пендюрина Людмила Петровна

доктор философских наук, доцент, профессор кафедры "Философия и мировые религии" ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» (г. Ростов-на-Дону).

Защита состоится «30» июня 2026 года в 14:30 на заседании диссертационного совета ЮФУ801.03.13 по философским наукам при Южном федеральном университете по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42, а. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке им. Ю.А. Жданова Южного федерального университета по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, д. 21Ж, 2 этаж, и на сайте Южного федерального университета по адресу: <https://hub.sfedu.ru/diss/show/1348587/>

Автореферат разослан « ___ » мая 2026 г.

Отзыв на автореферат в 2-х экземплярах (с указанием ФИО (полностью), ученой степени со специальностью, ученого звания, полного наименования учреждения и подразделения, должности, адреса и номера телефона учреждения, e-mail, а также даты написания отзыва) с заверенной подписью рецензента и печатью учреждения просим направлять ученому секретарю диссертационного совета ЮФУ801.03.13 Романенко М.А. по адресу: 344065, г. Ростов-на-Дону, пер. Днепровский, 116, ИФСПН ЮФУ, а также в формате pdf – на e-mail: mromanenko@sfedu.ru

Ученый секретарь

диссертационного совета ЮФУ801.03.13

кандидат философских наук



Романенко Максим Андреевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

С 80-х годов прошлого столетия как на Востоке, так и на Западе отмечается рост исследовательского интереса к проблемам культурной памяти. Он связан с рядом факторов, важнейшие из которых представляют собой следующее. Во-первых, использование электронных средств хранения информации привело к появлению искусственной памяти, которая символизирует вступление человечества в эпоху новой культурной революции. По своему влиянию на развитие цивилизации эта революция не уступает двум другим эпохальным событиям в истории человечества – появлению письма и появлению книгопечатания. Во-вторых, на современную культуру часто смотрят с точки зрения посткультуры, т. е. более поздней культуры, приходящей ей на смену. При таком взгляде на современную культуру всё, что уже прошло, интерпретируется как продолжающее существовать лишь в качестве предмета воспоминаний. В-третьих, в настоящее время постепенно уходит из жизни поколение людей, которые были очевидцами тяжелейших преступлений и катастроф в истории человечества. Последний из указанных факторов, оказывающих влияние на рост исследовательского интереса к проблемам культурной памяти, может рассматриваться как самый важный, поскольку он лично затрагивает каждого из нас¹.

Сохранение культурной памяти является важным моментом для самосознания и граждан, и государства. Поэтому последнее вкладывает немалые средства в накопление, реставрацию и понимание наследия прошлого. Культурная политика предполагает поощрение тех деятелей культуры, которые и сохраняют прошлые достижения, и создают новые. В современном западном обществе ей противостоит «культура отмены», наносящая травму сознанию граждан. Культурная память представляет собой не что иное, как способ сохранения и передачи в поколениях духовных ценностей. Для России произошедший «мемориальный поворот» важен тем, что он даёт возможность примирить в сознании людей исторические противоречия во имя единства современной России.

Будучи несколько десятилетий назад инструментом сохранения культурного наследия, задача которого заключалась в передаче будущим поколениям важной информации о событиях прошлого, культурная память всё больше превращается в средство поиска идентичности. Поиск идентичности связывают обычно с кризисными явлениями, происходящим в различных сферах

¹ Ассман Я. Культурная память: письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / пер. с нем. М.М. Сокольской. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – С. 11.

жизни общества. Такие явления наблюдаются сейчас не в какой-то отдельной стране, а во всём мире.

Всё сказанное определяет актуальность темы, рассмотрению которой посвящена диссертация.

Степень разработанности проблемы. Объектом диссертационного исследования является культурная память, различным аспектам которой посвящена довольно обширная литература, представленная именами как зарубежных, так и отечественных авторов. Однако то обстоятельство, что она относится к культурным универсалиям, объясняет использование в диссертации ещё одного блока литературы, посвящённого исследованию феномена культуры. Особое место в этом блоке занимают исследования отечественных авторов, развивающих деятельностную концепцию культуры. К ним относятся ставшие уже классическими работы Э.С. Маркаряна, В.Е. Давидовича, Ю.А. Жданова, а также исследования Г.В. Драча, В.М. Межуева и других специалистов.

Американский антрополог Дж. Мёрдок предположил, что всем человеческим культурам на всех этапах их развития присущи общие явления, получившие в науке название культурных универсалий. Проблема культурных универсалий занимала важное место в работах представителей тартуско-московской семиотической школы, связанной с именами Ю.М. Лотмана, А.М. Пятигорского, П. Торопа и других специалистов в области языка и культуры. По мнению многих авторов, одной из культурных универсалий является память.

Для исследования культурной памяти фундаментальное значение имеют две работы М. Хальбвакса – «Социальные рамки памяти», вышедшие при его жизни, а также «Коллективная и историческая память», увидевшая свет после смерти автора. В этих работах он сформулировал и обосновал идею, согласно которой память как отдельных индивидов, так и их групп социально обусловлена. Исследования М. Хальбвакса были продолжены многими авторами, среди которых особое положение занимают супруги Ассман – Ян и Алейда. Отталкиваясь от идей М. Хальбвакса, Я. Ассман выделил четыре формы коллективной памяти, одной из которых является культурная память, связанная им с передачей смысла. Своё понимание культурной памяти, выступающей в качестве основания для идентификации социальной группы как сплочённой общности, он сформулировал в произведении «Культурная память: письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности».

Исследования культурной памяти, толчком к которым послужило знакомство научного сообщества с идеями Яна и Алейды Ассман, продолжались специалистами, принадлежавшими к различным областям социально-гуманитарного знания. За последние два десятилетия они привлекли внимание и

отечественных специалистов – историков, философов, социологов, культурологов, политологов, психологов и др. Выявлению сущности культурной памяти посвящены работы Л.П. Репиной, Г.М. Алёкминской, Д.А. Аникина, М.Р. Арпентьевой, А.В. Ахметшиной, Г.А. Бакиевой, А.А. Линченко, Д.С. Жукова, И.Е. Козновой, Н.Ю. Кособуцкой, Н.У. Ярычева, А.Г. Иванова.

Проблеме взаимосвязи культурной памяти и политики посвящены работы Е.А. Мокроусовой, Л.Е. Вострякова, Н.Н. Лавриновой, П.А. Шишкина, А.Б. Рудакова, С.Г. Волобуева, О.Ю. Кокуриной, Н.А. Гусевой. Исследования памяти как области знания рассматриваются в работах А.А. Нечаевой, Ю.А. Сафроновой, А. Васильева. Диалектика памяти и забвения стала предметом исследования в работах Н.А. Кочеляевой, Е.Н. Костиной, А.С. Живого, А.М. Кумыкова, С.П. Поцелуева. Культура отмены, которая в последнее время приобрела особую актуальность для России, исследуется в работах К.Э. Лисицы, В.А. Туркулец, Г. Кузнецова, М. Ступко, О.В. Костенко, Л.К. Салиевой, Э.А. Арутюновой-Ястребковой. Зарубежный и отечественный опыт сохранения культурной памяти стал объектом исследования в работах О.Г. Литвиновой, Л.С. Романовой, А.Н. Домрина, И.С. Власова, Л.В. Коньковой, А.Е. Шиховой, А.В. Шаманаева, С.Ю. Зыряновой, А.М. Разгона, Ю.Н. Старостиной, М.М. Богуславского, В.Г. Качаловой, Т.Н. Варламовой, И.Ю. Ивановой, С.А. Егорова, И.О. Анисимова.

Несмотря на всё возрастающее число работ, посвящённых культурной памяти, ни одна из них не выделяла её аксиологический и морально-правовой аспект в качестве предмета специального анализа. В диссертации предпринимается попытка такого анализа, предполагающего оценочно-нормативный подход к культурной памяти. Этот подход позволяет рассматривать культурную память как социокультурный феномен, функционирование которого в обществе осуществляется в соответствии с выработанными в нём социальными нормами.

Исследовательская проблема, необходимость решения которой послужила основным стимулом для написания диссертации, может быть сформулирована следующим образом: каковы особенности культурной памяти современного общества, отличающие её от культурной памяти индустриального общества?

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является культурная память, понимаемая как тип надындивидуальной памяти, которая аккумулирует в себе коллективные воспоминания, обладающие ценностной значимостью и сохраняемые в мифологически-символической форме. В качестве предмета исследования выступают два её аспекта – аксиологический и морально-правовой.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в том, чтобы показать роль культурной памяти в современном обществе. Эта цель влечёт за собой формулировку следующих задач, находящих своё отражение в структуре диссертации:

1. проанализировать связь культурной памяти и идентичности как характеристики человека или группы;
2. проанализировать проблему сохранения культурной памяти в информационном обществе;
3. проанализировать связь культурной памяти и политических трансформаций;
4. проанализировать связь культурной памяти и социально-политического радикализма;
5. выявить средства сбережения культурной памяти;
6. проанализировать зарубежный и отечественный опыт правового регулирования в сфере сохранения культурного наследия.

Гипотеза исследования. Авторской гипотезой, обоснование которой составляет основное содержание диссертации, является предположение о том, что особенности культурной памяти современного общества, отличающие её от культурной памяти индустриального общества, обусловлены его информационной природой.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования образует прежде всего понимание культуры как такой стороны жизни общества, которая связана с деятельностью людей, отличая их бытие от существования животных. Фундаментальное значение, которое придаётся ему в диссертации, определяется тем, что память является одной из культурных универсалий. Под культурными универсалиями имеются в виду основы миропонимания, неявно формирующиеся в процессе социализации и служащие для человека той или иной эпохи системой координат, исходя из которой он воспринимает явления действительности и сводит их воедино в своём сознании². Методологическую основу исследования образует также концепция культурной памяти, разработанная Я. Ассманом на основе идей М. Хальбвакса. Связанная с передачей смысла, культурная память образует пространство, в которое переходят все остальные формы коллективной памяти. Из методов исследования, используемых в диссертации, важнейшими являются анализ, синтез, абстрагирование, восхождение от абстрактного к конкретному, сравнение, идеализация, обобщение, а также индукция и дедукция.

² Швачкина Л. А. Об универсальном в культуре: гуманность // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. – 2011. – № 1. С. 53.

Научная новизна исследования выражается в том, что в нём:

1. Показана связь культурной памяти как истории, воссозданной в воспоминании, с идентичностью человека или группы, которые являются её носителями;

2. Показаны особенности сохранения культурной памяти в информационном обществе, обусловленные специфическими чертами её культуры;

3. На примере отечественной истории показано влияние политических трансформаций на культурную память общества, массовые представления которого об общем прошлом превращают её в культурно-историческую память;

4. На исторических примерах показано влияние социально-политического радикализма на культурную память, результатом которого становится разрушение ценностей культуры и разрыв с прошлым, приводящий к ослаблению её ценностно-смысловых основ;

5. На основе анализа зарубежного и отечественного опыта показано, что средства сбережения культурной памяти предполагают заинтересованность государства и общества в её сохранении для последующих поколений, серьёзное внимание к исторической и юридической культуре населения, а также приобщение с детства к изучению истории и культуры своей страны;

6. На примерах России и зарубежных стран показано, что все страны не только имеют свою систему сохранения культурного наследия, которая отражает особенности их исторического развития, но и объединяют свои усилия в рамках международных соглашений по охране памятников культуры.

Положения, выносимые на защиту. Результаты исследования, проведённого в диссертации с вышеуказанных методологических позиций, воплощаются в положениях, которые выносятся на защиту. Эти положения представляют собой следующее:

1. Культурная память представляет собой форму коллективной памяти, связанную с передачей смысла. Она имеет дело не с фактической историей, а с историей, которая воссоздана воспоминанием, выраженным в ряде артефактов. Посредством обращения к прошлому обосновывается идентичность отдельного человека или социальной группы, которые являются носителями культурной памяти. Констатируя общность происхождения членов группы, культурная память является основанием для её идентификации как сплоченной общности. Проблема идентичности остро стоит на самых разных уровнях существования общества, но особую актуальность она приобретает для современного человека, поскольку нынешнее общество в значительной степени утратило устойчивые параметры социокультурной определённости, которыми обладало традиционное общество. Поэтому современный человек, несмотря на транслируемые СМИ

стереотипы, вынужден во многом самостоятельно искать решение идентификационных проблем, которые прежде практически не вставали перед ним.

2. Значение культурной памяти заключается в том, что она позволяет нам хранить и передавать исторический опыт, а также формировать коллективную память, коллективные стереотипы и личную идентичность. Поэтому проблема сохранения культурной памяти является одной из важнейших для любой нации, которая не только осуществляет связь со своим историческим прошлым, но и выстраивает для себя перспективы будущего развития. В дописьменной культуре возникли такие формы сохранения культурной памяти, как обряд и праздник. Наряду с ними существуют и другие формы сохранения культурной памяти, основными из которых можно считать исследование и изучение культурных артефактов, сохранение и реставрацию исторических мест и памятников, передачу знаний и традиций с помощью образования, а также сохранение устной традиции и рассказов. Такими формами являются создание электронных каталогов и баз данных, интерактивность культурных мероприятий, исторические реконструкции и т. д. С другой стороны, сохранение культурной памяти в современном информационном обществе связано с рядом трудностей. К этим трудностям можно отнести неограниченную свободу интерпретации текстов и образов, перетолкование художественных произведений, возможность не только сохранить, но и потерять культурную память, влияние политических пертурбаций на культурную память, вызывающих сознательные подмены и др.

3. Культурная память – это механизм сохранения и трансляции смыслов, символов и знания об исторических событиях, значимых для крупных культурных общностей. Это воспроизведение и актуализация того ценного, что позволяет идентифицировать данную культуру как целостную и обладающую конкретными качественными характеристиками. Культурная память воплощается в различных текстах, праздниках, исторических памятниках, музейных комплексах и т.д. Система государственной и общественной поддержки художественной жизни в стране является одним из элементов культурной политики, представляющей собой деятельность государства, которая направлена на планирование, проектирование, реализацию и обеспечение культурной жизни общества. В терминах культурной памяти определяется понятие культурно-исторической памяти, означающее память поколений. Облик истории кардинальным образом изменил мемориальный поворот, произошедший в конце 20 – начале 21 в. Сущность этого поворота заключается в том, что предметом исторического исследования оказывается не столько событие прошлого, сколько память о нём, которая сохраняется в общественном

сознании. Формой культурно-исторической памяти, которая консолидирует общество, считаются государственные награды. Указывая на наиболее значимые события и испытания в жизни страны, они выступают хранителями материальных и духовных образов, связанных с идеей процветания государства.

4. Хотя забвение тесно связана с памятью, оно не стало ещё предметом такого же детального научного исследования. Однако в последнее время появляется всё больше работ, имеющих своей целью определить место забвения как в истории человеческой культуры, так и в современном обществе. Забвение противоположно не памяти, а воспоминанию. Забыть что-то – значит перестать помнить о том, что в течение какого-то времени удерживалось в памяти. Помогая осуществить отбор, в результате которого запоминается лишь то, что полезно, приятно или необходимо, забвение неразрывно связано с памятью. Оно сопровождает любое действие, направленное на сохранение образов прошлого, поскольку создание одних ценностей предполагает разрушение других. Забвение обществом тех или иных исторических фактов и явлений, а также отторжение им достоверной оценки их значимости определяют как социальную амнезию, которая нередко сознательно организуется в политических целях.

5. Современным аналогом остракизма как изгнания на определённый срок некоторых граждан древнегреческого полиса является культура отмены, под которой понимается форма общественного бойкота, имеющего своей целью исключение человека или группы людей из социальных и профессиональных кругов как негативная реакция на некоторые их действия или высказывания. Она оказывается порождением современного информационного общества, в котором на первый план выдвигаются проблемы, не привлекавшие особого внимания ещё несколько десятилетий назад. Речь идёт о защите прав женщин, а также лиц с особенностями психического или физического развития и других категорий лиц. Движение в защиту прав этих категорий лиц и породило тот социальный феномен, который получил название культуры отмены. Однозначную оценку культуре отмены дать трудно: с одной стороны, она возникла на волне движения в защиту прав различных категорий лиц, а с другой – приводит к нарушению прав тех, кто стал объектом общественного порицания. Культура отмены оборачивается неприятными последствиями для всех, а попытка полностью отменить культуру того или иного государства оборачивается расколом мирового сообщества в будущем. В отличие от культуры отмены, *отмена культуры* пытается полностью стереть из истории объект отмены. В настоящее время на Западе предпринимается попытка отменить русскую культуру, включая литературу, музыку, балет, искусство и т. д. Высказывается мнение, что всё русское должно быть запрещено. Однако отмена русской культуры является не столько культурой отмены, сколько деструктивной политической технологией,

направленной на разрыв или по крайней мере на усложнение коммуникаций стран Запада с Россией.

6. Для многих зарубежных стран характерен комплексный подход к сохранению культурного наследия, а также наличие эффективного законодательства, который его регулирует. В них существует своя система его сохранения, которая отражает особенности их исторического развития, политического и социально-экономического устройства, специфику культуры, а также заинтересованность государства и общества в её сохранении для последующих поколений. Так, например, сохраняется старая архитектура при модернизации интерьеров зданий. Россия подошла к той черте, когда сохранение культурного наследия вошло в сферу её национальной безопасности и должна активно создавать свои законы, позволяющие воспроизводить культурную память, на базе которой строится национально-государственная идентичность.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты исследования, осуществлённого в диссертации, могут представлять интерес для специалистов в области культурологии, философии, истории и других областей социально-гуманитарного знания. Они могут быть применены как в теоретических исследованиях, связанных с исследованием культурной памяти, так и в учебном процессе при чтении курсов истории, культурологи, политологии, социологии, философии и др. Наконец, результаты диссертационного исследования могут оказаться полезными для практических работников, занимающихся проблемами сохранения культурного наследия и музейного дела.

Достоверность выводов и полученных результатов исследования обусловлена опорой на классические и современные теоретические концепции, использованием соответствующих теме, цели и задачам исследования понятийно-категориального аппарата и комплекса методов, а также соблюдением принципов системности, научной объективности и историзма.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (философские науки), в том числе следующим пунктам паспорта специальности: 9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. Традиции и инновации в истории культуры; 16. Роль культурного и природного наследия в жизнедеятельности общества; 17. Механизмы и практики культурного наследования. Их историческая обусловленность. Структура культурного наследия; 18. Культурно-историческая память и культурное наследие.

Апробация работы. По теме исследования опубликованы 3 статьи в изданиях из перечня ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Положения диссертации также были представлены на конференциях: Всероссийская научная конференция «Современное гуманитарное знание: проблемы, методы, перспективы» (Ростов-на-Дону, ЮРГИ, 2023 г.); Всероссийская научная конференция «Культура и семейные традиции» (Ростов-на-Дону, ЮРГИ, 2024 г.); XIX Ждановские чтения – всероссийская научная конференция с международным участием «Искусственный интеллект и вызовы научно-техническим и гуманитарным культурам» (круглый стол в ЮРГИ, 2025 г.).

Объём и структура работы. Диссертация изложена на 153 страницах машинописного текста и состоит из введения, двух глав, содержащих по два параграфа, и заключения. Список литературы включает в себя 229 источников на русском и английском языках.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *введении* обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цель и задачи, а также формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В *первой главе диссертации* – «*Культурная память: аксиологический аспект*» – даётся обзор современных исследований в области культурной памяти, а также рассматривается изменение её форм в постиндустриальном обществе.

В *первом параграфе первой главы* – «*Аксиологический аспект культурной памяти: исследования XX века*» – рассматриваются феномен культуры, концепция культурной памяти и исторические формы её сохранения. В диссертации отмечается, что в 60-е – 80-е годы прошлого столетия в отечественной философии наблюдался повышенный интерес к проблемам культуры, названный впоследствии культурологическим бумом. Для первого поколения советских культурологов, творческая активность которых пришлась на 60-е годы прошлого столетия, исходным стало понимание культуры как деятельности. В качестве исходного понятия, позволяющего выявить подлинное место культуры в жизни человечества, они использовали категорию человеческой предметной деятельности. Культура человека представляет собой вторую, искусственную природу, сотворённую его трудом. В контексте выявления сущности культуры в диссертации рассматриваются культурные универсалии, к которым многие авторы относят память.

Хотя термин «память» имеет множество значений, в самом общем смысле он используется для обозначения способности сохранять, накапливать и воспроизводить хранящуюся информацию, а также механизма её обеспечения.

Французский социолог Морис Хальбвакс первым указал на то, что память может относиться не только к индивиду, но и к группе. Сформулированные им идеи не сразу стали рассматриваться как имеющие самостоятельное научное значение, однако в настоящее время они привлекают внимание представителей различных областей знания. Актуальность их для современной России связана с тем, что в поисках своей идентичности она в очередной раз оказалась перед историческим выбором, который сводится к тому, что из своего прошлого российскому обществу следует помнить, а что лучше было бы забыть.

В диссертации отмечается, что значение деятельности М. Хальбвакса заключается не только в том, что он первый начал исследовать коллективную память, а также показал её связь с индивидуальной памятью, но и в том, что его идеи послужили основанием для исследований других авторов, завершившихся важными результатами. Среди этих результатов особое место занимает теория культурной памяти, разработанная немецким учёным Яном Ассманом. Отталкиваясь от идей М. Хальбвакса, Я. Ассман выделил четыре формы коллективной памяти, названные им миметической, предметной, коммуникативной и культурной. Миметическая память связана с деятельностью людей, которой они обучаются через подражание, предметная память – с предметами, которые окружают человека с древнейших времён, коммуникативная память – с языком, а также со способностью людей взаимодействовать друг с другом, а культурная память – с передачей смысла.

Коммуникативную и культурную память Я. Ассман называл формами коллективной памяти о прошлом, но если первая из них включает в себя воспоминания, связанные с недавним прошлым, то для вторая акцентирует внимание не на фактической истории, а на той, которая воссоздана в воспоминании. Центральное место в его исследованиях занимает культурная память, которая связана с проблемой идентичности, выступающей в качестве одной из ключевых социально-философских проблем современности. Значение культурной памяти заключается в том, что она позволяет хранить и передавать исторический опыт, а также формировать коллективную память, коллективные стереотипы и личную идентичность. Поэтому проблема сохранения культурной памяти является одной из важнейших для любой нации, которая не только осуществляет связь со своим историческим прошлым, но и выстраивает для себя перспективы будущего развития. Особенно остро она стоит для России, в которой прошедший век был отмечен социальными катаклизмами, приведшими к гибели значительной части культурного наследия.

К традиционным формам сохранения культурной памяти относятся обряд, праздник, изучение культурных артефактов, сохранение и реставрация исторических мест и памятников, передача знаний и традиций с помощью

образования, а также сохранение устной традиции и рассказов. Новые формы сохранения культурной памяти связаны с использованием интернета, социальных сетей и других современных технологий. Всё более широкое распространение получают в настоящее время военно-исторические клубы, зоны тематического туризма, частные музеи, этнографические собрания и этнопарки, которые знакомят с историей страны или какого-либо её региона. Эти формы сохранения культурной памяти направлены на упрочнение связей с историческим прошлым, а также с культурными традициями и ценностями.

Во *втором параграфе первой главы – «Ценность культурной памяти и изменение её форм в постиндустриальном обществе»* – рассматриваются специфика информационной культуры, сохранение культурной памяти в информационном обществе, а также культурная память и политика.

В диссертации отмечается, что в результате перехода от индустриального к информационному обществу возникает информационная культура, которая обладает рядом особенностей. Основными из этих особенностей являются информационная революция, глобализация, культура потребления, культура развлечений, а также индивидуализм и самовыражение. Одной из важнейших тенденций развития цивилизации, которая оказывает влияние на все сферы жизни общества, является глобализация. Её положительное значение заключается в том, что она способствует налаживанию культурных связей. С другой стороны, глобализация социальных связей приобщает людей к эталонам других культур, выводя их за пределы своей культуры. Тем самым создаётся почва для теории вестернизации, которая переносит в незападные общества образ жизни, структуры и технологии, характерные для западных обществ, нивелируя культурные и исторические различия разных народов.

Восприняв традиционные формы сохранения культурной памяти, информационное общество вырабатывает новые, связанные со спецификой его культуры, которая характеризуется динамикой, скоростью перемен, технологичностью, нигилизмом, глобализмом, постмодернизмом и т. д. Такими формами являются создание электронных каталогов и баз данных, интерактивность культурных мероприятий, исторические реконструкции и т. д. Цифровые медиа и технологии, характерные для современной культуры, существенным образом изменили способы участия в культурных событиях и мероприятиях. В условиях, когда физическое присутствие ограничено, нормой стала виртуализация культурных событий.

Используя информационные технологии, современное общество выработало новые формы сохранения культурной памяти. С другой стороны, сохранение культурной памяти в современном информационном обществе связано с рядом трудностей. К этим трудностям можно отнести перетолкование

художественных произведений, возможность не только сохранить, но и потерять культурную память, влияние политических пертурбаций на культурную память и др.

В терминах культурной памяти определяется понятие культурно-исторической памяти, означающее память поколений. В диссертации отмечается, что культурно-историческая память не сводится только к знанию истории собственного государства, а проявляется в осмыслении значения исторических событий, в понимании ценности российской культуры и стремлении к её сохранению. Она формирует ощущение сопричастности к прошлому, настоящему и будущему своей страны, позволяя воспринимать её судьбу как свою собственную.

Формой культурно-исторической памяти, которая консолидирует общество, считаются государственные награды. Указывая на наиболее значимые события в жизни страны, они выступают хранителями материальных и духовных образов, связанных с идеей процветания государства. Государственные награды дают возможность не забывать прошлое, а хранить о нём память.

Вторая глава диссертации – «Культурная память: морально-правовой аспект» – посвящена рассмотрению морального смысла сохранения и уничтожения культурной памяти, а также правовым аспектам сохранения и разрушения культурной памяти.

В первом параграфе второй главы – «Моральный смысл сохранения и уничтожения культурной памяти» – рассматриваются исследования памяти как область знания, диалектика памяти и забвения, а также культура отмены.

После того как в начале прошлого столетия возникла идея рассмотрения памяти как социального феномена, она всё чаще стала привлекать внимание представителей социологии. Количество научных исследований, которые прямо или косвенно были связаны с феноменом памяти, непрерывно возрастало. Таким образом, происходило становление специфической области междисциплинарных исследований, в центре внимания которой оказались проблемы идентичности, коллективной памяти, культурного наследия и т. д. В конце 80-х – начале 90-х годов она выделилась в самостоятельную область знания, для обозначения которой используется англоязычное выражение «memory studies», означающее буквально «исследования памяти». Объединяя представления о памяти, существующие в разных научных дисциплинах, memory studies развивается как область междисциплинарных исследований, которая имеет чётко очерченный круг вопросов: идентичность, политика памяти, практика забвения и пр.

В развитии memory studies можно выделить два ключевых момента, первый из которых связан с деятельностью М. Хальбвакса и его последователей,

а второй – с интенсификацией исследований памяти, получившей название мемориального бума. Основанная на принципе междисциплинарности, эта область социогуманитарного знания занимается разработкой целого ряда проблем, которые являются теоретически перспективными и практически значимыми. К этим проблемам можно отнести забвение, культуру отмены, политику памяти, ностальгию, психологические травмы и др.

Забвение противоположно не памяти, а воспоминанию. Забыть что-то – значит перестать помнить о том, что в течение какого-то времени удерживалось в памяти. С другой стороны, нельзя забыть обо всём. Отсюда следует, что забвение неразрывно связано с памятью. Оно помогает осуществить отбор, в результате которого запоминается лишь то, что полезно, приятно или необходимо.

Как показывает история, культурная память всегда связана с забвением, которое сопровождает любое действие, направленное на сохранение образов прошлого, поскольку создание одних ценностей предполагает разрушение других. Такое разрушение основывается на выборе человека, который определяет возможность или необходимость сохранения в памяти этих образов. Его иллюстрациями являются переломные моменты в развитии культуры, когда на смену одним государствам, религиям или идеологиям приходят другие, делая неизбежным сознательное вымарывание памяти.

В 5 в. до н. э. в Древней Греции существовал институт остракизма, представлявший собой изгнание на определённый срок некоторых граждан полиса, которое осуществлялось путём голосования членов народного собрания. Его современным аналогом является культура отмены, под которой понимается форма общественного бойкота, имеющего своей целью исключение человека или группы людей из социальных и профессиональных кругов как негативная реакция на некоторые их действия или высказывания. Её объектом могут быть отдельные лица, организации или бренды, а также общественные движения и даже целые страны. Культура отмены является порождением современного информационного общества, в котором на первый план выдвигаются проблемы, не привлекавшие особого внимания ещё несколько десятилетий назад. Речь идёт о защите прав женщин, а также лиц с особенностями психического или физического развития и других категорий лиц.

В диссертации отмечается, что культура отмены применительно к самой культуре пытается полностью стереть из истории объект отмены. По существу, отмена культуры представляет собой не что иное, как попытку предать её забвению. Однако невозможно изменить прошлое, переписав историю. Наконец, в современном мире различные культуры настолько переплетены, что отмена одной из них обязательно отразится на другой.

В настоящее время на Западе предпринимается попытка отменить русскую культуру, включая литературу, музыку, балет, искусство и т. д. Высказывается мнение, что всё русское должно быть запрещено. Однако отмена русской культуры является не столько культурой отмены, сколько деструктивной технологией, направленной на разрыв или по крайней мере на усложнение коммуникаций стран Запада с Россией.

Во *втором параграфе второй главы – «Правовые аспекты сохранения и разрушения культурной памяти»* – рассматриваются зарубежный опыт сохранения культурной памяти, отечественный опыт сохранения культурной памяти, а также мотивы разрушения культурной памяти.

В 18 в. в Англии началась промышленная революция, которая в следующем столетии распространилась на другие страны Европы и Соединённые Штаты Америки. Она существенным образом изменило западное общество, поставив перед пережившими её странами проблему сохранения культурного наследия. С целью объединения опыта по сохранению культурного наследия в 1964 г. несколько европейских стран собрались в Венеции на конференцию, по завершении которой ими был принят документ под названием «Международная хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест (Венецианская хартия) от 31 мая 1964 года». В этом документе подчёркивается общечеловеческая ценность памятников, представляющих собой общее наследие всего человечества, которое перед лицом будущих поколений признаёт совместную ответственность за их сохранность.

Для многих зарубежных стран характерен комплексный подход к сохранению культурного наследия, а также наличие эффективного законодательства, который его регулирует. Помимо базовых законов об охране культурного наследия, в них реализуются программы по сохранению наследия и охране памятников, принятые на разных уровнях власти. Созданы властные структуры, которые обладают необходимыми полномочиями для контроля исполнения законодательства в сфере охраны культурного наследия. Помимо государственных структур, в мероприятиях по сохранению культурного наследия участвуют региональные и местные власти, жители населённых пунктов, а также специализированные общественные организации и представители частного бизнеса.

Систематическая деятельность по сохранению памятников культуры начала осуществляться в России с 18 века, однако интерес к ним можно обнаружить и в предшествующие столетия. Огромную роль в сохранении письменных памятников сыграли церкви и монастыри, при которых существовали книгописные мастерские, получившие название скрипториев.

Благодаря деятельности этих мастерских, в которых переписывались греческие и латинские рукописи, а также произведения русских авторов, существовавший книжный фонд постоянно пополнялся.

Кардинальные изменения в жизни российского общества и государства были связаны с именем Петра I, новаторские идеи которого коснулись и сохранения памятников культуры. В 1714 г. по его указу была создана Кунсткамера, представлявшая собой исторически первый публичный музей в России. В отличие от Петра I, его преемники до Екатерины II уделяли не слишком много внимания сохранению памятников старины.

Характеризуя охрану памятников культуры в России второй половины 18 в., специалисты отмечают её неоднозначность. С одной стороны, многое делалось для сохранения письменных памятников и архивных документов, а также для пробуждения общественного интереса к объектам культурного наследия. С другой стороны, памятники архитектуры и другие объекты материальной культуры переделывались, исправлялись и даже ломались, истребляясь без всякой пощады.

После Октябрьской революции советская власть приняла меры по охране культурных ценностей, создав новую систему руководящих музейных органов. Однако уже в начале 20-х годов её практическая деятельность стала расходиться с теми теоретическими положениями, которые были провозглашены ею первоначально. Расхождение между теорией и практикой проявлялось в том, что национальные богатства рассматривались с чисто коммерческой точки зрения.

Характерной особенностью советской системы охраны культурного наследия было то, что на законодательном уровне она оформилась довольно поздно. С 50-х до 70-х годов она регулировалась в основном нормативными документами Совета Министров Российской Федерации, Министерства культуры и других ведомств. Конституционно-правовые основы охраны памятников культуры были закреплены в Конституции (Основном законе) СССР, принятой в 1977 г. Определяя охрану историко-культурного наследия как одно из важнейших направлений деятельности государства, Конституция 1977 г. закладывала основы государственной политики в сфере культуры.

Колоссальные экономические и социальные изменения в России, произошедшие за последние 30 лет, потребовали коренной модернизации советской системы сохранения культурного наследия. В современном мире происходят изменения, которые затрагивают не только отношения между государствами, но и общечеловеческие ценности. В силу сложившихся обстоятельств перед Российской Федерацией встала задача модернизировать Стратегию государственной культурной политики на период до 2030 года, утверждённую в 2016 г. и изменённую в 2018 г. Задачами новой Стратегии

государственной культурной политики являются сохранение традиционных духовных и нравственных ценностей, защита исторической памяти и уникального наследия народов России, а также создание условий для реализации каждым человеком его творческого потенциала.

В диссертации приводятся мотивы, которыми руководствуются разрушители объектов культурного наследия, а, следовательно, и культурной памяти. Разрушение культурной памяти может быть связано со сменой идеологических установок, которая влечёт за собой изменение представлений о необходимости следовать тем или иным идеалам и сохранять соответствующие предметы, наделяемые общественно-значимым смыслом. Культурным ценностям угрожают стихийные бедствия, незаконные археологические раскопки, акты вандализма, естественное старение и другие негативные факторы. Однако наибольшую опасность для них представляют вооружённые конфликты, в ходе которых их могут не только повредить или разрушить, но и продать на чёрном рынке с целью финансирования различных преступных организаций.

Разрушение культурной памяти имеет место в периоды социальных реформ и революций, когда уничтожаются материальные предметы как символы того класса, против которого направлены выступления других слоёв общества. С другой стороны, оно может быть связано и с такими мирными явлениями, как хозяйственные преобразования. Причины, приводящие человека к разрушению культурной памяти, могут иметь психологическую природу. Так, в связи с несбывшимися ожиданиями у человека может возникнуть желание уничтожить свидетельства того, что напоминает ему о прежней жизни. Часто люди не могут оценить значение тех или иных объектов культуры в силу того, что у них недостаточно высокий уровень грамотности или даже уровень культуры. Наконец, на изменение вкусов как отдельных людей, так и целых социальных групп всегда оказывают влияние мода и стилевые предпочтения.

В *заключении* диссертации подводятся итоги проделанной работы, а также намечаются перспективы дальнейших исследований.

**Основные положения диссертации отражены
в следующих публикациях автора:**

Статьи в научных изданиях, входящих в Перечень ВАК:

1. Вертий, Ю. М. Понятия забвения и культуры отмены в контексте исследований памяти / Ю. М. Вертий // Общество: философия, история, культура. – 2024. – № 9(125). – С. 63-68. – DOI 10.24158/fik.2024.9.9. K2

2. Вертий, Ю. М. Проблема субъекта и сохранения культурной памяти в постиндустриальном обществе / Ю. М. Вертий // Культура и образование. – 2024. – № 1(52). – С. 19-30. – DOI 10.2441/2310-1679-2024-152-19-30. К3

3. Вертий, Ю. М. Становление понятия «культурная память» в трудах Мориса Хальбвакса и Яна Ассмана: от коллективной к культурной памяти / Ю. М. Вертий // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2024. – № 2(118). – С. 63-70. – DOI 10.24412/1997-0803-2024-2118-63-70. К2