

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Савина Сергея Владимировича «Разработка методов принятия управленческих решений в предпринимательских структурах на основе технологий искусственного интеллекта», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6 «Менеджмент»

Тематика диссертационного исследования, посвящённого разработке методов принятия управленческих решений в предпринимательских структурах на основе технологий искусственного интеллекта, органично вписывается в современную научную повестку менеджмента и обладает высокой теоретической и практической значимостью. Актуальность работы обусловлена тем, что в условиях цифровизации экономики, нарастания турбулентности внешней среды и повышения требований к скорости и качеству управленческого выбора предпринимательские структуры, особенно субъекты малого и среднего бизнеса, нуждаются в методах, позволяющих соединить аналитическую силу данных, инструменты искусственного интеллекта и управленческую ответственность лица, принимающего решение.

В автореферате убедительно показано, что существующие подходы к использованию искусственного интеллекта в управлении нередко сосредоточены преимущественно на решении частных аналитических задач и не обеспечивают целостного встраивания интеллектуальных инструментов в управленческий контур организации. На этом фоне выбранная автором исследовательская логика представляется научно обоснованной, поскольку ориентирована не на автономизацию вычислительных процедур, а на разработку именно управленческих методов, учитывающих специфику предпринимательских структур, их ресурсные ограничения, неоднородный уровень цифровой зрелости и необходимость обеспечения воспроизводимости решений.

К числу существенных достоинств исследования следует отнести чёткую постановку научной проблемы, логичную увязку цели, задач, объекта и предмета исследования, а также последовательное раскрытие научной гипотезы. Автор рассматривает принятие управленческих решений как повторяющийся

управленческий цикл, в котором искусственный интеллект выступает не заменой менеджера, а элементом гибридной системы «человек + ИИ». Такой подход соответствует современному пониманию управленческой рациональности и позволяет избежать как технологического редуccionизма, так и неоправданной абсолютизации экспертного опыта.

Научный интерес представляют сформулированные автором положения о четырёхслойной архитектуре поддержки принятия управленческих решений, включающей слой данных, аналитический слой, слой управленческого выбора и слой обратной связи. Достоинством предложенной архитектуры является то, что она описана не только как техническая конфигурация, но и как регламентированный управленческий контур с распределением функций, ролей, порогов эскалации и механизмов мониторинга. Важным является и разработанный методический алгоритм внедрения технологий искусственного интеллекта в управленческие процессы предпринимательских структур, охватывающий полный жизненный цикл решения — от диагностики бизнес-задачи и подготовки данных до пилотирования, масштабирования и непрерывного улучшения.

Следует положительно оценить и предложенный автором подход к оценке цифровой (ИИ-) зрелости предприятия. Формирование интегральной диагностической модели по семи измерениям — данным, инфраструктуре, компетенциям, процессам, стратегии, культуре, доверию и этике — позволяет перевести вопрос готовности организации к использованию искусственного интеллекта из области деклараций в область измеряемых управленческих параметров. Не менее значима и разработанная методика мониторинга результативности, в которой объединены метрики качества моделей, показатели скорости управленческого цикла и экономические эффекты внедрения, что обеспечивает полноценную оценку итогов управленческих инноваций.

Практическая направленность исследования подтверждается приведёнными в автореферате материалами апробации разработанных решений на предприятиях различных сфер деятельности. Особенно важно, что автор не ограничивается общими рассуждениями о преимуществах искусственного интеллекта, а показывает его использование в конкретных кейсах, связанных с прогнозированием спроса, маршрутизацией, повышением оборачиваемости, сокращением времени принятия решений и формированием адресных рекомендаций для бизнеса. Это усиливает прикладную ценность работы и

свидетельствует о стремлении автора к доведению научных результатов до уровня практического инструментария менеджмента.

Положительной оценки заслуживает и публикационная апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в 12 научных работах общим объемом 6,0 п. л., из которых 8 опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК. Такой объем публикаций свидетельствует о достаточной степени научной проработки темы, а также о системности исследовательской работы соискателя.

Вместе с тем по содержанию автореферата имеются отдельные замечания дискуссионного характера, которые не снижают общей положительной оценки выполненного исследования и направлены на дальнейшее развитие его положений.

1. В автореферате убедительно раскрыты архитектура и алгоритм внедрения технологий искусственного интеллекта в контур принятия управленческих решений, однако было бы полезно более детально показать границы применимости предложенного методического инструментария по отношению к различным типам предпринимательских структур. В частности, дополнительного уточнения заслуживает вопрос о том, каким образом должны модифицироваться правила эскалации, набор KPI и параметры зрелости для организаций с различной отраслевой спецификой и разным уровнем формализации бизнес-процессов.

2. Автор аргументированно показывает бизнес-эффекты внедрения искусственного интеллекта, включая сокращение времени управленческого цикла и улучшение операционных показателей. Вместе с тем представляется целесообразным несколько подробнее раскрыть методические основания сопоставления результатов «до/после» внедрения и пределы интерпретации экономического эффекта, чтобы ещё более чётко отделить влияние собственно интеллектуального инструментария от влияния сопутствующих организационных изменений, возникающих в процессе трансформации системы управления.

Отмеченные замечания не затрагивают сущности полученных автором научных результатов и не влияют на общую положительную оценку работы. Автореферат свидетельствует о том, что диссертация представляет собой самостоятельное, завершённое и научно значимое исследование, выполненное на актуальную тему и содержащее элементы научной новизны, теоретической и практической значимости.

