

Научная статья

УДК 93/94

<https://doi.org/10.18522/2687-0770-2026-1-102-106>

ЗНАЧЕНИЕ ОСНОВОПОЛАГАЮЩЕГО АКТА РОССИЯ — НАТО В РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ДВУСТОРОННИХ ОТНОШЕНИЯХ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ 90-х ГОДОВ XX ВЕКА

Константин Валерьевич Маркарян

Пятигорский государственный университет, Пятигорск, Россия

markaryan.constantin@yandex.ru

Аннотация. Анализируется роль и значение Основопологающего акта Россия — НАТО, подписанного в 1997 г., в двусторонних отношениях России и США второй половины 1990-х гг. В основе исследования — изучение широкого круга источников, включая недавно рассекреченные документы американских административных архивов, материалы периодической печати того времени и мемуарную литературу ключевых участников событий. Продемонстрировано, как изначальный оптимизм и надежды на построение нового стратегического партнёрства после окончания эпохи биполярного противостояния были омрачены и постепенно сменились жёсткой реальностью непреодоленного геополитического разлома. Главный камень преткновения, вокруг которого сформировались все противоречия, — болезненный для России вопрос о расширении Североатлантического альянса на восток. В ходе исследования сделан вывод, что Основопологающий акт не стал инструментом разрешения этого глубинного конфликта интересов, он лишь временно его замаскировал. Соединённые Штаты и их союзники добились формальной легитимации своего права на дальнейшее расширение блока, тогда как ослабленная, переживавшая глубокий внутренний кризис Россия была вынуждена уступить. Таким образом, данный договор оказался не в состоянии устранить противоречия в отношениях России и США. Он лишь отложил их острое проявление, что предопределило последующий закономерный рост конфронтации и системной напряжённости в отношениях между Россией и Соединёнными Штатами.

Ключевые слова: российско-американские отношения, Основопологающий акт Россия — НАТО, расширение НАТО на восток, Б.Н. Ельцин, Б. Клинтон, «Партнёрство во имя мира», Хельсинкский саммит 1997 г., Совет Россия — НАТО

Для цитирования: Маркарян К.В. Значение Основопологающего акта Россия — НАТО в российско-американских двусторонних отношениях второй половины 90-х годов XX века // Изв. вузов. Сев.-Кавк. регион. Обществ. науки. 2026. № 1. С. 102–106. <https://doi.org/10.18522/2687-0770-2026-1-102-106>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0).

Original article

THE IMPORTANCE OF THE RUSSIA-NATO FOUNDING ACT IN RUSSIAN- AMERICAN BILATERAL RELATIONS IN THE SECOND HALF OF THE 90s OF THE 20th CENTURY

Konstantin V. Markaryan

Pyatigorsk State University, Pyatigorsk, Russia

markaryan.constantin@yandex.ru

Abstract. This article analyzes the role and significance of the NATO-Russia Founding Act, signed in 1997, in bilateral relations between Russia and the United States in the second half of the 1990s. The study draws on a wide range of sources, including recently declassified documents from US administrative archives, periodicals of the time, and memoirs of key players. It demonstrates how the initial optimism and hopes for a new strategic partnership after the end of the bipolar confrontation were overshadowed and

© Маркарян К.В., 2026

gradually replaced by the hard reality of an unresolved geopolitical rift. The main stumbling block around which all the contradictions arose was the sensitive issue for Russia of NATO expansion to the east. The study concludes that the Founding Act did not serve as a tool for resolving this deep-seated conflict of interests, it merely temporarily masked it. The United States and its allies achieved formal legitimization of their right to further expansion, while a weakened Russia, experiencing a profound internal crisis, was forced to make concessions. Thus, this treaty failed to resolve the contradictions in Russia-US relations. It merely delayed their acute manifestation, which predetermined the subsequent, predictable increase in confrontation and systemic tensions in relations between Russia and the United States.

Keywords: Russian-American relations, Russia-NATO Founding Act, NATO expansion to the east, B.N. Yeltsin, B. Clinton, "Partnership for Peace", 1997 Helsinki Summit, Russia-NATO Council

For citation: Markaryan K.V. The Importance of the Russia-NATO Founding Act in Russian-American Bilateral Relations in the Second Half of the 90s of the 20th Century. *Bulletin of Higher Educational Institutions. North Caucasus Region. Social Science.* 2026;(1):102-106. (In Russ.). <https://doi.org/10.18522/2687-0770-2026-1-102-106>

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0).

Российско-американские отношения в 1990-е гг. знаменовали собой время надежд. В этот период казалось, что после распада СССР и всего Восточного блока между странами больше не осталось раздражителей. К тому же Россия и США декларировали желание расширить сотрудничество стран по многим вопросам. В Кремле и вовсе стремились к стратегическому характеру сотрудничества с Соединенными Штатами.

Однако ко второй половине 90-х гг. XX в. стало очевидно, что в российско-американских отношениях накопилось немало противоречий, устранить которые не в силах даже хорошие личные отношения Б.Н. Ельцина и Б. Клинтона.

Позиции сторон резко разошлись по спорному вопросу расширения Организации Североатлантического договора (НАТО) на восток. В Москве, несмотря на начавшуюся посткоммунистическую трансформацию, с начала 90-х гг. XX в. давали понять, что подобное развитие событий будет рассматриваться как враждебный шаг. Руководство США всегда подчеркивало, что расширение НАТО не направлено против России [1, с. 76].

Еще в начале 1990-х гг., сразу после установления отношений между новым российским руководством и американской администрацией, страны пытались прийти к компромиссу по этому поводу. Вопрос расширения альянса НАТО на восток вызывал полемику, в том числе и в администрации президента США Дж. Буша.

Если чиновники из Госдепартамента США поддерживали немедленное расширение военного альянса, невзирая на протесты российской стороны, то американское Министерство обороны призывало к большей гибкости в этом вопросе.

С реальным предложением американская сторона выступила только в 1993 г., после того как президентом США стал Б. Клинтон. Было объявлено о создании программы «Партнерство во имя мира», к которой могли присоединиться страны Восточной Европы [2, с. 30].

Президенту России Б.Н. Ельцину впервые о данной программе сообщили во время его встречи с американским госсекретарем У. Кристофером, которая проходила в Москве 22 октября 1993 г. А 22 июня 1994 г. Россия официально присоединилась к программе «Партнерство во имя мира» [3]. Особо подчеркивалось, что участие в данной программе не предполагает автоматического включения в состав альянса НАТО. Но она и не являлась полной заменой идеи о дальнейшем включении в альянс восточноевропейских стран.

В декабре 1994 г. в Москве состоялась встреча президента России Б.Н. Ельцина и вице-президента США А. Гора, на которой обсуждался вопрос расширения НАТО на восток. Российский лидер похвалил программу «Партнерство во имя мира», а Гор, в свою очередь, заверил его, что решение о включении той или иной страны в состав альянса будет происходить после консультаций с Москвой [4, р. 1].

В разговоре с российским президентом А. Гор осознал, что, несмотря на принятие новой программы, расширение НАТО на восток остается чувствительным вопросом для Москвы, причем не только для политического руководства России, но и для всего российского общества.

Во многом поэтому американским дипломатам было рекомендовано избегать резких заявлений по данной теме, а главный программный документ американской администрации, посвященный этому процессу, получил наименование «Построение новой системы безопасности в Европе», название альянса в нем не упоминалось, чтобы избежать дополнительного раздражения со стороны российского руководства.

Очередной раунд переговоров, на которых обсуждался вопрос расширения НАТО на восток, происходил в Москве 9 мая 1995 г., когда в российскую столицу с официальным визитом по случаю празднования 50-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне прибыл президент США Б. Клинтон.

Однако переговоры Б.Н. Ельцина и Б. Клинтона оказались малорезультативными. Пресса, освещая визит Клинтона в Россию и его переговоры с российским лидером, отметила, что в вопросе расширения НАТО на восток главам государств прийти к общему решению не удалось. В газете обратили внимание, что такой итог переговоров скорее был в пользу американского президента [5, с. 1].

Тем не менее во время московских переговоров кулуарно Ельцину и Клинтону удалось договориться, что они вернутся к предметному обсуждению данного вопроса в 1997 г., а до этого момента расширения альянса НАТО не будет. Клинтон предложил перенести обсуждение, так как негативная реакция российского общества на итоговое решение по этому вопросу могла плохо сказаться на рейтинге Б.Н. Ельцина. У российского лидера впереди были непростые выборы в Государственную думу (декабрь 1995 г.) и президентские выборы (1996 г.) [6, р. 2].

К 1996 г. среди чиновников американской администрации стало нарастать понимание, что, несмотря на желание выстроить стратегическое сотрудничество с США, российская администрация не отступит от своих позиций в этом вопросе [7, р. 2].

Критически смотрел на расширение НАТО на восток один из ветеранов американской дипломатии Дж. Кеннан, считавший, что этот шаг сильно ухудшит российско-американские отношения. Это могло привести к утрате доверия со стороны российского общества к демократическим реформам, которые, по мнению Дж. Кеннана, для США должны были стать приоритетной задачей [8, р. 23].

Как только Б.Н. Ельцину удалось переизбраться на второй президентский срок, а также решить вопросы со своим здоровьем, двусторонние контакты между российскими и американскими делегациями, касавшиеся расширения НАТО на восток, снова возобновились.

В ходе неформальных обсуждений российских и американских дипломатов главой российского Министерства иностранных дел Е. Примаковым была озвучена мысль, что Россия заинтересована в налаживании отношений с альянсом НАТО. Однако для Москвы недопустимо включение в состав альянса Украины и стран Балтии, а также размещение ядерного оружия на территории новых членов НАТО. Американскими чиновниками эта позиция российского главы МИД воспринималась как переговорный прогресс.

21 марта 1997 г. в финской столице Хельсинки состоялись российско-американские переговоры, на которых присутствовали президенты России и США. И хотя официальной темой переговоров было заявлено экономическое сотрудничество между странами и контроль над вооружениями, тема расширения НАТО на восток также фигурировала.

Российский президент дал понять своему американскому коллеге, что включение стран Восточной Европы в состав альянса НАТО унижительно для России и он не согласен с этим, но понимая, что иного выбора нет, готов идти на соглашение. Поэтому российская делегация видела своей главной целью минимизировать риски от потенциального расширения альянса [9, р. 2].

О том, что расширение НАТО на восток — неотвратимый процесс, было понятно и внутри российского общества. Так, например, «Российская газета», комментируя итоги переговоров Ельцина и Клинтона, писала, что России не удалось остановить расширение НАТО на восток и остается довольствоваться тем, что на территории новых членов альянса не будут размещать ядерное оружие [10, с. 1].

Согласно воспоминаниям финского дипломата А. Руси, несмотря на то что переговоры явно прошли в пользу американской делегации, при обсуждении вопросов царила дружелюбная ат-

мосфера. А наиболее недовольным по итогам переговоров оказался президент США Б. Клинтон. Правда, его состояние было вызвано травмой ноги, которую он получил незадолго до встречи в Финляндии [11, р. 5].

Именно на переговорах в Хельсинки странам удалось прийти к соглашению по вопросу расширения НАТО на восток, итогом которого стала договоренность о создании Совета Россия — НАТО — площадки, где страны альянсы и Россия могли координировать свои действия и обмениваться информацией [12, с. 167].

Хотя переговоры явно прошли в пользу американской администрации, бывший американский госсекретарь, выдающийся дипломат Г. Киссинджер раскритиковал действия администрации Клинтона. По его мнению, Россия находилась не в том экономическом и политическом положении, чтобы с ней необходимо было идти на какие-либо компромиссы в вопросе потенциального расширения НАТО на восток. Факт сближения России и НАТО Г. Киссинджер рассматривал как уступку для альянса [13].

В кулуарах переговоров в Хельсинки президент России Б.Н. Ельцин просил своего американского коллегу гарантировать невключение в альянс бывших советских республик, говоря о желании выстроить с ними доверительные отношения. Однако Б. Клинтон ответил отказом, отметив, что вступление в НАТО будет проходить открыто и без секретов, а процесс его расширения на восток — плавно [9, р. 3].

Итогом переговорного процесса по этому вопросу стало подписание президентом РФ Б.Н. Ельциным и секретарем НАТО Х. Солано Основополагающего акта Россия — НАТО, которое состоялось 27 мая 1997 г. в Париже.

Несмотря на то что данный документ носил декларативный характер, в нем были прописаны сферы, в которых Москва и Североатлантический альянс планировали сотрудничество: борьба с международным терроризмом, предотвращение распространения оружия массового уничтожения, миротворческая деятельность, проведение совместных учений. Планировалось, что к 2002 г. для более четкой координации будет создан Совет Россия — НАТО.

Наиболее деликатная тема, связанная с продвижением НАТО на восток, также нашла отражение в Основополагающем акте. В документе зафиксировали, что НАТО будет продолжать процесс расширения, но поэтапно. При этом вступающие страны обязались не размещать на своей территории ядерное оружие, а решение о принятии новых членов должно было согласовываться с Москвой [14, с. 7].

Таким образом, можно сделать вывод, что подписание Основополагающего акта Россия — НАТО в 1997 г. лишь замаскировало нарастающие противоречия в российско-американских отношениях, но никак их не решило. Напротив, подписание этого документа окончательно показало неспособность стран прийти к стратегическому сотрудничеству. Во многом потому, что один из главных раздражителей в отношениях России и НАТО, а именно вопрос расширения НАТО на восток, был фактически решен в одностороннем порядке в пользу Соединенных Штатов с определенным количеством уступок в пользу России. Такой подход в решении других спорных вопросов между Россией и США в дальнейшем привел к большому кризису в двусторонних отношениях стран.

Список источников

1. *Ивашкина А.С.* Геополитический анализ отношений России и НАТО // Вестн. ПензГУ. 2015. № 3 (11). С. 75–79. EDN: ULXSKR.
2. *Штоль В.В.* НАТО: от регионального блока к глобальному доминированию // Обозреватель. 2015. № 11 (310). С. 21–35. EDN: RCZQJV.
3. *Братерский А.* Россия и НАТО: как удержаться от войны // Газета.ru. 2019. 22 июня. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2019/06/22_a_12434671.shtml?utm_auth=false&updated (дата обращения: 04.01.2026).
4. U.S. Department of State F-2017-13804. Doc № C06835143. P. 1-4. URL: <https://nsarchive.gwu.edu/sites/default/files/documents/Doc-4-1994-12-16-Gore-debrief-on-one-on-one-with-Yeltsin.pdf> (дата обращения: 04.01.2026).
5. *Кононенко В., Эггерт К.* Билл Клинтон уезжает из Москвы с мечом, согласовав с Борисом Ельциным пять совместных заявлений // Известия. 1995. № 84. 11 мая. С. 1.

6. Memorandum for the President from Anthony Lake, July 17, 1995. URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/32230-document-7-memorandum-president-anthony-lake-european-securitynato-enlargement> (дата обращения: 04.01.2026).
7. Memorandum for Anthony Lake from John R. Schmidt through Alexander Vershbow, June 21, 1996. URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/32231-document-8-memorandum-anthony-lake-john-r-schmidt-through-alexander-vershbow-your> (дата обращения: 04.01.2026).
8. Kennan G.F. A Fateful Error // *The New York Times*. 1997. February 5. P. 23.
9. Memorandum of Conversation, March 21, 1997. URL: <https://nsarchive.gwu.edu/document/16823-document-2-memorandum-conversation-private> (дата обращения: 04.01.2026).
10. Как прошла встреча Бориса Ельцина и Билла Клинтона в Хельсинки // *Рос. газета*. 1997. 22 марта. С. 1.
11. Rusi A. This is how Clinton and Yeltsin met in Helsinki in 1997 // *Ita-Sanomat*. 2018. June 30. P. 5.
12. Фридман А. Берлускони: история человека, на двадцать лет завладевшего Италией / пер. с англ. Т. Азаркович, О. Тихомировой. М.: АСТ, Corpus, 2016. 635 с.
13. Kissinger H. Helsinki fiasco // *The Washington Post*. 1997. March 29.
14. Загорский А.В. Россия — НАТО: что после подписания Основопологающего акта? // НАТО: факты и комментарии. 1997. № 1. С. 6–8. EDN: AEVHTX.

References

1. Ivashkina A.S. Geopolitical analysis of Russia-NATO relations. *Bulletin of Penza State University*. 2015;(3):75-79. (In Russ.). EDN: ULXSKR.
2. Shtol V.V. NATO: from a regional bloc to global dominance. *Observer*. 2015;(11):21-35. (In Russ.). EDN: RCZQJV.
3. Bratersky A. Russia and NATO: how to avoid war. *Gazeta.ru*. 2019. June 22. Available from: https://www.gazeta.ru/politics/2019/06/22_a_12434671.shtml?utm_auth=false&updated [Accessed 4th January 2026]. (In Russ.).
4. *U.S. Department of State F-2017-13804: Doc No. C06835143*. P. 1-4. Available from: <https://nsarchive.gwu.edu/sites/default/files/documents/Doc-4-1994-12-16-Gore-debrief-on-one-on-one-with-Yeltsin.pdf> [Accessed 4th January 2026]. (In Russ.).
5. Kononenko V., Eggert K. Bill Clinton leaves Moscow with a sword, having agreed on five joint statements with Boris Yeltsin. *Proceedings*. 1995;(84):1. (In Russ.).
6. *Memorandum for the President from Anthony Lake, July 17, 1995*. Available from: <https://nsarchive.gwu.edu/document/32230-document-7-memorandum-president-anthony-lake-european-securitynato-enlargement> [Accessed 4th January 2026].
7. *Memorandum for Anthony Lake from John R. Schmidt through Alexander Vershbow, June 21, 1996*. Available from: <https://nsarchive.gwu.edu/document/32231-document-8-memorandum-anthony-lake-john-r-schmidt-through-alexander-vershbow-your> [Accessed 4th January 2026].
8. Kennan G.F. A fateful error. *The New York Times*. 1997. February 5. P. 23.
9. *Memorandum of Conversation, March 21, 1997*. Available from: <https://nsarchive.gwu.edu/document/16823-document-2-memorandum-conversation-private> [Accessed 4th January 2026].
10. How Boris Yeltsin and Bill Clinton met in Helsinki. *Russian Newspaper*. 1997. March 22. P. 1.
11. Rusi A. This is how Clinton and Yeltsin Met in Helsinki in 1997. *Ita-Sanomat*. 2018. June 30. P. 5.
12. Fridman A. *Berlusconi: the story of the man who took over Italy for twenty years*. Trans. by T. Azarkovich, O. Tikhomirova Moscow: AST, Corpus; 2016. 635 p. (In Russ.).
13. Kissinger H. Helsinki fiasco. *The Washington Post*. 1997. March 29.
14. Zagorsky A.V. Russia-NATO: what after the signing of the Founding Act? *NATO: Facts and Comments*. 1997;(1):6-8. (In Russ.). EDN: AEVHTX.

Информация об авторе

К.В. Маркарян — аспирант ПГУ.

Information about the author

K.V. Markaryan — Postgraduate Student, PSU.

Статья поступила в редакцию 08.01.2026; одобрена после рецензирования 23.01.2026; принята к публикации 16.03.2026.
The article was submitted 08.01.2026; approved after reviewing 23.01.2026; accepted for publication 16.03.2026.