

ОТЗЫВ

официального оппонента – доктора исторических наук, профессора
Туфанова Евгения Васильевича
на диссертацию Сароглиди Ангелины Владимировны
«Агитационно-пропагандистская деятельность советской власти на
Дону и Кубани в 1920-1930-х гг.», представленную на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по научной специальности
5.6.1. Отечественная история

Актуальность диссертационного исследования Сароглиди Ангелины Владимировны является очевидной по причине того, что вопросы влияния власти на общество, пути и механизмы контроля и формирования векторов развития, выраженные в агитации и пропаганде, традиционно вызывают значительный общественный интерес, порождают научные дискуссии. В противовес политическому и морализаторскому подходам к применению методов и форм пропаганды в СССР, необходимо дальнейшее научное изучение данной темы на основе широкого круга исторических источников и с использованием современного теоретико-методологического инструментария.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что, несмотря на значимые публикации предшественников, рассматривающих агитацию и пропаганду в СССР с разных исследовательских ракурсов, очевидной была необходимость комплексного исследования по данному вопросу. Новизна рецензируемой работы, прежде всего, связана с введением в научный оборот документов отечественных архивов, а также с обоснованием новых подходов к изучению специфики пропаганды и агитации по воспитанию нового советского человека среди бывшего казачества. При этом, новизной обладает убедительное доказательство того факта, что основной целевой аудиторией пропаганды являлись женщины, дети и молодежь, как наиболее «перспективные» слои нового советского общества. Также следует отметить стремление автора внести свой вклад в осмысление теоретико-мировоззренческих основ изучения советского общества, в частности,

определить возможности оптимального сочетания для изучения темы двух подходов - историко-антропологического и институционального.

Обоснованность и достоверность исследования определяется, прежде всего, значительной источниковой базой и ее тщательным критическим анализом. Диссертант проделала большую работу по выявлению, сбору, систематизации и обобщению разнообразных исторических источников. Прежде всего, это документы из отечественных архивов (Центр документации новейшей истории Ростовской области, Государственный архив Ростовской области, Государственный архив Краснодарского края, Центр документации новейшей истории Краснодарского края), многие из которых были впервые введены в научный оборот. Также были широко использованы опубликованные официальные документы, произведения руководителей страны и идеологов пропаганды и агитации в регионе, материалы пропаганды, периодическая печать и др.

Диссертант хорошо ориентируется в отечественной и зарубежной *историографии*, так или иначе связанной с темой исследования. Безусловным преимуществом данной работы является поэтапное выявление особенностей развития темы пропаганды и агитации в научной литературе. Значимы выводы автора о междисциплинарности подходов в новейшей литературе и переходе к деконструкции партийной работы в сфере агитации и пропаганды, основанной на результатах архивной революции последнего десятилетия в России.

Помимо достаточно традиционного набора общенаучных и специальных исторических методов (историко-антропологический, проблемно-хронологический, сравнительно-исторический и др.), автор использует институциональный подход, позволяющий сконцентрироваться на изучении структур и организаций, которые осуществляли агитационно-пропагандистскую деятельность с учетом исторического, политического, экономического и культурного контекстов в регионах и демонстрирующий свою эффективность в эвристическом ракурсе выбранной темы.

Практическое значение диссертационного исследования связано с возможностью использования его материалов и выводов в педагогической практике во время преподавания в высшей школе дисциплин, связанных с историей России в XX в.

Теоретическая значимость исследования заключается в концептуальном обосновании государственной культурной и социальной политики в Российской Федерации.

Структура диссертационной работы является традиционной для подобного рода исследования, основана на проблемно-хронологическом принципе. Данная научная работа состоит из введения, двух глав, состоящих из трех параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы (237 позиций).

Во *введении* автором обоснована актуальность темы диссертации; определены объект и предмет исследования, хронологические и географические рамки; дан анализ используемой терминологии, источниковой базы, выявлена степень научной разработанности проблемы; определены цель и задачи исследования; описаны теоретическая и методологическая основы исследования; обоснована научная новизна; сформулированы положения, выносимые на защиту; охарактеризована теоретическая и практическая значимость работы; дано обоснование соответствия диссертации паспорту научной специальности; приведены сведения об апробации результатов исследования и структуре диссертации.

В первой главе, состоящей из трех параграфов, проанализирован процесс формирования форм, методов пропаганды и агитации в Советской России, а также выделены характерные особенности пропаганды и агитации на Дону и Кубани. Особое внимание уделено вынужденной многоаспектности идеологической работы агитационно-пропагандистских органов на Дону и Кубани, обусловленной преобладанием казачества, наряду с крестьянством и рабочими.

Убедителен вывод диссертанта о том, что для Дона в силу сочетания казачьего, сельского населения и наличия значительной части рабочих в большей степени пропаганда и агитация была направлена на формирование пролетарского сознания, соответственно, упор делался именно на рабочий класс. На Кубани, которая сохраняла значительное количество сельского и казачьего населения, использовались иные образы и методы, направленные на пропаганду перехода от единичного к коллективному хозяйству и перспектив советского будущего для сельской местности. В годы Гражданской войны пропаганда носила более четко обозначенный образ врага - «белого казака» - предателя дела Советов, образы братского противостояния красного и белого казака. Для выполнения этой задачи власти наладили технический аппарат Областкома и Откомов, установили связь с местными партийными деятелями, полностью контролировали печать и даже свободное время жителей.

Если до 1921 года основная цель агитации и пропаганды заключалась в формировании нового гражданина, то после введения Новой экономической политики основные меры были направлены на выполнение экономических показателей.

Во второй главе, на наш взгляд, наиболее интересной, включающей три параграфа, доказывается сочетание культурно-просветительской и образовательной работы, которые развивались параллельно и включали в себя политическое, антирелигиозное, коммунистическое образование, направленное на детей и взрослых. В данной главе диссертант убедительно доказывает целенаправленность политики органов пропаганды и агитации на воспитание нового коммунистического поколения. Особенно интересны сюжеты, связанные с введением пропаганды в систему образования школ и вузов. Самым доступным и простым средством выступала устная агитация, включающая в себя доклады, выступления, конференции. Ярким представителем наглядной агитации являлся советский плакат, содержащий запоминающееся изображение и краткий лозунг. Такая форма была доступна для любого человека, в том числе и малограмотного. Диссертант показывает

смену содержания народного фольклора, на который, в том числе, была направлена пропаганда: уже в 1930-е годы фольклор Дона и Кубани гласил о подвигах В.И. Ленина, пользе революции, тяжелой дореволюционной жизни, белогвардейских злодеяниях. Важен вывод автора о том, что содержание всех форм досуга - кино, песен и т.д. изменяется на революционный мотив. Агитационно-пропагандистская деятельность охватила все стороны жизни.

В заключении диссертантом подведены основные итоги диссертационного исследования и сформулированы выводы, которые являются логичными и непротиворечивыми.

Таким образом, закономерным является вывод о том, что диссертант успешно справилась с комплексным анализом агитационно-пропагандистской деятельности органов власти на Дону и Кубани в 1920-1930-х гг. в контексте развития первых этапов общественно-политической истории СССР.

Несмотря на общее положительное впечатление, после знакомства с текстом диссертационного исследования возникает несколько *вопросов и замечаний*:

Во-первых, во введении на С. 4 – 6 указано, что географическими рамками данной научной работы являются территории Донской области и Кубано-Черноморской области. Однако, как отмечает автор на С. 4 – 6: «16 октября 1924 года появился Северо-Кавказский край. В его состав вошли: крупная Юго-Восточная область, а также Северо-Осетинская область, Адыгейская (Черкесская) область, Кабардино-Балкарская область, Карачаево-Черкесская область, Ингушская область и Чеченской область, Сунженский казачий округ и город Грозный. Город Ростов-на-Дону стал столицей нового края. Край функционировал 10 лет.» Таким образом географические рамки расширяются, что не нашло отражение в работе. Не мог бы автор конкретизировать свою точку зрения относительно географии исследования?

Во-вторых, на С. 6 – 7 автор представляет два понятия пропаганда и агитация, давая четкие определения каждому из них. В тексте работы на С. 60,

105, 113, 142 и т.д. представлена объединенная агитационно-пропагандистская работа. Чем обусловлено такое объединение понятий?

В-третьих, в историографическом обзоре (С. 7 – 32), который системно выстроен и в котором логично выделены этапы исследования заявленной проблематики, представлена только одна работа Е.Г. Гимпельсона «Советские управленцы: политический и нравственный облик (1917-1920 гг.). - М.: Институт российской истории РАН, 1998. - 230 с.» Необходимо отметить, что Е.Г. Гимпельсон в своих монографиях о функционировании советской политической системы и деятельности партийно-государственной номенклатуры охватывал весь хронологический период исследования. В историографическом обзоре отсутствует работа Карпова Ю.Ю. «Национальная политика советского государства на северокавказской периферии в 20-30-е гг. XX в.: эволюция проблем и решений. - Спб., 2017. – 400 с.» Также в историографическом обзоре не представлены работы, посвященные кадровой политике – коренизации партийного и государственного аппарата управления, что для многонационального региона являлось актуальной проблемой.

В-четвертых, в первой главе 3 параграфа «Основные средства агитационно-пропагандистской деятельности на Дону и Кубани в 1920-1930 гг.», на С. 100 указывается, что «большевики вели активную антирелигиозную политику все религиозные праздники носили советский характер»... «Например, церковный праздник Рождество стал «Комсомольским Рождеством»» Возникает вопрос в многоконфессиональном регионе антирелигиозная политика коснулась только православия или данная политика реализовывалась и в отношении других религий?

В-пятых, во второй главе 2 параграфа «Агитационно-деятельность среди женщин на Дону и Кубани в 1920-1930-е гг.» (С.137 – 157) на основе региональных архивных материалов проанализирована агитационная деятельность среди женского населения в обозначенный хронологический отрезок. Различались ли методы и подходы в работе с среди женщин русской

национальности, крестьянок, казачек и представительниц коренного национального населения?

Однако данные замечания не снижают общего положительного впечатления от знакомства с диссертационным исследованием, которое, несмотря на отмеченные нюансы, является самостоятельным и завершенным исследованием, вносит существенный вклад в историографию вопроса об общественно-политическом развитии советского государства в 1920-1930-е гг., взаимоотношениях власти и общества в Советской России.

Основные положения диссертационного исследования в полной мере отражены в автореферате и научных публикациях соискателя научной степени. Она является автором 10 публикаций по теме диссертационного исследования, в том числе 4 статей, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и 1 статьи в международных реферативных базах данных Scopus и Web of Science).

Результаты исследования прошли апробацию на 4 научных и научно-практических конференциях международного, всероссийского, регионального уровня.

В итоге можно заключить, что диссертация А.В. Сароглиди «Агитационно-пропагандистская деятельность советской власти на Дону и Кубани в 1920-1930-х гг.» является научно-квалификационной работой, которая содержит решение исследовательской задачи, имеющей существенное значение для отечественной истории советского периода. По своему объему, содержанию и оформлению это исследование полностью соответствует требованиям п.п. 2.1. и 2.2. «Положения о присуждении учёных степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении «Южный федеральный университет»». Автор диссертации – Сароглиди Ангелина Владимировна заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв дан в Диссертационный совет ЮФУ801.03.09 на базе Института истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону).

«16» марта 2026 г.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), профессор, заведующий кафедрой философии и истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет»



Туфанов Евгений Васильевич

Адрес: 355017, Ставропольский край, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12.
Раб. телефон/факс: 8 (8865) 35-22-82
Телефон: +79187764754
E-mail: e.vt@mail.ru

