

На правах рукописи



Королев Андрей Викторович

**РАБОЧИЙ ВОПРОС В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
III и IV ГОСУДАРСТВЕННЫХ ДУМ**

Специальность 5.6.1. Отечественная история

Автореферат диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Ростов-на-Дону-2025

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет»

**Научный
руководитель:**

Пономарева Мария Александровна
доктор исторических наук, доцент

**Официальные
оппоненты:**

Туаева Берта Владимировна
доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Северо-Осетинского института гуманитарных и социальных исследований им. В.И. Абаева – филиала Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научного центра Владикавказский научный центр РАН

Дмитриева Наталья Валерьевна
кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России с древнейших времен до XX века Института истории ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Защита диссертации состоится 06 марта 2026 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета ЮФУ801.03.09 по историческим наукам при ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 140, ауд. 113.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Южного федерального университета по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, д. 21Ж, 2 этаж, и на сайте <https://hub.sfedu.ru/diss/show/1347360/>
Автореферат разослан «_____» _____ 20__ г.

Отзыв (с указанием ФИО (полностью), ученой степени со специальностью, звания, организации, подразделения, должности, адреса, телефона, e-mail, даты) с заверенной подписью рецензента и печатью учреждения просим направлять в 2 экз. ученому секретарю диссертационного совета ЮФУ801.03.09 по адресу: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42, а также в формате pdf – на e-mail: rsayriyan@sfedu.ru

Ученый секретарь
диссертационного совета ЮФУ801.03.09,
кандидат исторических наук



Р.С. Айриян

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В период Думы III и IV созывов – с 1907 по 1917 гг., рабочий вопрос стал объектом ожесточенной борьбы и одним из центральных вопросов в думской повестке. Крупнейшие политические партии всего спектра декларировали свой подход к решению рабочего вопроса, который стал полем битвы за политическое и моральное влияние в обществе. Его актуальность нарастала в связи с радикализацией политических настроений в обществе, рабочими стачками и забастовками, Первой мировой войной и обострившимися в связи с ней противоречиями.

В этих условиях Государственная дума стала площадкой политического диалога, местом выработки пути и механизмов снижения противоречий в отношениях между властью и обществом.

Новейшая историография демонстрирует углубленный интерес к социальной истории рабочего движения и микроанализу стачек, выходя за рамки традиционного классового подхода¹. Большинство исследований в новейшей историографии по данной и смежной проблематике носит описательный характер и не исчерпывает тематику рабочего вопроса в общественно-политическом пространстве, в том числе в деятельности Государственной думы III и IV созывов². В данной связи актуальным

¹ Бородкин Л.И., Валетов С.В. Стачное движение в России, 1895-1914: новый взгляд на статистику и мотивацию. М.: Изд-во МГУ, 2021. 367 с.; Соколов А.Н. Рабочие и власть в России в начале XX века: конфликт и повседневность. СПб.: Нестор-История, 2023. 412 с.; Прудникова Е.А. Социальная политика Российской империи: между репрессиями и реформами (1907-1914). М.: РОССПЭН, 2022. 298 с.; Большакова О.В. Ленский расстрел 1912 года в общественно-политическом дискурсе России // Российская история. 2024. № 1. С. 75-92.; Соловьев К.А. Рабочий вопрос в III и IV Государственных думах: риторика и реальность. М.: Политическая энциклопедия, 2023. 281 с.

² Моторова Н.С. Обсуждение законопроектов о страховании рабочих в III Государственной Думе // Таврические чтения 2019. Актуальные проблемы парламентаризма: История и современность. Сборник научных статей Международной научной конференции. В 2-х частях. Часть I. Под редакцией А.Б. Николаева. СПб., 2020. С. 157-164; Морозов В.Б. Профсоюзы и проблема социального страхования рабочих России в

представляется всестороннее изучение процесса разработки рабочего вопроса в Государственной думе в указанный период, выявление позитивного опыта взаимодействия между различными политическими силами и государством, ведущими оппозиционными лидерами и государственными деятелями, выделение негативных и деструктивных форм общественно-политической активности с целью их купирования и избежания в будущем, достижения социального консенсуса в обществе и создания оптимальных условий для его поступательного и стабильного развития.

Объектом исследования является решение рабочего вопроса в Российской империи в период деятельности III и IV Государственных дум.

Предметом исследования выступает думская деятельность комиссий, политических фракций, отдельных депутатов, их взаимоотношения с органами государственной власти и общественно-политическими структурами в отношении рабочего вопроса в период деятельности Государственной думы III и IV созывов в 1907-1917 гг.

Хронологические рамки диссертации охватывают период с июня 1907 г. по февраль-март 1917 гг. Период характеризуется формальным снижением числа политических стачек после поражения революции 1905-1907 гг., но глубоким сохранением и нарастанием социальной напряженности.

Нижняя граница обусловлена началом избирательной кампании в III Государственную думу после принятия нового избирательного закона 3 июня 1907 г. Верхняя хронологическая граница определяется фактическим прекращением деятельности IV Государственной думы в условиях революционного кризиса и смены политической системы.

Территориальные рамки исследования включают территорию Российской империи в границах 1907-1917 гг.

Основные термины исследования.

1905-1912 годах // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена: Научный журнал №. 103. 2009. С. 15-22 и др.

В настоящей диссертации главное внимание будет уделено рабочим, занятым в первую очередь в фабрично-заводском секторе как наиболее передовом, динамично развивавшемся во второй половине XIX – начале XX вв. и дававшем наибольшую долю экономического роста. В то же время, понятие «пролетариат» в ряде случаев будет использоваться как близкая категория социальной структуры российского общества изучаемого периода, характеризующая фабрично-заводской – промышленный пролетариат в контексте общественно-политических баталий начала XX века, в том числе в стенах Государственной думы. Именно фабрично-заводские рабочие, а также рабочие, задействованные в горной промышленности, которая в этот период бурно развивалась, составляли основу крупных индустриальных предприятий с высокой концентрацией производства.

Степень изученности проблемы исследования. Целесообразно выделить три этапа изучения рабочего вопроса в отечественной историографии: дореволюционный (до 1917 г.); советский (1917 -1991 гг.); современный (с 1991 г. по настоящее время).

В дореволюционный период происходило накопление эмпирического материала, который позже лег в основу системного изучения рассматриваемой проблемы. Авторами работ в этот период являлись инженеры, фабричные инспекторы, врачи, экономисты, которые исходили главным образом из профессиональных задач, связанных с организацией рабочего процесса и быта рабочих и их семей: травмами на производстве, условиями и оплатой труда, преступности, алкоголизма и др. В целом они представляли набор статистических данных, чаще всего лишенных каких-либо аналитических выводов, направленных на формирование общественного мнения в пользу привлечения внимания к тяжелому

положению рабочих.³ Крупным исследованием является работа известного русского экономиста М.И. Туган-Барановского «Русская фабрика в прошлом и настоящем». В ней освещаются вопросы промышленного развития России, в том числе в контексте взаимоотношений между рабочими и предпринимателями⁴. В этот период рабочий вопрос был окончательно легитимизирован как важнейшая составляющая общественно-политической повестки начала XX века наряду с аграрным и национальным вопросами, и наполнен тем содержанием, которое и будет определять в его будущем, в том числе в рамках советского периода историографии.

Советский этап изучения рабочего вопроса в начале XX века, с одной стороны, унаследовал его прежнее внутреннее наполнение – борьбу пролетариата за социальные и политические права; с другой стороны, получил конкретное идеологическое содержание в рамках марксистско-ленинской парадигмы. Условно советскую историографию по исследуемой тематике можно разделить на несколько периодов: 1920-1930-е гг.; середина 1950-х гг. – середина 1980-х гг.; вторая половина 1980-х гг. – 1991 г. Каждый из них характеризовался спецификой его освещения, зависевшей главным образом от внутривнутриполитической конъюнктуры в стране, при неизменном сохранении примата советской идеологической доминанты. К дополнительным факторам освещения рабочего вопроса в указанный период следует также отнести расширение источников базы, в том числе за счет архивных материалов различных государственных учреждений и ведомств, что определило расширение возможностей изучения рабочего вопроса в

³ Дементьев Е.М. Врачебная помощь фабрично-заводским рабочим в 1907 году. СПб., 1909.; Козьминых-Лапин И.М. Заработки фабрично-заводских рабочих Московской губернии. М., 1911; Он же. Врачебная помощь фабрично-заводским рабочим в уездах Московской губернии. М., 1912; Он же. Артельное харчевание фабрично-заводских рабочих Московской губернии. М., 1915; Леонтьев В. Об изучении положения рабочих. Приемы исследования и материалы. СПб., 1912; и др.

⁴ Туган-Барановский М.И. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в XIX веке. СПб., 1898.

дореволюционной России в контексте его трансформации и эволюции.⁵ Некоторые исследования затрагивают проблемы решения рабочего вопроса в Государственных думах, при этом основное внимание уделяется трудовому законодательству.⁶

К концу 1920-х – в 1930-е гг. в историографии делался на негативном положении пролетариата в дореволюционный период, «реакционности» социальных и политических практик государства в отношении пролетариата, неизбежности конфликта между трудом и капиталом и борьбе между ними.⁷ Единственной пролетарской партией, которая боролась за права рабочих, была объявлена партия большевиков. Роль остальных политических сил, в том числе в Государственных думах, сводилась к имитации политической борьбы (например, со стороны так называемых мелкобуржуазных партий – меньшевиков, эсеров), либо к прямой защите интересов капиталистов в ущерб интересам рабочих (кадеты, октябристы, правые партии). Каноническая версия борьбы большевистской партии за права рабочих окончательно сложилась после издания «Истории ВКП(б). Краткий курс» в 1938 г.⁸ Можно сказать о том, что в этот период произошла «смычка» в изучении двух главных вопросов советской исторической науки – истории партии и рабочего вопроса. «Большевизация» рабочего вопроса в контексте идеологической заданности исследований на эту тему в целом определял их характер и содержание на протяжении конца 1930-х – 1950-х гг.⁹

⁵ Панкратов А.М. Проблема изучения истории пролетариата // История пролетариата СССР. 1930. Сб. 1. С. 8-9.

⁶ Корбут М.К. Рабочее законодательство Третьей Государственной Думы. Казань, 1925.

⁷ Лурье М.Л. Большевистская фракция IV Государственной Думы: сб. материалов и документов. Л., 1938.

⁸ История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). Краткий курс / Под ред. Комиссии ЦК ВКП(б). М., 1938.

⁹ Павлов М.Б. Думская тактика большевиков в революции 1905-1907 гг. М.; Л., 1947; Демин В.Т. Социал-демократическая фракция большевиков в IV Государственной думе (1912-1914 гг.). М., 1947; Лембергская Г.В. Социал-демократическая фракция в III Государственной думе. М., 1947; Ковальчук М.А. Большевики в Третьей Государственной

Со второй половины 1950-х гг. в историографии наблюдается рост исследовательских возможностей в связи с расширением источниковой базы, предметного поля, территориальных рамок изучения рабочего вопроса. Несмотря на неизменность классового подхода, во многих работах происходит отход от шаблонных, «усредненных» представлений о положении рабочего класса в дореволюционный период, который представлен как сложный, многоликий феномен, имевший массу особенностей и бывший чрезвычайно разнообразным по составу, численности, имущественному положению.¹⁰ Историография 1970-х годов углубляет поставленные вопросы с использованием большевистской печати, архивных документов, обобщением работ советских историков и экономистов¹¹.

Появляются работы, в которых дан региональный срез развития промышленности, формирования рабочего класса, его численности, имущественного положения, социально-бытовых особенностей. В них дана сравнительная характеристика рабочего класса, его структуры и динамики численности в контексте местной территориальной и экономической специфики, что способствовало более дифференцированному изучению российского пролетариата, отходу от его «усредненного» типажа, чрезмерной

думе. Л., 1950; Луковникова А.М. Деятельность большевистской фракции в IV Государственной думе. М., 1947; Черменский Е.Д. Борьба партий и классов в IV Государственной думе. М., 1947; Шелудько М.Е. В.И. Ленин и И.В. Сталин – вдохновители и организаторы борьбы большевиков на выборах в IV Государственную думу: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1950; Своеволина М.А. Тактика большевиков в III Государственной думе: дис. ... канд. ист. наук. М., 1952 и др.

¹⁰ Рашин А.Г. Формирование рабочего класса России. Историко-экономические очерки. М., 1958.; Яцунский В. К. Крупная промышленность России первой половины XIX в. М., 1959; Струмилин С. Г. Очерки экономической истории России. М., 1960; Вовчик А. Ф. Политика царизма по рабочему вопросу в предреволюционный период (1895 - 1904). Львов, 1964; Лаверычев В. Я. Царизм и рабочий вопрос в России. (1861 - 1917 гг.). М., 1972; Кириянов Ю. И. Жизненный уровень рабочих России (конец XIX - начало XX в.). М., 1979.

¹¹ Крузе Э. Э. Положение рабочего класса России в 1900-1914 гг. Л., 1970.; Лаверычев В.Я. Царизм и рабочий вопрос в России. 1861-1917. М., 1972.

идеологической нагрузки¹². В 1983 г. вышла в свет обобщающая коллективная монография «Рабочий класс России от зарождения до начала XX в.» под редакцией М.С. Волина и Ю.И. Кирьянова.¹³ Помимо прочего в ней анализируются национальный состав, возраст, пол, уровень грамотности, образования, здравоохранения, быт, заработная плата, жилищные условия, досуг, структура питания рабочих до революции 1905-1907 гг. Эти и другие работы характеризовали собой «новое направление» в изучении рабочего вопроса, акцентировавшее внимание на его различных социальных, экономических, бытовых аспектах. В то же время, в советской исторической науке не уделялось внимания проблемам развития предпринимательства, особенностям взаимоотношений между государством, предпринимателями и рабочими, рабочее законодательство характеризовалось как «реакционное», «опекающее», «охранительное».

В отличие от рабочего вопроса, история работы Государственных дум в России представлялась в советской историографии в более консервативном ключе, поскольку напрямую была связана с историей большевистской партии. Изучение рабочего вопроса в Государственных думах освещалось исключительно через деятельность большевистской фракции, которая рассматривалась как единственная защитница интересов российского пролетариата. В данном контексте следует выделить работы Е.Д. Черменского «IV Государственная Дума и свержение царизма в России», Г.И. Зайчикова «Борьба рабочих депутатов Государственной думы против царизма

¹² См.: Волков В.В. «Дешево и сердито». Рынок труда в Европейской России в конце XIX– начале XX в. – СПб.: Политехника-принт, 2016. – Часть I. – 640 с.; Буранов Ю. А. Промышленность и рабочие Урала в 1890 - 1917 гг. Свердловск, 1967; Кирьянов Ю.И. Рабочие Юга России. 1914-февраль 1917 г. М., 1971; Серый Ю.И. Рабочие Юга России в период империализма (1900-1913 гг.) Ростов н/Д, 1971; Рабочий класс в Сибири в дооктябрьский период / отв. ред. Н.В. Блинов. Новосибирск, 1982.

¹³ Рабочий класс России от зарождения до начала XX в. М., 1983.

в 1907-1914 гг.», А.Я. Авреха «Царизм и IV Дума. 1912-1914 гг.» и др..¹⁴ Усилия других политических партий по решению рабочего вопроса в советской историографии трактовались как несостоятельные, отражавшие интересы буржуазии.¹⁵ Комплексных работ, освещавших историю рабочего вопроса в Государственных думах с участием представителей всего политического спектра, так и не появилось. В значительной степени это было связано с тем, что, с одной стороны, сам российский парламент воспринимался советскими историками как атрибут самодержавной системы, который по определению не может позитивно повлиять на разрешение противоречий между трудом и капиталом в силу его объективной обусловленности на капиталистической стадии развития общества; с другой стороны, все остальные партии, кроме большевистской, в том числе меньшевики и эсеры, рассматривались как выразители интересов господствующих классов или мелкобуржуазных элементов.¹⁶

Во второй половине 1980-х гг. на волне общей демократизации политической ситуации в стране прежние подходы в отношении рабочего вопроса и деятельности политических партий стали пересматриваться, круг источников и тематики расширяться, хотя прежняя историографическая инерция в оценках рабочего вопроса в этот период еще сохранялась. Вместе с

¹⁴ Добротвор Н.М. Рабочие депутаты в III Государственной думе. Горький, 1957; Черменский Е.Д. «IV Государственная дума и свержение царизма в России». М., 1975; Зайчиков Г.И. «Борьба рабочих депутатов Государственной Думы против царизма в 1907-1914 гг.». - Москва : Высш. школа, 1981. - 153 с.; Аврех А.Я. Царизм и IV Дума. 1912-1914 гг. М., 1981; Рудь А.С. Депутаты-большевики в IV Государственной думе. М., 1980.

¹⁵ Старцев В.И. Русская буржуазия и самодержавие в 1905 - 1917 гг. Л., 1977; Аврех А.Я. Третьиюньская система. М., 1985.

¹⁶ Логинов В.Т. Ленин о парламентских формах борьбы // Революция 1905-1907 гг. и её всемирно-историческое значение. М., 1976; Ковальчук М.А. ленинские принципы революционного парламентаризма и современность. Л., 1973; Знаменский О.Н., Шишкин В.А. Ленин, революционное движение и парламентаризм. Л., 1977; Гусев К.В. Партия эсеров. М., 1975; Спирин Л.М. Крушение помещичьих и буржуазных партий. М., 1977.

тем стали появляться работы, посвященные небольшевицким партиям, в том числе в контексте их деятельности в Государственной Думе¹⁷.

Начало 1990-х гг. ознаменовало новый этап в историографии рабочего вопроса и его отражения в политическом измерении России начала XX века. С известной долей условности период 1990-х гг. можно назвать «переходным», «промежуточным», поскольку он отличался сосуществованием старых и новых подходов и оценок. Значительно расширились источниковые и методологические возможности для изучения рабочего вопроса, произошел отказ от классового подхода, в пользу междисциплинарного подхода, использования информационных технологий и математических алгоритмов и методов в контексте работы со статистическим материалом. Объектом изучения стали не только собственно рабочий класс и его взаимоотношения с предпринимателями, но и их взаимодействие с государственными структурами. Государство стало рассматриваться как третейский арбитр, сторона, заинтересованная в разрешении противоречий между основными участниками экономических отношений. Основное внимание исследователей акцентировалось на компромиссных практиках в отношениях между рабочим классом и работодателями.¹⁸

В 2000-2010-е гг. интерес к истории рабочего вопроса в России значительно повышается в рамках так называемой «новой рабочей

¹⁷ Дякин В.С. Буржуазия, дворянство и царизм в 1911-1914 гг. разложение третьеиюньской системы. Л., 1988.

¹⁷ Цехновичер Л.Я. Большевики и непролетарские партии в период выборов во II Государственную думу // Большевицкий опыт борьбы с непролетарскими партиями. Л., 1986; Любаров П.Е. Думская тактика меньшевиков по рабочему вопросу // Непролетарские партии в России в трех революциях. Сборник статей. — Москва: Наука, 1989. — 246 с.

¹⁸ Кузьмичев А. Д. Русские миллионщики / А. Кузьмичев, Ю.Б. Петров. М., 1993; Мартынов С.Д. Предприниматели, благотворители, меценаты: Строгановы, Алексеевы, Третьяковы, Морозовы, Гучковы. СПб., 1993.; Михайлов Н.В. Совет безработных и рабочие Петербурга в 1906-1907 гг. М.; СПб., 1998.

истории».¹⁹ Она уделяет внимание различным механизмам взаимодействия рабочих с предпринимателями и государством, при этом упор делается на изучение «компромиссных» практик, попытках ненасильственным путем снизить противоречия между трудом и капиталом. Акцент в исследованиях смещается с борьбы рабочего класса и капиталистов на взаимодействие между ними, которое имело разные формы – от сотрудничества до противостояния, представлены просопографические портреты²⁰.

Неотъемлемой чертой современной историографии рабочего вопроса представляется историческая междисциплинарность²¹. На базе значительно расширившейся источниковой базы, новых методов и подходов удалось наработать исследовательский нарратив, затрагивавший различные аспекты изучения рабочего вопроса в Государственных думах, в том числе III и IV созывов²². В работах подчеркивается значение рабочего вопроса как индикатора кризиса имперской модели управления и неспособности всего спектра политических сил предложить адекватное моменту решение²³.

¹⁹ Пушкарева И.М. «Рабочее движение в России. 1895-1917 гг. Хроника» и Новая рабочая история: размышления и поиски // Социальная история. 2001. М., 2009.

²⁰ Володин А.Ю. История фабричной инспекции в России 1882-1914 гг. М., 2009.

²¹ Бородкин Л.И., Валетов Т.Я. Смирнова Ю.Б., Шильникова И.В. «Не рублем единым»: Трудовые стимулы рабочих-текстильщиков дореволюционной России. М., 2010; Трудовые конфликты и рабочее движение в России на рубеже XIX-XX вв. / отв. Ред. И.М. Пушкарева. СПб., 2011.; Постников С.П., Фельдман М.А., Социокультурный облик промышленных рабочих России в 1900-1941 гг. М., 2009; Ермолов В. А. Повседневная жизнь российских рабочих на рубеже XIX–XX вв. // Общество. Среда. Развитие. 2010. № 1 (14). С. 27–33 и др.

²² Головач Е.И. Рабочий вопрос в Третьей Государственной Думе // Известия Смоленского государственного университета. 2008. №3. С. 135-143; Она же. Деятельность либеральных и правых партий по решению рабочего вопроса в I–IV Государственных думах Российской империи // Копытинские чтения – V : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., 23–24 марта 2022 г., г. Могилев / под общ. ред.: В. В. Табунова, А. М. Авласовича. Могилев, 2022. С. 23–24 и др.

²³ Российский политический процесс XX–XXI вв.: власть, партии, оппозиция / М. А. Пономарева, С. М. Смагина, А. В. Аверьянов [и др.] ; Южный федеральный университет. – 2-е издание, исправленное и дополненное. – Ростов-на-Дону, Таганрог : Южный федеральный университет, 2018. – 796 с.; Бородкин Л.И., Валетов С.В. Стачное движение в России, 1895-1914: новый взгляд на статистику и мотивацию. М.: Изд-во МГУ,

Исследователи акцентируют внимание на требованиях политических партий и их продвижении в Думе, появляются обобщающие работы, изданы энциклопедии деятельности Государственных Дум с научными комментариями²⁴.

Таким образом, рабочий вопрос был и остается неотъемлемой частью отечественной историографии на протяжении XX-XXI вв. Он имел различное смысловое содержание в зависимости от текущей политической или научной конъюнктуры, однако его суть обуславливалась конфликтом между основными интересантами – рабочими и предпринимателями, а также государственными институтами. Если в советской историографии два последних актора мыслились как представители эксплуататорского лагеря, то новейший этап развития исторической науки расценивает государство как третьего игрока, имевшего свои корпоративные интересы. В 1990-2010-е гг. после отказа от классового подхода происходит «деполитизация» рабочего вопроса, основное внимание уделяется социально-экономической стороне рабочего движения, «компромиссным» практикам между трудом и капиталом. Вместе с тем, разработка рабочего вопроса в Государственных думах в современных исследованиях по-прежнему представлена фрагментарно и остается малоизученной. Заполнение этой лакуны позволит проникнуть в суть общественно-политических изменений в начале XX века, представить его в динамике, различных аспектах, в том числе в контексте деятельности различных общественно-политических структур и социальных сил.

2021. 367 с.; Соколов А.Н. Рабочие и власть в России в начале XX века: конфликт и повседневность. СПб.: Нестор-История, 2023. 412 с. и др.

²⁴ Садинов В. С. Государственная Дума России (1906 - 1917 гг.). Историография проблемы. - Москва: Б/и, 2001. 28 с.; Государственная Дума Российской империи, 1906-1917: энциклопедия. / отв. ред. Шелохаев В.В. - Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. 735 с.

Целью исследования является комплексный анализ рабочего вопроса в деятельности III и IV Государственный дум и определение его роли в общественно-политической жизни Российской империи в 1907-1917 гг.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач**:

- выявить и дать характеристику положения рабочих в социальной структуре России в начале XX века;

- провести сравнительный анализ предложений думских фракций по решению рабочего вопроса в Государственных думах III и IV созывов и оценить степень отражения программных установок парламентских партий в реальной законопроектной деятельности их фракций и думских дебатах в контексте сложившейся социально-экономической и политической ситуации в Российской империи;

- выявить влияние думского комитета по рабочему вопросу на регулирование и формирование рабочего законодательства;

- раскрыть роль и механизмы деятельности Государственной думы как самостоятельной политической силы, регулирующей решение рабочего вопроса в сравнительном аспекте, определить характерные черты основных правовых актов рабочего законодательства изучаемого периода.

Источниковая база исследования включает опубликованные документы и неопубликованные архивные материалы. Особую ценность представляют документы из РГИА, в котором отложились материалы различных ведомств и министерств Российской империи, в том числе по рабочему вопросу, а также деятельности Государственных дум. Многие документы введены в научный оборот впервые.

Законодательные акты включают в себя комплекс документов, регламентирующих основы государственного устройства Российской

империи²⁵. Особо следует выделить рабочее законодательство, отражавшее основные этапы и направления решения рабочего вопроса²⁶. Данная группа источников позволяет нам определить правовые и общественно-политические рамки рассматриваемого вопроса, увидеть развитие рабочего вопроса как ответа на общественно-политические запросы общества и государства.

В фондах РГИА отложились *делопроизводственные документы* (циркуляры, деловая переписка, справки, отчеты, записки, инструкции т.д.) *государственных органов власти*, в том числе министерств и ведомств. Особенно следует выделить фонд № 1276 (Совет министров (1905-1917)), фонд № 1281 (Совет Министра внутренних дел), фонд № 32 (Совет съездов представителей промышленности и торговли) и т.д.²⁷. Анализ документов из указанных фондов позволил реконструировать некоторые аспекты государственной политики, например, в вопросе о страховании рабочих, вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев, продолжительности рабочего дня, бытовых условиях и др.

²⁵ Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Третье. 1 марта 1881 - 1913 г. В 33-х томах. СПб.: Государственная типография, 1885-1916 // <https://runivers.ru/lib/book3139/> (дата обращения: 14.02.2024); Манифест об усовершенствовании государственного порядка 17 октября 1905 г. // Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т. 9. Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций. Отв. ред. О.И. Чистяков. М., Юридическая литература, 1994. С. 41.; Закон о выборах в 3-ю Государственную Думу: введение и текст Высочайше утвержд. 3-го июня 1907 г. Положения о выборах в Государственную Думу. Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина // <https://www.prilib.ru/item/411745> (дата обращения: 24.03.2024)

²⁶ Устав о промышленном труде (1913 г.) // ПСЗ Т. XI ч. 2, изд. 1913 г., статьи 1 - 228 и 541 – 597.

²⁷ См. напр.: Инструкция по применению «Правил о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев мастеровых, рабочих и вольнонаемных служащих», подготовленная Министерством финансов в марте 1911 г. // РГИА. Ф. 560 Оп. 26 Д. 903. Л. 2-15; Записка П. А. Столыпина о страховании рабочих // РГИА. Ф. 1662 Оп. 1. Д. 66); Доклады, правила, докладные записки и другие материалы по рабочему вопросу (о продолжительности рабочего дня, о страховании рабочих, о бытовых условиях) (1906) // РГИА. Ф. 32. Оп. 1 Д. 1948 и др.

Важнейший комплекс источников по тематике диссертации содержится в фонде РГИА № 1278 – Государственная Дума I, II, III и IV созывов. В нем отложились *документы, образовавшиеся в ходе работы Государственной думы*. Особую роль сыграл анализ стенографических отчетов и журналов Государственной думы III созыва (оп. 4); материалы Государственной думы IV созыва, в том числе стенографические отчеты и журналы заседаний Думы и совещаний при ней; дела постоянных и временных комиссий; дела о рассмотрении законодательных предположений и запросов, внесенных членами Государственной думы; переписка председателя и секретаря Думы; письма, прошения и телеграммы, присланные в Думу (оп. 5). В данных материалах отражен процесс общественного обсуждения рабочего вопроса со стороны ведущих думских фракций и депутатов, механизм принятия решений в сфере трудового законодательства, финансовые данные, статистическая информация об уровне социального обеспечения рабочих и их семей, аспекты политической борьбы рабочих и реакции на неё со стороны органов власти²⁸.

Документы и материалы политических партий и общественных организаций содержат информацию о программных установках и тактике политических партий и думских фракций по рабочему вопросу²⁹. Данные

²⁸ Комиссия по рабочему вопросу. Журнал заседаний Комиссии. 1 марта 1913 г. - 20 мая 1913 г. // РГИА. Ф. 1278. Оп. 5 Д. 478, 479; Комиссия по рабочему вопросу. Переписка председателя Комиссии с председателем Государственной Думы, главноуправляющими и министрами по поводу законопроектов, Государственной Думой. Ведомости об открытии больничных касс за октябрь 1913 - июнь 1914 годов // РГИА. Ф. 1278. Оп. 5 Д. 481; Дело о введении в России женской фабричной инспекции. 13 февраля 1913 г. - 19 декабря 1916 г. // РГИА. Ф. 1278. Оп. 5 Д. 670 и др.

²⁹ Российские либералы: кадеты и октябристы: Документы, воспоминания, публицистика. М.: РОССПЭН, 1996; Правые партии. 1905-1917 гг. Документы и материалы. В 2 т. М.: РОССПЭН, 1998; Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы. В 3-х т. Т. 2. Июнь 1907 г. – февраль 1917 г. М.: РОССПЭН, 2000; Конференции РСДРП 1912 года. Документы и материалы. М.: РОССПЭН, 2008; Социал-демократическая фракция III Государственной думы: протоколы фракционных заседаний и материалы. 1907-1912 гг. М.: РОССПЭН, 2023; Общественное движение в России в начале XX-го века / под редакцией Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. [Кн. 5.] Т. 3:

источники имеют явный политический контекст, который влияет на представления партий по искомой проблеме.

Большое значение для конкретизации позиции по рабочему вопросу имеют *произведения идеологов политических партий и общественных организаций; а также выступления и речи депутатов думских фракций, лидеров политических партий и государственных деятелей.* В работах консервативного течения политической мысли изложен комплекс идей, часть из которых легла в основу государственной политики, например, создание рабочих просветительских организаций, «примирительных камер»³⁰. Рабочему вопросу как части более масштабного вопроса экономического – промышленного развития России в условиях бурно развивающихся капиталистических отношений, значительное внимание уделяли в своих работах представители социал-демократического течения³¹.

Источники личного происхождения, к которым традиционно относят личную переписку, дневники, мемуары, воспоминания, фиксируют взгляд «сверху» на рабочую проблему, страх перед стачками, дают оценку репрессивных и реформаторских мер, оперативных решений государственных чиновников по рабочему вопросу в рассматриваемый

Партии – их состав, развитие и проявление в массовом движении, на выборах и в Думе. СПб., 1914 и др.

³⁰ Тихомиров Л.А. Гражданин и пролетарий: Социально-политические очерки. М., 1907.; Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. М., 1998, 2010; Меньшиков М.О. Тирания слабых // Там же. 1908. № 7; Избранные выступления П.А. Столыпина в Государственной Думе и Государственном совете. 1906-1911 гг. М., 2012.; Милюков П.Н. Третья государственная дума и деятельность в ней фракции Народной свободы: (по докладам С.-Петербургского депутата П.Н. Милюкова собранием избирателей на Васильевском острове и Петербургской стороне). СПб., 1909 и др.

³¹ Ленин В.И. Развитие капитализма в России // ПСС. Т.3., М., 1971. С. 1-609; Мартов Ю.О. Рабочий вопрос и буржуазная революция (1 декабря 1904 г. №79) // «За два года». Сборник статей из «Искры». Часть первая. // http://az.lib.ru/m/martow_j_o/text_1904_rabochy_klass_oldorfo.shtml (дата обращения: 24.04.2024)

период³². Воспоминания лидеров политических партий и думских фракций дополняют картину о регулировании рабочего вопроса, насыщают её новыми подробностями, которые не отражены в официальных партийных документах.³³ Воспоминания депутатов Государственной думы различных созывов акцентируют внимание на нюансах работы различных думских фракций³⁴. Анализ стачечного движения, призывы к соединению экономической и политической борьбы содержатся в воспоминаниях большевистских лидеров³⁵.

Важную роль в исследовании играет *периодическая печать*, которая оказывала ключевое идеологическое и пропагандистско-агитационное воздействие на общество³⁶.

Статистические материалы позволяют выявить массовые данные относительно состояния, структуры и динамики рабочего движения, оценить результаты государственной политики и думской деятельности в области рабочего вопроса³⁷.

³² Коковцов В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1903-1919 гг. Кн. 1-2. М.: Наука, 1992.; Тимашев С.И. Воспоминания министра торговли и промышленности // Исторический архив. 2000. № 4-6.; Коковцов В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания выдающегося государственного деятеля Российской империи о трагических страницах русской истории. 1903–1919. М., 2022 и др.

³³ Миллюков П. Н. Воспоминания. М.: Политиздат, 1991; Гучков А.И. Отречение Императора и другие исторические события: воспоминания Председателя Государственной думы и военного министра Временного правительства. М.; Берлин, 2020; Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары / Пер. с англ. М., 1993; Чернов В.М. Перед бурей: воспоминания. Нью-Йорк, 1953. и др.

³⁴ Ознобишин А.А. Воспоминания члена IV-й Государственной думы. Париж, 1927; Бадаев А.Е. Большевики в Государственной Думе. Большевистская фракция IV Государственной Думы и революционное движение в Петербурге. Воспоминания. М., Л.: Гос. Изд-во, 1930; Еропкин А.В. Записки члена Государственной думы. Воспоминания. 1905-1928. М., 2016.

³⁵ Шляпников А.Г. Канун семнадцатого года. Семнадцатый год. Кн. 1-2. М.: Республика, 1992.; Канатчиков С.И. Из истории моего бытия. М.; Л.: Госиздат, 1929.

³⁶ Речь. Государственная публичная историческая библиотека России // <http://elibrary.ru/nodes/32825> (дата обращения: 26.03.2024)

³⁷ Статистические данные о распределении промышленных предприятий, состоящих под надзором фабричной инспекции, по числу рабочих в них за 1901-1910 годы, о числе рабочих, подлежащих действию закона о страховании от несчастных случаев

Использование указанных групп источников позволило осуществить всесторонний анализ государственной политики, работы Государственных дум III и IV созывов в разработке рабочего вопроса в Российской империи, показать его роль и значение в общественно-политической повестке, раскрыть суть и содержание, проследить динамику его решения ведущими политическими и общественными силами и структурами.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составили принципы *объективности, историзма и системности*. Применение *принципа объективности*, который позволил проанализировать историографию по изучаемой тематике, подобрать и использовать источниковую базу и методы, сформулировать выводы и теоретические положения работы.

На основе *принципа историзма* удалось выстроить и рассмотреть динамику развития рабочего вопроса в Государственных думах III и IV созывов с учетом текущей внутри- и внешнеполитической ситуации в стране и мире, особенностей проведения избирательных кампаний, деятельности думских фракций и отдельных депутатов, государственных институтов, общественного мнения.

Принцип системности позволил проанализировать рабочий вопрос как совокупность подсистем, выделить из него элементы со структурными связями; его социальные, политические, хозяйственные, культурные и ментальные аспекты, в том числе в контексте работы Государственной думы III и IV созывов.

В диссертационном исследовании использованы общенаучные (*анализ, синтез, индукция и дедукция*) и специальные исторические методы и подходы, в том числе *историко-генетический, историко-типологический,*

и обеспечении при болезни и расходах по страхованию (1910) //РГИА. Ф. 23. Оп. 27. Д. 465.

историко-сравнительный, историко-ретроспективный, историко-антропологический методы.

Историко-генетический (ретроспективный) метод позволил показать историю развития рабочего вопроса в России, динамику его зарождения и факторы, повлиявшие на его становление и эволюцию, выделить особенности наполнения соответствующей содержательной повесткой, выявить причинно-следственные связи и закономерности развития в контексте социально-экономического и политического развития в начале XX века. *Историко-типологический метод* позволил реконструировать решение рабочего вопроса как уникальное явление в истории России, сложившееся под влиянием комплекса факторов, а также способов и механизмов его решения в рамках думской деятельности в 1907-1917 гг. *Историко-сравнительный метод* предоставил возможность комплексного сопоставления государственной политики в области рабочего вопроса; идеологий, программ, законопроектов думских фракций Государственных дум III и IV созывов по изучаемой проблематике. *Историко-ретроспективный метод* позволил проследить развитие рабочего вопроса в Государственных думах в начале XX века, выделить его этапы, а также определить динамику, характер, содержание рабочего вопроса в контексте избирательных кампаний и деятельности Государственных дум с 1907 по 1917 гг. С помощью *историко-антропологического метода* удалось обогатить исследовательскую канву влиянием субъективно-волевого фактора в разрешении рабочего вопроса в Государственных думах и за её пределами. Например, установить степень и характер влияния на исследуемые процессы таких видных политических деятелей как председатель Совета министров П.А. Столыпин, председатель рабочей комиссии в III Государственной думе октябрист Е.Е. Тизенгаузен, лидер партии октябристов А.И. Гучков, лидер кадетской партии П.Н. Милюков и др. *Междисциплинарный подход*

способствовал применению социально-экономических, психологических, культурных, статистических, демографических характеристик рабочего движения, а также деятельности общественно-политических организаций, думских фракций в контексте сформулированных цели и задач диссертационного исследования.

Возникновение и политическая актуализация рабочего вопроса была следствием динамичных процессов модернизации российского общества во второй половине XIX – начале XX вв. В данной связи востребованной представляется *теория модернизации*, которая объясняет переход от традиционного крестьянского общества к индустриальному социуму, в котором ведущую роль стали играть новые социальные группы. Неудачи и сложности, с которыми столкнулось российское общество в рамках рабочего и других «вопросов» в значительной степени было следствием чересчур высоких темпов модернизации российского общества.

Специфика модернизационных процессов в России в начале XX века определяет актуальность использования *цивилизационного подхода*, в рамках которого возможно определить специфику рабочего движения в России, позволяет выявить позитивный опыт разрешения рабочего вопроса, а также его негативные черты и причины конечной неудачи его решения в Государственных думах Российской империи.

Научная новизна исследования:

- впервые на основе широкого комплекса источников, в том числе архивных документов, а также новейших достижений историографии проведен всесторонний анализ рабочего вопроса в III и IV Государственной думе;

- выявлен генезис и выделены особенности решения рабочего вопроса в контексте социально-экономического и политического развития российского общества в конце XIX – начале XX вв., выделены причины и факторы

политизации рабочего вопроса, а также его содержательное наполнение на разных стадиях развития;

- определены основные направления государственной политики по разрешению рабочего вопроса в контексте нормативно-правового творчества, общественных формальных и неформальных практик, экономических и внеэкономических стимулов;

- доказаны радикализация и политизация рабочего вопроса как следствие эндогенных и экзогенных факторов, связанных с государственной политикой, интересами и действиями предпринимателей, а также модернизационных процессов российского общества в исследуемый период; тактика и стратегия ведущие политические силы и их лидеры считали рабочий вопрос одним из определяющих в рамках избирательных кампаний в Государственные думы III и IV созывов;

- реконструированы основные направления, цели, задачи деятельности думских фракций в контексте рабочего вопроса, ключевые законодательные инициативы, их сущность, характер обсуждения, дальнейшая судьба посредством проведения сравнительного анализа законодательных инициатив думских фракций по решению рабочего вопроса в III и IV Государственной думах;

- выявлено и охарактеризовано место рабочего вопроса в деятельности парламентских партий, их фракций в III и IV Государственных думах;

- проведен сравнительный анализ факторов, характера и степени влияния думского комитета по рабочему вопросу Государственных дум III и IV созывов на государственную политику по рабочему вопросу.

Положения, выносимые на защиту:

- Рабочий вопрос в России на рубеже XIX – XX вв. был обусловлен бурным развитием промышленности и трансформацией социальных отношений в контексте перехода общества из традиционного уклада в

индустриальную фазу развития. Данные процессы влекли за собой социальную неустроенность значительной части представителей наемного труда, определяя экономическую повестку рабочего движения. Это повлекло за собой процесс политизации, в ходе которого рабочий вопрос приобрел политическое звучание и стал значимым фактором общественно-политических процессов, затрагивавших основы государственного устройства Российской империи.

- Актуализация рабочего вопроса определялась не только тяжелым положением значительной части рабочего класса – главным образом её неквалифицированной части, то есть имела социальное наполнение, но и была обусловлена экономическим содержанием, связанным с индустриальным скачком в сжатые исторические сроки и высокими темпами промышленного развития. Рабочий вопрос напрямую был связан с интересами предпринимателей и промышленников, которые лоббировали собственные корпоративные интересы. Тем самым рабочий вопрос целесообразно рассматривать значительно шире - с учетом интересов и потребностей предпринимателей, а также самого государства.

- Рабочий вопрос в Российской империи рассматриваемого периода был составной частью общегражданской борьбы за расширение политических и социальных прав, преодоление сословной ограниченности. Его политизация в значительной степени обуславливалась требованиями демократизации общественно-политической системы, в том числе уравнивания в правах, расширения избирательного права.

- Решение рабочего вопроса было составной частью государственной политики, направленной на совершенствование фабрично-заводского законодательства и создание механизмов по его внедрению (например, институт фабричных инспекторов). Однако её непоследовательность и недостаточные темпы реализации обуславливали политизацию и

радикализацию рабочего вопроса. Роль и значение Государственной думы как дискуссионной и законотворческой площадки определялась высоким уровнем доверия к ней со стороны общественности, в том числе ведущих политических партий. Дума наряду с рабочими, предпринимателями и государством (в роли третейского судьи) как основными акторами рабочего вопроса выступала в качестве его четвертой стороны, наделенной значительным кредитом общественного доверия, выполняя функции общественного надзора и нормотворчества.

- Рабочий вопрос в работе Государственной думы играл роль камертона общественно-политических настроений. Его обострение и затишье напрямую коррелировалось с фазой подъема или падения рабочего движения. По мере затягивания разрешения рабочего вопроса усиливалась тенденция его политизации.

- Левые фракции, прежде всего социал-демократы, использовали рабочий вопрос в Думе как средство политической агитации и давления на власть; либералы-центристы уделяли основное внимание его нормативно-правовому измерению, в том числе оказанию юридических консультаций рабочим, развитию фабрично-заводского законодательства. Правые партии аффилировали его с национальным вопросом, акцентируя внимание на чувстве национального единства рабочих и предпринимателей вокруг трона и монарха, связывая обострение рабочего вопроса с социалистической пропагандой.

- Роль Государственной думы в решении рабочего вопроса выражалась в межфракционных дискуссиях, в ходе которых вырабатывались компромиссные формы рабочего законодательства. В них в некоторой степени учитывались интересы не только предпринимателей и рабочих, но и политических партий, которые использовали рабочий вопрос как средство

политической борьбы и усиления собственного влияния и авторитета в рабочей среде и обществе в целом.

- Государственная дума оказывала непосредственное воздействие на власть с целью выработки рабочего законодательства, что особенно ярко проявилось в дискуссиях 1912 г. по закону о страховании рабочих, а также закону о женской фабричной инспекции. Особую роль в этом процессе играла думская комиссия по рабочему вопросу, которая аккумулировала усилия фракций в Думе и сопрягала их с правительственными учреждениями.

- Сравнивая деятельность III и IV Государственной думы, следует отметить, что проявлялось в Думе III созыва (1907-1912 гг.) было рассмотрено большее количество вопросов, связанных с правами и свободами рабочих, трудовым законодательством. В Думе IV созыва (1912-1917 гг.) интенсивность рабочего вопроса значительно снизилась: его обсуждение ограничилась почти исключительно законом о женской фабричной инспекции, который рассматривался с 1913 по 1916 гг. и вступил в силу с 1 января 1917 г. В числе причин следует указать на значительную инерцию революционного процесса (1905-1907 гг.), пришедшуюся на деятельность III Государственной думы, что стимулировало активное обсуждение рабочего вопроса; а также падение интереса к нему из-за затухания этой инерции, спада рабочего движения (особенно в 1914-1915 гг.), переключения общественного внимания на другие проблемы, прежде всего связанные с вступлением России в Первую мировую войну, что повлекло за собой эффект политической консолидации и выдвижения на первый план военных вопросов.

- В условиях Первой мировой войны произошло снижение в Государственной думе интереса к решению рабочего вопроса, что создало возможность манипуляции интересами рабочих в условиях военного времени

и революционной обстановки различными политическими силами. Роль Думы как площадки для создания общественного консенсуса была утеряна.

Теоретическая значимость работы заключается в глубоком обосновании на основе широкого круга опубликованных и неопубликованных источников и достижений современной историографии вариантов решения рабочего вопроса в Российской империи в начале XX века в контексте думской деятельности ведущих политических фракций Государственной думы III и IV созывов. Полученные выводы могут стать основанием для выработки концептуальных основ государственной социальной политики в современной России, а также механизмов деятельности Государственной думы по реализации насущных социальных вопросов, имеющих важное политическое значение для развития российского общества.

Практическая значимость исследования. Материал исследования может использоваться при изучении проблем социально-экономического и общественно-политического развития России, а также при написании монографий и статей по истории рабочего вопроса в межреволюционный период в 1907-1917 гг. Кроме того, полученные результаты исследования могут быть использованы в рамках педагогической и научной деятельности, разработке научной и педагогической литературы по отечественной истории для студентов-историков и других гуманитарных специальностей.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Проблематика и выводы диссертации соответствуют шифру научной специальности 5.6.1. Отечественная история, и, в частности, следующим областям исследования: п.3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; п.4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; п.7. История развития

различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности.

Апробация исследования. Основные положения и выводы диссертации представлены автором в 6 опубликованных научных работах, в том числе в 4 статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации, а также в 2 тезисах, опубликованных по итогам научных конференций, общим объемом 4,7 п.л. Положения диссертационного исследования были апробированы в докладах на 6 международных, всероссийских и межвузовских конференциях.

Структура диссертации обусловлена спецификой объекта и предмета изучения, основными направлениями научного анализа и объемом поставленных исследовательских задач. В соответствии с поставленной целью и задачами исследования, работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

II. Основное содержание работы

Во **Введении** обоснована актуальность темы диссертации, определены объект и предмет исследования, определены хронологические и географические рамки, терминологическая основа диссертации, дана характеристика источниковой базы, выявлена степень научной разработанности проблемы, сформулированы цель и задачи исследования, выявлены теоретическая и методологическая основы исследования, обоснована научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, определены теоретическая и практическая значимость работы, дано обоснование соответствия диссертации паспорту научной специальности, приведены сведения об апробации результатов исследования и структуре диссертации.

Глава I. *«Рабочий вопрос в Российской империи в начале XX века: нормативно-правовое и общественно-политическое измерения»* включает три параграфа. В главе рабочий вопрос рассматривается как маркер степени радикальности, характера и основных механизмов разработки рабочего вопроса в III и IV Государственной думах. Делается вывод, что его постановка и решение являлись важнейшей составной частью государственной социально-экономической политики, а также неотъемлемой частью идеологии, программ и тактики крупнейших политических партий в России.

В параграфе 1.1. *«Содержание и актуализация рабочего вопроса в начале XX века»* отмечается, что быстрое и устойчивое экономическое и общественно-политическое развитие Российской империи на рубеже XIX-нач. XX вв. способствовало активному развитию рабочего вопроса. К моменту начала заседаний III Государственной думы в целом сложилось рабочее законодательство, определилась позиция общественно-политических сил, промышленников и предпринимателей по данному вопросу. Был проведен ряд преобразований в области рабочего законодательства. Однако, рабочий вопрос в III и IV Государственных думах явился закономерным продолжением сложившейся в обществе ситуации, отягощённой социально-экономическими, общественно-политическими последствиями ускоренного промышленного развития, результатами первой русской революции.

В параграфе 1.2 *«Государственные проекты решения рабочего вопроса»* рассматриваются процессы, которые вынуждали государство регламентировать трудовое законодательство и порядок взаимоотношений между рабочими и работодателями. Волна забастовок и стачек свидетельствовали о нарастающей остроте рабочего движения и его интенсивной политизации. Все чаще трудовые и социально-бытовые вопросы

коррелировались с политическим устройством общества, что стало основной мишенью пропаганды нарастающего революционного движения.

В данной связи государство пыталось упорядочить трудовые отношения и снизить социальную напряженность. На протяжении 1880-1910-х гг. шел процесс совершенствования рабочего законодательства, охватившего широкий комплекс вопросов – от регламентации детского и женского труда до бытовых нужд рабочих и их семей, порядка найма и увольнения рабочих, самоуправления рабочих, социального страхования.

В параграфе 1.3. *«Рабочий вопрос в идеологии и программных установках парламентских политических партий»* отмечается, что рабочий вопрос был важнейшей составной частью в идеологии и программах крупнейших политических партий в России в межреволюционный период. Рассматривается понимание политическими силами текущих социально-экономических, бытовых нужд рабочих и способов их решения, а также вопросов, связанных с политическим переустройством общества. Отмечается, что партии по-разному подходили к решению рабочего вопроса и его репрезентации в общественно-политическом пространстве. Для либеральных партий – кадетов и октябристов, приоритетным представлялось его нормативно-правовое измерение. Правые партии аффилировали его с национальным вопросом, акцентируя внимание на чувстве национального единства рабочих и предпринимателей вокруг трона и монарха. Левые партии – прежде всего социал-демократы, главное внимание уделяли развитию классового самосознания рабочих, антагонизму между трудом и капиталом, принципиальной невозможностью разрешения рабочего вопроса в рамках прежней социально-экономической системы. Данные подходы обуславливали степень радикальности, характер и основные механизмы разработки рабочего вопроса в III и IV Государственных думах.

Глава II *«Рабочий вопрос и его обсуждение в III Государственной думе»* состоит из двух параграфов и предусматривает изучение позиции основных партийных фракций по рабочему вопросу в ходе заседаний III Государственной думы, в частности, по вопросам социального страхования, обеспечении отдыха, улучшении быта, прав и свобод рабочих в целом. Отмечается, что особенностью деятельности депутатского корпуса III Государственной думы по рассмотрению рабочего вопроса являлась «оторванность» от программных установок политических партий и организаций, которые они представляли. Рассматриваются противоречия внутри фракции РСДРП об участии в законотворчестве по рабочему вопросу.

Параграф 2.1. *«Программы развития рабочего законодательства в выступлениях депутатов думских фракций»* обосновывает деятельность фракций политических партий в III Государственной думе как противоречивый процесс одновременной крайней поляризации позиций при поиске компромисса: правительства, правых политических партий, а также либеральных фракций, и социалистов. С другой стороны, именно на заседаниях III Государственной думы сложились основные механизмы по урегулированию данных противоречий, созданы соответствующие комиссии и рабочие группы. Итогом стали постановка и решение ряда социальных вопросов, касающихся бытовой жизни рабочих, улучшения условий их труда и социальной защищенности, среди которых важнейшее значение имеет постановка вопроса о страховании.

Параграф 2.2. *«Законодательная деятельность Государственной думы по решению рабочего вопроса»* направлен на изучение зависимости между динамично развивающейся экономикой Российской империи, быстро усиливающимися запросами как рабочих, так и предпринимателей к государству, с темпами рассмотрения рабочего вопроса в III Государственной думе основными партийными фракциями. Отмечается важная роль в

парламентской работе и в принятии «рабочих» законопроектов, в частности, специально созданной Комиссии по рабочему вопросу под председательством барона Тизенгаузена Е.Е. Выделены три мало пересекающихся основных направления в решении рабочего вопроса в III Государственной думе: попытка правительства и правых сил Государственной думы как можно дольше сохранить текущее состояние в рабочем вопросе посредством затягивания рассмотрения законопроектов; использование левыми фракциями заседаний Думы как трибуны влияния на рабочих, конструктивная деятельность фракций; попытки либеральных партий повлиять на конструктивное решение вопроса.

Глава III *«Рабочий вопрос и его обсуждение в IV Государственной думе»* включает два параграфа и обосновывает вывод о том, что позиция партийных фракций представляла собой ответ на все более усиливающееся стачечное движение. При этом, затягивание правительством решения рабочего вопроса привели к более радикальным предложениям даже умеренных фракций, а также к падению авторитета государственных чиновников и правых партий. Рабочий вопрос стал вектором резкого полевения общества во главе с партийными фракциями Государственной думы. В параграфе 3.1. *«Рабочий вопрос в деятельности фракций и блоков Государственной думы»* доказывается, что несмотря на вступление Российской империи в Первую мировую войну и повышении актуальности решения связанных с этим вопросов, рабочий вопрос вызывал оживленные дискуссии в Думе, в частности, о формировании и функциональном назначении думской комиссии по рабочему вопросу. В параграфе рассматривается борьба фракций за голоса и благосклонность российских рабочих, то есть рабочие выступают не как сфера приложения усилий фракций, а как часть населения Российской империи, которая формирует ее

будущее. Показан процесс перехода инициативы по решению рабочего вопроса из стен Думы вовне, на уровень стихийного стачечного движения.

В параграфе 3.2. *«Рабочее законодательство и его обсуждение в комиссиях и заседаниях Государственной думы»* изучается обсуждение законопроекта о создании женской фабричной инспекции, выработка рабочего законодательства, в частности, деятельность рабочей комиссии. Отмечается, что рабочий вопрос, политизированный ранее, в годы Первой мировой войны и в период роста забастовочного движения, приобрёл ещё большую политизацию. Апеллирование к интересам рабочих в ходе заседаний IV Государственной думы превратилось в манипулятивный инструмент по сбору политических бенефиций в ожидании предстоящих выборов.

В **заключении** подведены итоги исследования, сделаны выводы. В частности, отмечается, что рабочий вопрос был тем вызовом времени, на который требовалось найти ответ общественным и государственным институтам. Альтернативы его решения вытекали из политической палитры начала XX века. Рабочий вопрос стал важнейшей частью идеологии и программ ведущих политических сил – от правых до левых. Он являлся порождением динамично модернизовавшегося общества, что вело к коренной трансформации прежних социальных институтов. Разрешение рабочего вопроса было направлено на улучшение производственных и бытовых условий рабочих и их семей; при этом, неразрывно связывало эти вопросы с изменением политической системы. Бурный рост численности рабочего класса с каждым последующим десятилетием наделял рабочий вопрос все большими радикальным свойствами, так как рабочие представляли собой новый городской тип труженика, шедшего на смену традиционному крестьянству. Внимание к рабочему вопросу различных партий и блоков скорее было вызвано не четкими программными

установками и осознанием вектора его решения, а необходимостью оперативно реагировать на резонансные события с участием рабочих (стачки, Ленский расстрел). Государственная дума стала четвертым актором рабочего движения наряду с собственно рабочими, предпринимателями и государством. В этот период произошел переход от патерналистских взаимоотношений между предпринимателем и рабочим к регулируемым государством производственным трудовым отношениям. Главным фактором, ставшим причиной неэффективности деятельности фракций по рабочему вопросу, стало непримиримое противоречие между радикализацией рабочего движения (подтверждаемой статистикой стачек) и нежеланием власти или правых партий идти на существенные уступки при слабости влияния в думах реформистского центра. В этих условиях Государственная дума не смогла стать инструментом решения рабочего вопроса, а её дебаты лишь консервировали конфликт, подталкивая страну к революции.

**Основные положения диссертации отражены
в следующих публикация автора**

Статьи в научных изданиях, входящих в Перечень ВАК

1. Королев, А. В. Рабочий вопрос в программах политических партий России начала XX в.: идеологические контуры и политическая борьба в III и IV Государственных Думах / А. В. Королев // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2025. – № 4(143). – С. 105-110. – DOI 10.18522/1997-2377-2025-143-4-105-110. КЗ. (1,0 п.л.)

2. Королев, А. В. Рабочий вопрос в программных установках партийных фракций III и IV Государственной думы Российской империи: сравнительный анализ / А. В. Королев // Известия высших учебных

заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2025. – № 3(227). – С. 60-67. – DOI 10.18522/2687-0770-2025-3-60-67. К2. (1,0 п.л.)

3. Королев, А. В. Рабочий вопрос в дебатах и запросах депутатских фракций III и IV Государственных Дум / А.В. Королев, М.А. Пономарева // Научная мысль Кавказа. – 2024. – № 4 (120). – С. 91-96. – DOI 10.18522/2072-0181-2025-120-91-96. К2. (1,0 / 0,6 п.л.)

4. Королев, А. В. Рабочий вопрос в III Государственной думе: между требованиями политических сил и реалиями социально-политического развития России / А.В. Королев, М.А. Пономарева // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2025. – № 2(141). – С. 62-69. – DOI 10.18522/1997-2377-2025-141-2-62-69. К3. (1,0 / 0,6 п.л.)