

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата исторических наук
Дмитриевой Натальи Валерьевны на диссертацию Королева Андрея Викторовича
«Рабочий вопрос в деятельности III и IV Государственных дум», представленную
на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной
специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

Диссертационное исследование А.В. Королева посвящено актуальной для истории Российской империи теме – рабочему вопросу в деятельности III и IV Государственных дум. Соискатель обосновано утверждает, что начавшаяся модернизация российского общества после масштабных реформ 1860–1870-х гг., затронувших все сферы жизни в стране, вызвала обострение многих социально-экономических и политических противоречий. Завершившийся в 1880-е гг. промышленный переворот привел к существенным изменениям в социальной структуре российского общества, в том числе формированию новых групп населения – рабочих и предпринимателей. Возникающая между ними социальная напряженность стала причиной включения в их взаимоотношения государства, что нашло отражение в разработке рабочего законодательства и институциональном оформлении фабричной инспекции. С другой стороны, начало XX в. отмечено существенными изменениями и самой государственной власти, проявившимися в учреждении законодательной Государственной думы и передачи части властных полномочий выборным депутатам. Таким образом, исследование А.В. Королева вносит вклад в развитие двух историографических направлений.

Выдвинутая автором цель – комплексный анализ рабочего вопроса в деятельности III и IV Государственных дум и определение его роли в общественно-политической жизни Российской империи в 1907–1917 гг. – достигается посредством решения поставленных в диссертации задач на основе обширного источникового материала и исследовательской литературы. Представляется обоснованным выбор для анализа деятельности по рабочему вопросу Государственных дум Российской империи именно III и IV созыва, т.к. период их работы был наиболее продолжительным, в отличие от I и II созывов.

В ходе исследования А.В. Королев опирался на принципы объективности, историзма и системности, используя общенаучные и специальные исторические методы, в том числе историко-генетический, историко-типологический и др. В качестве исследовательской рамки автор выбрал теорию модернизации, а также междисциплинарный и цивилизационный подходы. При дальнейшей работе над темой соискателю можно посоветовать изменить принцип изложения данного раздела в соответствии с общепринятой логикой, когда сначала определяется теоретическая основа исследования, а затем описывается используемый методологический инструментарий.

Важным во введении представляется раздел «Основные термины исследования», из которого следует, что главное внимание в работе уделяется рабочим, занятым в первую очередь в фабрично-заводском секторе, что обосновывается его наиболее

динамичными темпами развития. На основе обширной литературы автор определяет сущностные отличия понятий «рабочий» и «пролетарий» в России начала XX в.

Обоснование хронологических рамок, объекта и предмета исследования произведено корректно. Территориальные рамки исследования охарактеризованы в одном предложении и охватывают всю Российскую империю. Однако этот раздел можно было конкретизировать исходя из заявленного предмета исследования. Ключевые институты государственной власти, в т.ч. и сама Дума, располагались в Санкт-Петербурге. Именно в столице принимались окончательные решения по рабочему вопросу. Кроме того, в каждом из принятых законов определялись границы его действия. И ни один из них не затрагивал, например, Великое княжество Финляндское, а депутаты от этого региона в Государственную думу Российской империи не избирались.

Выносимые на защиту положения соответствуют заявленной теме исследования, обладают элементами новизны и дискуссионности.

Достижение цели и решение поставленных задач обеспечивается привлечением соискателем широкого комплекса исторических источников различной видовой принадлежности, в том числе неопубликованных. Из последних автор сосредоточил внимание на материалах, отложившихся в Российском государственном историческом архиве, где хранятся не только документы Государственных дум, но и различных ведомств, принимавших участие в разработке рабочего вопроса в России в начале XX в. Некоторые из них вводятся в научный оборот соискателем. Диссертантом проведена систематизация комплекса источников и дана его детальная характеристика.

А.В. Королев подробно анализирует степень изученности темы. Изложение историографического анализа построено по традиционному хронологическому принципу с акцентом на работах российских исследователей. Следует отметить, что автором приводятся труды как по истории рабочего вопроса, так и по проблемам российского парламентаризма. Однако вряд ли можно согласиться с отнесением публикации одного из первых фабричных инспекторов России Ивана Ивановича Янжула «Из воспоминаний и переписки фабричного инспектора первого призыва. СПб., 1907» к научной литературе, для изучаемой диссертантом проблемы это источник. В результате анализа сложившейся историографической ситуации, А.В. Королев приходит к выводу, что разработка рабочего вопроса в Государственных думах в современных исследованиях по-прежнему представлена фрагментарно и остается малоизученной. Выполненное соискателем исследование призвано заполнить эту лауну.

Структура диссертации вполне соответствует логике исследования и сочетает проблемный и хронологический принципы изложения материала. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в общей сложности семь параграфов, заключения, списка источников и литературы. Название глав соответствует проблематике работы, раскрывая их основное содержание.

Во вводной части приведены все необходимые для такого рода работ позиции, структура введения рассматриваемой диссертации не вызывает возражений.

Первая глава исследования «Рабочий вопрос в Российской империи в начале XX века: нормативно-правовое и общественно-политическое измерения» включает три параграфа. Первый из них посвящен содержанию и актуализации рабочего вопроса в начале XX в. Автором приводится численный состав рабочего населения Российской империи, его территориальное распределение, даются социально-экономические характеристики, анализируется зарождение и эволюция рабочего законодательства. Несмотря на обозначенные в названии параграфа хронологические рамки – начало XX в., диссертант обращается и к более ранним периодам, уделив значительное внимание 1880-х–1890-х гг. Подобное отклонение допустимо, но требует обоснования в тексте главы и во вводной части диссертации. Второй параграф первой главы посвящен государственным проектам рабочего законодательства. Проанализировав наиболее значимые законодательные акты с конца XIX в. до 1912 г., А.В. Королев приходит к обоснованному выводу, что значительная часть из них была принята в результате революционных событий 1905–1907 гг. В третьем параграфе первой главы рассмотрены варианты решения рабочего вопроса в программах основных политических партий Российской империи с особым акцентом на позиции либералов и правых. Автор убедительно доказывает, что рабочий вопрос, являясь важнейшей составной частью идеологии и программ крупнейших политических партий России в межреволюционный период, структурно включал экономическую и политическую составляющую. Общий вывод по первой главе о тенденциях в развитии рабочего вопроса в Российской империи начала XX в., к сожалению, отсутствует. Он мог бы включать, например, ответы на вопросы: чем все-таки отличалось это развитие в нормативно-правовом измерении от общественно-политического до событий 1905–1907 гг.? Как повлияло на это соотношение Первая русская революция и появление законодательной Государственной думы?

Вторая глава диссертации посвящена рабочему вопросу и его обсуждению в III Государственной думе и включает два параграфа. В первом из них рассматривается программа развития рабочего законодательства в выступлениях депутатов думских фракций. А.В. Королев, проведя анализ политического ландшафта Думы III созыва, охарактеризовал думские дебаты по нескольким законопроектам: «О страховании рабочих по болезни и от несчастных случаев», «О найме торговых служащих», «О свободе стачек» и др., особое внимание уделено работе различных думских комиссий, в первую очередь по рабочему вопросу. Это позволило автору доказать, что именно на заседаниях III Государственной думы сложились основные механизмы по урегулированию острых противоречий между различными политическими силами. Во втором параграфе второй главы проанализирована процессуальная составляющая законодательной деятельности III Государственной думы и выделены три основных направления в рассмотрении рабочего вопроса: попытки урегулирования текущей ситуации в стране, использование левыми партиями думских заседаний в качестве трибуны для радикализации рабочих, попытки либеральных партий повлиять на конструктивное решение вопроса.

Третья глава диссертации «Рабочий вопрос и его обсуждение в IV Государственной думе» структурно повторяет вторую главу. В первом параграфе охарактеризована деятельность в Думе фракций и блоков по рабочему вопросу. Автор

приходит к обоснованному выводу, что внутридумская риторика относительно рабочего вопроса накануне и в годы Первой мировой войны была предельно политизирована, инициатива по решению рабочего вопроса постепенно переходила из стен Думы вовне. Во втором параграфе третьей главы по материалам рабочей комиссии проанализировано обсуждение рабочего законодательства в Думе IV созыва. Автор показывает, что в условиях острого кризиса, который охватил многие сферы жизнедеятельности общества и государства, власть была не способна перейти к практическому решению рабочего вопроса.

В заключении подведены итоги работы, сделаны необходимые обобщения и выводы в соответствии с поставленными задачами. Диссертационное исследование дополняет знание о причинах кризисных тенденций в попытках решения рабочего вопроса в Российской империи в межреволюционный период. Факторами этого кризиса, как доказал А.В. Королев, стало непримиримое противоречие между радикализацией рабочего движения и нежеланием власти идти на существенные уступки при слабости влияния в думах реформистского центра.

Несмотря на достижения автора в исследовании проблемы, необходимо остановиться на некоторых недостатках диссертации:

1. Исследование посвящено деятельности по рабочему вопросу III и IV Государственных дум Российской империи, что следовало отразить в названии работы. История Российского государства знает два периода, когда функционировали Государственные думы III и IV созывов – императорский и современный (Российской Федерации).

2. Приведенный во введении историографический обзор нельзя назвать безупречным. В работе отсутствует анализ фундаментальных работ последнего времени, подготовленных такими авторами, как В.В. Шелохаевым (например, Многопартийность в России в начале XX века. М., 2023, в которой социальный вопрос рассмотрен не только в политических программах, но и законодательской деятельности всех крупных российских партий; Конституционно-демократическая партия в России и эмиграции. М., 2015, где подробно проанализирована деятельность кадетов по рабочему вопросу); А.А. Ивановым (в списке литературы приведен только автореферат 2004 г., хотя о правых партиях с учетом их думской деятельности у автора вышло сразу несколько крупных монографий, например, Правые партии Российской империи, СПб., 2024, Вождь черной реакции: Николай Евгеньевич Марков, СПб., 2024); К.А. Соловьевым (Политические партии России конец XIX - начало XX в. Т. 2. Либеральные партии. М., 2023) и др. Представляется, что отсылки к авторитетному мнению этих исследователей могли бы усилить доказательную базу диссертации. При этом в тексте диссертации приводятся ссылки на работы с ошибочным оформлением, что не позволяет их верно идентифицировать и найти в библиотеках (например, Соловьев К.А. Рабочий вопрос в III и IV Государственных думах: риторика и реальность. М., 2023; Соловьев К.А. Правительство и Дума: поиск диалога (1904–1914). М., 2023; Бородкин Л.И., Валетов С.В. Стачное движение в России, 1895–1914: новый взгляд на статистику и мотивацию. М., 2021 и др.).

3. Корпус исторических источников мог бы быть расширен за счет использования личных фондов крупных политических деятелей, например,

П.Н. Миллюкова (ф. 579 ГАРФ), А.И. Гучкова (ф. 555 ГАРФ); П.Б. Струве (ф. 279 РГАСПИ); материалов из фондов политических партий, например, Союза 17 октября (ф. 115 ГАРФ), Партии народной свободы (ф. 523 ГАРФ), Русского народного союза имени Михаила Архангела (ф. 117 ГАРФ) и др. Автором используются документы личного архива П.А. Столыпина в РГИА, но не учтены хранящиеся там же материалы из фонда другого председателя Совета министров – В.Н. Коковцова (ф. 966 РГИА).

4. Возможно, автору стоило больше обратить внимания на общественно-политические дискуссии, разворачивавшиеся за пределами Государственной думы по рабочему вопросу, но непосредственно на нее влиявшие. Думские фракции в исследовании оказались в некотором вакууме, оторваны от деятельности партий и историко-политического контекста, определявшего позиции депутатов и содержание их речей. Отдельного внимания заслуживает поиск ответа на вопрос насколько коррелировали депутатские выступления в Думе по рабочему вопросу с программой и общими декларируемыми позициями партий, которые менялись на протяжении всего рассматриваемого периода. Для этого были бы полезны источники, отмеченные в п. 3 данного отзыва, эго-документы, которые практически не задействованы в тексте работы, и периодическая печать. Для исследования по периоду 1907–1917 гг. две газеты и сборник статей, посвященный 10-летию юбилею Думы, представляются весьма ограниченным выбором.

5. Последний пункт положений, выносимых на защиту относится к рассмотрению IV Государственной думой рабочего вопроса в условиях Первой мировой войны. Автор констатирует, что роль Думы как площадки для создания общественного консенсуса была утеряна и перешла вовне, но практически не дает пояснений, почему это произошло и к кому перешла инициатива. Представляется, что в ходе дальнейшей работы над темой диссертанту следует обратиться к опыту функционирования общественных организаций, созданных в годы войны при участии депутатов Государственной думы. Бóльшего внимания заслуживает и деятельность Прогрессивного блока. Включение этих сюжетов существенно усилило бы последний параграф третьей главы, который кроме того оказался непропорционально мал (11 стр.) по сравнению с другими разделами работы.

6. В диссертации присутствуют фактические неточности и погрешности в оформлении научно-справочного аппарата. В частности, Совет министров дважды в работе назван кабинетом министров (с. 45, 134), стачка служащих железнодорожных мастерских в Ростове-на-Дону датируется 1905 г. вместо 1902 г. (с. 131; если речь все-таки идет о Первой русской революции, то в историографии декабрьские события 1905 г. определяются как восстание, а не стачка), встречается значительное количество опечаток (с. 12, 22, 67, 167, 178 и др.); в т.ч. в фамилиях и инициалах исторических деятелей (с. 119 – И.И. Шипов вместо И.П. Шипова, используются разные варианты написания фамилии В.Н. Коковцова). В списке источников и литературы некоторые работы указаны дважды, например, воспоминания А.И. Гучкова приводятся на с. 222 и на с. 224. Для ряда фактических данных не указаны ссылки на источники (с. 7, 9, 103, 111, 131 и др.), встречаются стилистические погрешности (например, в заключении на с. 191 «...осознание его ключевой роли в выборе вектора дальнейшего развития страны имело целый веер альтернативных

