

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора исторических наук, профессора
Туаевой Берты Владимировны на диссертацию
Королева Андрея Викторовича «Рабочий вопрос в деятельности III и IV
Государственных дум», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1.
Отечественная история (исторические науки)

Актуальность диссертационного исследования А.В. Королева «Рабочий вопрос в деятельности III и IV Государственных дум» обусловлена необходимостью понимания современной динамики власти, формирования политики и укрепления правового государства, а также поиска баланса между государством и гражданским обществом. Гражданские инициативы различных слоев населения играют ключевую роль в выражении интересов и контроле власти, но сталкиваются с проблемами взаимодействия и реализации, что требует глубокого анализа для развития демократии и эффективного управления, особенно в контексте трансформаций и вызовов. Поэтому изучение работы государственных органов, общественных организаций, партий и фракций, а именно с позиции рабочего вопроса в историко-политическом и общественно-экономическом контексте важно для понимания процессов, происходящих в современной России.

Хронологические рамки диссертации логически определены периодом с июня 1907 г. по февраль-март 1917 гг., характеризующимся снижением числа политических стачек после поражения революции 1905-1907 гг., но глубоким сохранением и нарастанием социальной напряженности в Российской империи. Четко прослеживаются два историко-временных фактора: начало избирательной кампании в III Государственную думу после принятия нового избирательного закона 3 июня 1907 г., ставшего основой для формирования нового типа политической системы и фактическое

прекращение деятельности IV Государственной думы в условиях революционного кризиса.

Научная новизна данного диссертационного исследования состоит в многоаспектном изучении генезиса и особенностей решения рабочего вопроса в контексте социально-экономического и политического развития российского общества в конце XIX – начале XX вв. Определение основных направлений государственной политики по разрешению рабочего вопроса в контексте нормативно-правового творчества, общественных формальных и неформальных практик, экономических и внеэкономических стимулов; а также проведение сравнительного анализа законодательных инициатив думских фракций и степени влияния думского комитета Государственных дум III и IV созывов на государственную политику по рабочему вопросу вносят новое слово в историческую науку.

Структура исследования, в основу которого положен хронологический принцип изложения материала, в целом дает, на наш взгляд, возможность установления реальной логики событий, фактов и в полной мере обеспечивает решение сформулированных соискателем исследовательских задач. Диссертация состоит из введения, трех глав (7 параграфов), заключения, библиографии.

Первая глава «Рабочий вопрос в Российской империи в начале XX века: нормативно-правовое и общественно-политическое измерения» посвящена актуализация рабочего вопроса в идеологии и программных установках парламентских политических партий в начале XX века. Автор приводит статистические данные и предлагает аналитику темпов развития количества предприятий и рабочих по отраслям (с. 61). Конечно, не обходит вниманием и актуальные вопросы по нормированию рабочего дня, условий труда и гендерных подходов в заработной плате. Так, соискатель концентрирует внимание на том, что «рабочий день нередко продолжался 12-16 часов в сутки», «хозяин фабрики – неограниченный властитель и законодатель, которого никакие законы не стесняют, и он чисто ими распоряжается по-

своему», «доля женского труда в промышленности неизменно росла; в 1913 г. женщины составляли уже 31% всех рабочих», «женский труд также был востребован по причине того, что в семье мужчина не мог в одиночку обеспечить семью» (с. 66-67).

Конечно, не проведя такой анализ, соискателю бы не удалось в полной мере отразить причины общественно-экономической подоплеку дальнейших инициатив политических партий и фракций по рабочему вопросу, что стало отражением обстановки в целом по стране в условиях войн и кризиса.

Во второй главе диссертации «Рабочий вопрос и его обсуждение в III Государственной думе» подробно рассматривается законотворческая дискуссионная инициатива по насущным вопросам. Так, автор диссертации выделяет поддержанные депутатские запросы, связанные с различными интересами рабочих и их правами и свободами: о преследовании профессиональных союзов; порядке выплаты заработной платы; применении огнестрельного оружия во время рабочих волнений и пр. (с. 112). Можно согласиться и с корректными выводами по деятельности Думы в том, что «наглядно просматривается противоречие между деятельностью депутатов Думы, направленной на решение реальных вопросов текущей экономической и политической повестки, идеализированными программными установками и требованиями политических сил вне ее стен» и что «рабочий вопрос благодаря активному развитию экономики в стране и не в меньшей степени, деятельности РСДРП в рабочей среде, явился лакмусовой бумажкой рассматриваемых процессов» (131-132).

Положительным моментом диссертации является освещение основных направлений рассмотрения рабочего вопроса в деятельности Думы: урегулирование текущей ситуации с попытками сохранить стабильное состояние в экономической сфере при малом удовлетворении требований бастующих рабочих и служащих; использование заседания Думы по рассмотрению рабочего законодательства как трибуну, на которой возможно ярко представить находящимся извне рабочим негативный характер

деятельности депутатов, продвинуть левую повестку; попытки либеральных партий повлиять на конструктивное решение рабочего вопроса.

В главе третьей «Рабочий вопрос и его обсуждение в IV Государственной думе» Королев А.В. предлагает свое виденье по специфике работы делегатов от партий, фракций и блоков, представленных в Думе. Следует отметить, что политическая обстановка в мире в рассматриваемый период, войны и революции не могли не отразиться на актуализации процессов во всех сферах жизнедеятельности общества. Так, экономические требования тесно переплетались с политическими лозунгами: требования расследования, наказания виновных, свободы союзов и стачек (с. 163). Правомерным можно считать мнение о том, что внутридумская риторика относительно рабочего вопроса была предельно политизирована, каждая фракция использовала околорабочую тематику для обоснования своей правоты и продвижения собственного подхода к его решению. Если одни фракции стремились к тому, чтобы объяснить «протестность пролетариата» происками своих оппонентов по Думе, то иные – справедливо указывали на грубые просчёты и откровенный саботаж правительственных кругов в разрешении рабочего вопроса. В любом случае, инициатива по решению рабочего вопроса постепенно переходила из стен Думы вовне, на уровень стихийного стачечного движения» (с. 178-179).

Важным достижением в деятельности Думы можно выделить решение женского вопроса в создании института инспектрис на производствах. Уже летом 1916 г. Государственная дума в трёх чтениях слушала готовый законопроект, который содержал несколько ключевых деталей: должности инспектрис замещались лицами с высшим образованием; определение лиц женского пола на соответствующие должности происходило через Министра торговли и промышленности; фабричные инспектрисы пользуются равными правами, свободами и облагаются теми же обязанностями, что мужчины-инспекторы; дети инспектрис, оставшиеся круглыми сиротами имеют право на часть той пенсии, которая причиталась бы обоим родителям (с.188-189).

Однако, революционные события 1917 г. не позволили в полной мере приступить к реализации данного закона.

В Заключение диссертации приводится краткий обзор и предлагаются ключевые выводы, соответствующие задачам исследования и подтверждающие его новизну.

В целом же итоги настоящего исследования свидетельствуют о высоком уровне анализа рабочего вопроса в деятельности III и IV Государственных дум и определение его роли в общественно-политической жизни Российской империи в 1907-1917 гг. Применяемые методология и методы исследования позволили соискателю добиться поставленной цели и обеспечить выполнение тематического плана диссертационной работы.

Отдельно хотелось бы выделить историографический обзор в постановочной части, а также выборку по использованным источникам и литературе, представленную автором в конце работы. А.В. Королев демонстрирует зрелый подход к отбору эмпирического материала и обработку значительного массива документов. Так, импонирует предложенная градация использованных автором материалов, включающих такие разделы как архивные (неопубликованные) источники, законодательные акты; документы, образовавшиеся в ходе работы Государственной Думы; документы и материалы политических партий и общественных организаций; произведения идеологов политических партий и общественных организаций; выступления и речи депутатов думских фракций, лидеров политических партий и государственных деятелей; периодическая печать; документы личного происхождения: мемуары, дневники, воспоминания; статистические материалы; научная литература и диссертации.

Отметим, что работа изложена хорошим научным языком, соответствующим всем критериям написания диссертации, а Положения, выносимые на защиту раскрыты в тексте исследования.

Несмотря на достоинства работы, в ней можно отметить и некоторые недостатки:

1. На наш взгляд, для понимания полноты картины по результатам введенных законов и регламентов, выработанных III и IV Государственными думами по рабочему вопросу, необходимо было провести сравнительный анализ на основе некоторых региональных особенностей, что позволило бы привлечь материалы и из региональных архивов. Тем более, что автор приводит информацию о разработке и внесении в законодательные учреждения законопроекта о введении института фабричной инспекции в губерниях Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской и в областях Забайкальской, Амурской и Приморской; распространение действия положений о страховании рабочих от несчастных случаев и об обеспечении их на случай болезни на указанные губернии и области Сибири (с.141-142).

2. Возможно было бы интересным дополнением и наглядным примером дать короткие биографические данные по наиболее ярким представителям от партий или рабочего класса - делегатов, принимающих участие в деятельности III и IV Государственных дум.

Примером может служить представляющая интерес информация в диссертации о фабриканте А.И. Коновалове (с. 179-180).

3. Следовало бы шире развернуть выводы по главам в свете указанных во Введении положений, выносимых на защиту. Это позволило бы читателю понять механизм реализации поставленных задач исследования.

4. Как известно, мощным источником для понимания социально-политического положения Российской империи в рассматриваемый период служат произведения русской классической литературы, уделившей немало внимания классовому и сословному взаимодействию. И это бы явилось дополнительным источником информации в рамках исследования.

Данные пожелания и замечания не снижают в целом высокого научного уровня диссертации и не оказывают определяющего воздействия на ее положительную оценку. Диссертация А.В. Королева является самостоятельным, законченным научно-квалификационным исследованием, характеризуется актуальностью и научно-практической значимостью.

Автореферат и 4 публикации в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, полностью соответствуют содержанию диссертации, раскрывают ее основные положения и вполне убедительно подтверждают выводы.

Полученные диссертантом результаты могут быть использованы при разработке концептуальных основ государственной социальной политики, в ходе подготовки учебных планов и программ по истории Отечества, в научно-просветительской деятельности, написании работ для студентов гуманитарных специальностей.

Диссертационное исследование А.В. Королева «Рабочий вопрос в деятельности III и IV Государственных дум», соответствует требованиям п.п. 2.1. и 2.2. «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», а ее автор, Королев Андрей Викторович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), профессор,
главный научный сотрудник Северо-Осетинского института гуманитарных и социальных исследований им. В.И. Абаева - филиала Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научного центра Владикавказский научный центр РАН

9 февраля 2026 г.



Берта Владимировна Туаева

Адрес: 362040, РСО-Алания
г. Владикавказ, пр. Мира, 10

ФГБУН ФНЦ ВНЦ РАН «СОИГСИ им. В.И. Абаева»

Телефон: 8 (8672) 53-69-61

E-mail: ms.amaga@mail.ru

