

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
ЮФУ801.03.09,**

созданного на базе Института истории и международных отношений
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Южный федеральный университет»
по диссертации на соискание ученой
степени кандидата наук

*аттестационное дело № ____
решение диссертационного
совета от 06.03.2026 г., № 18*

О присуждении Королеву Андрею Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Рабочий вопрос в деятельности III и IV Государственных дум» по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) принята к защите 25 декабря 2025 г. (протокол заседания № 14) диссертационным советом ЮФУ801.03.09, созданным на базе Института истории и международных отношений Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», приказ ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» о создании диссертационного совета № 38-ОД от 02 марта 2026 г.

Соискатель Королев Андрей Викторович, 1967 года рождения. В 1998 г. соискателю присуждена квалификация «Юрист» по специальности «Юриспруденция» в Академии Федеральной службы безопасности. В 2020 г. окончил магистратуру по направлению 46.04.02 «Документоведение и архивоведение» в Российском государственном гуманитарном университете. В период подготовки диссертации соискатель являлся лицом, прикрепленным для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре Южного федерального университета. В настоящее время соискатель является военным пенсионером, действительным государственным советником 3 класса.

Диссертация выполнена в Институте истории и международных

отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет».

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент Пономарева Мария Александровна.

Официальные оппоненты:

Туаева Берта Владимировна – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Северо-Осетинского института гуманитарных и социальных исследований им. В.И. Абаева - филиала Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научного центра Владикавказский научный центр РАН;

Дмитриева Наталья Валерьевна – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России с древнейших времен до XX века Института истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы по теме диссертации в научных изданиях, входящих в Перечень ВАК.

Статьи в научных изданиях, входящих в Перечень ВАК

1. Королев, А. В. Рабочий вопрос в программах политических партий России начала XX в.: идеологические контуры и политическая борьба в III и IV Государственных Думах / А. В. Королев // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2025. – № 4(143). – С. 105-110. – DOI 10.18522/1997-2377-2025-143-4-105-110. К3. (1,0 п.л.)

2. Королев, А. В. Рабочий вопрос в программных установках партийных фракций III и IV Государственной думы Российской империи: сравнительный анализ / А. В. Королев // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2025. – № 3(227). – С. 60-67. – DOI 10.18522/2687-0770-2025-3-60-67. К2. (1,0 п.л.)

3. Королев, А. В. Рабочий вопрос в дебатах и запросах депутатских фракций III и IV Государственных Дум / А.В. Королев, М.А. Пономарева // Научная мысль Кавказа. – 2024. – № 4 (120). – С. 91-96. – DOI 10.18522/2072-0181-2025-120-91-96. К2. (1,0 / 0,6 п.л.)

4. Королев, А. В. Рабочий вопрос в III Государственной думе: между требованиями политических сил и реалиями социально-политического развития России / А.В. Королев, М.А. Пономарева // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2025. – № 2(141). – С. 62-69. – DOI 10.18522/1997-2377-2025-141-2-62-69. КЗ. (1,0 / 0,6 п.л.)

Выбор официальных оппонентов обусловлен их компетентностью в области изучения истории России начала XX в., в частности взаимодействия власти и общества, а также наличием публикаций в соответствующей области исследования и компетентностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Выбор первого официального оппонента доктора исторических наук, профессора Берты Владимировны Туаевой обоснован также тем, что она является одним из ведущих специалистов в области изучения вопросов развития общественных отношений в России в начале XX века.

Выбор второго официального оппонента кандидата исторических наук Натальи Валерьевны Дмитриевой также связан с тем, что она является специалистом по истории взаимоотношения между властью и обществом в России начала XX века.

В отзыве официального оппонента: **доктор исторических наук, профессор Б.В. Туаева** отмечает, что актуальность представленной к защите диссертации обусловлена необходимостью понимания современной динамики власти, формирования и укрепления правого государства, а также поиска баланса между государством и гражданским обществом. С точки зрения оппонента, определение основных направлений государственной политики по разрешению рабочего вопроса в контексте нормативно-правового творчества, общественных формальных и неформальных практик, экономических и внеэкономических стимулов; а также проведение сравнительного анализа законодательных инициатив думских фракций и степени влияния думского комитета Государственных дум III и IV созывов на государственную политику по рабочему вопросу вносят новое слово в историческую науку. Хронологические рамки представляются оппоненту обоснованными, а структура

исследования дает возможность установить реальную логику развития событий.

По мнению Б.В. Туаевой, соискатель продемонстрировал зрелый подход к отбору эмпирического материала и обработке значительного массива документов.

В то же время Б.В. Туаева отметила в отзыве и ряд недостатков работы:

1. Для понимания полноты картины по результатам введенных законов и регламентов, выработанных III и IV Государственными думами по рабочему вопросу, необходимо было провести сравнительный анализ некоторых региональных особенностей, что позволило бы привлечь материалы и из региональных архивов. Тем более, что соискатель приводит информацию о разработке и внесении в законодательные учреждения законопроекта о введении института фабричной инспекции в губерниях Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской и в областях Забайкальской, Амурской и Приморской; распространение действия положений о страховании рабочих от несчастных случаев и об обеспечении их на случай болезни на указанные губернии и области Сибири (с.141-142).

2. Возможно, стоило дать короткие биографические данные по наиболее ярким представителям от партий или рабочего класса - делегатов, принимающих участие в деятельности III и IV Государственных дум. Примером может служить представляющая интерес информация в диссертации о фабриканте А.И. Коновалове (с. 179-180).

3. Следовало бы шире развернуть выводы по главам в свете указанных во Введении положений, выносимых на защиту, что позволило бы читателю понять механизм реализации поставленных задач исследования.

4. Следовало бы обратиться к произведениям русской классической литературы, как к дополнительному источнику информации по социально-политическому положению в России в рассматриваемый период.

В заключительной части отзыва официальный оппонент Б.В.Туаева отмечает, что высказанные пожелания и замечания не снижают в целом высокого уровня диссертации и не оказывают определяющего воздействия на ее положительную оценку. Также указывает, что диссертация соответствует

требованиям п.п. 2.1. и 2.2. «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования “Южный федеральный университет”», а А.В. Королев заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук.

Официальный оппонент кандидат исторических наук **Н.В. Дмитриева** отмечает актуальность диссертационного исследования А.В. Королева, корректность хронологических рамок, объекта и предмета исследования, а также считает обоснованным выбор для анализа деятельности по рабочему вопросу Государственных дум именно III и IV созывов. Выносимые на защиту положения соответствуют, по мнению оппонента, заявленной теме исследования, обладают элементами новизны и дискуссионности. Н.В. Дмитриева полагает, что достижение цели и решение поставленных задач обеспечивается привлечением соискателем широкого комплекса исторических источников различной видовой принадлежности, в том числе неопубликованных. Оппонент отмечает, что некоторые из материалов, хранящихся в РГИА, вводятся в научный оборот соискателем впервые, а также обращает внимание, что А.В. Королев использовал труды не только по истории рабочего вопроса, но и по проблемам российского парламентаризма.

По мнению официального оппонента, диссертационное исследование дополняет знание о причинах кризисных тенденций в попытках решения рабочего вопроса в Российской империи в межреволюционный период. Факторами этого кризиса, как доказал соискатель, стало непримиримое противоречие между радикализацией рабочего движения и нежеланием власти идти на существенные уступки при слабости влияния в думах реформистского центра.

Несмотря на достижения соискателя в исследовании проблемы, оппонент обозначает и некоторые недостатки:

1. Исследование посвящено деятельности по рабочему вопросу III и IV Государственных дум Российской империи, что следовало отразить в названии работы. История Российского государства знает два периода, когда функционировали Государственные думы III и IV созывов – имперского и

современного (Российской Федерации).

2. Приведенный во введении историографический обзор нельзя назвать безупречным. В работе отсутствует анализ фундаментальных работ последнего времени, подготовленных такими авторами как В.В. Шелохаев, А.А. Иванов, К.А. Соловьев. Представляется, что отсылки к авторитетному мнению этих исследователей могли бы усилить доказательную базу диссертации. Встречаются в тексте диссертации и ошибки в оформлении, используемых работ.

3. Н.В. Дмитриева отмечает, что корпус исторических источников мог бы быть расширен за счет использования личных фондов крупных политических деятелей того времени, а также материалов из фондов политических партий. Автором используются документы личного архива П.А. Столыпина в РГИА, но не учтены хранящиеся там же материалы из фонда его преемника на посту председателя Совета министров – В.Н. Коковцова.

4. Возможно, автору стоило бы больше обратить внимания на общественно-политические дискуссии, разворачивавшиеся за пределами Государственной думы по рабочему вопросу, но непосредственно на нее влиявшие. Думские фракции в исследовании рассматриваются в некотором вакууме, оторваны от деятельности партий и историко-политического контекста, определявшего позиции депутатов и содержание их речей. Отдельного внимания заслуживает поиск ответа на вопрос, насколько коррелировали депутатские выступления в Думе по рабочему вопросу с программой и общей позицией партий, которые менялись на протяжении всего рассматриваемого периода.

5. Автор констатирует, что роль Думы как площадки для создания общественного консенсуса в условиях Первой мировой войны была утрачена и перешла вовне, но практически не дает пояснений о деятельности общественных организаций, созданных при участии депутатов Государственной думы, а также деятельности Прогрессивного блока. По мнению оппонента, включение этих сюжетов существенно усилило бы последний параграф третьей главы, который оказался непропорционально мал по сравнению с другими разделами работы.

6. В работе присутствуют отдельные фактические неточности и погрешности в оформлении научно-справочного аппарата.

В заключительной части отзыва официальный оппонент Н.В. Дмитриева отмечает, что указанные замечания не ставят под сомнение уровень работы и диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития представлений об истории деятельности Государственных дум Российской империи по рабочему вопросу в межреволюционный период, обладает научной новизной, теоретической значимостью и соответствует требованиям п.п. 2.1. и 2.2. «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования “Южный федеральный университет”», а А.В. Королев заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук.

На диссертацию А.В. Королева поступил положительный отзыв Н.И. Харитоновой, кандидата исторических наук, доктора политических наук, доцента, профессора кафедры государственного управления и национальной безопасности Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», а также четыре положительных отзыва на автореферат диссертации И.Е. Барыкиной, доктора исторических наук, профессора кафедры истории России с древнейших времен до начала XIX века ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена», С.Г. Нелиповича, кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника Центра военной истории России Института российской истории РАН, В.В. Фролова, кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры отечественной и всеобщей истории ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», А.С. Палкина, кандидата исторических наук, доцента кафедры истории России, директора департамента «Исторический факультет» ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н.Ельцина».

В отзыве на диссертацию Н.И. Харитонова отмечает, что актуальность работы обусловлена интересом к социальной истории рабочего движения в новейшей историографии, систематизации позитивного опыта политического

взаимодействия и идентификации деструктивных моделей общественно-политической активности. Термин «пролетариат» используется в качестве категории, релевантной термину «индустриальный рабочий» в контексте общественно-политической дискуссии начала XX века, включая трибуну Государственной думы. А.В. Королев решает исследовательские задачи, основываясь на опубликованных и неопубликованных материалах, среди которых особую значимость имеют документы, хранящиеся в Российском государственном историческом архиве, ряд которых впервые введен в научный оборот. Методы и подходы, применяемые А.В. Королевым, обеспечило получение репрезентативных и верифицируемых выводов научного исследования. Выводы обладают научной новизной, логичны, обоснованы и свидетельствуют о высокой теоретической значимости исследования. Сформулированные положения и выводы создают, по мнению Н.И. Харитоновой, предпосылки для выработки концептуальных основ современной государственной социальной политики в России, а также для совершенствования механизмов деятельности Государственной думы по реализации актуальных социально-политических задач, имеющих стратегическое значение для современного российского общества. Исследование носит, на взгляд автора отзыва на диссертацию, оригинальный характер и вносит существенный вклад в историческую науку. Практическая значимость работы определяется возможностью использования материалов в образовательном процессе, при подготовке монографий, научных статей и иных трудов по истории рабочего вопроса в межреволюционный период (1907-1917 гг.) По мнению Н.И. Харитоновой, полученные А.В. Королевым результаты способствуют дальнейшему развитию теоретико-методологической базы исследований в области отечественной истории, могут служить основой для последующего научного анализа проблемы рабочего движения в России, законодательной деятельности в области социально-экономической политики.

В отзыве И.Е. Барыкиной отмечена актуальность темы диссертации, в рамках которой Государственная дума III и IV созывов представлена как площадка диалога власти и общества, а также сформулирован вывод, что

Королеву А.В. удалось доказать, что III и IV Государственные думы оправдали надежды российской политической элиты на работоспособность, а не противостояние с правительством. Критические замечания в отзыве И.Е. Барыкиной отсутствуют.

В отзыве на автореферат С.Г. Нелипович отмечает, что диссертационное исследование А.В. Королева является обращением к важной исторической теме и значимому государственному вопросу. Автор отзыва обращает внимание на развернутый анализ историографии, фиксирует, что соискатель выделяет основные этапы ее развития и выявляет имеющиеся в ней проблемы – фрагментарность представления о деятельности Государственной думы в регулировании рабочего вопроса. По мнению С.Г. Нелиповича, в работе имеются некоторые недостатки, в том числе, по его мнению, следовало бы отнести к источникам издания, опубликованные в дореволюционный период фабричными инспекторами, врачами и инженерами; дать определение понятия «рабочий вопрос». Кроме того, у автора отзыва вызывает вопрос и обоснование хронологических рамок исследования. Однако, по мнению С.Г. Нелиповича, приведенные в отзыве некоторые замечания и уточнения не влияют на общую положительную и высокую оценку рецензируемой работы, являющейся ценным вкладом в изучение сложных социально-политических процессов развития России.

В.В. Фролов отмечает актуальность поставленной проблемы и глубокое погружение соискателя в исследуемую тему, использование и анализ в работе различных групп источников. На взгляд В.В. Фролова, диссертационное исследование является значительным вкладом в изучение истории взаимоотношения власти и общества, государственных органов и общественных институтов России. Вместе с тем у рецензента возникает вопрос, на основании каких источники соискатель делает вывод, что внимание к рабочему вопросу различных партий и блоков было вызвано не четкими программными установками и осознанием вектора его решения, а необходимостью оперативно реагировать на резонансные события с участием рабочих (стачки, Ленский расстрел).

А.С. Палкин в отзыве на автореферат обращает внимание на то, что соискатель вписал развитие рабочего движения, парламентскую монархию, активность представителей различных общественно-политических сил в общественно-политический контекст истории Российской империи 1907-1917 гг., отмечает работу соискателя по поиску и изучению источников, уровень методологического раздела исследования и заключает, что диссертация А.В. Королева является важным вкладом в историографию истории Российской империи, в частности, в исследование общественно-политической истории, истории развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни.

Вместе с тем Палкин А.С., полагает, что в автореферате недостаточно ясно освещены предыстория рабочего вопроса в России, динамика его зарождения и факторы, повлиявшие на его становление и эволюцию, в частности, неясно, было ли уделено внимание рабочему вопросу в работе I и II Государственных дум, в проектах правительства до 1907 г.

Во всех отзывах на автореферат и диссертацию указано, что А.В. Королев заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук.

Диссертационный совет отмечает, что в процессе исследования темы А.В. Королев

- провел системный анализ отечественной и зарубежной историографии по изучаемой теме;

- использовал широкий круг источников, включая материалы из архивных фондов Российского государственного исторического архива (РГИА): делопроизводственные документы (циркуляры, деловая переписка, справки, отчеты, записки, инструкции т.д.) государственных органов власти, в том числе министерств и ведомств по рабочему вопросу, а также материалы и документы Государственной думы I, II, III и IV созывов;

- выявил динамику развития рабочего вопроса в Государственных думах III и IV созывов с учетом текущей внутри- и внешнеполитической ситуации в стране и мире, особенностей проведения избирательных кампаний, деятельности думских фракций и отдельных депутатов, государственных институтов,

общественного мнения;

- установил особенности и охарактеризовал положение рабочих в социальной структуре России в начале XX века;

- провел сравнительный анализ предложений думских фракций по решению рабочего вопроса в Государственных думах III и IV созывов;

- определил степень отражения программных установок парламентских партий в реальной законопроектной деятельности их фракций и думских дебатах в контексте сложившейся социально-экономической и политической ситуации в Российской империи;

- установил масштаб и характер влияния думского комитета по рабочему вопросу на регулирование и формирование рабочего законодательства;

- раскрыл роль и механизмы деятельности Государственной думы как самостоятельной политической силы, регулирующей решение рабочего вопроса в сравнительном аспекте;

- выявил характерные черты основных правовых актов рабочего законодательства изучаемого периода.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

- результаты исследования могут стать основой для дальнейшего изучения истории рабочего движения в России в начале XX века;

- полученные выводы могут быть учтены при выработке концептуальных основ государственной социальной политики в современной России, а также механизмов деятельности Государственной думы по реализации насущных социальных вопросов, имеющих важное политическое значение для развития российского общества.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что фактические материалы, представленные в диссертационном исследовании, могут служить основой для подготовки учебных курсов по истории России, написания монографий и статей по истории рабочего вопроса в межреволюционный период в 1907-1917 гг. С практической точки зрения значимость работы определяется возможностью использования ее материалов в научной и педагогической деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- комплексный анализ широкого круга источников, научной литературы, а также теоретико-методологическая основа исследования, позволили прийти к обоснованным и непротиворечивым выводам, представить комплексный анализ рассматриваемой проблемы;

- исследование основано на апробированных теоретических положениях и исследовательских методах, соискатель активно использовал при написании диссертационной работы историко-генетический, историко-типологический, историко-сравнительный, историко-ретроспективный, историко-антропологический методы;

- соискателем использованы научно обоснованные методы сбора и обработки научной информации, содержащейся в различных источниках, публикациях и интернет-ресурсах;

- установлено, что авторские результаты логически дополняют и значительно развивают ранее полученные результаты исследований по отдельным аспектам этой темы.

Личный вклад соискателя состоит в:

- самостоятельном получении результатов исследования на основе сформулированных задач в рамках изучения рабочего вопроса в контексте деятельности Государственных дум III и IV созывов;

- в выявлении, комплексном анализе и интерпретации исторических источников, включая ранее неиспользованные в историографии;

- личной организации процедуры работы над научным исследованием и участия на всех этапах исследовательского процесса;

- в получении научно обоснованных выводов, зафиксированных в положениях, выносимых на защиту;

- в подготовке 4 научных работ, отражающих основные положения и выводы диссертационного исследования, опубликованных в научных изданиях из Перечня ВАК.

В ходе дискуссии по диссертации критические замечания высказаны не были.

На заседании 06 марта 2026 г. диссертационный совет отметил, что рассматриваемая диссертация соответствует критериям раздела 2 «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования “Южный федеральный университет”», и принял решение присудить Королеву А.В. ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 6 докторов наук (по научной специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 10, против – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета



Нарежный А.И.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Айриян Р.С.

06 марта 2026 г.