

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Королева Андрея Викторовича «Рабочий вопрос в деятельности III и IV Государственных дум», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. –Отечественная история

«Рабочий вопрос», то есть совокупность проблем взаимоотношений между лицами наемного труда и их нанимателями (владельцами предприятий и их администрацией), на протяжении более чем века был основой отечественной историографии социально-экономических отношений в России рубежа XIX-XX веков. Тем более интересным является всякий новый подход к изучению этого явления с привлечением нового круга источников.

Диссертационное исследование А.В. Королева «Рабочий вопрос в деятельности III и IV Государственных дум» в силу этого является обращением к важной исторической теме и значимому государственному вопросу. Актуальность взятой автором темы не вызывает сомнений: государственное регулирование производственных отношений в нашей стране имеет богатую историю и традиции и развивается до сих пор. В силу этого обращение к историческому опыту начала XX века более чем оправдано.

Но при обилии научной литературы по данной проблеме перед диссертантом стояла сложная задача – выявить нерешенные аспекты научной проблемы и определить круг источников для ее решения. На с.5-13 автореферата диссертант дает развернутый анализ сложившейся историографии, выделяя основные этапы ее развития, и намечает нерешенные стороны вопроса – фрагментарность представления о деятельности Государственной думы в рабочем регулировании – и предлагает как цель исследования комплексный анализ обсуждения рабочего вопроса в деятельности Государственной Думы 3-го и 4-го созывов (с. 14).

А.В. Королев определяет и круг источников, вводя в научный оборот архивные делопроизводственные документы самой Государственной думы, органов высшего государственного управления и политических партий. Остается только посетовать, что автор не дал полное наименование архива, фонды которого использовал, - Российский государственный исторический архив (ограничившись аббревиатурой). Кроме того, следовало бы отнести к источникам издания, подготовленные в дореволюционный период фабричными инспекторами, врачами и инженерами, как не содержащие, по оценке самого автора, аналитических выводов (с. 4), но дающими значительный фактический материал.

Хронологические рамки исследования, выбранные автором, четко оговорены (с. 4), хотя и не содержатся, к сожалению, в заголовке диссертации. Вызывают, однако, вопросы

привязки хронологических рамок. Так, начальной датой выбрано начало избирательной кампании по выборам в Государственную думу 3-го созыва, а не начало ее работы (1 ноября 1907 г.) или же внесение первого рабочего проекта. Конечная дата тоже не вполне, на мой взгляд, оправданна: вряд ли в феврале 1917 г. проходили дебаты по рабочему вопросу, и возможно, более корректной стала бы дата либо последнего такого обсуждения, либо роспуск Думы на каникулы 16 декабря 1917 г. Надеюсь, что выбор автором крайних дат исследования более подробно объясняется в тексте диссертации.

Цели и задачи исследования четко определены, как это видно из автореферата, в соответствии с ними построена и структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав и заключения.

Во введении обоснована актуальность темы, определен предмет, цели, задачи и методы исследования, проведен анализ источниковой базы и историографии заявленной темы, даны необходимые определения. При этом автор не дает определения собственно «рабочего вопроса»; вместо термина «рабочие горной промышленности» было бы уместнее использовать определение «рабочие добывающей промышленности», которое шире и включает также и топливную промышленность.

В первой главе диссертант рассматривает механизм рассмотрения законопроектов по рабочему вопросу в Государственной думе. Делается вывод, что его постановка и решение являлись важнейшей составной частью государственной социально-экономической политики, а также неотъемлемой частью идеологии, программ и тактики крупнейших политических партий в России.

Во второй главе А.В. Королев освещает борьбу между государственными институтами и политическими партиями в области рабочего законодательства. Отмечается, что особенностью деятельности депутатского корпуса III Государственной думы по рассмотрению рабочего вопроса являлась «оторванность» от программных установок политических партий и организаций, которые они представляли.

Третья глава диссертации посвящена обсуждению рабочего вопроса в IV Государственной думе. Автор обосновывает вывод о том, что позиция партийных фракций представляла собой ответ на все более усиливающееся стачечное движение. При этом, затягивание правительством решения рабочего вопроса привели к более радикальным предложениям даже умеренных фракций, а также к падению авторитета государственных чиновников и правых партий. Рабочий вопрос становится вектором резкого полевения общества во главе с партийными фракциями Государственной думы (с. 31).

Выводы А.В. Королева, содержащиеся в заключении диссертации, в целом хорошо аргументированы и, как можно заключить из автореферата, подкрепляются привлеченным корпусом источников и проведенным исследованием. Особенно интересен и ценен вывод о том, что разрешение рабочего вопроса, направленное изначально на улучшение производственных и бытовых условий рабочих и их семей, неразрывно связывалось с изменением политической системы и требовало коренной трансформации прежних социальных институтов (с. 32). Цели и задачи, определенные диссертантом во введении, достигнуты.

Приведенные в отзыве некоторые замечания и уточнения не могут влиять на общую положительную и высокую оценку данной работы, являющуюся ценным вкладом в изучение сложных социально-политических процессов развития России. Это самостоятельная, оригинальная и очень нужная в данное время работа, освещающая один из сложных и социально значимых вопросов в переломную эпоху истории Отечества.

Диссертационное исследование, исходя из текста автореферата, соответствует требованиям п.п. 2.1. и 2.2. «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», а его автор, Королев Андрей Викторович, заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник Центра военной истории России Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института российской истории Российской Академии наук, почетный архивист России

Сергей Геннадьевич Нелипович

26 февраля 2026 г.



Адрес:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Института российской истории Российской Академии наук

117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19

Телефон: +7 (499) 126-94-49

E-mail: drfaust1963@yandex.ru

