

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
ЮФУ801.03.09,**

созданного на базе Института истории и международных отношений
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Южный федеральный университет»
по диссертации на соискание ученой
степени кандидата наук

*аттестационное дело № ____
решение диссертационного
совета от 10.04.2026 г., № 19*

О присуждении Дайнеко Илье Владиславовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Чарльз Джеймс Фокс, виги и дискуссии в английском парламенте по вопросам внешней политики Великобритании на рубеже XVIII - XIX вв.» по специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки) принята к защите 23 января 2026 г. (протокол заседания № 15) диссертационным советом ЮФУ801.03.09, созданным на базе Института истории и международных отношений Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», приказ ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» о создании диссертационного совета № 148-ОД от 28 марта 2025 г.

Соискатель Дайнеко Илья Владиславович, 1997 года рождения. В 2019 г. соискатель получил степень бакалавра в Южном федеральном университете по направлению «История». В 2021 г. окончил магистратуру по направлению 46.04.01 «История» в Южном федеральном университете. В период подготовки диссертации соискатель Дайнеко Илья Владиславович обучался в аспирантуре Института истории и международных отношений Южного федерального университета по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология и работал в должности ассистента и преподавателя Института истории и международных отношений. В настоящее время соискатель работает

преподавателем кафедры зарубежной истории и международных отношений Института истории и международных отношений Южного федерального университета.

Диссертация выполнена в Институте истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет».

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент Егоров Александр Александрович.

Официальные оппоненты:

Ивонина Людмила Ивановна – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Смоленский государственный университет»,

Ковалев Максим Александрович – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории, археологии и краеведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 7 работ по теме диссертации, из них в научных изданиях, входящих в Перечень ВАК, опубликовано 4 работы.

Статьи в научных изданиях, входящих в перечень ВАК

1) Егоров, А. А. К вопросу о роли Чарльза Джеймса Фокса в "регентском кризисе" 1788-1789 годов в Великобритании / А. А. Егоров, И. В. Дайнеко // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – 2021. – № 2. – С. 5-9. К2. (0,5 / 0,4 п.л.).

2) Дайнеко, И. В. Чарльз Джеймс Фокс и дискуссия в британском парламенте о начальном периоде Французской революции / И. В. Дайнеко // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2023. – Т. 23, № 4. – С. 480-485. – DOI 10.18500/1819-4907-2023-23-4-480-485. К2. (0,5 п.л.).

3) Дайнеко, И. В. Чарльз Джеймс Фокс и Восточная политика Великобритании в период русско-турецкой войны 1787–1791 годов / И. В. Дайнеко // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2023. – № 3(219). – С. 71-77. – DOI 10/18522/2687-0770-2023-3-71-77. К2. (0,5 п.л.).

4) Дайнеко, И. В. Чарльз Джеймс Фокс и внешняя политика Великобритании в годы второй антифранцузской коалиции / И. В. Дайнеко // Известия Смоленского государственного университета. – 2025. – № 1(69). – С. 184-194. DOI 10.35785/2072-9464-2025-69-1-184-194. К2. (0,5 п.л.).

Статьи в журналах, индексируемых в РИНЦ

5) Дайнеко, И. В. Англичанин во Франции в 1802 году: Чарльз Джеймс Фокс в Париже (по материалам отчета личного секретаря Фокса – Джона Бернарда Троттера) / И. В. Дайнеко // Британские исследования. – 2022. – № 7. – С. 299-313. DOI 10.21267/AQULO.2022.VII.VII.005. (0,5 п.л.).

Публикации в сборниках трудов конференции

6) Дайнеко, И. В. Роль Чарльза Джеймса Фокса и Уильяма Питта-мл. в «Регентском кризисе» 1788 –1789 гг. в Великобритании / И. В. Дайнеко. // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2021»: XXVIII Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», МГУ им. М.В. Ломоносова, 12-23 апреля 2021 г., г. Москва. Секция «История и история искусства». Подсекция «История нового времени стран Европы и Америки» / ответственные редакторы И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. – Москва: МАКС Пресс, 2021. – URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2021/data/22302/128753_uid450074_report.pdf (дата обращения: 18.11.2025). (0,2 п.л.).

7) Дайнеко, И. В. Чарльз Джеймс Фокс и дискуссии в парламенте Великобритании по вопросу отмены работорговли / И. В. Дайнеко // Ноябрьские чтения-2021 : сборник статей по итогам XIII Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Санкт-Петербург, 19–21 ноября 2021 г. – Санкт-Петербург: Скифия-принт, 2021. – С. 187-191. (0,3 п.л.).

В диссертации и автореферате И.В. Дайнеко отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На диссертацию поступили отзывы двух официальных оппонентов, а на автореферат поступило 3 отзыва.

В отзыве официального оппонента доктор исторических наук, профессор Людмила Ивановна Иволина отмечает, что представленная к защите диссертация не только является актуальной (демократические институты в обстановке глобальной неопределенности), но и имеет оригинальный ракурс исследования, новизна которого заключается как в привлечении еще не введенного в оборот блока российских архивных материалов, в детальном анализе недостаточно проработанными исследователями парламентских документов и в уточнении и переосмыслении пророссийской позиции Чарльза Джеймса Фокса и виггов, так и в комплексном рассмотрении внешней политики Великобритании в переломный исторический период с применением метода антропологии. По мнению Л.И. Иволиной, в исследовании И.В. Дайнеко сквозь призму личности Чарльза Джеймса Фокса на фоне парламентских дискуссий затронуты с новой силой разгоревшийся англо-французский конфликт и ряд иных направлений внешней политики Великобритании рубежа XVIII-XIX вв. Официальный оппонент замечает, что соискатель справедливо пишет о том, что несмотря на солидный объем общих и биографических работ и разнообразие затрагиваемых аспектов, оценка наследия британского политика предстает сквозь призму вигской традиции. Поэтому многие вопросы влияния, мотивации и реального политического веса Фокса в русле формирования либеральной альтернативы официальному внешнеполитическому курсу Великобритании, по мнению Л.И. Иволиной, требуют комплексного анализа и переосмысления с привлечением новых источников (например, материалов российских архивов).

Также официальный оппонент отмечает, что в диссертации И.В. Дайнеко использован достаточный для фундированного исследования блок российских и зарубежных источников разных видов, который создал благоприятные условия для решения поставленных цели и задач. Наиболее ценными из них являются

архивные документы официального и личного характера из фондов АВПРИ, НИА СПБИН РАН, РГАДА и Отдела рукописей РГБ. Л.И. Ивонина также обращает внимание на хорошее знание автором диссертации предшествующей историографии вопроса.

В то же время Л.И. Ивонина отметила в отзыве отдельные недочеты и спорные моменты. По ее мнению, в первой главе следовало бы обозначить, что для вигов конфессиональный аспект со времен Славной революции 1688 г. был исключительно важен, а во второй главе можно было проанализировать подробнее факт раскрытия Фоксом покушения на Наполеона 1806 г. Кроме того, официальный оппонент задается вопросом, насколько Фокс опирался на идеи Гуго Гроция, заявляя, что любая агрессивная война должна быть проиграна.

С точки зрения оппонента, возможно, текст диссертации было бы лучше поделить на три главы, выделив в отдельную главу «нефранцузское» направление политики Фокса, а в самом начале исследования напрашивается несколько фраз о системном и французском аспектах рассматриваемой проблемы. Помимо этого, если заявлено об антропологической доминанте, не было бы лишним, пишет Л.И. Ивонина, один или два абзаца посвятить краткой биографии Фокса, его интересам и интеллектуальному багажу.

По мнению оппонента, соискатель прежде всего опирается на англоязычную историографию и мало использует французские работы. В частности, не использован классический труд А.-А. Шардона (Arg-Henri Chardon. *Fox et la Révolution française*. Bossard, 1918). Спорным также представляется оппоненту тезис на с. 122 о двойственности британской стратегии, «сочетавшей участие в коалиционной борьбе против революционной Франции с защитой собственных имперских и геополитических интересов в других регионах». Напротив, по ее мнению, это свидетельствовало о целостности британской стратегии, ибо борьба против Франции в тот период и являлась защитой геополитических и экономических интересов Великобритании.

Официальный оппонент кандидат исторических наук Максим Александрович Ковалев отмечает высокую степень актуальности темы

диссертации и то, что заявленная цель выглядит интересной с научной точки зрения. Удачным представляется оппоненту выбор методологии. В свете распространившегося интереса к ревизионизму, не всегда оправданного, по его мнению, заслуживает внимания вдумчивое отношение соискателя к классическим концепциям. С точки зрения оппонента историографический раздел свидетельствует о широком знакомстве соискателя с зарубежной и отечественной историографией. Рассмотрена современная, а также ревизионистская историография, сделаны выводы о «белых пятнах» в работах ученых-предшественников. М.А. Ковалев соглашается с выводом соискателя в историографическом разделе: исследований, которые своим предметом определяют влияние фракции Фокса на внешнеполитический курс Великобритании, нет.

Официальный оппонент высоко оценил анализ соискателем материалов периодической печати Великобритании, позволивших раскрыть восприятие курса Фокса широкими внепарламентскими кругами, а также отметил важность использования изобразительных источников. Карикатуры Дж. Гилрея играют в работе И.В. Дайнеко, по мнению М.А. Ковалева, не только иллюстративную роль. Они позволяют дополнить ряд сведений, известных по письменным источникам.

Вместе с тем диссертационное исследование, с точки зрения оппонента, не лишено недостатков.

М.А. Ковалев фиксирует, что ему не удалось найти примеров применения психологического метода исследования, заявленного во Введении. Контент-анализ, основанный на подсчёте частотности использования единиц текста в источниках также отсутствует. Реальное применение продекларированного метода позволило бы точнее сформулировать идею баланса между идеализмом и прагматизмом в деятельности Фокса.

Некоторые фундаментальные исследования, отмечено в отзыве, прошли мимо внимания соискателя (например, работа Маттиаса Оппермана «Триумф центра: умеренность старых вигов и подъём британского либерального

консерватизма, 1750-1850»), им также пропущена диссертация О.А. Савченко о Шеридане (Ростов-на-Дону, 2003 г.).

Оппонент указывает и на неполную разработку соискателем источникового материала: не привлечено собрание Хансарда за 1803-1806 гг., «Дневник» У. Уиндхэма, тексты Ш.-М. Талейрана или материалы французской прессы.

Оппонент не соглашается с п. 4 раздела «Научная новизна исследования», в котором соискатель определяет новизну в изучении раскола виггов начала 1790-х гг., т.к. в большинстве биографических работ об Э. Бёрке затрагивается этот вопрос, включая и конфликт Бёрка с Фоксом (напр.: Lock F. P. Edmund Burke, Vol. 2, 2006).

Среди тезисов, выносимых на защиту, 5-й тезис лишь отчасти, по мнению оппонента, опирается на оригинальное исследование, а параграф 2 главы 2 «Чарльз Джеймс Фокс в Париже в 1802 г.» в основном написан на основе одного источника. Соискатель, считает М.А. Ковалев, следует за нарративом секретаря Фокса – Дж. Троттера, т.е. некритически разделяет фоксовское видение данных событий. Кроме того, по мнению оппонента, позиция консерваторов о визите Фокса в Париж в 1802 г. демонстрируется всего одной карикатурой Гилрея, а мнение французов совершенно не представлено.

В заключительной части отзывов официальные оппоненты Л.И. Ивонина и М.А. Ковалев отмечают, что приведенные отдельные неточности не умаляют научной значимости работы, соискателю удалось достигнуть поставленной цели. Диссертация соответствует требованиям п.п. 2.1. и 2.2. «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования “Южный федеральный университет”», а И.В. Дайнеко заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы от Лихарева Дмитрия Витальевича, доктора исторических наук, профессора Департамента истории и археологии ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», Киясова Сергея Евгеньевича, доктора исторических

наук, доцента, профессора кафедры всеобщей истории Института истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», Жолудова Михаила Валентиновича, кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры всеобщей истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина».

В отзыве Д.В. Лихарева отмечается, что в диссертации И.В. Дайнеко представлен подробный анализ парламентских и внутрипартийных дебатов на фоне внешнеполитического положения Великобритании. По мнению автора отзыва, раздел автореферата «Степень разработанности проблемы» демонстрирует обширную эрудицию автора в области научной литературы по избранной теме и владение им навыками историографического анализа. Диссертационное исследование основывается на обширной источниковой базе, включающей как разнообразные опубликованные документы, так и архивные материалы, впервые вводимые в научный оборот.

При высокой оценке научной значимости проделанной работы, Д.В. Лихарев высказывает два замечания. Первое касается высказывания соискателя о том, что в результате личной встречи с Наполеоном в 1802 г. «либеральные идеалы Фокса вступили в конфликт с авторитаризмом новой французской власти». Однако из изложенного ранее следует, что Фокс с самого начала не питал иллюзий относительно внутренней политики Наполеона. Второе замечание касается структуры автореферата. Рецензент отмечает, что по общепринятым нормам раздел «Степень изученности темы» должен следовать сразу за разделом «Актуальность», чтобы наглядно показать, что нового собирается внести автор диссертации.

С.Е. Киясов в отзыве отмечает актуальность диссертационного исследования и обоснованность приоритетного внимания к личности лидера британских виггов Чарльза Джеймса Фокса, являвшегося активным участником бурных дискуссий по вопросам внешней политики Великобритании. Рецензент положительно оценивает выбор автора в области методологического инструментария, упоминая в отзыве компаративный анализ, диахронный метод

и историко-психологическую реконструкцию. Итоговые выводы соискателя подкреплены, по мнению автора отзыва, введением в научный оборот значительного числа новейших источников, что позволило И.В. Дайнеко существенно дополнить информацию о деятельности партии вигов и ее лидера в области формирования внешней политики Великобритании на рубеже XVIII-XIX вв.

В отзыве С.Е. Киясова отсутствуют критические замечания.

В отзыве М.В. Жолудова отмечается, что особую актуальность диссертационному исследованию придает тот факт, что в современной российской историографии еще не сложилось четкого понимания роли и значения идейно-политического наследия Чарльза Джеймса Фокса для развития британского парламентаризма. Рецензент выражает уверенность, что диссертация И.В. Дайнеко поможет восполнить этот пробел. По мнению М.В. Жолудова, диссертационное исследование в значительной мере дополняет представления о процессе развития социально-политических идей и парламентской практики в сложный период европейской истории, в эпоху революционных и наполеоновских войн Франции.

Вместе с тем рецензент отмечает, что в работе присутствуют некоторые погрешности смыслового и стилистического характера, которые не снижают общего положительного впечатления от работы.

Во всех трех отзывах на автореферат указано, что И.В. Дайнеко заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их научным авторитетом в области изучения истории Великобритании, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и компетентностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Выбор первого официального оппонента доктора исторических наук, профессора Л.И. Ивониной обоснован тем, что она является признанным специалистом по истории Великобритании в Новое время, имеет ряд публикаций по внешней политике страны и международным отношениям Нового времени.

Выбор второго официального оппонента кандидата исторических наук,

доцента М.А. Ковалева связан с тем, что он является специалистом по истории Великобритании в XVIII-XIX вв., в т.ч. занимается исследованием представлений англичан о России и Турции в указанный период.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- определена роль Ч. Дж. Фокса и партии вигов в формировании внешней политики Великобритании в конце XVIII – начале XIX вв.;
- выявлены устойчивые и новые интерпретации, имеющиеся в российской и зарубежной историографии, по изучаемой проблеме путем включения микрополитических факторов и макроисторических контекстов развития Великобритании и других стран Европы рубежа XVIII–XIX вв.;
- проанализированы различные, в т.ч. парламентские, документы, ранее недостаточно использовавшиеся российскими исследователями, дополняющие изучение позиций британских политиков в сфере международных отношений на рубеже XVIII–XIX вв.;
- аргументированы методология исследования и выбор научных концепций, критикующих британскую партийную систему, а также соответствующие механизмы выработки внешней политики королевства;
- установлены мотивы деятельности Ч. Дж. Фокса, его личные амбиции, прагматизм и реакция на внутривнутриполитическую конъюнктуру, на факторы критики парламентской оппозиции с точки зрения британского общества;
- уточнена профранцузская и пророссийская позиция Ч. Дж. Фокса; его реакция на события Русско-турецкой войны 1787–1791 гг., Очаковского кризиса 1791 г., политику сдерживания влияния России в Черноморском регионе, Нуткинского кризиса 1789–1794 гг., разделов Польши 1793–1795 гг.;
- проведен анализ взглядов Ч. Дж. Фокса на внешнюю политику императрицы Екатерины II, а также на влияние, оказанное Российской империей, Францией и Великобританией на европейский баланс сил рубежа XVIII–XIX вв.;
- собраны и проанализированы работы известного британского карикатуриста Дж. Гилрея, отражающие внутреннюю и внешнюю политику страны, а также комичные образы Ч. Дж. Фокса, критику его деятельности;

– доказана трансформация взглядов партии вигов и элиты Великобритании; определены их противоречия и конфликты.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– изложена роль оппозиции в британском парламенте на рубеже XVIII–XIX вв., проанализирована трансформация взглядов и структуры партии вигов в эпоху Французской революции, наполеоновских войн и создания Соединенного Королевства;

– раскрыто значение субъективного фактора в разработке, принятии и практической реализации внешнеполитических программ британского парламента на рубеже XVIII–XIX вв. – на примере деятельности Ч. Дж. Фокса, его партийных сторонников и политических противников.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что представленная диссертация дополняет имеющиеся в российской и зарубежной историографии знания о действиях оппозиции в рамках британской парламентской монархии на рубеже XVIII–XIX вв. Авторские выводы уточняют механизмы деятельности парламента и выработки британской внешней политики. Практическое значение диссертации заключается в возможности использования материалов исследования при подготовке учебных курсов и научных трудов, связанных с изучением истории Великобритании, международных отношений, роли политических партий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– комплексный анализ широкого круга исторических источников, научной литературы, а также теоретико-методологическая основа исследования позволили автору прийти к обоснованным и непротиворечивым выводам, представить комплексный анализ рассматриваемой проблемы;

– диссертация основана на апробированных в науке методологических принципах и исследовательских методах; соискатель активно использовал при написании историко-генетический, диахронный, историко-сравнительный, институциональный методы;

– соискателем использованы апробированные в историографии научные методы сбора и обработки эмпирической и иной необходимой информации,

содержащейся в различных источниках и научной литературе;

– установлено, что авторские результаты логически дополняют и развивают полученные результаты предшествующих исследований по отдельным аспектам заявленной темы. В частности, выводы диссертанта дополняют имеющиеся в науке знания о действиях оппозиции в рамках парламентской монархии Великобритании рубежа XVIII–XIX вв.

Личный вклад соискателя состоит в:

– проведении самостоятельного исследования, позволившего расширить научные представления об отношении британского политического истеблишмента к революционным событиям во Франции на рубеже XVIII–XIX вв., о роли и месте Чарльза Джеймса Фокса и вигов в разработке внешнеполитического курса Великобритании рассматриваемого периода;

– организации процедуры работы над научным исследованием и в непосредственном участии на всех этапах исследовательского процесса;

– введении в научный оборот ранее неизученных источников по теме диссертации;

– анализе и интерпретации различных исторических источников, произведений отечественной и зарубежной историографии, в систематизации и в обобщении научного материала;

– получении выводов, зафиксированных в положениях, выносимых на защиту;

– апробации полученных результатов на научных конференциях различного уровня и в семи опубликованных работах по теме диссертации.

В ходе научной дискуссии критические замечания высказаны не были.

На заседании 10 апреля 2026 г. диссертационный совет отметил, что рассматриваемая диссертация соответствует критериям раздела 2 «Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования “Южный федеральный университет”», и принял решение присудить И.В. Дайнеко ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 4 доктора наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

10 апреля 2026 г.



Нарежный А.И.

Айриян Р.С.