

## ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата исторических наук Ковалёва Максима Александровича на диссертацию Дайнеко Ильи Владиславовича «Чарльз Джеймс Фокс, виги и дискуссии в английском парламенте по вопросам внешней политики Великобритании на рубеже XVIII-XIX вв.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки)

Генезис двухпартийной системы в Великобритании – не самая простая тема для изучения. Роль Ч. Дж. Фокса в данном процессе ещё нуждается в рассмотрении. В силу чего тема диссертации Ильи Владиславовича Дайнеко «Чарльз Джеймс Фокс, виги и дискуссии в английском парламенте по вопросам внешней политики Великобритании на рубеже XVIII-XIX вв.» имеет высокую степень актуальности. Диссертанту удалось удачно сформулировать объект и предмет исследования, обозначить хронологические рамки (от начала Французской революции до смерти Ч. Дж. Фокса). Заявленная цель работы (проследить складывание либеральной альтернативы контрреволюционному курсу У. Питта Ст.) выглядит интересной с научной точки зрения. Она поэтапно раскрывается через решение исследовательских задач, которые отражены в структуре исследования. Каких-либо нареканий последняя также не имеет.

Следует отметить удачный выбор методологии. В свете распространившейся моды на ревизионизм, далеко не всегда оправданной, заслуживает внимания вдумчивое отношение диссертанта к классическим концепциям. И. В. Дайнеко, очевидно, осведомлён о взглядах школы Л. Нэмира, отрицающих двухпартийную систему в Англии XVIII в. Но концепция И. Лакатоса позволила диссертанту успешно уйти от глобальных вопросов и сосредоточиться на изучении избранной проблемы («либеральной исключительности» Фокса), не загромождая исследование историографическими дебатами.

Сам же историографический раздел свидетельствует о широком знакомстве автора с зарубежной и отечественной литературой. Основные работы, касающиеся политической деятельности Фокса за указанный период, проанализированы автором. Рассмотрена современная, а также ревизионистская историография (Л. Митчелл). Сделаны выводы о «белых пятнах» в работах учёных-предшественников. В целом, с выводом автора в историографическом разделе можно согласиться: исследований, сделавших своим предметом влияние фракции Фокса на внешнеполитический курс Британии, нет.

Диссертантом привлечён широкий круг источников, которые позволяют рассмотреть проблему с разных сторон. К ним относятся: парламентские материалы, дневниковые записи, международные договоры, британское законодательство, памфлеты и др. Особого внимания заслуживает работа И. В. Дайнеко с архивными данными. Привлечены фонды из АВПРИ, архива СПБНИИ РАН, РГАДА, Отдела рукописей РГБ и т.д. Причём ссылки на архивы имеют отнюдь не формальный характер. К примеру, депеши гр. Воронцова, проливающие свет на деликатные вопросы о репутации фокситов и их финансовых делах, оказывают влияние на выводы в соответствующих параграфах диссертации. Высокой оценки заслуживает анализ исследователем материалов периодической печати Великобритании, позволивших раскрыть восприятие курса Фокса широкими внепарламентскими кругами. Было бы упущением изучать столь яркую политическую фигуру, как Ч. Дж. Фокс, без использования изобразительных источников. Карикатуры Дж. Гилрея играют в работе И. В. Дайнеко не только иллюстративную роль. Они позволяют дополнить ряд сведений, известных по письменным источникам. Так, нарратив о якобинском заговоре, в котором будто бы замешан Фокс, рельефнее всего проявляется именно через карикатуры.

Научная новизна исследования в значительной степени обусловлена введением в научный оборот большого количества архивных материалов (п. 1), разработкой опубликованных парламентских материалов (п. 2). Блестяще

проанализирован применительно к проблеме комплекс разносторонних источников об отношениях фокситов с Россией (п. 3). Самостоятельного рассмотрения удостоился визит Фокса в Париж (п. 5). Остроумно сформулирована идея баланса между идеализмом и прагматизмом в деятельности лидера вигской оппозиции (п. 6).

Из шести положений, выносимых диссертантом на защиту, пять я считаю обоснованными при помощи солидной источниковой базы (пп. 1-4, 6). С ними вполне можно согласиться. Автору удалось доказать существование либеральной альтернативы курсу Питта Ст., не сводимой только к личным амбициям Фокса.

Всё же, диссертация не лишена недостатков.

1) Мне не удалось найти примеров применения психологического метода исследования, заявленного во Введении. Контент-анализ, основанный на подсчёте частотности использования единиц текста в источниках также отсутствует. Реальное применение продекларированного метода позволило бы точнее сформулировать идею баланса между идеализмом и прагматизмом в деятельности Фокса.

2) Некоторые фундаментальные исследования прошли мимо внимания диссертанта. Среди них – Маттиас Опперман, «Триумф центра: умеренность старых вигов и подъём британского либерального консерватизма, 1750-1850» (*Triumph der Mitte. Die Mäßigung der "Old Whigs" und der Aufstieg des britischen Liberalconservatismus, 1750-1850*), 2020 г. Он останавливается на проблеме вигской идентичности в период её раскола в нач. 1790-х гг. Кроме того, пропущена диссертация Ольги Александровны Савченко о Шеридане (Ростов-на-Дону, 2003 г.). В своём анализе раскола вигов она ссылается, в частности, и на французские источники (напр. Шатобриан).

3) Можно указать на неполную разработку автором источникового материала. Если парламентские материалы цитируются по собранию Коббета, то почему не привлечено собрание Хансарда за 1803-1806 гг., где также встречаются речи Фокса? (часть из них оцифрована) В числе прочих

дневниковых записей существует и «Дневник» У. Уиндхэма, речи которого были проанализированы в работе. Есть переписка Фокса с Бертраном де Моллевилем. Автор мог бы попытаться реконструировать взгляд на поездку Фокса в Париж с французской стороны, например, использовать тексты Ш.-М. Талейрана или материалы французской прессы с сайта [www.retronews.fr](http://www.retronews.fr) (Фокс в интересующий нас период там упоминается).

4) Нельзя усмотреть новизну в изучении раскола вигов нач. 1790-х гг. (п. 4 раздела «Научная новизна исследования»). В частности, большинство биографических работ о Бёрке затрагивают этот вопрос, включая и его конфликт с Фоксом (напр.: Lock F. P. Edmund Burke, Vol. 2, 2006). Большое внимание уделил ему и Опперман.

5) Среди тезисов, выносимых на защиту, 5-й тезис лишь отчасти опирается на оригинальное исследование. Пар. 2 главы 2 «Чарльз Джеймс Фокс в Париже в 1802 г.» в основном написан на базе лишь одного источника. Автор следует за нарративом секретаря Фокса – Дж. Троттера, т.е. некритически разделяет фоксовское видение данных событий. Главную мысль автора здесь я считаю недоказанной: «Визит вызвал полярные оценки: британские консерваторы узрели в нем угрозу Великобритании, французы – символ возможной либерализации международных отношений» (с. 44 диссертации). О мнении консерваторов свидетельствует всего одна карикатура Гилрея, а мнение французов (если говорить об информации «из первых рук») совершенно не представлено.

Несмотря на указанные промахи, диссертанту удалось грамотно с научной точки зрения сформулировать проблему, найти и обработать большой массив источников. Поставленная цель, как мне представляется, была достигнута исследователем.

Диссертационное исследование Дайнеко Ильи Владиславовича «Чарльз Джеймс Фокс, виги и дискуссии в английском парламенте по вопросам внешней политики Великобритании на рубеже XVIII-XIX вв.» соответствует требованиям п.п. 2.1. и 2.2. «Положения о присуждении ученых степеней в

федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», а ее автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук (специальность 07.00.03 – Всеобщая история),  
доцент, доцент кафедры Истории, археологии и краеведения  
ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени  
Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Ковалёв Максим Александрович



ПОДПИСЬ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНО  
УЧЕБНЫЙ СЕКРЕТАРЬ  
КОШЕВ А.Т.Г.

Адрес: 600000, Россия, Центральный Федеральный округ, Владимирская область, г. Владимир, ул. Горького, д. 87  
ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
Телефон: 8-960-728-63-69  
E-mail: [mkovalyov.89@mail.ru](mailto:mkovalyov.89@mail.ru)