

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Постерняка Кирилла Павловича
**«Дискурсивная вариативность этнических стереотипов в
современном английском языке»**, представленной на соискание ученой
степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.6. Языки
народов зарубежных стран (германские языки)

Реферируемая диссертация относится к исследованиям в области теории дискурса и посвящена исследованию языковых средств формирования этнических стереотипов в различных видах дискурса. Проблема этнических стереотипов находится в фокусе внимания таких областей гуманитарной науки, как этнология, этнопсихоллингвистика, теория межкультурной коммуникации, лингвокультурология, имагология и имеет большую теоретическую и практическую значимость, поскольку знание об особенностях менталитета и культуры других этносов имеет огромное значение для осуществления бесконфликтной межкультурной коммуникации. При этом большую роль в процессе формирования стереотипов выполняют различные виды дискурсов, формируя в сознании реципиентов как положительные, так и отрицательные обобщенные этнообразы различных лингвокультурных сообществ. Всё сказанное определяет несомненную **актуальность** исследования К.П.Постерняка, объектом которого являются языковые средства репрезентации и формирования этнических стереотипов, а предметом – их дискурсивная вариативность.

Научная новизна проведенного исследования не вызывает сомнения и обеспечивается избранным в работе междисциплинарным подходом, на основе которого автор, опираясь на данные других наук, интегрирует их в предметное поле лингвистики, заставляя работать на предмет собственного исследования, что позволяет создать более полное представление о сущности этнических стереотипов и роли языка и различных типов дискурса в их репрезентации и создании этнообразов сознания. Научная новизна диссертационного исследования заключается также в выявлении маркеров дискурсивной вариативности, специфичных для разных типов дискурса.

Избранный в работе междисциплинарный подход четко обозначен в формулировке общей цели исследования и ее конкретизации в пяти задачах, которые определяют алгоритм исследования и решение которых находит свое отражение в пяти положениях, выносимых на защиту.

Теоретическая база исследования сформирована автором диссертации на основе изучения широкого круга работ зарубежных и отечественных исследователей по вопросам политологии, этнологии, психологии, лингвистики, социологии, философии, дискурсологии, имагологии и теории стереотипов. При изложении теоретических основ исследования, представленных в первой главе, автор проводит критический анализ существующих подходов к проблеме формирования этнических стереотипов и предлагает алгоритм моделирования концептуального пространства

этнообраза как репрезентанта этностереотипов в языковом сознании общества и отдельного индивида. В рамках первой главы также представлен критический анализ работ, посвящённых анализу понятий «дискурс» и «дискурсивная вариативность». Описываются типологические признаки художественного, политического, медиа- и интернет-дискурсов, влияющие на специфику этнообразов сознания. Представленный в теоретической главе вектор исследования находит реализацию во второй главе работы, в которой на основе обширного эмпирического материала (2369 единиц) с использованием комплекса методов, отвечающих конкретным задачам исследования, автор выстраивает алгоритм анализа языковых средств, участвующих в образе этноса в разных типах дискурса и на этой основе проводит глубокий комплексный анализ фактического материала, результатом которого является выявление 14 групп этностереотипов, актуализируемых с помощью этнопризнаков, и далее, на основе сопоставительного анализа, выделение и описание маркеров дискурсивной вариативности. Проведенное исследование позволило автору подтвердить исходную гипотезу о том, что в каждом типе дискурса в соответствии с его национально-обусловленной спецификой и присущим ему способом интерпретации мира через создаваемые в нём этнообразы репрезентируется определённый комплекс этнических стереотипов, значимый для данного дискурса и отличающийся от соответствующих комплексов в других типах.

Достоверность результатов проведенного исследования подтверждается солидной теоретической базой работы, богатым фактическим материалом (2369 фрагментов разных типов дискурса, отобранных из художественных произведений, англоязычных периодических изданий, корпусных ресурсов) и его глубоким анализом с применением совокупности методов, отвечающих конкретным задачам исследования. Достоверность полученных результатов представлена в диаграммах, позволяющих наглядно представить результаты проведенного исследования.

Теоретическая значимость исследования определяется его вкладом в развитие теории дискурса, культурологической лингвистики, германистики. Представленный в работе подход может быть использован при изучении других видов дискурса на материале германских и других языков

Практическая значимость работы заключается в возможности использования её материалов в вузовских курсах по лексикологии и стилистике английского языка, спецкурсов по дискурсологии и политической лингвистике. Материалы исследования могут найти применение при составлении учебных пособий по межкультурной коммуникации, в научной работе студентов и аспирантов.

Работа прошла апробацию в виде докладов на четырех конференциях различных уровней. Автореферат и восемь публикаций, четыре из которых представлены в изданиях из списка ВАК, отражают основное содержание работы.

Перспективы дальнейшей работы над данной темой видятся в дальнейшем развитии культурологического вектора исследования, в частности, рассмотрения таких случаев, когда в средствах массовой информации представлены противоположные точки зрения, что влияет на формирование этнообразов в рамках одной культуры.

Давая высокую оценку проведенного исследования, хочу задать автору один уточняющий вопрос. Что означает используемое в работе сочетание «языковой этнообраз» (см. положение 2, выносимое на защиту)? Использование атрибута «языковой» создает впечатление, что этнообраз трактуется в данном случае как единица языкового уровня. Но это противоречит абсолютно точному, на мой взгляд, определению этнообраза, представленному на стр. 11 автореферата как вербально-ментального конструкта, т.е. единицы ментального уровня, которая находит репрезентацию в языке.

Замечание технического характера: ресурсы корпусной лингвистики относятся к материалу, а не методам исследования.

Отмеченные замечания носят частный характер и не влияют на высокую оценку исследования, выполненного К.П.Постерняком.

Всё вышеизложенное позволяет заключить, что представленное исследование соответствует паспорту заявленной специальности и отрасли знаний – филологии, а также требованиям Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук, а его автор, **Постерняк Кирилл Павлович**, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки).

Отзыв подготовлен доктором филологических наук (специальность 10.02.04 германские языки), профессором, профессором кафедры английской филологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный педагогический университет» Козловой Любовью Александровной

656031 г. Барнаул, ул. Молодежная, 55

телефон 8-385-236-82-71

Сайт: altspu.ru

E-mail: lyubovkozlova@list.ru

Против включения персональных данных, указанных в отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.



Л. Козлова /Козлова Л.А./

Козловой Л.А.

ЗАВЕРЯЮ

директор отдела Управления кадров

Иванов И.И.

15 04 2025