

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации К.П. Постерняка на тему
«Дискурсивная вариативность этнических стереотипов
в современном английском языке»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки)

Этнические стереотипы как образы коллективного сознания существуют примерно столько же, сколько существуют межэтнические контакты. При этом значимость их изучения не снижается, а с расширением этих контактов только увеличивается, что становится особенно заметно в эпоху массовых миграций населения, когда людям разных национальностей приходится уживаться вместе, изучать друг друга и приспособливаться друг к другу. Какие-то этнические стереотипы при этом рушатся, но их место тут же занимают другие, в чём немаловажная роль принадлежит массовым дискурсам (художественному, политическому медиа- и интернет-дискурсам), каждый из которых имеет свою специфику репрезентации этностереотипов, обусловленную целями дискурса. Выявление этой специфики требует применения полидискурсивного подхода к изучению этностереотипов, в связи с чем **актуальность** проведённого исследования исключительно высока.

Этнические стереотипы, представленные в различных видах британского и американского дискурса, стали главным **объектом** рассмотрения и в представленной к защите диссертации.

Автор ставит и последовательно реализует **цель** работы, состоящую в выявлении и систематизации языковых маркеров вариативности этнических стереотипов в различных типах англоязычного дискурса: художественном, медийно-политическом и сетевом.

В ходе исследования проработан большой объём **материала**, включающий 210 наименований художественных произведений, 887 контекстов Национального американского корпуса, 587 контекстов периодических изданий и более 2000 контекстов сетевой коммуникации.

Новизна научного исследования заключается в том, что в нём впервые на основании лингвистического анализа имагологически значимых контекстов проведено исследование этнических стереотипов на примере сразу трёх видов современного англоязычного дискурса и выявлены различия между ними, позволяющие говорить о вариативности этих представлений в зависимости от типа дискурса. Впервые выделены 14 групп этностереотипов, актуализируемых с помощью этнопризнаков, входящих в концептуальное пространство этнообразов как дискурсивных объектов, и установлены

этнопризнаки, преобладающие в каждом из сопоставляемых англоязычных дискурсов.

Гипотеза исследования, выносимые на защиту положения и задачи сформулированы достаточно чётко, а также последовательно и в полной мере проработаны в соответствующих разделах диссертации.

Теоретическая значимость работы обусловлена тем, что она вносит вклад в развитие германистики, лексикологии и стилистики английского языка, а также вариологии, расширяя представления о средствах английского языка, используемых для репрезентации этностереотипов в художественном, политическом медиа- и интернет-дискурсах. Работа в известной степени дополняет и развивает теорию дискурс-анализа, исследуя сразу целый спектр этнических стереотипов и их воздействующий потенциал в англоязычных массовых дискурсах. Она также важна для дальнейшего становления сопоставительной лингвистической имагологии с её интересом к различиям между образами стран и народов.

Практическая значимость работы заключается в том, что её результаты могут быть использованы в дальнейших исследованиях по дискурс-анализу и политической лингвистике, преподавании целого ряда лингвистических дисциплин в вузе, в создании учебно-методических пособий и словарей, а также при написании курсовых, дипломных и диссертационных работ.

Обоснованность результатов диссертационной работы обеспечивается выверенными теоретическими предпосылками, полученными в результате анализа имеющихся достижений и наработок в области дискурс-анализа, адекватностью используемого в работе категориального аппарата по теме исследования и изучаемому материалу, применением достаточного числа исследовательских методов, а также согласованностью практических данных и научных выводов. Прделанная работа указывает на достаточно высокий уровень профессионализма исследователя, отличается логичностью подходов и тщательной, глубокой работой с материалами. Полученные результаты и аргументация в процессе анализа свидетельствует о высоком уровне **доказательности**.

Личный вклад диссертанта заключается в:

1. углублении представлений о содержании понятий «этнический стереотип» и «этнообраз»;
2. разработке лингвистического алгоритма выявления и сопоставления этностереотипов на основе анализа имагологически значимых контекстов;
3. выявлении маркеров дискурсивной вариативности репрезентации стереотипов о немцах, французах, израильтянах, иранцах, китайцах и русских в англоязычных художественном, политическом медиа- и интернет-дискурсах;

4. обосновании положения об отсутствии корреляции между степенью дискурсивной вариативности этнопризнаков и дискурсивной вариативностью аксиологической окраски этнообразов в англоязычных массовых дискурсах;

5. введении в научный оборот новых понятий *дискурсивной вариативности этнических стереотипов* и *степени дискурсивной вариативности этнопризнаков*.

Структура диссертации адекватна её цели и задачам. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списков литературы (включая словари) и источников фактического материала. Сопровождающий работу список литературы, включающий 265 наименований на русском и иностранных языках, свидетельствует об основательности теоретической базы исследования и может быть полезен при изучении смежных явлений. Список источников фактического материала, включающий 217 позиций, свидетельствует в пользу обоснованности теоретических положений и выводов.

По содержанию работы хотелось бы более подробно прокомментировать следующие разделы.

Первая глава **«Дискурсивная детерминированность репрезентации этнических стереотипов»** посвящена теоретическому рассмотрению исследуемой проблемы в двух аспектах. С одной стороны, в ней представлен широкий спектр взглядов на этнические образы и стереотипы с привлечением данных не только лингвистики, но и социологии, психологии, политологии, философии. С другой стороны, в этой главе даётся обзор понятий дискурса и дискурсивной вариативности, описываются типологические характеристики различных видов дискурса, из разнообразия которых автором выбраны три: художественный, медийно-политический и интернет-дискурс.

Представляет несомненный интерес предлагаемый в первой главе алгоритм анализа этнообразов и этностереотипов, включающий последовательное рассмотрение лексических единиц (существительных, прилагательных, глаголов), фразеологизмов и стилистических средств, участвующих в создании и репрезентации образов и стереотипов.

Вторая глава **«Репрезентация этнических стереотипов в англоязычных художественном, политическом медиа- и интернет-дискурсах»** посвящена анализу этнических образов немцев, французов, израильтян, иранцев, китайцев и русских в указанных выше типах дискурса. Применяя упомянутый алгоритм анализа, автор убедительно показывает вариативность этих образов, выявляя их специфические черты для каждого типа дискурса.

Импонирует подход автора к достаточно сложному и в значительной степени запутанному явлению, которое он обозначает в работе как «политический медиадискурс». Институционально политический и медийный дискурс представляют два разных, хотя и во многом пересекающихся, типа. Несмотря на целый ряд общих черт, следует

отметить, что в борьбе за власть (основная цель собственно политического дискурса) СМИ участвуют не в качестве субъекта, а в качестве инструмента. Поэтому автор совершенно справедливо оставляет «политический медиадискурс» в рамках медиадискурса и приводит в качестве иллюстративного материала тексты именно из публикаций СМИ, а не из речей политиков.

К несомненным **достоинствам** диссертации относятся следующие: 1) глубина анализа эмпирического материала; 2) логика изложения и хорошо продуманная композиция работы; 3) аргументированность выводов и положений, выносимых на защиту; 4) чёткие и полные дефиниции значимых для работы терминов, строгое соблюдение норм научного стиля изложения.

Как и любое серьёзное и глубокое исследование, рецензируемая работа не может не вызвать вопросов и комментариев. В частности, хотелось бы услышать ответы на следующие вопросы и замечания к тексту работы:

1. Из текста работы становится понятно, что речь идёт о вариативности этнических стереотипах в различных видах англоязычного дискурса, в частности, в художественном, сетевом и политическом медиадискурсе. Сам автор объясняет дискурсивную вариативность тем, что «в различных дискурсах возникает конкуренция восприятий одного объекта и формирование разных его образов». Однако в названии диссертации заявлена вариативность этих стереотипов в английском языке. Очевидно, что язык и дискурс не просто разные системы, но и явления разного порядка. В связи с этим хотелось бы узнать, что подразумевается под «вариативностью в языке» в данной связи.

2. Материалом исследования послужили пользовательские комментарии в Reddit (сеть американская, аудитория интернациональная), художественные произведения британских и американских авторов и тексты в СМИ, также британских и американских. При этом британский и американский дискурс никак не дифференцированы, хотя британцы и американцы представляют разные нации, каждая со своими стереотипами, в том числе этническими. В связи с этим сведение британского и американского дискурса в некий единый «англосаксонский супердискурс» представляется не вполне правомерным, особенно в свете того, что работа посвящена дискурсивной вариативности. Интересно было бы также проанализировать стереотипные представления британцев об американцах и американцев о британцах в разных видах институционального и персонального дискурса.

3. Не совсем понятно, что имеет в виду автор, когда пишет на с. 73, что интернет-дискурс является «искусственно созданной коммуникативной средой». Во-первых, дискурс не является средой, это коммуникативное действие, протекающее в том числе в той или иной среде. Во-вторых, любая коммуникация и коммуникативная среда создаётся людьми, т.е. искусственна.

Данные вопросы не затрагивают сути проведенного исследования, которое выполнено на достаточно высоком научно-теоретическом уровне и содержит решение важной для германистики научной проблемы.

Исследование прошло достаточную **апробацию**. По результатам диссертационного исследования опубликована 8 работ, в том числе 4 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Публикации автора и автореферат в полной мере отражают содержание диссертации.

Диссертационная работа К.П. Постерняка является самостоятельной и завершённой научно-квалификационной работой, которая полностью соответствует требованиям п.п. 2.1. и 2.2. Положения о присуждении учёных степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук, а её автор *Постерняк Кирилл Павлович* заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки).

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,
профессор Амагов Александр Михайлович
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»

Личную подпись
удостоверяю
Специалист отдела
кадрового обеспечения
Управления
организационного и
и кадрового обеспечения

Амагов А.
Иван Иванович
08 08 2020



Контактные данные: amatov@bsuedu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 10.02.04 – германские языки

Адрес места работы: Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85