

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Шведова Игоря Юрьевича «Новые медиа в культуре массовых коммуникаций: социокультурный аспект», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (философские науки)

Когда-то Карл Маркс сделал ставшее сакраментальным наблюдение о том, что человек есть совокупность общественных отношений, что, по сути, означает, то обстоятельство, что нас как бы и нет без коммуникации. Основа человека, его жизни – то, с кем и как он коммуницирует. Можно даже сказать, что его величие определяется кругом его коммуникаций. Не зря же еще задолго до Маркса великий император Рима и философ-стоик Марк Аврелий сказал: «Если бы ты видел из какого источника текут людские суждения и интересы, то перестал бы добиваться одобрения и похвалы людей». Здесь античный философ задает в том числе и вопрос о культуре массовых коммуникаций. Что интересно, задает его будучи в военных походах, понимая всю важность культуры коммуникации в годы экзистенциальных вызовов еще задолго до появления термина гибридная война. Предшествовавший ему Гераклит Эфесский утверждал, что война – отец всего. Экономики, социального строя, характера политики, культуры и общего связующего знаменателя – коммуникаций и их культуры. Не зря же феномен пропаганды, «снаряды разума» – как его назвал современный исследователь истории коммуникаций Ф.Тейлор, – появляется как раз еще в античные времена и становится неотъемлемой частью жизни человеческого общества. Точнее будет сказать, что появляется он даже раньше и не только в ойкумене античной Греции. К примеру, Чжао Цзе – китайский философ 6-го века до н.э. – оставил множество высказываний о том, как работать с информацией и коммуникацией, хоть и не использовал напрямую таких терминов. Достаточно вспомнить его высказывание о том, что знание бесконечно, а жизнь человека конечна – не стоит тому, что конечно, гнаться

за бесконечным. Очевидным будет сделать вывод о том, что Чжао Цзы искал гармонию в том числе и в умелом обращении с информацией. Можно также вспомнить и Лао Цзы, который в трактате Дао Дэ Цзин говорил о том, что надо дождаться, когда бурный поток воды успокоится, вся муть осядет и останется чистая вода истины – замечательное правило для работы с огромными новостными потоками информации, которое может быть базовым для соблюдения информационной гигиены. Другое правило мы можем увидеть в античном мифе о Протее, который как известно был многолик и пользовался сменой личин, в зависимости от ситуации – словно среднестатистический медиа-персонаж, которого мы можем наблюдать в цифровых потоках наших информационных сетей. Не уходя в более глобальный экскурс о важности медиа и культуры коммуникации, хочется лишь утверждать, что данные феномены актуальны для исследования всегда.

Современный мир с доминантой горизонтально-ориентированных гибких форм труда, где «номадический» характер перемещения человека стал само собою разумеющимся, где сеть – великий уравниватель, разрушающий привычные иерархии коммуникационных практик, где человек искусно развивает феномен «цифровой деменции», утопая в ранее не виданных потоках информации, лишь укрепляет тезис о важности исследования новых медиа в культуре массовых коммуникаций.

Таким образом диссертационное исследование Шведова Игоря Юрьевича представляет собой труд, посвященный актуальной и социально значимой проблеме – влиянию новых медиа на культуру массовых коммуникаций в её социокультурном измерении. Актуальность темы не вызывает сомнений, поскольку цифровая трансформация коммуникационных процессов оказывает фундаментальное воздействие на современное общество, изменяя не только способы передачи информации, но и саму структуру культурных практик, ценностные ориентации, идентичность и формы социального взаимодействия, внося в наш обиход как великое множество созидательных, так и деструктивных практик, выбор между

которыми, порою остается отнюдь не очевидным. Эмпирически данное обстоятельство доказывается регулярно возникающими скандалами в наличествующем пространстве новых медиа, связанными с нарушением общих этических норм человеческого общества, с регулярно возникающим удивлением, связанным с преодолением все новых и новых границ дозволенного в коммуникационных практиках, несущим декадентское настроение по отношению к общему будущему человека как феномена. Как не без злой иронии отметил исследователь современных медиа А.Н. Фортунатов «Не мыслю, следовательно я существую, а позволяю мыслить за себя и в этом реализуюсь».

Диссертационное исследование выполнено в рамках специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (философские науки), что предполагает междисциплинарный подход и сочетание философско-теоретического анализа с культурологическим и социокультурным подходами. Использование междисциплинарного подхода к исследованию новых медиа в культуре массовых коммуникаций видится наиболее грамотным решением ввиду всепроникающего характера самого объекта исследования. Автор ставит целью своего исследования проанализировать влияние новых медиа на культуру массовых коммуникаций, выявить связанные с этим культурные вызовы и предложить теоретическое осмысление данных процессов. Задачами исследования стали выявление принципиальных отличий новых медиа от традиционных, включая изменения в коммуникации, типах контента и цифровой активности, а также исследование феномена «постправды» как следствия трансформации роли информации; анализ базовых характеристик новых медиа; рассмотрение новых медиа как социокультурного феномена, раскрывающегося посредством процесса медиатизации; описание трансформации культурных практик под влиянием новых медиа и обозначение связанных с этим культурных вызовов.

Актуальность темы исследования.

Автор обоснованно указывает на высокую актуальность темы, связанную с глобальной цифровизацией и медиатизацией общества. В диссертационном исследовании подчёркивается, что новые медиа не просто дополняют традиционные каналы коммуникации, но фундаментально трансформируют способы генерации, передачи и потребления информации, а также влияют на самоидентификацию личности и коллективные культурные практики. Особую значимость имеет выделение автором таких наблюдаемых естественной исследовательской оптикой и эмпирически доказуемых в явленном нам бытие аспектов, как:

- рост зависимости общества от цифровых платформ;
- изменение природы культурных артефактов и ритуалов;
- необходимость адаптации традиционных институтов к цифровой среде;
- риски, связанные с дезинформацией, цифровым неравенством, кризисом идентичности.

Эти аспекты делают исследование не только теоретически значимым, но и практически ориентированным, что соответствует современным запросам общества и государства в области цифровой культуры, медиаобразования и кибербезопасности. Ведь как справедливо отмечает сам диссертант сегодня на наших глазах культурная матрица современного общества претерпевает трансформацию и впитывает в тело социального новые практики и «ритуалы», которые были порождены всеобщим проникновением цифровых коммуникаций, ставших доминирующим способом обозначения своего «Я» в наличествующей реальности.

Степень научной разработанности проблемы.

Диссертант провёл объёмный анализ существующих исследований по теме, включив в него как классические работы Маклюэна, Бодрийяра, Эко, так и современных отечественных и зарубежных авторов (Манович, Дзялошинский, Дженкинс, Рейнгольд и др.). Отдельно стоит отметить, что Игорь Юрьевич не стал закрывать свою исследовательскую мысль в тропях

ранее предшествующих ему исследователей данного направления, ограничивая себя наследием Торонтской школы коммуникации и континентальными классиками второй половины 20-го века, которых не упомянуть нельзя, но сказано о них уже достаточно. Автор провел исследование работ, как дополнившие наследие классической мысли о медиа, так и открывших новые грани изучаемого объекта исследования. Так диссертант обратился к трудам Н.Большц, Ф.Киттлера, М.Хансен, М.Фуллер, которые в своих изысканиях начали включать и сравнительные характеристики традиционных цифровых медиа. Исследование работ Ф.Бермехо, К.Уэлберс, М.Пауэрс позволило эксплицировать процесс изменения в способах создания и передачи информации пользователям, с учетом общих технологических трансформаций. Отдельно стоит упомянуть обращение диссертанта к работам Говарда Рейнольда, занимавшегося изучением новых медиа, влияния медиатизации на культурную, социальную и политическую сферу общества.

Автор провел так же глубокий анализ отечественного наследия в области изучения феномена медиа и коммуникации. Процессы медиатизации и диджитализации, как иницирующие ряд значимых культурных изменений изучены в работах А.С.Сумской, В.А. Бирюковой, М.К.Чучетковой, М.Е. Кошелюка, Г.Г.Почепцова, И.П. Ильина и др. и отображены в диссертационном исследовании соискателя. Так же им обращено пристальное внимание на работу И.Б.Игнатовй, Е.С.Зубаркиной, А.В. Землянского «Новые медиа: теория и практика: учебно-методическое пособие», где рассматривается интеграция журналистики в цифровое пространство, основные характеристики современных медиа, принципы функционирования моделей новейшей журналистики в цифровом дискурсе.

При все при этом в работе указано, что, несмотря на значительное количество публикаций, процесс интеграции новых медиа в культуру продолжает развиваться стремительно и требует постоянного обновления научного знания, так как очевидным является наличие высокой частоты

изменений в данной области исследований, когда то, что было актуально сегодня утром, уже к обеду может быть «вчерашним днем».

Не смотря на все исследовательские вызовы, с учетом всепроникающего характера объекта исследования и динамично изменяющейся актуальности отдельных аспектов, степень научной разработанности проблемы новых медиа в культуре массовых коммуникаций, представленная диссертантом, заслуживает положительного оценивания.

Теоретико-методологическая основа исследования.

Методологическая база работы является одной из её сильных сторон. Автор опирается на деятельностный подход к культуре (Драч, Давидович, Петров); теории медиа (Маклюэн, Манович, Бодрийяр); междисциплинарный подход, философию, культурологию, теорию коммуникации. Использует такие методы, как сравнительно-исторический анализ, контент-анализ цифровых материалов, селективный мониторинг медиаплатформ, что позволяет автору сочетать теоретическую глубину с эмпирической обоснованностью. Отдельно стоит при этом отметить обращение диссертанта к теории новых медиа, как теории культивирования, созданной Джорджем Гербнером и к теории фрейминга, созданной Ирвингом Гоффманом. Также в работе есть обращение к серьезному культурологическому исследованию по рассматриваемой теме А.Черных «Мир современных медиа», благодаря чему рассматриваются вопросы коммодификации информации, изменения реализации новостного контента и его потребления, влияние медиатизации на художественное творчество, социально-психологические последствия погружения в виртуальную реальность и многие другие аспекты, данные информационной эпохой. Теоретико-методологическое основание исследования, представленного диссертантом, представляется как достаточно цельное для положительного оценивания.

Научная новизна и положения, выносимые на защиту.

Научная новизна работы, состоящая в исследовании принципиальных отличий традиционных и новых медиа, анализе особенностей коммуникации

и контента в этих двух группах медиа, описании новых форм контента, демонстрации изменения роли информации в современной обществе, уточнении базовых характеристик новых медиа: диджитализированность, гипертекстуальность, общедоступность; обосновании новых медиа как социокультурного феномена через призму медиатизации и выявления культурных вызовов, связанных с распространением новых медиа представляется актуальным и не подвергается сомнению в полезности и необходимости усиления корпуса гуманитарных работ по данной проблематике.

Положения, выносимые на защиту, носят комплексный характер и отражают основные результаты исследования. Вместе с тем, некоторые формулировки носят общий характер и требуют более глубокой конкретизации. Например, тезис о «кризисе аутентичности» или «симуляционных идентичностях» мог бы быть подкреплён отсылками к конкретным культурным практикам или casestudies, что, с учетом самого характера работы не является критическим замечанием, а лишь пожеланием к дальнейшему развитию исследования по выбранной теме.

Теоретическая и практическая значимость.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии концептуального аппарата медиа исследований и культурологии, а также в междисциплинарном синтезе, который позволяет более полно описать процессы цифровой трансформации культуры и способствует более четкому пониманию современных социокультурных процессов, связанных со сферой новых медиа.

Практическая ценность исследования проявляется в возможности использования его результатов:

- в образовательных программах по культурологии, журналистике, digitalhumanities;
- при разработке стратегий цифровой культуры и медиаобразования;
- в области кибербезопасности и информационной политики.

Диссертант правомерно указывает на необходимость развития критической цифровой грамотности и адаптации культурных институтов к новым реалиям.

Замечания и рекомендации.

Несмотря на высокий уровень работы, можно выделить ряд замечаний:

1. Недостаточная проработанность эмпирической базы: в диссертационном исследовании мало информации о том, какие именно медиаплатформы, периоды, методы анализа использовались.

2. Терминологическая неточность: некоторые понятия («диджитализированность», «гипертекстуальность») используются без чёткой операционализации. Желательно дать их определения в контексте исследования.

3. Недостаточная проработанность культурных вызовов: хотя автор перечисляет такие вызовы, как гибридизация идентичностей, гомогенизация культуры, клиповое сознание, их анализ мог бы быть более глубоким и подкреплённым примерами.

Заключение.

Диссертационное исследование Шведова Игоря Юрьевича является серьёзным, самостоятельным и актуальным исследованием, выполненным на высоком научном уровне. Автор демонстрирует глубокое понимание темы, умение работать с комплексными теоретическими концепциями и применять междисциплинарный подход.

Тема и содержание диссертации соответствуют научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (философские науки), в том числе следующим пунктам паспорта специальности: 18. Культурно-историческая память и культурное наследие; 37. Личность и культура. Индивидуальные ценности. Творческая индивидуальность; 38. Культура и коммуникация. Межкультурные коммуникации; 75. Медиакультура. Цифровая культура.

С учетом вышеизложенного считаю, что диссертация «Новые медиа в культуре массовых коммуникаций: социокультурный аспект» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а ее автор Шведов Игорь Юрьевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (философские науки).

Официальный оппонент

Заведующий кафедрой социологии и управления БГТУ им.В.Г.Шухова,
доктор философских наук (09.00.13 – философская антропология, философия культуры), доцент

Игнатов Михаил Александрович

25.08.2025 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова"

Адрес: 308012, г.Белгород, ул. Костюкова 46

Сайт: bstu.ru

Телефон: (4722) 54-20-87

Электронная почта: ignatovmikle@gmail.com



Первый проректор,
д.т.н. профессор.