

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
СКАЧКОВОЙ ЛЮДМИЛЫ СЕРГЕЕВНЫ

«Субъективное измерение качества жизни: теоретические и прикладные аспекты»
на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономика народонаселения
и экономика труда

Высокая актуальность темы диссертационного исследования Скачковой Людмилы Сергеевны связана с задачей повышения качества жизни населения, стоящей перед социально-экономической политикой. Решение этой задачи требует совершенствования подходов к измерению качества жизни, в области которых наиболее востребованными становятся методики, включающие не только объективные, но и субъективные параметры. Однако если в сфере применения объективных метрик уже накоплен значительный опыт, то включение в оценку качества жизни субъективных индикаторов является новым трендом как теоретических, так и прикладных исследований. В этой связи цель диссертационной работы – «теоретико-методологическое обоснование и эмпирическая верификация целесообразности применения субъективного подхода к измерению качества жизни» (с. 6) – задает ей современную направленность.

Следует выделить ряд наиболее значимых новых научных результатов, полученных автором в ходе достижения поставленной цели.

Прежде всего, зафиксирован разрыв между практикой расчета количественных показателей, отражающих качество жизни, и достижениями науки в этой области, предполагающими интеграцию количественных и опросных данных в индикаторах качества жизни. Отсюда логично выстраивается идея парадигмы многомерной оценки качества жизни.

Обоснованная в диссертации с помощью обзора предметного поля эпистемологическая самостоятельность теории субъективного благополучия чрезвычайно важна для признания этой теории широкими кругами научного сообщества (прежде всего, российского), что будет способствовать активизации данной области исследований.

На основе анализа данных РМЭЗ НИУ ВШЭ расширены представления о субъективном благополучии населения России, в частности:

- Показана специфика дифференциации субъективного благополучия: устойчиво более высокие показатели субъективного благополучия у мужчин по сравнению с женщинами; L-образная возрастная динамика субъективного благополучия вплоть до 63-73 лет с ее последующим всплеском; более высокие показатели удовлетворенности жизнью у лиц с высшим образованием, состоящих в первом браке или никогда не состоявших в браке, не имеющих детей, по сравнению с общероссийским уровнем. Также выявлены стабильно низкие оценки удовлетворенности материальным положением на фоне роста объективных экономических показателей, высокая удовлетворенность работой при низкой удовлетворенности оплатой труда.

- Доказано, что численность полностью удовлетворенных жизнью устойчива во времени (2013-2022 гг.), а в структуре факторов субъективного благополучия «параметры социального капитала (интенсивность социальных связей с семьей и друзьями, забота о младших поколениях, позитивная идентификация с профессиональными, национальными и территориальными общностями) имеют приоритетное значение по сравнению с экономическим капиталом (доход, удовлетворенность материальным положением и оплатой труда)» (с. 10).

- Обнаружен «эффект привыкания» уже в первый год пребывания в состоянии бедности, о чем свидетельствует отсутствие статистически значимых изменений субъективного благополучия лиц, находящихся в неблагоприятных материальных условиях,

и нелинейное изменение субъективного благополучия в условиях длительного высокого материального достатка.

Существенную часть работы составляет исследование субъективного благополучия научно-педагогических работников российских вузов (по материалам коллективных научно-исследовательских проектов под руководством автора диссертации), в результате которого получены следующие выводы:

- научно-педагогические работники имеют более высокий уровень субъективного благополучия по сравнению с общенациональными показателями;
- высокая удовлетворенность профессией имеет место наряду с низким уровнем удовлетворенности материальной обеспеченностью, доходом и конкретным рабочим местом;
- для докторов наук и возрастной группы 55-64 лет характерны наиболее высокие показатели материальной обеспеченности и удовлетворенности работой, а для работников без ученой степени и возрастной группы 45-54 лет – минимальные.

Результаты диссертационного исследования имеют потенциал для применения с целью оценки качества жизни населения страны со стороны субъективного благополучия, а также для специального анализа качества жизни научно-педагогических работников и формирования предложений по поддержке и стимулированию труда в академической среде.

По некоторым аспектам работы возможны критические комментарии.

1. Наряду с отмеченными различиями в интерпретациях категории «качество жизни» (с. 22), рабочее определение этого понятия, которое использовано в теме диссертации, а также в описании объекта и предмета исследования, заслуживает четкой формулировки в автореферате.

2. Некоторые важные теоретические положения, на которые опирается исследование, отражены узко и приведены без указания авторов. В частности, обосновывая необходимость новой парадигмы измерения качества жизни, автор диссертации критикует «неоклассическую теорию благосостояния» (с. 7, 15, 25) и обращается к азам неоклассики слишком обобщенно и хрестоматийно, не рассматривая «экономику благосостояния» (welfare economics) – нормативный раздел экономической теории, изучающий агрегирование общественных предпочтений и выбор функции общественного благосостояния на основе тех или иных этических ценностей. Также, в качестве подтверждения интерпретации более высоких значений индекса удовлетворенности жизнью у россиян, не имеющих детей, по сравнению с аналогичными показателями как для страны в целом, так и для тех, у кого есть дети, утверждается, что «это согласуется с теорией о том, что дети накладывают ограничения на ежедневные положительные эмоции, но, тем не менее, люди считают их важной частью своего общего благополучия» (с. 35), однако при этом не приводятся ни название теории, ни ее автор(ы), ни ссылки на источники.

3. В исследовании представлена критика «одномерного подхода» государственной статистики (Росстата) к оценке качества жизни в стране через объективные показатели благосостояния и традиционные демографические и социально-экономические метрики (с. 14-15). Однако без должного внимания оставлена практика расчета индексов качества жизни в городах и регионах России, которые строятся с учетом международного опыта и включают субъективные оценки.

4. Заявленная «научная новизна диссертационного исследования состоит в авторском теоретико-методологическом и эмпирическом обосновании применения субъективного подхода в измерении качества жизни, включающем разработку концепции интеграции субъективных и объективных индикаторов благополучия...» (с. 7). Если теоретическое, методологическое и эмпирическое обоснование применения субъективного подхода к измерению качества жизни занимает в результатах исследования значительное место, то разработка концепции *интеграции* субъективных и объективных индикаторов благополучия выглядит лишь как некий потенциально возможный проект. «Предложенная «новая парадигма измерения качества жизни в РФ, характеризующаяся... отказом от

агрегированных индексов в пользу системы взаимосвязанных, но независимо интерпретируемых показателей для сохранения информационной ценности каждого измерения» (с. 7-8) не включает ни четкой методики совместного учета показателей в мерах социально-экономической политики, ни валидации «целостного концепта благополучия» (с. 25). В результате выводы автора могут привести, к примеру, к такой дилемме: следует ли бороться с бедностью, исходя из объективных показателей, или же не следует, поскольку «объективные показатели пребывания в состоянии низкого материального достатка в российском контексте не имеют статистически значимого влияния на субъективное благополучие населения» вследствие «адаптации к неблагоприятным материальным условиям уже в первый год пребывания в состоянии низкого дохода» (с. 48)?

5. Согласно широко распространенной среди ученых позиции, отдельная эмпирическая оценка когнитивной и аффективной сторон субъективного благополучия представляется сложной задачей в силу их тесной взаимосвязи и сильного взаимовлияния. Отсюда, не выглядит убедительным обоснование использованного в исследовании подхода к разграничению когнитивной и аффективной сторон субъективного благополучия по вопросам РМЭЗ НИУ ВШЭ «J65. Насколько Вы удовлетворены своей жизнью в целом в настоящее время?» и «M170 Скажите, пожалуйста, Вы счастливы?» только на основе результатов опроса группы из 44 человек (диссертация, с. 129), о репрезентативности которой ни в автореферате, ни в диссертации информации нет. Более того, ответы на вопрос M170 на момент проведения исследования были доступны лишь за два года – 2016 и 2017 гг. (с. 33). Методологически корректным подходом к выделению аффективного компонента субъективного благополучия является его ассоциирование с пережитыми позитивными и негативными эмоциями.

В целом, автореферат отражает содержание диссертационного исследования и, несмотря на отмеченные замечания, свидетельствует о том, что автором выполнена научно-квалификационная работа, в которой обосновано применение субъективного подхода в измерении качества жизни, адаптирован и апробирован методический инструментарий для оценки субъективного благополучия и выявления специфических закономерностей формирования субъективных оценок качества жизни в современном российском обществе.

Диссертация Скачковой Людмилы Сергеевны на тему: «Субъективное измерение качества жизни: теоретические и прикладные аспекты» соответствует **требованиям Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет» (Приказ №66-ОД от 29.03.2024 г.)**, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор, Скачкова Людмила Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономика народонаселения и экономика труда.

Отзыв подготовлен:

Антипина Ольга Николаевна,

доктор экономических наук по специальности 08.00.01 «Экономическая теория», профессор, профессор кафедры микро- и макроэкономического анализа,

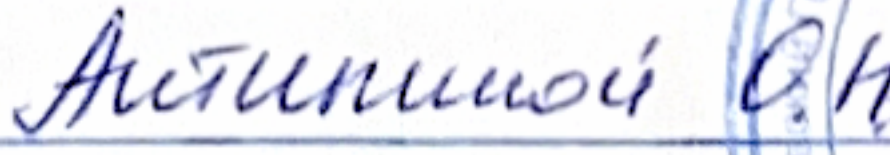
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,

экономический факультет,

119991, г. Москва, Ленинские горы, дом 1, строение 46,

тел.: +7 (495) 939-57-28, e-mail: antipinaon@my.msu.ru

03.09.2025 г.

Подпись	
Зав. канцелярией экономического факультета МГУ	