

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, профессора, почетного работника науки и высоких технологий РФ, и.о. заведующего кафедрой экономической теории и экономической политики Санкт-Петербургского государственного университета Симченко Наталии Александровны на диссертационную работу Скачковой Людмилы Сергеевны на тему «Субъективное измерение качества жизни: теоретические и прикладные аспекты», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 - Региональная и отраслевая экономика: экономика народонаселения и экономика труда

Актуальность темы диссертационного исследования

В современных условиях роста стоимости жизни, углубления социального расслоения, инфляционных процессов, увеличения финансовой нагрузки на семью, а также ухудшения состояния здоровья и разрушения социальных связей под воздействием пандемии, геополитической напряженности, экологической нестабильности и других факторов, вопросы управления качеством жизни становятся первостепенными. Классические методы оценки общественного благосостояния, опирающиеся на количественные экономические индикаторы (валовой внутренний продукт, показатели бедности, размер доходов и другие), демонстрируют свою ограниченность в формировании целостного представления о действительном состоянии общества. Данные подходы не принимают во внимание личностное восприятие человеком собственного благополучия, включая степень удовлетворенности жизнью, психоэмоциональное состояние и чувство принадлежности к социуму.

В связи этим, актуальность диссертационной работы Скачковой Л.С. определяется острой необходимостью устранения концептуального разрыва между объективными и субъективными методами измерения качества жизни, потребностью в разработке инновационных механизмов оценки благополучия, а также критической важностью включения субъективных критериев в процесс

выработки управленческих решений для оптимизации социально-экономической политики.

Проведенное Скачковой Л.С. исследование вносит значимый вклад в развитие теории и практики управления качеством жизни, предлагая комплексный подход к измерению благополучия, что особенно важно в условиях современных глобальных вызовов.

Степень достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научные положения, выводы и рекомендации, представленные в диссертации, отличаются высокой степенью достоверности и обоснованности, что подтверждается глубоким теоретическим анализом концепций качества жизни и субъективного благополучия, использовании широкого спектра методов, а также многосторонней апробацией предложенных подходов на репрезентативных данных. Соискатель демонстрирует системный подход к исследованию, сочетая критический анализ существующих методик с разработкой оригинальных инструментов измерения, что позволяет считать полученные результаты научно обоснованными и значимыми для развития экономической науки и практики управления социально-экономическими процессами. Предложенные методики и выводы подкреплены убедительными статистическими доказательствами и соответствуют современным международным стандартам исследований в области качества жизни, что свидетельствует о их валидности и практической применимости.

В первой главе исследования «Методологическая эволюция концепции качества жизни: объективные и субъективные подходы» (с. 22–25) представлены объективные и субъективные подходы к методологической эволюции концепции качества жизни на основе выявления ключевых особенностей применения действующей концепции качества жизни в России, проведен анализ существующей международной и отечественной практик измерения благополучия. В разделе 1.2 соискателем обоснована необходимость новой парадигмы измерения качества жизни населения в России, которая должна

представлять собой «фундаментальную трансформацию традиционного подхода к оценке социально-экономического развития <...> к целостному концепту благополучия, охватывающего как объективные условия существования, так и субъективный опыт индивидов в различных сферах жизнедеятельности» (с. 25).

Во второй главе «Обзор предметного поля: поиск доказательств самостоятельности теории субъективного благополучия» (с. 25–31) на основе исследования методологии изучения предметного поля субъективного благополучия соискателем выявлены и систематизированы фундаментальные признаки, определяющие теорию субъективного благополучия как самостоятельную концепцию в рамках субъективного подхода к измерению качества жизни (содержательные и формальные).

В третьей главе «Измерение субъективного благополучия в РФ» (с. 31–44) соискателем проведена эмпирическая оценка измерения субъективного благополучия в России, апробирована методика расчета субъективных метрик благополучия с учетом половозрастной структуры, географии проживания, уровня образования, семейного положения, наличия детей, удовлетворенности работой и доходом и оценкой уровня индивидуального здоровья. Кроме того, соискателем проанализирована динамика устойчивости сегмента россиян с высоким уровнем субъективного благополучия и выявлено, что в устойчивом сегменте россиян с высокими показателями субъективного благополучия значимость влияния экономического потенциала незначительна. Более того, соискателем доказано, что объективные показатели бедности в России могут не иметь прямого влияния на субъективное благополучие людей и что существует разрыв между объективными экономическими показателями и субъективным восприятием россиян своей жизни (с. 44–45).

В четвертой главе «Прикладные исследования субъективного благополучия научно-педагогических работников» (с. 44–47) на основе применения субъективного подхода к исследованию качества жизни соискатель проводит оценку качества жизни на примере академических работников, апробируя различные методики и шкалы. Автором сделан вывод о том, что

показатели счастья и удовлетворенностью жизнью у научно-педагогических работников значительно превышают среднероссийские значения.

Таким образом, обоснованность сформулированных в диссертационной работе научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается:

- опорой на результаты исследований высоко цитируемых ученых и практиков в области измерения качества жизни, благосостояния и благополучия;
- разработкой авторской методологии на основе «исследовательского синтеза» - обзора предметного поля в сочетании с концептом структуры субъективного благополучия Диннера Э., применении междисциплинарного подхода, предполагающего использование методологии как экономических, так и социологических исследований;
- применением широкого спектра методов научного исследования: описательной статистики, методов двумерной статистики, социологических методов (социологических опросов, фокус-групп, глубинных интервью), различных методик расчета индексов (ВЦИОМ, интегральные индексы Инглхарта Р., Бредбурна Н, шкала Кантрила, шкала удовлетворенностью жизнью Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ), эконометрических методов (метода бинарной пробит-модели со смешанными эффектами);
- обширной информационно-эмпирической базой исследования, представленной многочисленными теоретико-методологическими исследованиями и эмпирическими данными, включая данные, полученные с участием автора диссертационного исследования в процессе реализации грантов и проектов в области исследования субъективного благополучия в профессиональной группе «научно-педагогические работники» на протяжении восьми лет (данные восьми фокус-групп, 50 глубинных интервью, результаты стандартизированного опроса НПР российских федеральных университетов (356 сотрудников), результаты стандартизированного онлайн-опроса сотрудников ЮФУ (1650 респондентов), результаты исследования удовлетворенности трудом сотрудников экономического факультета ЮФУ (68 человек)).

– публикацией основных выводов и научных результатов: 22 работы общим авторским объемом 9,213 п.л., в том числе 10 статьях в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук (ВАК РФ), 7 публикаций в изданиях, проиндексированных в Scopus, WoS, RSCI.

– апробацией результатов исследования на международных всероссийских и вузовских научно-практических конференциях и в процессе реализации грантов: грант РФ «Социально-экономические факторы счастья россиян», 2023–2024 г. (руководитель); грант РФФИ «Исследование субъективного благополучия россиян на примере педагогических работников: факторы и динамика», № 18-010-00952, 2018–2020 г. (руководитель).

Научная новизна результатов диссертационного исследования состоит в авторском теоретико-методологическом и эмпирическом обосновании применения субъективного подхода в измерении качества жизни, включающем разработку концепции интеграции субъективных и объективных индикаторов благополучия, адаптацию и апробацию методического инструментария для оценки субъективного благополучия и выявление специфических закономерностей формирования субъективных оценок качества жизни в современном российском обществе.

К наиболее значимым результатам исследования, полученным лично соискателем, с полным основанием можно отнести:

1. Несомненный вклад автора в выявлении фундаментального противоречия между теоретическими разработками в области оценки качества жизни и существующими практиками его измерения в российской практике. Автор обосновал, что существующая дихотомия между современными научными концепциями качества жизни, предполагающими многомерный подход (интеграция объективных и субъективных показателей) и действующей практикой оценки благосостояния, предполагающей одномерный подход, препятствует формированию научно-обоснованной социально-экономической

политики, учитывающей реальное положение качества жизни российских граждан.

2. Предложенная Скачковой Л.С. новая парадигма качества жизни, интегрирующая как традиционные метрики – объективные, так и новационные – субъективные, что способствует многомерности измерений, учете скрытых факторов, таких как индивидуальные различия, ценности, ожидания, социальные связи, отказом от агрегированных индексов в пользу системы взаимосвязанных, но не независимо интерпретируемых показателей.

3. Новационным является обоснование соискателем эпистемологической самостоятельности теории субъективного благополучия (с. 8), которая не является производной от разных экономических теорий. Для доказательства этого положения автор адаптировал и апробировал метод исследовательского синтеза – обзор предметного поля, что позволило из 200 тыс. публикаций выделить 210 ключевых работ, на основе которых систематизировать используемые категории и исследовательские подходы к измерению и факторы, влияющие на субъективное благополучие, что, в итоге позволило Скачковой Л.С. выделить конституирующие признаки теории субъективного благополучия как самостоятельной области научного знания – специфический категориальный аппарат, собственный предмет исследования, оригинальную методологию измерения, уникальные причинно-следственные связи и наличие специфических эмпирических феноменов.

4. Проведение масштабного эмпирического исследования и получение нового эмпирического материала на основе комплексного анализа динамики индексов субъективного благополучия в России в период с 2013 г. по 2022 г., что позволило автору получить ряд важных выводов: доказать относительную стабильность индексов субъективного благополучия; выявить тенденцию расхождения показателей аффективного и когнитивного компонентов субъективного благополучия, что, в свою очередь, обосновывает необходимость их отдельного измерения и анализа; выявить специфические закономерности субъективного благополучия различных социально-экономических групп;

обнаружить парадокс расхождения между объективным ростом экономических показателей и стабильно низкими субъективными оценками материального положения; выявить существенную дифференциацию индексов субъективного благополучия в зависимости от состояния здоровья и степени удовлетворенности трудовой деятельностью.

5. Получена система новых эмпирических результатов на основе экономического анализа панельных данных за период 2007–2021 гг., расширяющих научное понимание детерминант субъективного благополучия в российском контексте и обосновывающих необходимость интеграции субъективных индикаторов в парадигму измерения качества жизни: установлена доминирующая роль индивидуальных различий в формировании субъективного благополучия россиян; выявлена относительная стабильность субъективного благополучия во временной перспективе; выявлен и эмпирически обоснован циклический характер влияния длительного пребывания в состоянии высокого материального благосостояния на субъективное благополучие.

6. Значим авторский вклад в выявление и эмпирическое обоснование «феномена академической профессии», которая характеризуется повышением уровня субъективного благополучия по сравнению с общенациональными показателями; сочетанием высокой удовлетворенностью профессией при низком уровне удовлетворенности материальной обеспеченностью, доходов и конкретным местом работы; дифференциацией субъективного благополучия в зависимости от ученой степени и возраста, что позволит преодолеть ограничения универсальных программ мотивации и создавать методологическую основу для таргетированных мер поддержки различных категорий научно-педагогических работников.

Помимо перечисленных элементов научной новизны в диссертационном исследовании Скачковой Л.С. содержатся и другие новационные находки. Прежде всего это касается четкости научного аппарата, позволившей автору исследовать целесообразность применения субъективного подхода к измерению качества жизни. Прежде всего стоит отметить, выявленные автором основные

особенности применения действующей концепции оценки качества жизни в России на основе анализа существующей международной и отечественной практики измерения благополучия. Заслуживает внимания проведенная автором диагностика сегмента российского населения с высоким уровнем субъективного благополучия, исследованы факторы, влияющие на устойчивость этого сегмента. Кроме того, соискателем исследовано влияние социально-экономических и демографических детерминант на уровень удовлетворенности жизнью российского населения. Наконец, необходимо подчеркнуть высокую степень наглядности схематичного представления содержательных характеристик анализируемых категорий и процессов и их взаимосвязи в 57 аналитических таблицах и 68 рисунках. Причем, многие из них разработаны в унифицированном ключе, что в концентрированном виде позволило представить логику исследования.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования

Теоретическая значимость работы состоит в систематизации и концептуальном обобщении значительного массива научных работ в области изучения субъективного благополучия (на основе scoping review), что свидетельствует о трансформации данного научного направления и оформлении его в признанную теоретическую парадигму. Работа вносит существенный вклад в развитие теории субъективного благополучия посредством получения новых эмпирических доказательств. Кроме того, выявленные автором расхождения между объективными и субъективными оценками ставят под сомнение традиционные концепции экономической рациональности и способствуют лучшему пониманию поведенческих парадоксов в экономике. Разработанная методология оценки качества жизни позволила соискателю сформировать научно обоснованные выводы о сложном и нелинейном характере взаимосвязи экономического роста и роста благополучия населения.

Практическая значимость результатов исследования заключается в высоком потенциале применения полученных результатов государственными и

негосударственными институтами: различными федеральными и региональными органами государственного управления и статистики, Министерствами для мониторинга качества жизни с учетом не только объективных, но и субъективных показателей благополучия граждан; Центром стратегических разработок, Институтом народнохозяйственного прогнозирования РАН и другими для разработки стратегии улучшения национального благополучия. Кроме того, выявленные соискателем закономерности субъективного благополучия могут применяться различными организациями для разработки программ мотивации сотрудников, корпоративной социальной ответственности и управления человеческими ресурсами.

Дискуссионные вопросы и замечания по диссертационной работе

Несмотря на высокую положительную оценку работы Скачковой Л.С. в ней, на наш взгляд, как в каждом оригинальном исследовании имеются некоторые дискуссионные положения:

1. В диссертации автором осуществлен всесторонний анализ концептуальных основ измерения качества жизни (п. 1.1). Диссертант последовательно раскрывает эволюционные этапы концепции, показывая, как исследовательское сообщество постепенно переходило от узкого понимания качества жизни через призму материальных и экономических индикаторов к более комплексному подходу, включающему психологические, социальные и культурные аспекты человеческого существования. Вместе с тем, представленный анализ нуждается в более глубоком освещении принципиально важного и дискуссионного аспекта современной научной полемики, а именно – существующих в отечественной и зарубежной литературе концептуальных подходов и теоретических позиций, которые рассматривают понятия «благополучие» и «благосостояние» как тождественные категории или допускают их взаимозаменяемое использование в исследовательской практике.

2. В главе 2 диссертации автор, исследуя предметное поле субъективного благополучия, приводит результаты анализа статистики научных

журналов предметного поля экономики счастья (с. 91-104). Несмотря на достаточно подробный обзор предметного поля, в работе, на наш взгляд, недостаточно четко обоснована методология интеграции субъективных и объективных показателей в единую систему измерения качества жизни. Считаем, что уделение внимание более детальной интеграции способствовало бы более комплексному обоснованию авторских предложений в контексте данной проблематики.

3. В диссертационном исследовании эмпирическая база преимущественно ограничивается данными Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (РМЭЗ НИУ ВШЭ) и выборочными исследованиями научно-педагогических работников. Для повышения репрезентативности и валидности результатов исследования целесообразно было бы существенно расширить эмпирическую базу за счет международных сравнительных исследований качества жизни. Включение дополнительных источников данных позволило бы повысить достоверность полученных результатов, провести более глубокий сравнительный анализ, нивелировать возможные смещения выборки, расширить методологический инструментарий исследования, обеспечить межстрановую сопоставимость результатов. Расширение эмпирической базы особенно актуально в контексте исследования субъективного благополучия, где методология сбора и интерпретации данных имеет существенные национальные и культурные особенности.

4. Автор убедительно доказывает самостоятельность теории субъективного благополучия, однако недостаточно глубоко раскрывает механизмы взаимосвязи субъективных оценок с объективными социально-экономическими процессами. В целом в работе не в полной мере представлен каузальный анализ влияния субъективного благополучия на экономические показатели, в частности влияния удовлетворенности жизнью на производительности труда, на принятие решений индивидами в области потребления и сбережения и др.

5. Несмотря на богатый эмпирический материал, в работе представлены преимущественно рекомендательные положения для государственных органов и организаций. Было бы полезно разработать более конкретные методические рекомендации по внедрению субъективных метрик в практику управления социально-экономическим развитием на различных уровнях. Например, создать унифицированную методику измерения субъективного благополучия, разработать механизм интеграции субъективных показателей в государственные статистические формы, в системы стратегического планирования, в методики оценки эффективности социально-экономической политики; создать специализированные обучающие программы для государственных служащих по работе с субъективными индикаторами качества жизни.

Вместе с тем указанные замечания не затрагивают концептуальных оснований исследовательской работы Скачковой Л.С., ее выводов и результатов, а являются, скорее, пожеланиями на перспективу.

Заключение о соответствии диссертации требованиям «Положения о присуждении ученых степеней в ЮФУ»

Диссертационное исследование Скачковой Л.С. на тему: «Субъективное измерение качества жизни: теоретические и прикладные аспекты» представляет собой самостоятельную завершённую научно-квалификационную работу, выполненную на высоком академическом уровне. В диссертационной работе успешно решена значимая научная проблема, имеющая важное социально-экономическое значение и связанная с теоретико-методологическим обоснованием и эмпирической верификацией эффективности использования субъективного подхода к измерению качества жизни.

Диссертация выполнена в рамках Паспорта специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономика народонаселения и экономика труда: п. 8.1. Народонаселение как субъект и объект экономических отношений. Экономические, институциональные и социо-культурные детерминанты динамики демографических процессов. Взаимосвязь демографического и

экономического поведения. Концепция человеческого развития. п. 8.8. Стоимость, уровень и качество жизни. Бедность: показатели, методы измерения, социально-демографические детерминанты; п. 8.12. Теоретико-методологические основы экономики труда.

Диссертационная работа Скачковой Л.С. на тему «Субъективное измерение качества жизни: теоретические и прикладные аспекты» соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней в ЮФУ» (Приказ №66-ОД от 29.03.2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук, а её автор, Скачкова Людмила Сергеевна, заслуживает присуждения степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 - Региональная и отраслевая экономика: экономика народонаселения и экономика труда.

Официальный оппонент

Доктор экономических наук
(научная специальность 08.00.05 – Экономика
и управление народным хозяйством), профессор,
почетный работник науки и высоких технологий РФ,
и.о. заведующего кафедрой экономической теории
и экономической политики
Санкт-Петербургского государственного университета

Симченко Наталия Александровна

*Подпись руки Симченко Н.А.
удостоверяю.*

*Заместитель Начальника
Управления кадров*

Контактные данные:

191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 62.

Тел. +7 (812) 363-67-75

E-mail: n.simchenko@spbu.ru



Л.Т. Хамутская

18.07.2025.