

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, заведующей кафедрой статистики, эконометрики и оценки рисков Ростовского государственного экономического университета (РИНХ) Ниворожкиной Людмилы Ивановны на диссертационную работу Скачковой Людмилы Сергеевны на тему «Субъективное измерение качества жизни: теоретические и прикладные аспекты», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 - Региональная и отраслевая экономика: экономика народонаселения и экономика труда

Актуальность темы диссертационного исследования

В современном мире традиционные экономические показатели, такие как ВВП, уровень безработицы и инфляции, долгое время считались основными индикаторами благополучия общества. Однако в настоящий момент они не отражают всей сложности человеческого благосостояния, поскольку игнорируют субъективные аспекты жизни: удовлетворенность, счастье, чувство смысла и психологический комфорт, измерение которых позволяет глубже понять, как люди воспринимают свою жизнь, какие факторы влияют на их счастье и как государственная политика может улучшить качество жизни населения. Более того, современная эпоха столкнулась с фундаментальным противоречием: рост материального богатства не сопровождается повышением субъективного благополучия в развитых странах («парадокс Истерлина»).

Актуальность изучения субъективного благосостояния (СБ) постоянно растет: международные организации (ОЭСР, ООН) включают его в свои рейтинги, правительства используют для оценки эффективности социальных программ, увеличивается число научных публикаций, исследующих связь с экономическими и социальными процессами. Так, например, Бутан – использует «Индекс валового национального счастья» вместо ВВП; в Новой

Зеландии – с 2019 года бюджет формируется с учетом показателей благополучия; ОАЭ – ввели должность «министра счастья».

Основные аргументы критики ВВП и доходов на душу населения как базовых показателей благосостояния состоят в том, что они не учитывают неравенство в распределении благ; качество социальных услуг; психологическое состояние граждан. Так, если доходы растут у топ-1%, средний показатель улучшается, но большинство не почувствует изменений. Примером может служить Китай, где бурный экономический рост сопровождался ростом неравенства и стресса. Социальные программы (например, доступная медицина) могут дать больший прирост СБ, чем рост ВВП. Налоговая политика: прогрессивные налоги снижают неравенство, что потенциально повышает общее благополучие. Реально оценить последствия решений, принимаемых властью, можно лишь путем измерения динамики СБ.

Таким образом, включение субъективных измерений в экономический анализ представляет собой не простое техническое усовершенствование, а методологическую трансформацию. Признание того, что индивидуальные переживания счастья, удовлетворенности, осмысленности жизни являются не менее важными индикаторами общественного прогресса, чем производственные показатели, означает возвращение к гуманистическим основаниям экономической науки. Этот поворот особенно актуален в контексте российской действительности, где травматический опыт социально-экономических трансформаций последних десятилетий сформировал специфические паттерны восприятия благополучия. Российское общество демонстрирует уникальное сочетание адаптивных стратегий выживания и глубоких ценностных трансформаций, которые невозможно уловить традиционными экономическими индикаторами.

Теоретико-методологическое обоснование и эмпирическая верификация субъективного подхода к измерению качества жизни, предпринятая в диссертационном исследовании Скачковой Л.С., открывает возможности для создания более чувствительных и точных инструментов социально-

экономической диагностики. Такой подход может стать основой для формирования новой парадигмы общественного развития в РФ, ориентированной не только на макроэкономические показатели, а на реальные потребности и устремления людей. В этой связи диссертационное исследование «Субъективное измерение качества жизни: теоретические и прикладные аспекты» приобретает особую значимость в контексте глобальных вызовов последних десятилетий, когда возникает необходимость в поиске новых моделей развития, способных обеспечить устойчивое процветание в условиях ограниченных ресурсов и нарастающей неопределенности.

Степень достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Диссертационное исследование Скачковой Л.С. характеризуется высокой степенью научной обоснованности и методологической проработанности. Работа опирается на фундаментальные труды отечественных и зарубежных исследователей в области качества жизни и субъективного благополучия, что обеспечивает репрезентативную теоретическую базу исследования. Список литературы диссертационного исследования содержит 284 источника.

Методологическая состоятельность работы подтверждается использованием междисциплинарного подхода к изучению субъективного благополучия, объединяющего экономику, социологию психологию, что позволяет комплексно рассмотреть исследуемый феномен. Особого внимания заслуживает применение современного научного метода исследовательского синтеза - обзора предметного поля (scoping review), который существенно повышает методологическую достоверность работы и обеспечивает системность научного поиска (глава 2, с. 93-126).

Эмпирическая обоснованность исследования достигнута за счет использования репрезентативной базы данных. Автор опирался на материалы Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения

НИУ ВШЭ за период с 2007 по 2021 год, результаты собственных социологических опросов, а также международные базы данных. Применение апробированных методик измерения субъективного благополучия, статистическая оценка полученных результатов, обоснование выбора, спецификация и оценивание эконометрических моделей, адекватных используемым данным, - обеспечило высокую степень достоверности полученных результатов.

Научная обоснованность выводов диссертации не вызывает сомнений. Результаты логично вытекают из поставленных задач и подтверждены эмпирическими данными. Автору удалось выявить новые научные закономерности в области субъективного благополучия, имеющие существенную теоретическую и практическую значимость.

Верификация результатов исследования осуществлена через представление на международных и всероссийских научных конференциях, публикации в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК, Scopus и Web of Science. Дополнительным подтверждением высокого научного уровня работы служат полученные автором исследовательские гранты.

В заключение можно утверждать, что научные положения, выводы и рекомендации диссертации Скачковой Л.С. характеризуются высокой степенью обоснованности, достигнутой благодаря комплексному методологическому подходу, репрезентативной эмпирической базе, использованию современных научных методов, выбору статистических и эконометрических методов анализа, адекватных полученным данным.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в комплексном методологическом переосмыслении подходов к измерению качества жизни через интеграцию субъективных оценок качества жизни и расширение традиционных представлений о благополучии. А именно:

1. Соискателем системно верифицирована методологическая дихотомия между современными научными концепциями качества жизни и практикой

его измерения в РФ (п.1.1, с. 32-71). Установлено фундаментальное противоречие между теоретическими разработками, предполагающими многомерный подход с интеграцией объективных и субъективных показателей, и доминирующей практикой в РФ, использующей преимущественно одномерный неоклассический подход в рамках теории благосостояния (welfare).

2. Предложена новая парадигма измерения качества жизни в РФ, которая характеризуется: интеграцией объективных и субъективных показателей; многомерностью анализа взаимосвязанных компонентов качества жизни; учетом латентных факторов; отказом от агрегированных индексов; междисциплинарным методологическим синтезом достижений экономики, социологии и психологии (п. 1.2, с.71-92).

3. Впервые с применением нового для российских исследований метода обзора предметного поля (scoping review) эмпирически обоснована самостоятельность теории субъективного благополучия как независимой научной концепции. Выявлены конституирующие признаки: специфический категориальный аппарат, уникальный предмет исследования, оригинальная методология измерения, комплекс причинно-следственных связей, характеризующих исследуемые теоретические и эмпирические феномены (глава 2, с. 93-126).

4. Получен новый эмпирический материал по динамике индексов субъективного благополучия в РФ за 2013-2022 гг., который демонстрирует: устойчивость механизмов адаптации населения к внешним шокам; расхождение аффективного и когнитивного компонентов; специфические социально-демографические закономерности; парадоксальное несоответствие между объективным экономическим ростом и субъективными оценками (п.3.1, с.128-150).

5. Эмпирически подтверждена устойчивость сегмента населения с высоким уровнем субъективного благополучия в условиях множественных социально-экономических кризисов. Доказано доминирование социального

капитала над экономическим в структуре факторов благополучия (п. 3.2, с.151-181).

6. На основе эконометрического анализа панельных данных установлены принципиально новые закономерности субъективного благополучия: определяющая роль индивидуальных различий; относительная стабильность благополучия независимо от внешних шоков; отсутствие статистически значимого влияния длительной бедности на удовлетворенность жизнью; циклический характер влияния высокого материального достатка на субъективное благополучие (п.3.3, с.181-213)

7. На основе методологии субъективного благополучия выявлен и обоснован «феномен академической профессии», характеризующийся повышенным уровнем субъективного благополучия, сочетанием высокой профессиональной удовлетворенности с низкой материальной обеспеченностью и дифференциацией благополучия в зависимости от квалификационных и возрастных характеристик (п.4.1, с.215-232).

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования

Теоретическая значимость исследования заключается в комплексной систематизации научных исследований в сфере субъективного благополучия (с применением методологии *scoring review*), что демонстрирует эволюцию данной научной области и её становление как самостоятельной теоретической парадигмы. Диссертация обогащает теоретический базис концепции субъективного благополучия через получение новых эмпирических данных. Более того, обнаруженные исследователем диспропорции между объективными и субъективными индикаторами подвергают критическому переосмыслению классические теории экономической рациональности и углубляют понимание поведенческих аномалий в экономической науке. Созданная автором методологическая система оценки качества жизни обеспечила формирование научно-обоснованных заключений о

многофакторной природе взаимосвязи между экономическим развитием и повышением уровня благосостояния населения.

Практическая ценность полученных результатов определяется широкими возможностями их внедрения государственными и частными структурами: федеральными и региональными управленческими органами, статистическими службами, профильными министерствами для осуществления мониторинга качества жизни с интеграцией как объективных, так и субъективных параметров благополучия граждан, а также организациями при создании мотивационных программ для персонала.

Дискуссионные вопросы и замечания по диссертационному исследованию.

1. Автор представила новый для российских исследователей метод обзора предметного поля (scoring review) и на его основе эмпирически обосновала самостоятельность теории субъективного благополучия как независимой научной концепции. На странице 100 автор указывает: «Научные статьи медицинско-психологической направленности (категории «здоровье», «генетика», «психология»), а также работы о субъективном благополучии в плоскости социологии, теологии, политологии, урбанистики и медиа, были исключены из дальнейшего анализа.» В дальнейшем *же тексте публикации из указанного предметного поля широко представлены в диссертации.* Следует отметить, что впервые оценка удовлетворенности доходом, основанная на субъективных вопросах, была осуществлена *социологом Ван Праагом (Van Praag, 1971).*

2. В представленном в диссертации обзоре уровня разработанности проблемы отсутствует упоминание о вкладе нобелевского лауреата 2015 года *Ангуса Дитона* в анализ проблем субъективного благосостояния. В частности, он один первых показал, как макроэкономические показатели (например, ВВП) соотносятся с уровнем жизни отдельных людей. Обосновал, что рост доходов не всегда ведёт к улучшению качества жизни. Подчёркивал важность анализа субъективных данных для экономической политики. Его

исследования помогли улучшить методы измерения уровня жизни и бедности, особенно в странах Африки и Азии. Также отсутствует и упоминание о вкладе *Даниэля Канемана*. Психолог по профессии он стал нобелевским лауреатом по экономике 2002 года, одним из основателей поведенческой экономики, где субъективные суждения также играют ключевую роль. В частности, совместная статья этих авторов «Kahneman, D., Deaton, A. (2010). High income improves evaluation of life but not emotional well-being» полностью лежит в русле представленного исследования. Следует отметить, что указанные авторы представлены в библиографическом списке, на их работы есть ссылки в тексте диссертации, *но их вклад в уровень разработанности проблемы не выделен.*

3. Одна из ключевых проблем, препятствующих становлению субъективного подхода в оценке качества жизни, не отмеченная соискательницей, заключается в сложности межличностных сравнений благосостояния с использованием субъективных данных. Разные люди могут использовать разные критерии для масштабирования своего благосостояния, у них могут быть разные представления о том, что значит быть «богатым» или «бедным», или что значит быть «удовлетворен» или не удовлетворен своей жизнью.» Это явным образом признает, что латентная неоднородность в факторах, которые по существу не имеют отношения к благосостоянию, но влияют на ответы на вопросы о субъективном благополучии, ставит под сомнение предполагаемые *межличностные отношения, сравнения благосостояния на основании субъективных измерений.*

В опросах люди будут отвечать на субъективные вопросы, связанные с их личной системой взглядов, которая *зависит от собственных знаний и опыта респондента и, следовательно, может систематически* меняться в зависимости от характеристик этого человека, включая объективные показатели экономического благосостояния. Например, можно предположить, что люди, живущие в бедных районах развивающейся страны, как правило, имеют более ограниченные знания обо всем диапазоне уровней жизни

общества в целом. Тот, кто живет в бедной, отдаленной местности, лишь изредка выезжая из села и не выезжая дальше областного центра, может оценить свое благосостояние выше, чем человек с таким же реальным доходом, который живет в городе и видит вокруг себя гораздо большее изобилие. Точно так же можно предположить, что относительно обеспеченные люди часто не осознают, насколько бедны некоторые люди, и поэтому могут оценивать свое благосостояние ниже по предлагаемой шкале субъективных оценок.

Фундаментальные исследования, осуществленные под руководством ведущего экономиста Мирового Банка *Мартина Равальона*, доказали релевантность субъективных шкал для оценок удовлетворенности жизнью, но в фундаментальной диссертационной работе, где представлена новая парадигма измерения качества жизни этот дискуссионный момент следовало бы отразить.

«Can Subjective Questions on Economic Welfare Be Trusted? Evidence for Three Developing Countries, Martin Ravallion, Kristen Himelein, Kathleen Beegle. The World Bank Development Research Group Poverty and Inequality Team December 2013», «Frame-of-Reference Bias in Subjective Welfare Regressions. Kathleen Beegle Kristen Himelein Martin Ravallion, The World Bank Development Research Group Poverty Team, April 2009».

4. На стр. 116 диссертации автор справедливо замечает: «Субъективное благополучие или счастье – это довольно сложно измеряемый показатель, а факторов, способных оказать влияние на него, очень много. На основе анализа 210 научных статей, был получен большой список факторов (количество наблюдений N=1333; неповторяющихся факторов - 88), оказывающих влияние на уровень счастья.» Но далее на стр.117 автор пишет «В 5,6 % публикаций итогового списка обзора предметного поля исследуется влияние субъективного благополучия или счастья на различные аспекты экономической жизни. В частности, обнаружена взаимосвязь между субъективным благополучием и решениями индивида в области потребления

(приобретения продуктов питания, расходы на одежды, траты на досуг, аренду, коммунальные расходы) и сбережения (Guven, 2012; Dominko, 2022; García-Mata et al., 2022). Достаточно интересны выводы относительно положительного влияния субъективного благополучия на успешность поиска работы и вероятность безработицы (Wolf et al., 2022; Easterlin, 2013), а также на удовлетворенность работой и уровень производительности труда (Clark, 2018). В некоторых публикациях отмечается положительное влияние уровня счастья на предпринимательскую и инвестиционную активность (Naudé et al., 2014; Chuluun et al., 2016), а также на уровень финансовой безопасности и нестабильности (Roll et al., 2022)». *Так где же причина, а где следствие?*

5. Автор осуществила спецификацию и оценку бинарных пробит-моделей, в которых зависимой переменной является ответ на вопрос о субъективном благополучии и значение 1 присваивалось респондентам, отметивших оценки «4» и «5» по используемой шкале субъективного благополучия («полностью удовлетворены» и «скорее удовлетворены»), и 0 – всем остальным. Автор обосновывает выбор бинарной спецификации тем, что это: «Во-первых, позволило фокусироваться на исследовании факторах, способствующих достижению *высокого уровня субъективного благополучия*. Во-вторых, дихотомизация снижала потенциальные проблемы, связанные с неравными «психологическими интервалами» между категориями порядковой шкалы. В-третьих, бинарная спецификация упростила интерпретацию результатов при анализе предельных эффектов.». Тем не менее, сравнение результатов оценки *порядковой регрессии с бинарной позволило бы подтвердить эти аргументы не голословно*.

6. В наборе зависимых переменных в моделях отсутствует тип поселения. Субъективные оценки качества жизни существенно различаются в городе и на селе. Другая важная переменная, требующая самостоятельного конструирования в RLMS – тип домохозяйства. При прочих равных, одинокая мать с ребенком и супружеская пара без детей будут по-разному оценивать субъективное благополучие.

Заключение о соответствии диссертации требованиям «Положения о присуждении ученых степеней в ЮФУ»

Диссертационное исследование Скачковой Людмилы Сергеевны «Субъективное измерение качества жизни: теоретические и прикладные аспекты» представляет собой самостоятельную завершённую научно-квалификационную работу. Совокупность разработанных теоретических положений позволяет квалифицировать работу как значимое научное достижение в области экономики народонаселения и экономики труда, которое заключается в развитии субъективного подхода к измерению качества жизни населения. Исследование преодолевает ограниченность существующих моделей измерения социально-экономического прогресса, предлагая интегративную методологию, которая соответствует современным международным тенденциям измерения качества жизни и учитывает специфику национального контекста, обеспечивает научную обоснованность управленческих решений на всех уровнях власти.

Диссертация выполнена в рамках Паспорта специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика: экономика народонаселения и экономика труда: п. 8.1. Народонаселение как субъект и объект экономических отношений. Экономические, институциональные и социо-культурные детерминанты динамики демографических процессов. Взаимосвязь демографического и экономического поведения. Концепция человеческого развития. п. 8.8. Стоимость, уровень и качество жизни. Бедность: показатели, методы измерения, социально-демографические детерминанты; п. 8.12. Теоретико-методологические основы экономики труда.

Диссертационная работа Скачковой Л.С. на тему «Субъективное измерение качества жизни: теоретические и прикладные аспекты» соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней в ЮФУ» (Приказ №66-ОД от 29.03.2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук, а её автор, Скачкова Людмила Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора

