

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Скачковой Людмилы Сергеевны
«Субъективное измерение качества жизни: теоретические и
прикладные аспекты», предоставленной на соискание ученой степени
доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и
отраслевая экономика: экономика народонаселения и экономика труда**

В постиндустриальной экономике человеческий капитал занимает первое место, а качество жизни становится самоценностью. Данная тенденция актуализируется в условиях современных социально-экономических вызовов, оказывающих негативное влияние на благополучие населения, что проявляется в росте эмоционального дискомфорта, усилении миграционных настроений и снижении профессиональной удовлетворенности. В случае, когда управленческие решения основываются исключительно на объективных показателях (доходы, ВВП) при игнорировании субъективных оценок населения, это может привести к формированию неэффективной социально-экономической политики, усугубляющей дисбаланс между материальными показателями и реальным уровнем благополучия граждан.

В данном контексте особую значимость приобретает интеграция субъективных показателей (удовлетворенность жизнью, уровень счастья) в систему оценки качества жизни населения, поскольку позволяет выявлять скрытые адаптационные механизмы и идентифицировать устойчивые группы населения, сохраняющие высокий уровень благополучия в условиях поликризисных явлений. Наглядной иллюстрацией указанной диспропорции служит ситуация в России, где, несмотря на рост доходов в 2013-2022 гг., субъективные оценки материального положения оставались на низком уровне, подтверждая парадокс Истерлина и необходимость пересмотра традиционных подходов к измерению качества жизни.

Следует подчеркнуть, что проблематика качества жизни имеет общепризнанное международное значение. Как демонстрирует практика развитых стран, современные системы оценки национального развития все активнее включают показатель субъективного благополучия, что нашло институциональное оформление в таком инструменте, например, как Индекс лучшей жизни ОЭСР. Следовательно обеспечение качества жизни перестает быть второстепенной задачей, становясь ключевым фактором экономической успешности государства.

С учетом международного опыта и национальной специфики социально-экономического развития, интеграция субъективных показателей в государственную статистику мониторинга качества жизни представляет

стратегически важную задачу для России. Реализация данной задачи требует разработки комплексной национальной методики оценки, что подчеркивает научную и практическую актуальность темы субъективного измерения качества жизни.

Проведенный анализ автореферата диссертации позволяет констатировать, что представленная к защите работа отличается логической стройностью и включает как теоретико-методологический анализ, так и эмпирическую верификацию возможностей интеграции субъективного подхода к измерению качества жизни в российскую практику. Такой комплексный подход создает основу для разработки более обоснованных социально-экономических решений, учитывающих реальные потребности населения.

Особого внимания заслуживает применение метода обзора предметного поля (*scoping review*), позволившего автору аргументировать самостоятельный статус теории субъективного благополучия как независимой научной области, не сводимой к другим экономическим концепциям. В ходе исследования были идентифицированы конституирующие признаки данной теории, включая специфический категориальный аппарат (удовлетворенность жизнью, уровень счастья и др.), оригинальную методологию измерения (субъективные самооценки, учет скрытых факторов) и уникальные причинно-следственные связи (например, влияние на экономическое поведение). Кроме того, результаты *scoping review* не только позволили систематизировать ключевые концепции и исследовательские фокусы в области субъективного благополучия, но и продемонстрировали переход данной научной области от «допарадигмального» к «парадигмальному» этапу развития. Важно отметить, что полученные теоретические выводы нашли непосредственное практическое применение в эмпирической части исследования. На их основе автор предложила методику расчета индексов субъективного благополучия (включая когнитивный и аффективный компоненты), определила набор значимых факторов (доход, здоровье, социальные связи и др.), которые затем проанализировала на российских данных (РМЭЗ НИУ ВШЭ, 2013-2022 гг.), а также обосновала необходимость дифференцированной оценки объективных и субъективных показателей качества жизни. Таким образом, представленная диссертационная работа органично сочетает глубокий теоретико-методологический синтез с комплексным прикладным анализом, что усиливает ее научную значимость и практическую ценность.

Автор использовала обширный методический аппарат для решения поставленных задач исследования, особенно следует отметить использование междисциплинарного подхода, сочетающего методы экономического, социологического и психологического анализа, а также применение инновационного для российских исследований метода *scoping review* для систематизации теоретической базы. Важное значение имело комплексное применение количественных и качественных методов таких как, эконометрического анализа панельных данных, социологических опросов,

глубинных интервью и фокус-групп, что позволило обеспечить всестороннюю верификацию полученных результатов. Подобное методическое разнообразие и взаимодополняемость методов стали важным фактором достижения научной новизны и достоверности результатов исследования.

Вместе с тем, в автореферате присутствуют отдельные дискуссионные моменты, требующие дополнительного рассмотрения. Так, на стр. 8, 16, 25-31 теория субъективного благополучия рассматривается как полностью самостоятельная и отдельная научная парадигма. Возникает вопрос о том, в какой степени автор учитывает концептуальные связи с поведенческой экономикой (в части механизмов оценки полезности), когнитивной психологией (в аспекте изучения оценочных процессов) и социологией качества жизни (в плане операционализации ключевых понятий)? Хотя автор убедительно аргументирует оригинальность категориального аппарата (стр. 16-17), какие элементы теории действительно уникальны, а какие заимствованы и адаптированы из смежных областей знаний? Данные уточнения могли бы способствовать более точному позиционированию теории субъективного благополучия в системе современного научного знания, не умаляя при этом значимости проведенного исследования. Особенно важно, что сам автор отмечает необходимость междисциплинарного синтеза (стр. 12), что делает подобную детализацию особенно актуальной для дальнейшего развития данного научного направления.

Дополнительные вопросы вызывает так называемый «феномен академической профессии» (стр. 20, 44-47), характеризующийся повышенным уровнем субъективного благополучия НПП по сравнению с общенациональными показателями. Однако результаты основаны на самооценках респондентов, что делает их уязвимыми для искажений. Использование опросников и шкал самооценки не исключает влияния субъективных факторов, включая стремление респондентов выглядеть успешными в профессиональной среде. В академической сфере, где значимы престиж и статус, давление социальных норм может приводить к завышению оценок благополучия. Существует ли риск, что заявленное повышенное благополучие НПП отражает не реальное положение дел, а социально ожидаемые ответы? Какие меры были предприняты для минимизации эффекта социальной желательности при оценке благополучия академических работников?

Следует отметить, что указанные дискуссионные моменты связаны, во-первых, с объективными сложностями междисциплинарных исследований, а, во-вторых, с методологическими ограничениями инструментария субъективных измерений. Однако данные вопросы носят преимущественно уточняющий характер и касаются в большей степени перспектив развития исследования, не затрагивая его фундаментальные результаты. В связи с этим, отмеченные дискуссионные моменты не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы, сформированную на основе изучения автореферата.

В целом диссертация Скачковой Людмилы Сергеевны «Субъективное измерение качества жизни: теоретические и прикладные аспекты» соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней ЮФУ» (Приказ №66-ОД от 29.03.2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор, Скачкова Людмила Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика: экономика народонаселения и экономика труда.

Отзыв подготовлен:

Карамова Ольга Владимировна, доктор экономических наук
по специальности 5.2.1 Экономическая теория
профессор Кафедры экономической теории
Факультета международных экономических отношений
ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ»
г. Москва, Ленинградский проспект, 55
тел. 8 (499) 553-14-07, внутр. 11-99



Подпись Карамовой О.В. заверяю

О.В. Карамова



СПЕЦИАЛИСТ
ПО КАДРАМ УКО
КАЛАШНИКОВА Е.Е.