

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации М. Н. Крота «Северо-западные окраины Российской империи в отечественном национально-консервативном дискурсе второй половины XIX – начала XX в.», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Диссертация М. Н. Крота выполнена на актуальную для современной исторической науки тему. Ее актуальность обусловлена расширением предметного поля изучения российского консервативного дискурса в контексте развития общественно-политической мысли России во второй половине XIX – начале XX вв., а также обращением к имперской проблематике, занимавшей значимое место в комплексе общественно-политических идей и представлений отечественной консервативной мысли, длительное время находившейся вне фокуса исследовательского внимания. Представленная работа позволяет существенно расширить пространство анализа различных имперских управленческих практик, сложившихся, в том числе, под непосредственным воздействием отечественного национально-консервативного дискурса. Обращение диссертанта к сюжету, связанному с осмыслением моделей и путей интеграции северо-западных окраин Российской империи в общегосударственное пространство в интеллектуальном наследии русских консерваторов, игравших значимую роль в формировании института общественного мнения пореформенной России, бесспорно, представляется значимым, как в научном, так и в общественно-политическом контексте, поскольку в концептуальном отношении многие их идеи не утратили своей значимости и в настоящее время.

Автореферат диссертации М. Н. Крота выполнен в полном соответствии с требованиями к такого рода работам. Автореферат полностью раскрывает структуру и содержание, а также позволяет составить исчерпывающее представление об основных выводах диссертации.

Структура диссертации, включающая в себя введение, пять глав, разделенных на 15 параграфов, заключение, список источников и литературы, позволяет решить сформулированные автором задачи исследования и одновременно создает возможность для системного восприятия поставленной проблемы.

Во введении обоснована актуальность, сформулированы цель и задачи, объект и предмет исследования, определены его хронологические и территориальные рамки, представлена источниковая база, методологическая основа диссертации, определена научная новизна, теоретическая и практическая значимость, помещены сведения об апробации результатов исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту. Введение содержит все обязательные для квалификационных работ такого уровня элементы, логически структурировано, а помещенные в нем тезисы и характеристики не вызывают возражений. Обращает на себя внимание наличие раздела, посвященного используемому автором понятийно-категориальному аппарату, в который включены ключевые для настоящего диссертационного исследования понятия, такие как «дискурс», «регион», «русификация», «мягкая сила». Понятию консерватизм и его концептуальному наполнению, как наиболее значимому для исследования, в диссертации посвящен отдельный параграф.

Нельзя не упомянуть о проведенном диссертантом чрезвычайно масштабном историографическом обзоре, занимающем два параграфа первой главы и включающем в себя исчерпывающую характеристику эволюции исследовательских подходов в отношении феномена русского консерватизма и составлявших его идейно-сюжетных узлов, в том числе и окраинной проблематики, а также анализ степени изученности идейного содержания и составных элементов отечественного национально-консервативного дискурса, связанного с северо-западными окраинами России.

Грамотный выбор и умелое применение исследовательских подходов и методов, взвешенное изложение, анализ и обобщение выявленного фактического материала позволили автору сделать аргументированные и строго

обоснованные выводы, полученные на основе изучения широкого круга исторических источников различной видовой принадлежности, значительная часть из которых впервые вводится в научный оборот. Благодаря этому, диссертант сумел не только реконструировать структуру, цели, направления деятельности, идейное содержание национально-консервативного направления русской общественной мысли, но и рассмотреть в рамках интеллектуальной истории зарождение и формирование консервативных идей в историческом контексте, определив их влияние на общественно-политические процессы и властные решения в отношении северо-западных окраин.

Вместе с тем автореферат не лишен и некоторых недостатков.

1) На с. 54 содержится досадная опечатка: Сергей Федорович Шарапов назван Ю. Ф. Шараповым.

2) В историографическом обзоре автору стоило бы упомянуть вышедшую под редакцией В. В. Шелохаева энциклопедию «Русский консерватизм середины XVIII – начала XX века» (М.: РОССПЭН, 2010), которая стала важной вехой в осмыслении русского консерватизма в отечественной исторической науке.

Впрочем, данные замечания носят сугубо частный характер и не влияют на общую положительную оценку рецензируемой работы.

Работа написана на высоком научном уровне и представляет несомненный интерес для специалистов. Название работы полностью соответствует ее содержанию. Основные положения диссертации нашли отражение в 50 опубликованных научных работах, в том числе в двух монографиях, в 15 статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора исторических наук, а также в 10 статьях, включенных в международные базы цитирования (WoS/Scopus), а также в других научных журналах и сборниках статей, докладах на международных, всероссийских и региональных конференциях. Таким образом, есть все основания говорить о хорошей апробации научного исследования.

Содержание автореферата свидетельствует, что диссертация М. Н. Крота представляет собой самостоятельное, законченное научное квалификационное исследование, которое вносит существенный вклад в историческую науку. По своей достоверности, новизне, научной и практической значимости диссертация в полной мере соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением правительством Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в действующей редакции), а ее автор – Крот Максим Николаевич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

08.09.2025 г.

Доктор исторических наук, доцент,  
профессор кафедры Новейшей истории России  
Института истории Санкт-Петербургского  
государственного университета

 Иванов Андрей Александрович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9.

Тел.: 8-911-710-06-68

E-mail: andrey.a.ivanov@spbu.ru

Сайт: spbu.ru

Даю согласие на включение своих персональных данных в аттестационное дело  
соискателя Крота М. Н.

Личную подпись *Иванова А.А.*  
ЗАВЕРЯЮ  
Документ подготовлен по личной  
инициативе

Текст документа размещен в открытом  
доступе на сайте СПбГУ по адресу  
<http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист

подпись *А.А. Иванов*

