

Отзыв

об автореферате диссертации Максима Николаевича Крота "Северо-западные окраины Российской империи в отечественном национально-консервативном дискурсе второй половины XIX – начала XX в.". Ростов-на-Дону. 2025., представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история. Исторические науки.

В научной и общественно-политической актуальности докторской диссертации М.Н. Крота сомнений быть не может. Вопросы истории национальных окраин Российской империи, их развития и взаимодействия с центральной властью вызывают не только академический интерес. По существу эти вопросы неразрывно связаны с определением особенностей отечественного исторического процесса, с выяснением причин как выдающихся достижений в государственном строительстве России, так и тяжелых политических кризисов в ее судьбе.

Новаторство исследования М.Н. Крота очевидно. Автор обстоятельно исследует так называемый консервативный дискурс, или, проще говоря, взгляды консервативных мыслителей и политиков об особенностях государственной политики российских властей второй половины XIX – начала XX веков на северо-западной, преимущественно прибалтийской окраине страны. Хронологические рамки исследования возражений не вызывают. Эпоха масштабных реформ 1860-х гг., а затем нарастание революции и изменение государственного строя в ходе революции 1905-1907 гг. привели к резкому обострению национальных проблем в политической жизни Российской империи, причем не только на ее окраинах.

Высокой оценки заслуживает источниковая основа диссертации. Автор весьма основательно поработал с архивными фондами, с документами официального делопроизводства, с обширной публицистикой. Поэтому все

основные выводы исследования убедительно и с достаточной полнотой аргументированы.

Композиционное построение диссертации тоже, в общем, можно признать обоснованным. Содержание обширного “Введения”, подкреплено двумя первыми главами основного текста. Кроме обстоятельного историографического обзора здесь содержится характеристика концепций имперской государственности в мировоззрении российских консерваторов. По существу, автор убеждает читателя в исторической целесообразности сохранения самодержавия, православия и народности, особенно в бурное время падения крепостничества и других масштабных преобразований второй половины XIX в. Причем эта триада по убеждению диссертанта отнюдь не исключала спокойного хода консервативной модернизации экономической, политической и культурной жизни Российской империи. Более того, убеждает автор, она помогла бы стране и народу освободиться от тлетворного влияния Запада и избежать как либеральной распущенности, так и революционных катастроф. Ведь основу подлинного консерватизма, подчеркивает автор, составляет идея преемственности, поэтому консерватизм не противостоит назревшим реформам, а украшает курс на уравновешенную модернизацию.

Три следующие главы посвящены анализу средств и методов, которые пропагандировались или использовались отечественными консерваторами разных поколений для возможно более полной интеграции Прибалтики, Остзейского края и всей северо-западной окраины в пространство Российской имперской государственности. Консерваторы настаивали на усердном внедрении русского языка во все направления административной и духовной жизни местного населения, включая даже католическое богослужение. Естественно, что борцы за духовное единообразие имперского пространства особое усердие проявляли в организации школьного образования. Можно, кстати, напомнить, что в 1893 г. Дерпт стал Юрьевом, а

немецкоязычный Дерптский университет был преобразован в русскоязычный Юрьевский, персонал которого был в 1918 г. перемещен в Воронеж и принял участие в организации в Центральном Черноземье первого советского университета. И все же, констатирует диссертант, власти были недостаточно последовательны в политике унификации имперского государственного строя. А это обострило национальный вопрос, превратив его в существенный компонент революционного брожения.

К числу недостатков можно отнести некоторую композиционную рыхлость. По сути дела, четыре раздела из семи (введение, заключение и две первые главы) носят вводный или поясняющий характер. Кроме того, для исследования, выдержанного в патриотическом духе, слишком много усложненных терминов нерусского происхождения (концепты, дискурсы, экстремум, семиотическое конструирование, коммуникационные действия и т.п.). Значительную часть текста можно было бы легко русифицировать.

Некоторые недочеты не меняют общего вывода. Представленное к защите исследование содержит решение крупной и актуальной научной задачи. Диссертационное исследование “Северо-западные окраины Российской империи в отечественном национально-консервативном дискурсе второй половины XIX – начала XX в.”, исходя из текста автореферата, соответствует пп. 2.1 и 2.2 “Положения о присуждении ученых степеней” в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования “Южный федеральный университет”, а автор Крот Максим Николаевич заслуживает присуждения ему степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. -Отечественная история.

Карпачёв Михаил Дмитриевич,

доктор исторических наук, профессор кафедры истории России ФГБОУ ВО “Воронежский государственный университет”

394018 Воронеж, университетская пл. д.1

Тел: 224-75-14. e-mail: m-karpach@mail.ru

Карпачёв М. Д.

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Воронежский государственный университет (ФГБОУ ВО «ВГУ»)

Карпачёв М. Д.

Воронежский специалитет

подпись, расшифровка подписи

10 09 20 25