

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертационной работы Чертковой Натальи Григорьевны «Создание с помощью ДНК–маркеров селекционных образцов риса, устойчивых к абиотическим факторам среды», представленную на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 1.5.7. Генетика (биологические науки)

Диссертационная работа Чертковой Натальи Григорьевны посвящена актуальной проблеме сельского хозяйства – созданию селекционных образцов риса, устойчивых к глубоководному затоплению и хлоридному засолению, которую автор решает с помощью применения классических методов селекции с внедрением современных молекулярно–генетических и биотехнологических подходов (андрогенез *in vitro*).

Диссертант выполнила ряд экспериментальных исследований, в результате которых были получены гибридные комбинации риса устойчивые к глубоководному затоплению и хлоридному засолению и обладающие комплексом хозяйственно ценных признаков, а также оптимизировала методику создания дигаплоидных линий риса, с помощью которой получены гомозиготные формы, устойчивые к изучаемым стрессовым факторам. Автор подчёркивает, что созданные в ходе работы гибриды и дигаплоидные линии риса представляют собой перспективный исходный материал для дальнейшей селекционной работы.

Содержание автореферата диссертационной работы Чертковой Н.Г. позволяет сделать заключение о высокой степени актуальности, новизне и научно-практической значимости данного исследования. Выводы соответствуют поставленным задачам.

При анализе автореферата возникло несколько замечаний и комментариев:

1. В тексте автореферата встречается термин «росток». Я бы рекомендовала вместо него использовать более распространённый в научной литературе термин «побег».
2. На мой взгляд, добавление в автореферат информации о нуклеотидных последовательностях информативных маркеров генов устойчивости к стрессорам (Таблицы 3 и 4) является избыточным. Каковы были причины неспецифической и нестабильно воспроизводимой амплификации продукта ДНК при использовании маркеров, которые не вошли в список информативных?
3. Из автореферата не ясно, прежде чем использовать формулировки о значительном отличии морфологического параметра одного сорта от другого, например, «отечественные сорта по ростовым характеристикам проростка и корня значительно отставали от донорных сортов и гибридов», проводилось ли оценка статистической значимости отличий исследуемых параметров между сортами?

Приведённые замечания и комментарии не влияют на безусловно положительную оценку работы и не умаляют её значимости.

