

Протокол № 7
заседания Диссертационного совета ЮФУ801.03.04
по социологическим наукам
от 6 мая 2025 г.

Присутствуют 15 членов диссертационного совета:

Председатель совета,

доктор социологических наук, профессор (5.4.7. – социол.н.)

Дятлов А.В.

Заместитель председателя совета,

доктор философских наук, доцент (5.4.4. – социол.н.)

Шевченко О.М.

Ученый секретарь совета,

кандидат социологических наук (5.4.4. – социол.н.)

Нетребина Ю.С.

Доктор социологических наук, доцент (5.4.7. – социол.н.)

Верещагина А.В.

Доктор философских наук, профессор (5.4.7. – социол.н.)

Воденко К.В.

Доктор философских наук, профессор (5.4.4. – социол.н.)

Денисова Г.С.

Доктор философских наук, профессор (5.4.4. – социол.н.)

Дюжиков С.А.

Доктор социологических наук, профессор (5.4.4. – социол.н.)

Ильдарханова Ч.И.

Доктор социологических наук, профессор (5.4.4. – социол.н.)

Клименко Л.В.

Доктор социологических наук, профессор (5.4.7. – социол.н.)

Лежебоков А.А.

Доктор социологических наук, профессор (5.4.7. – социол.н.)

Лукичев П.Н.

Доктор философских наук, профессор (5.4.4. – социол.н.)

Мукомель В.И.

Доктор социологических наук, профессор (5.4.4. – социол.н.)

Скворцов Н.Г.

Доктор социологических наук, профессор (5.4.7. – социол.н.)

Рачипа А.В.

Доктор социологических наук, профессор (5.4.4. – социол.н.)

Тарасенко Л.В.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

О принятии к защите на заседании диссертационного совета ЮФУ801.03.04 по социологическим наукам, созданном на базе Института социологии и регионоведения ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук Слизского Евгения Анатольевича на тему «Социально-интеграционные практики в межэтнических отношениях в полиэтничном регионе в постсоветский период (на примере Краснодарского

края)» по специальности 5.4.4. «Социальная структура, социальные институты и процессы».

СЛУШАЛИ: члена экспертной комиссии, члена диссертационного совета ЮФУ801.03.04, доктора социологических наук, профессора Денисову Галину Сергеевну с заключением экспертной комиссии диссертационного совета по кандидатской диссертации Слизского Евгения Анатольевича на тему «Социально-интеграционные практики в межэтнических отношениях в полиэтничном регионе в постсоветский период (на примере Краснодарского края)» по специальности 5.4.4. «Социальная структура, социальные институты и процессы» (научный руководитель – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой «Социальные и гуманитарные науки» ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) им. М.И. Платова» Воденко Константин Викторович).

Член экспертной комиссии, член диссертационного совета ЮФУ801.03.04, доктор социологических наук, профессор Денисова Галина Сергеевна зачитывает заключение экспертной комиссии диссертационного совета. Комиссия рекомендует диссертацию Слизского Евгения Анатольевича к защите в диссертационном совете ЮФУ801.03.04.

Кроме этого член экспертной комиссии доктор социологических наук, профессор Ильдарханова Чулпан Ильдусовна представила особое мнение, в котором излагается оценка диссертации по критериям, рассмотрение которых не входит в компетенцию экспертной комиссии диссертационного совета, но будут рассмотрены на процедуре защиты диссертации (текст особого мнения - приложение к протоколу №1).

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Принять к защите диссертацию на соискание ученой степени кандидата социологических наук Слизского Евгения Анатольевича на тему «Социально-интеграционные практики в межэтнических отношениях в полиэтничном регионе в постсоветский период (на примере Краснодарского края)» по специальности 5.4.4. «Социальная структура, социальные институты и процессы».

2. Назначить официальными оппонентами:

- Авксентьева Виктора Анатольевича – доктора философских наук, профессора, главного научного сотрудника ФГБУН «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук»;

- Хагурова Темыра Айтчевича – доктора социологических наук, доцента, и.о. проректора по учебной работе и качеству образования – первого проректора ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

3. Назначить дату защиты «14» июля 2025 года.

4. Разрешить печать на правах рукописи и рассылку автореферата по рекомендованному списку адресатов в соответствии с требованиями, установленными Положением о присуждении ученой степени в ЮФУ.

5. Разместить автореферат и объявление о защите диссертации на официальном сайте ЮФУ и Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ: «ЗА» – 10, «ПРОТИВ» – 1, «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – 4.

Председатель
диссертационного совета



Дятлов А.В.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Нетребина Ю.С.

Матрица оценки диссертационной работы

Слизского Евгения Анатольевича

Социально-интеграционные практики в межэтнических отношениях в полиэтничном регионе в постсоветский период (на примере Краснодарского края

членом экспертной комиссии Диссертационного совета ЮФУ801.03.04
доктором социологических наук Ильдархановой Чулпан Ильдусовной
(ученая степень Ф.И.О. эксперта)

Содержательные критерии оценки диссертации		ДА/НЕТ
1.	Решает ли диссертация задачу, имеющую значение для развития соответствующей отрасли социологического знания или имеющую существенное значение для развития страны.	нет
обоснование	Актуальность в представленном тексте имеет не социологический, а философский контекст. Согласно традиции классической социологии в актуальности приводятся достоверные количественные данные, подтверждающие необходимость решения конкретной социальной, а не философской проблемы. Прописано крайне неубедительно, размыто. Не ясно, ради чего изучается выбранная тема. Если межэтнические проблемы в регионе существуют, их надо описать не философски, а фактологически. Работа выполнена в стиле социальной философии. С.7 – в сноски не выносятся тезисы автора диссертации.	
2.	Диссертация написана автором самостоятельно?	да
обоснование	На основании отчета антиплагиата, предоставленного диссертационным советом, очевидно, что автор писал работу самостоятельно. Сильно чувствуется стиль научного руководителя. Очень много цитат, что снижает вклад автора в разработку нового знания.	
3.	Диссертация обладает внутренним единством теоретического и эмпирического разделов работы?	нет

обоснование	<p>Развернутое описание эмпирической базы приводится во 2 главе, а не во введении. В работе активно используется понятие социального пространства, но в теоретической главе оно не разложено методологически. Параграф 1.2. должен располагаться во второй главе, он не имеет отношения к теоретико-методологическим основаниям.</p> <p>На с.124 автору стоило абсолютные показатели перевести в процентное соотношение национальностей. По сути сжатое изложение параграфа 1.2. должно лечь в актуальность диссертации.</p> <p>Нет связи между параграфом 2.1. и первой главой диссертации, значимое понятие медиапространство не раскрыто теоретически. Нет корреляции между теоретической и эмпирической главой.</p> <p>Раздел 2.1. носит черновой характер, сравнительные характеристики должны быть сведены воедино, а не вываливаться для изучения отдельно. При желании их можно было разместить в приложении.</p> <p>Раздел 2.2. Теоретические тезисы Мертона должны были найти свое место в главе 1, глава 2 традиционно включает в себя авторские утверждения.</p>	
4.	Диссертация содержит новые научные результаты?	нет
обоснование	<p>Параграфы 1.3. и 2.2. следовало бы объединить и разместить в главе 2, так как теоретических оснований относительно институционализации межнациональных практик в параграфе 1.3. речи не идет.</p>	
5.	Выдвинутые автором тезисы, нуждаются в защите ?	нет
обоснование	<p>Отсутствует авторская позиция соискателя, доминирует компиляция идей других ученых. Автор приводит значимые для диссертации тезисы теорий Парка, Зиммеля, при этом ссылается не на работы социологов, а статьи ученых, проинтерпретировавших отдельные идеи в своих статьях.</p> <p>Стиль изложения носит характер дискуссии, философского этюда, но не научного диссертационного труда.</p>	
6.	Можно ли выделить личный вклад автора в науку (совокупность элементов научной новизны работы)?	нет
обоснование	<p>Заключение по всем канонам оценки диссертационной работы должно быть авторским, а не отсылать к научным утверждениям других ученых.</p>	
7.	Описана ли практическая значимость проведенных прикладных исследований автора? Где они могут быть использованы?	нет

обоснование	Практическая значимость полученных результатов слабая. Не представлен развернутый бланк контент-анализа (хотя бы в приложении). В разделе 2.2. нет статистики об образовательных учреждениях, удовлетворяющих запросы этнических групп, выводы эмпирически не подтверждены. Выборка не репрезентативная, особенно в части представленности этнических групп в ней.	
8.	Приводит ли автор аргументы, показывающие отличие его подхода к решению поставленной задачи в сравнении с уже достигнутыми решениями в науке? Или он показывает развитие (углубление) им уже имеющегося подхода в науке?	нет
Критерии публичного позиционирования исследования		
9.	Соответствует ли количество публикаций соискателя в журналах, входящих в Перечень научных изданий в соответствии с требованиями ЮФУ (2 публикации)?	да
обоснование		
10.	Достаточно ли (полно) представлены результаты диссертации в публикациях соискателя?	да
обоснование		
Этические критерии выполненного исследования		
11.	Есть ли в диссертации заимствования материалов без ссылок на источники заимствования или авторов.	нет
обоснование		
12.	Автор ссылается на соавторов совместных работ, используемых в диссертации?	да

